

Uchwała Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 3 grudnia 2009r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

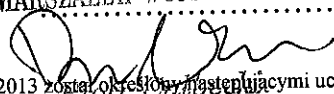
§1. Załącznik do uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 zostały określone następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 11/105/2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

² Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 51/2008 z dnia 29 września 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej
- Nr 67/2008 z dnia 17 grudnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej
- Nr 26/2009 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej
- Nr 37/2009 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej
- Nr 43/2009 z dnia 15 października 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejszą uchwałą wprowadza się następujące zmiany:

- dla działania 1.1 Infrastruktura drogowa – schemat drogi wojewódzkie, w kryterium A.8 *We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie* zmniejszając wymagany poziom wkładu własnego z 50% do 15% wartości kosztów kwalifikowanych.

Powyższa zmiana ma na celu zwiększenie dofinansowania środkami z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego projektów dotyczących dróg wojewódzkich, które mają strategiczne znaczenie w układzie komunikacyjnym województwa. Dodatkowo uszczegółowiono kryterium

B.3.3 *Projekt przyczynia się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego* wpisując z nazwy elementy, których realizacja przyczyni się do likwidacji miejsc niebezpiecznych.

- dla działania 1.1 *Infrastruktura drogowa* kryteriach dla schematu drogi gminne poza obszarami wiejskimi doprecyzowano kryterium A.1 *Poprawność złożenia wniosku*, mówiące że Wnioskodawca w ramach danego konkursu jest uprawniony do złożenia tylko jednego wniosku o dofinansowanie projektu. W kryterium A.8 *We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie* - dookreślono maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekraczające 1 mln zł. W ramach kryteriów formalnych dodano dwa nowe kryteria A.9 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* – określające bezwzględny wymóg posiadania ważnego pozwolenia na budowę/decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz kryterium A.10 *Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego* tj. beneficjenci, którzy otrzymali dofinansowanie w poprzednim konkursie aby ponownie wnioskować o dofinansowanie muszą rozliczyć wcześniej otrzymane dofinansowanie (jak wyżej). Uszczegółowiono kryterium B.2.1 *Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1* wprowadzając z nazwy techniczne parametry drogi, za które Wnioskodawca będzie mógł uzyskać dodatkowe punkty. Dodatkowo uszczegółowiono kryterium B.3.3 *Projekt przyczynia się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego* wpisując z nazwy elementy, których realizacja przyczyni się do likwidacji miejsc niebezpiecznych.

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminnej¹

Kryteria do oceny na etapie preselekcji			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
Kryteria do oceny na etapie preselekcji			
P.1	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak – Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	
P.2	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak – Nie
P.3	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak – Nie
P.4	Formalna dopuszczalność projektu	Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	Tak – Nie
Kryteria do oceny na etapie selekcji			
PF.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak – Nie
		Wniosek złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
PF.2	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzony na obowiązującym formularzu;	Tak – Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
PF.3	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak – Nie

¹ Uchwałą Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

		Wnioskodawca oświadczyć o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona.	
PF.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych. W przypadku projektów z zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%. W tym w obydwu przypadkach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak – Nie
PF.5	Poprawność przygotowania karty załączników do projektu	Czy karta została dołączona do wniosku? Czy karta przygotowania załączników została wypełniona poprawnie?	Tak – Nie
Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
		Wniosek złożony przez:	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisami w ogłoszeniu o konkursie bądź podpisaną preumową.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Drogi regionalne/ drogi lokalne; Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 500 000 PLN.	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu	
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa ruchu drogowym. Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.		Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu		Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;		
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;		
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;		
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);		
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie	
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie	
B2 Kryteria oceny jakości projektu				
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma
		Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów;		
		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury:	0 - Nie 2 - Tak	Suma
		Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;		

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak	Suma
	Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak	
	Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak	
	Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 – Tak	
	Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak	
B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:	0 - 5 według oceny ekspertów	Suma
	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 5 według oceny ekspertów	
	Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	
B.2.6. Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		
B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta	Suma
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta	
	Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 zgodnie z oceną eksperta	
	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak	
	Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta	
B.2.8. Szerszy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta	Suma
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów			
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
			0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Załącznik do Uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi¹, bez miast grodzkich²

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie;	
		Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego zarządzającą drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego, zarządzające drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg, wykluczając miasta grodzkie.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	

¹ Zgodnie z przyjętą definicją są to drogi znajdujące się na terenie gmin miejskich, z wyłączeniem miast poniżej 5 tys. mieszkańców oraz miast powyżej 20 tys. mieszkańców w gminach miejsko-wiejskich (stan liczby ludności w miastach wg dostępnych danych GUS na dzień ogłoszenia konkursu)

² Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do Uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określonej w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	Tak - Nie
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 1 000 000,00 PLN	Tak - Nie
A.9.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Pozwolenie na budowę/ decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	Tak - Nie
A.10.	Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego	Wnioskodawca złożył wniosek /wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy).	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie

**Załącznik do Uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

B.1.2.		Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie		
B.1.3.		Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie		
B.1.4.		Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.5.		Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko -	Projekt przyczyni się do:				Suma
		Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych		0 - nie przyczynia się.	4	
		namalowane linie krawędziowe,		2		
		wzmocnione pobocza,		1		
		miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej,		1		

**Załącznik do Uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

	Pomorskiego dla Działania 1.1.	zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane, Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	2		
			1		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu		0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych poza obszarami wiejskimi) obejmuje następujące typy infrastruktury:			
		Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak		
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak		
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 5 według oceny ekspertów		
		Zasady zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny ekspertów	Wartość	4
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:			
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
B.2.7.	Szerszy wpływ projektu	Z działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta 0 - Nie 4 - Tak	Suma	3

**Załącznik do Uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

	Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	O - Nie 3 – Tak	
	Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej.	O - Nie 3 – Tak	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów			
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych poza obszarami wiejskimi z istniejącą siecią dróg województwa.	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	Suma
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ³ : - szerokość pasa ruchu, - szerokość pobocza lub chodnika; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszko-rowerowego - budowa ażylu dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.	Suma

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

³ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

**Załącznik do Uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat ścieżki rowerowej¹

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	
		Wniosek złożony przez:	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostkę samorządu terytorialnego;	Tak - Nie
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg -	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzony na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniony w języku polskim.	
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
A.4.	Kompletność wniosku	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	

¹ Uchwałą Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r.. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu		Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Ścieżki rowerowe;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40%, w tym w nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie		
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;			
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;			
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie		
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.			
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:		Suma	3
		Podniesienia bezpieczeństwa ruchu;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się		
		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

B.2.2.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Kompleksowe projekty zakładające budowę i rozbudowę systemu ścieżek rowerowych.	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	10
B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny ekspertów 0 - 5 według oceny ekspertów	Suma	4
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
B.2.6.	Szerszy wpływ projektu	Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - 5 zgodnie z oceną eksperta 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

B.3.1.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje zmniejszenie zagrożenia wypadkami z udziałem rowerzystów.	0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość
--------	---	--	--	---------

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowej¹

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego – powiat;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego - powiatów;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego – powiatów, realizującą zadania w zakresie dróg;	
		Inne jednostki, jeśli dotyczy projektów indywidualnych.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	

¹ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

	Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i współfinansowanych) w ramach danego projektu;	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie a) Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że: b) maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza przydzielonej alokacji na drogę powiatowe wg kilometrażu dróg zgodnie z załącznikiem do schematu dróg powiatowych – nie dotyczy projektów indywidualnych minimalne wnioskowane dofinansowanie nie mniejsze niż 250 000,00 PLN	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu		
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

	Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
	Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
	Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
	Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	Tak - Nie
	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
		Projekt przyczyni się do:			
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawężnikowe, wzmocnione pobocza, miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane.	0 - nie przyczynia się, 2 1 1 2 1	Suma	4

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

	Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:			
	Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
	Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak		
	Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
	Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
	Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak		
	Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.3. Wypełnienie polityki i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	4
	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 5 według oceny ekspertów		
	Zasady zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny ekspertów		
B.2.4. Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu:			
B.2.5. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
	Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
	Z działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.6. Szerszy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak	Suma	3
	Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - Nie 3 - Tak		

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - Nie 3 - Tak	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg powiatowych z istniejącą siecią dróg województwa.	0 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta	Suma
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość

Załącznik do schematu dróg powiatowych

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

Powiat	Kilometraż dróg stan na 31.07.2008 r.	Wskaźnik dł. dróg powiatowych do długości ogółem		Alokacja z EFRR na drogi powiatowe
		km	%	
Aleksandrowski	224,60		3,34	2 284 376,86
Brodnicki	364,04		5,43	3 702 602,64
Bydgoski	390,00		5,81	3 966 638,37
Chełmiński	228,26		3,40	2 321 592,07
Golubsko-dobrzyński	243,40		3,62	2 475 599,35
Grudziądzki	393,02		5,85	3 997 354,39
Inowrocławski	535,53		7,97	5 446 804,73
Lipnowski	373,70		5,56	3 800 853,22
Mogileński	394,40		5,87	4 011 390,18
Nakielski	401,60		5,99	4 084 620,43
Radziejowski	296,49		4,41	3 015 509,68
Rypiński	211,81		3,15	2 154 291,47
Sępoleński	292,44		4,35	2 974 378,69
Świecki	559,10		8,32	5 686 572,76
Toruński	305,46		4,55	3 106 813,56
Tucholski	394,30		5,87	4 010 373,10
Wąbrzeski	218,68		3,26	2 224 165,33
Włocławski	397,24		5,91	4 040 275,45
Zniński	493,00		7,34	5 014 237,73
Razem	6717,07		100,00	68 318 450,00

*wg kursu: 1 euro=3,7745 zł

**Załącznik do Uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi wojewódzkie¹

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego zarządzającą drogami wojewódzkimi; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg wojewódzkich.	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	Tak - Nie

¹ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej

**Załącznik do Uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości kosztów kwalifikowalnych. W przypadku projektów z zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%, w tym w obydwu przypadkach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie

**Załącznik do Uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie		
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;			
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;			
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:			Suma
		Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się		
		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d

**Załącznik do Uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury:			
		Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2
		Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak		
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	4
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 5 według oceny ekspertów		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny ekspertów		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Ośle priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.8.	Szerszy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak	Suma	4
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta		
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					

**Załącznik do Uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg na terenie województwa.	0 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	<p>Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;</p> <p>Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.</p>	<p>0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu</p> <p>0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu</p>	Suma
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	<p>Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:</p> <p>a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem²; szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza;</p> <p>b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azylu dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. <p>c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;</p> <p>d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi;</p> <p>e) oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe;</p> <p>inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p>	<p>2</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>	Suma

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

² Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.;</p> <p>Wniosek złożony przez:</p>	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	<p>Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia;</p> <p>Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;</p> <p>Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;</p> <p>Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu transportu.</p>	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie

¹ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	Tak - Nie
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
		Transport miejski Inteligentne systemy transportowe.	
A.8.	Maksymalna wartość projektu	Dla projektów z bydgosko-toruńskiego obszaru metropolitalnego wartość projektu nie przekracza 100 mln PLN	Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Lokalizacja projektu	Projekt realizowany w granicach administracyjnych miast oraz w obszarach funkcjonalnie powiązanych z miastami.	Tak – Nie
B.1.2.	Projekt jest zgodny z lokalnymi strategiami sektorowymi	Projekt jest zgodny ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Publicznego w danym mieście	Tak – Nie
B.1.3.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.2, tj. zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska.	Tak – Nie
B.1.4.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak – Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	
			Tak – Nie
			Tak – Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Minimalna liczba punktów
			Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium
			0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się
			0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się
			0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się
			0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się
			Suma
			2
B.1.5.	Wykonalność finansowa projektu		
B.1.6.	Trwałość rezultatów projektu		
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.2.	Poprawa jakości taboru tramwajowego i autobusowego; Poprawa jakości sieci trakcyjnej komunikacji tramwajowej; Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych; Integracja różnego typu transportu miejskiego;	

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

		Poprawa zarządzania ruchem publicznego transportu miejskiego;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu miejskiego.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: Koszty projektu / wzrost przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym miesiącu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	wartość	n/d
		Projekt realizuje następujące typy działań:			
		Budowa, przebudowa sieci (linii) tramwajowych, autobusowych (układu torowego na trasach, pętlach, zajeżdżniach, uzupełnienie istniejącego układu wydzielonych pasów dla autobusów, wyposażenie dróg w zjazdy, zatoki autobusowe i inne urządzenia drogowe dla komunikacji miejskiej);	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury punktowej: zajeżdżni tramwajowych i autobusowych, przystanków, obiektów służących prowadzeniu działalności podstawowej wyłączenie w zakresie transportu miejskiego;	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Ustęgowaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Wyposażenie dróg, ulic w infrastrukturę służącą obsłudze transportu publicznego (np. zatoczki, podjazdy, zjazdy) oraz pasażerów (np. przystanki, wysepki); a także pochylanie i windy dla osób niepełnosprawnych przy przejściach wielopoziomowych;	0 - Nie 1 - Tak	Suma	1
		Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym lub innym ekologicznym paliwem w miastach nie posiadających linii tramwajowych;	0 - Nie 1 - Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury zarządzania ruchem służącej zwiększeniu bezpieczeństwa i dostępności do sieci transportu miejskiego, w tym urządzeń sterowania ruchem drogowym (sygnalizacja i monitorowanie ruchu, zakup i montaż systemów), systemów sygnalizacji ulicznej, infrastruktury służącej obsłudze pasażerów, przystosowania dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Zakup lub modernizacja taboru tramwajowego w powiązaniu z budową, przebudową sieci (linii) tramwajowych;	0 - Nie 1 - Tak		
		Projekty z zakresu ITS (Intelligentne Systemy Transportowe).	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.4.	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udziału środków własnych Wnioskodawcy.	Obliczenie wskaźnika: (udział środków własnych / maksymalny udział środków własnych)*10	Wartość wskaźnika	n/d
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności:		Suma	3

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

	współnotowych	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny 0-5 według oceny	
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma 4
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII); Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 3 według oceny 0 - 3 według oceny 0 - 4 według oceny	Suma 3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej	Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	{wart wsk}/(max wart wsk)*10	Wartość
B.3.2.	Przewidywany efekt środowiskowy projektu	Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	{wart wsk}/(max wart wsk)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) – maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa¹

	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;</p> <p>Wniosek złożony przez:</p>	Tak – Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	<p>Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i porozumienia;</p> <p>Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;</p> <p>PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.;</p> <p>Przedsiębiorstwa posiadające licencje na kolejowe regionalne przewozy pasażerskie.</p>	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak – Nie
A.4.	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p>	Tak – Nie

¹ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak – Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p>	Tak – Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<p>Kolej (dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej);</p> <p>Tabor kolejowy (dla schematu zakup taboru kolejowego).</p>	Tak – Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu – jeśli dotyczy;	Tak – Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.3, tj. zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów.	Tak – Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p>	Tak – Nie

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;;	Tak – Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
			dla schematu: zakup taboru	dla schematu: rewitalizacja linii kolejowych	
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko -	Poprawa stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenie nośności torów, zwiększenie prędkości przejazdów pociągów;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma 5
		Poprawa struktury wewnątrzregionalnych połączeń kolejowych;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

	Pomorskiego dla Działania 1.3.	Poprawa jakości usług kolejowych;	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy			
		Zwiększenie konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy			
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika obrazującego cenę 1 km przebudowanej linii kolejowej lub cenę jednostkową uzyskanego przyrostu pojemności taboru.	0-10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość	n/d	
B.2.3.	Projekt jest zgodny z preferowanymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:				Suma 10/3 odpowiednio	
		Przebudowa linii kolejowych;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się			
		Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewozów pasażerskich;	0 - nie przyczynia się, 10 - przyczynia się	nie dotyczy			
		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się			
		Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tor.	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się			
B.2.4.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny 0 - 5 według oceny		Suma	4	
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 10 według oceny stopnia zaawansowania	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	5	
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	nie dotyczy	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:				Suma	3

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

	przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;		0 - 3 według oceny		Wartość	n/d
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;		0 - 3 według oceny			
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;		0 - 4 według oceny			
		Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.		0 - 10 według oceny			
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiąganie założonych w RPO celów							
B.3.1.	Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych	Wskazanie długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu;		0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej	Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z transportu kolejowego / wartość projektu.		0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość	

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak – Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego wnioskodawcę	Port lotniczy w Bydgoszczy.	Tak – Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak – Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak – Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak – Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	Tak – Nie

¹ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
	Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona	
	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
	Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7.	Porty lotnicze.	Tak – Nie
A.8.	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu.	Tak – Nie
B.1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółwienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.4, tj. zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszcy, poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych oraz standardu świadczonych usług.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu		
B.1.2.	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
	Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
	Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
	Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3.	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
	Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
	Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.4.	Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się
		Zwiększenie zakresu obsługi transportu towarowego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się
		Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów;	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się
		Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskany wzrost przepustowości portu lotniczego dla ruchu pasażerskiego.	0-10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika
B.2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:	
		Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów obsługi pasażerów (terminali);	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się
		Budowa, przebudowa infrastruktury lotniskowej: pasów startowych i dróg kołowania, płyty lotniska, stanowisk postojowych, dróg wewnętrznych, zaplecza technicznego i operacyjnego;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się
		Rozbudowa infrastruktury i systemów łączności, nawigacji i dozorowania;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się
			Suma
			Wartość
			Suma
			Minimalna liczba punktów

**Załącznik do uchwały Nr 49/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 3 grudnia 2009r.**

	Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się	
	Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotniska;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się	
	Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się	
	Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się	
B.2.4.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma
	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0-5 według oceny	
	Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny	
B.2.5.	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma
	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	
B.2.6.	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma
	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i osi priorytetowej VI i VIII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;	0 - 3 według oceny	
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 według oceny	
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 według oceny	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów			
B.3.1.	Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego.	0 - 10 zgodnie z oceną ekspertów	Wartość