

Uchwała Nr 18/2009
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 23 czerwca 2009r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2008r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do Uchwały nr 14/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały

§2. Przyjęta Uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej Uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego



Piotr Całbecki

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

² Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 26/2008 z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 53/2008 z dnia 29 września 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 69/2008 z dnia 17 grudnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej¹

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostki samorządu terytorialnego lub związki/stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	
		Szkoły wyższe lub porozumienie szkół wyższych;	
		Osoby prawne lub fizyczne będące organami prowadzącym szkołę (wszystkich poziomów nauczania) lub placówkę (np. przedszkole);	
		Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;	
		Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną;	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Kościoły, związki wyznaniowe lub ich osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania.	Tak - Nie
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
A.4	Kompletność wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	

¹ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

**Załącznik do uchwały nr 18/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 23 czerwca 2009r.**

	Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej). Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Tak - Nie
A.7	Kryterium demarkacji	Tak - Nie
A.8	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak - Nie
A.9	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Tak - Nie

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1	Przedmiot projektu/ ograniczenie	Zakup wyposażania obiektów związanego wyłącznie z realizacją projektu inwestycyjnego	Tak - Nie
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1, tj.: (i) rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; (ii) wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich.	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
		Planowane wydatki są kwalifikowalne;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	Tak - Nie
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.6	Możliwość realizacji inwestycji	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

Załącznik do uchwały nr 18/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 23 czerwca 2009r.

B2 Kryteria oceny jakości projektu				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
		Projekt przyczynia się do:		
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1	Poprawy stanu technicznego i standardów szkół, sal w obiektach dydaktycznych, obiektach naukowo-badawczych powiązanych z dydaktyką, bibliotek, obiektów sportowych, wyposażenia pracowni przedmiotowych na wszystkich poziomach kształcenia, warsztatów nauki zawodu;	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się	Suma 2
		Rozwoju placówek kształcenia ustawicznego, dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy;	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się	
		Rozwoju infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich.;	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się	
		Poprawy jakości kształcenia na innych niż wyższy wszystkich poziomach;	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się	
		Lepszej oferty kształcenia na poziomie wyższym.	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się	
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów dydaktycznych oraz adaptacja obiektów na cele dydaktyczne na wszystkich poziomach kształcenia, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktyczno-wykładowych, naukowo-badawczych, laboratoriów dydaktycznych, pracowni komputerowych, sal do praktycznej nauki zawodu, bibliotek, infrastruktury edukacyjnej w kampusach, akademikach, internatach, innych obiektów służących działalności dydaktycznej lub naukowo-badawczej powiązanej z dydaktyką.	0 - Nie 4 - Tak	Suma 3 (nie dotyczy szkolnictwa podstawowego o i gimnazjalnego)

**Załącznik do uchwały nr 18/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 23 czerwca 2009r.**

		Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów sportowo-rekreacyjnych placówek edukacyjnych.	0 - Nie 3 - Tak		
		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury technicznej i sanitarnej związanej z obiektami dydaktycznymi.	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.3	Lokalizacja projektu	Projekt zlokalizowany na obszarach wiejskich.	0 - Nie 10 - Tak	Suma	n/d
B.2.4	Pro-rozwojowy charakter projektu	Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych: - uruchomienia nowych kierunków kształcenia zgodnie z aktualnymi potrzebami rynku pracy, - zwiększenia liczby słuchaczy szkoły, w tym dorosłych w systemie kształcenia ustawicznego, - uruchomienia nowych pracowni tematycznych (przedmiotowych), - uruchomienia nowych obiektów do rozwoju kultury fizycznej.	0 - jeśli nie przyczynia się 2 2 3 3	Wartość	2
B.2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji Zasada zrównoważonego rozwoju Polityka społeczeństwa informacyjnego	0-4 0-2 0-4	Suma	2
B.2.6	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno – użytkowy; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i kompletność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu z: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.2, 4.3, 5.4, 6.2, 7.1, 7.2 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: oś priorytetowa I, II, III, IV; Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-3 według oceny 0-3 według oceny 0-4 według oceny	Suma	3

Załącznik do uchwały nr 18/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 23 czerwca 2009r.

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych	Przewidywana liczba studentów/uczniów korzystających z rezultatów projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
B.3.2	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do rozwoju systemu kształcenia ustawicznego dorosłych.	Przewidywana liczba osób, które w wyniku projektu podejmą naukę w systemie kształcenia ustawicznego dorosłych w przeciągu 2 lat od ukończenie projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Kryteria horyzontalne oceny projektów dla działania 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej

A. Kryteria formalne				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie	
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.		
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:		
		Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki i stowarzyszenia i ich jednostki organizacyjne;	Tak - Nie	
		Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadające podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia, dla których organem założycielskim jest powiat z wyłączeniem powiatów grodzkich, bądź spółka prawa handlowego w której - powiat z wyłączeniem powiatów grodzkich posiada udziały;	Tak - Nie	n / d
		Jednostki pomocy społecznej, posiadające osobowość prawną, lub dla których podmiotem tworzącym są jst;	n / d	Tak - Nie
		Placówki opiekuńczo-wychowawcze posiadające osobowość prawną lub dla których podmiotem tworzącym są jst;	n / d	Tak - Nie
		Organizacje pozarządowe prowadzące działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia ;	Tak - Nie	n / d
		Organizacje pozarządowe prowadzące działalność statutową w obszarze pomocy społecznej oraz rehabilitacji zdrowotnej, zawodowej i społecznej;	n / d	Tak - Nie
		Kościoty i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych prowadzące działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia (w ramach działalności prowadzonej w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia).	Tak - Nie	n / d
		Kościoty i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych prowadzące działalność statutową w obszarze pomocy społecznej i opiekuńczo-wychowawczej.	n / d	Tak - Nie
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie	
Wniosek wypełniono w języku polskim.				
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;		
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;		
A.4	Kompletność wniosku	Wniosek zawiera wszystkie strony;		Tak - Nie
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;		
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;		
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;		

		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt pozbawiony jest znamion pomocy publicznej¹;</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> <p>Projekt jest zgodny z Liniją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Infrastruktura ochrony zdrowia;</p> <p>Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza;</p> <p>Pozostała infrastruktura społeczna.</p> <p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu		Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego		Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie		Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1	Ograniczenie rezultatów projektu	Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych w sektorze ochrony zdrowia.	dla schematu: dla schematu: pomoc społeczna
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.2i przyczyniają się do:	Tak - Nie

¹ W przypadku odpowiedzi negatywnej następuje odrzucenie wniosku na tym etapie oceny.

**Załącznik do uchwały nr 18/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 23 czerwca 2009r.**

	dla Działania 3.2.	Poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym lecznictwa specjalistycznego,	Tak - Nie	n/d		
		Poprawy skuteczności pomocy społecznej.	n/d	Tak - Nie		
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie			
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;				
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;				
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.;				
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.				
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie			
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;				
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;				
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;				
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).				
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie			
B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna		
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu	Projekt przyczynia się do:			Wartość	3

**Załącznik do uchwały nr 18/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 23 czerwca 2009r.**

B.2.5	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy.	(wart wsk)/(max wart wsk)* 10		Wartość	n/d	
B.2.6	Poprawa jakości obsługi pacjenta / odbiorcy usług pomocy społecznej	Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	n/d	Suma	n/d	
		Ocena stopnia dostosowania placówki do standardów określonych przepisami prawa ² w ramach projektu;		-			
		Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach;		4			
		Ocena stopnia poprawy jakości terapii i rehabilitacji.		4			
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocena stopnia poprawy jakości terapii i rehabilitacji.		2	Suma	3	
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:					
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: -Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego:oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących.	0-3 według oceny				
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny				
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny				
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
B.2.8	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0-5 według oceny		Suma	3	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny				
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:					
B.2.9	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno-użytkowy;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		Suma	3	
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania				

² Zgodnie z Ustawą o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. (Dz. U. Nr 64, poz. 593 z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. Nr 217, poz. 1837) oraz Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo - wychowawczych (Dz. U. Nr 201, poz. 1455).

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna	
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów w rok po zakończenia realizacji projektu lub jakościowa ocena poprawy jakości usług medycznych;	(wart wsk)/(max wart wsk)*10 lub 0 - 10 według oceny	n/d	Wartość
		a) Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu:	n/d	0	Wartość
		Nie uległa zwiększeniu		3	
		Zwiększyła się do 5%		6	
		Zwiększyła się od 5% do 10%		10	
		Zwiększyła się powyżej 10%			
		b) Jakościowa ocena poprawy usług społecznych (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu):	n/d	0	Wartość
		Nie uległa poprawie		3	
		Uległa nieznacznej poprawie		6	
		Uległa istotnej poprawie		10	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury

A. Kryteria formalne		
Nr	Kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez:
		Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i stowarzyszenia;
		Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;
		Organizacje pozarządowe stowarzyszenia, fundacje prowadzące statutową działalność non profit (w rozumieniu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej) w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;
		Kościół i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych, prowadzące działalność statutową w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;
		Państwowe lub samorządowe instytucje kultury;
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Szkoły wyższe.
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;
		Wniosek wypełniono w języku polskim.
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;
		Wniosek zawiera wszystkie strony;
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;
A.5	Kompletność załączników	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.

**Załącznik do uchwały nr 18/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 23 czerwca 2009r.**

A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
		Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego; Rozwój infrastruktury kulturalnej; Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych.	
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu.	Tak - Nie
A.9	Minimalna/maksymalna wartość projektu (przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych)	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN - Konserwacja zabytków ruchomych – max 4 mln PLN - Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - max 4 mln PLN - Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczone w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - max 4 mln PLN - Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN - Dla projektów, dla których Wnioskodawcami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – max do 4 mln PLN 	Tak - Nie

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1.	Charakter projektu	Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu.	Tak - Nie
B.1.2.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj. Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
		Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	

**Załącznik do uchwały nr 18/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 23 czerwca 2009r.**

	Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
	Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.5.	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3	Projekt przyczynia się do:			Suma 2
		Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców;	0 - 3 według oceny		
		Rozbudowy lub przebudowę obiektów kultury oraz ich wyposażenie w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty;	0 - 3 według oceny		
		Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych.	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki).	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, w tym inwestycje z zakresu przystosowania obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2

**Załącznik do uchwały nr 18/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 23 czerwca 2009r.**

		Inwestycje z zakresu rewaloryzacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej;	0 - Nie 1 - Tak		
		Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków;	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury;	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelni.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.3	Ranga obiektu objętego projektem	Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych.	0 - Nie 10- Tak	Wartość	n/d
B.2.4.	Znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu	Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju;	0 - 2 według oceny	Suma	2
		Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu;	0 - 2 według oceny		
		Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu;	0 - 2 według oceny		
		Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniał się do jego zwiększenia;	0 - 2 według oceny		
		Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa.	0 - 2 według oceny		
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi.”	0-3 według oceny	Suma	3
		Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 według oceny		
B.2.6.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0-4 według oceny		

Załącznik do uchwały nr 18/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 23 czerwca 2009r.

		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - 2 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-4 według oceny		
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:			
		Dokumentacja techniczna i projektowa lub program funkcjonalno-użytkowy;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów typu zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.7.	Gotowość techniczna projektu do realizacji			Suma	3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od końca projektu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	