

Uchwała Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 9 września 2009r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2008r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013(ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 14/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....
Piotr Ciałbecki

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

² Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 26/2008 z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 53/2008 z dnia 29 września 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 69/2008 z dnia 17 grudnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 18/2009 z dnia 23 czerwca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejszą uchwałą we wszystkich działaniach osi priorytetowej 3 „Rozwój infrastruktury społecznej” doprecyzowano zapis w ramach kryterium A.6 *Formalna dopuszczalność projektu*. W Działaniu 3.1 „Rozwój infrastruktury edukacyjnej” zmieniono zapisy kryterium A.7 *Maksymalna wartość projektu*. W Działaniu 3.2 „Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej” uzupełniono zapisy kryterium B.2.7 *Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami* oraz zaktualizowano podstawę prawną ustawy o pomocy społecznej.

Jednocześnie w całym dokumencie wprowadzono zmiany o charakterze techniczno – redakcyjnym.

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej¹

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; Wniosek złożony przez	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostki samorządu terytorialnego lub związki/stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	Tak - Nie
		Szkoły wyższe lub porozumienie szkół wyższych;	
		Osoby prawne lub fizyczne będące organami prowadzącym szkołę (wszystkich poziomów nauczania) lub placówkę (np. przedszkole);	
		Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;	
		Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną;	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Kościoty, związki wyznaniowe lub ich osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania. Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie

¹ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej.

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

	<p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	
A.5	<p>Kompletność załączników</p> <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p>	Tak - Nie
A.6	<p>Formalna dopuszczalność projektu</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej)</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. Wydatki zgodne z klasyfikacją wydatków strukturalnych;</p>	Tak - Nie
A.7	<p>Maksymalna wartość projektu</p> <p>Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego - 4 mln PLN .</p>	Tak - Nie
A.8	<p>Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</p> <p>Infrastruktura systemu oświaty.</p>	Tak - Nie
A.9	<p>We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie</p> <p>Nie mniej niż: - 30% w przypadku publicznych szkół wyższych; - 35% w przypadku pozostałych wnioskodawców.</p>	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu		
Nr	Kryterium	Opis kryterium
B.1.1	Przedmiot projektu/ ograniczenie	Zakup wyposażania obiektów związanego wyłącznie z realizacją projektu inwestycyjnego.
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.1, tj.: - rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; - wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich.
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.
B.1.6	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.
		Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1	Projekt przyczynia się do:			
		Poprawy stanu technicznego i standardów szkół, sal w obiektach dydaktycznych, obiektach naukowo-badawczych powiązanych z dydaktyką, bibliotek, obiektów sportowych, wyposażenia pracowni przedmiotowych na wszystkich poziomach kształcenia, warsztatów nauki zawodu;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Rozwoju placówek kształcenia ustawicznego, dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Rozwoju infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich.;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	Suma	2
		Poprawy jakości kształcenia na innych niż wyższy wszystkich poziomach;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Lepszej oferty kształcenia na poziomie wyższym.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów dydaktycznych oraz adaptacja obiektów na cele dydaktyczne na wszystkich poziomach kształcenia, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktyczno-wykładowych, naukowo-badawczych, laboratoriów dydaktycznych, pracowni komputerowych, sal do praktycznej nauki zawodu, bibliotek, infrastruktury edukacyjnej w kampusach, akademikach, internatach, innych obiektów służących działalności dydaktycznej lub naukowo-badawczej powiązanej z dydaktyką;	0 - Nie 4 - Tak	Suma	3 (nie dotyczy szkolnictwa podstawowego o i gimnazjalnego)
		Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów sportowo-rekreacyjnych placówek edukacyjnych;	0 - Nie 3 - Tak		
		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury technicznej i sanitarnej związanej z obiektami dydaktycznymi.	0 - Nie 3 - Tak		
		Projekt zlokalizowany na obszarach wiejskich.	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	n/d
B.2.3	Lokalizacja projektu	Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych:	0 - jeśli nie przyczynia się	Suma	2
B.2.4	Pro-rozwojowy charakter projektu	- uruchomienia nowych kierunków kształcenia zgodnie z aktualnymi potrzebami rynku pracy.	2		

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		- zwiększenia liczby słuchaczy szkół, w tym dorosłych w systemie kształcenia ustawicznego, - uruchomienia nowych pracowni tematycznych (przedmiotowych), - uruchomienia nowych obiektów do rozwoju kultury fizycznej.	2 3 3	
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju; Polityka społeczeństwa informacyjnego.	0 - 4 według oceny 0 - 2 według oceny 0 - 4 według oceny	2
B.2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		
B.2.6	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno – użytkowy; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	3
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i kompletność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu z: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.2, 4.3, 5.4, 6.2, 7.1, 7.2 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: oś priorytetowe I, II, III, IV; Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 3 według oceny 0 - 3 według oceny 0 - 4 według oceny	3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych	Przewidywana liczba studentów/uczniów korzystających z rezultatów projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

B.3.2	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do rozwoju systemu kształcenia ustawicznego dorosłych.	Przewidywana liczba osób, które w wyniku projektu podejmą naukę w systemie kształcenia ustawicznego dorosłych w przeciągu 2 lat od ukończenia projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
-------	--	---	------------------------------	---------

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej¹

A. Kryteria formalne				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna
A.1	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.</p> <p>Wniosek złożony przez:</p> <p>Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki i stowarzyszenia i ich jednostki organizacyjne;</p> <p>Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadające podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia, dla których organem założycielskim jest powiat z wyłączeniem powiatów grodzkich, bądź spółka prawa handlowego w której - powiat z wyłączeniem powiatów grodzkich posiada udziały;</p> <p>Jednostki pomocy społecznej, posiadające osobowość prawną, lub dla których podmiotem tworzącym są jst.;</p> <p>Placówki opiekuńczo-wychowawcze posiadające osobowość prawną lub dla których podmiotem tworzącym są jst.;</p> <p>Organizacje pozarządowe prowadzące działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia ;</p> <p>Organizacje pozarządowe prowadzące działalność statutową w obszarze pomocy społecznej oraz rehabilitacji zdrowotnej, zawodowej i społecznej;</p> <p>Kościóły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych prowadzące działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia (w ramach działalności prowadzonej w publicznym systemie ochrony zdrowia,</p>	Tak - Nie	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę		Tak - Nie	Tak - Nie
			Tak - Nie	n / d
			n / d	Tak - Nie
			n / d	Tak - Nie
			Tak - Nie	n / d
			n / d	Tak - Nie
			Tak - Nie	n / d

¹ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej.

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

	tn. w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia).		
	Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne Kościołów i związków wyznaniowych prowadzące działalność statutową w obszarze pomocy społecznej i opiekuńczo-wychowawczej.	n / d	Tak - Nie
A.3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie	
A.4	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie	
	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;		
	Wniosek zawiera wszystkie strony;		
	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;		
	Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;		
A.5	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	Tak - Nie	
	Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.		
A.6	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie	
	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.		
A.7	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie	
	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);		
	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;		
	Czy projekt pozbawiony jest znamion pomocy publicznej ² ;		
	Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).		
A.7	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie	n/d
	Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;		
	Infrastruktura ochrony zdrowia;		

² W przypadku odpowiedzi negatywnej następuje odrzucenie wniosku na tym etapie oceny.

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

tematu priorytetowego	Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza; Pozostała infrastruktura społeczna.	n/d	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie		Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Sposób oceny	
		dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna
B.1.1	Ograniczenie rezultatów projektu	Tak - Nie	n/d
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.	<p>Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych w sektorze ochrony zdrowia.</p> <p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.2 i przyczyniają się do:</p> <p>Poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego,</p> <p>Poprawy skuteczności pomocy społecznej.</p>	
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Tak - Nie	n/d
		n/d	Tak - Nie
		<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p>	
		<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p>	
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Tak - Nie	

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).				
	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.				
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna	
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2	Projekt przyczynia się do: Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym lecznictwa specjalistycznego, oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego. Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do polepszenia stanu technicznego placówek, zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej.	0 - 10 według oceny	n/d	Wartość
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika: Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu; Koszty projektu / przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczo-wychowawczych) korzystających z rezultatów projektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	n/d	n/d
B.2.3	Zasięg terytorialny wpływu projektu	Ocena struktury przewidywanego % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu: z gminy, powiatu, subregionu, województwa w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa.	n/d	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Ocenie podlega zasięg terytorialny oddziaływania efektów projektu według szacunkowej liczby osób korzystających z pomocy społecznej:			
		Lokalny/gmina	n/d	6	
		Powiat	n/d	8	
		Województwo	n/d	10	
		Przebudowa i rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.	0 - Nie 4 - Tak	n/d	
		Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku;	0 - Nie 4 - Tak	n/d	
		Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu;	0 - Nie 2 - Tak	n/d	
		Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa;	n/d	0 - Nie 3 - Tak	
		Budowa obiektów infrastrukturalnych skierowanych na pomoc społeczną;	n/d	0 - Nie 3 - Tak	
		Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku;	n/d	0 - Nie 3 - Tak	
		Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu.	n/d	0 - Nie 1 - Tak	
		Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy.	(wart wsk)/(max wart wsk)* 10		
		Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	n/d	
		Ocena stopnia dostosowania placówki do standardów określonych przepisami prawa ³ w ramach projektu;	4		
		Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach;	4		
		Ocena stopnia poprawy jakości terapii i rehabilitacji.	2		
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
		Suma	3		

³ Zgodnie z Ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. Nr 217, poz. 1837) oraz Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo - wychowawczych (Dz. U. Nr 201, poz. 1455).

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

z innymi przedsięwzięciami		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: -Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących.	0 - 3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 według oceny		
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			
B.2.8	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 5 według oceny		Suma
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny		3
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:			
B.2.9	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno-użytkowy;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		Suma
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Wartość
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna	
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów w rok po zakończenia realizacji projektu lub jakościowa ocena poprawy jakości usług medycznych;	(wart wsk)/(max wart wsk)*10 lub 0 - 10 według oceny	n/d	

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

	a) Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu:	n/d	0 3 6 10	Wartość
	Nie uległa zwiększeniu			
	Zwiększyła się do 5%			
	Zwiększyła się od 5% do 10%			
	Zwiększyła się powyżej 10%			
	b) Jakościowa ocena poprawy usług społecznych (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu):	n/d	0 3 6 10	Wartość
	Nie uległa poprawie			
	Uległa nieznacznej poprawie			
	Uległa poprawie			
	Uległa istotnej poprawie			
Objaśnienie skrótów:				

Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury¹

A. Kryteria formalne		
Nr	Kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;
		Wniosek złożony przez:
		Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i stowarzyszenia;
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;
		Organizacje pozarządowe stowarzyszenia, fundacje prowadzące statutową działalność non profit (w rozumieniu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej) w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;
		Kościół i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych, prowadzące działalność statutową w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;
		Państwowe lub samorządowe instytucje kultury;
		Szkoły wyższe.
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;
A.4	Kompletność wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;
		Tak - Nie

¹ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej.

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		<p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.</p> <p>Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego; Rozwój infrastruktury kulturalnej; Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.</p>	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<p>Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego; Rozwój infrastruktury kulturalnej; Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych.</p>	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu.</p>	Tak - Nie

A.9	Minimalna/maksymalna wartość projektu (przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych)	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN - Konserwacja zabytków ruchomych – max 4 mln PLN; - Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - max 4 mln PLN; - Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i wspólnie prowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczane w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - max 4 mln PLN; - Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN; - Dla projektów, dla których Wnioskodawcami są instytucje kultury państwowe i wspólnie prowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – max do 4 mln PLN. 	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1.	Charakter projektu	Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu.	Tak - Nie
B.1.2.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj.; Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna.	
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu		Tak - Nie
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu		Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

B2 Kryteria oceny jakości projektu				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
				Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3	Projekt przyczynia się do:		
		Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców;	0 - 3 według oceny	
		Rozbudowy lub przebudowę obiektów kultury oraz ich wyposażenie w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty;	0 - 3 według oceny	Suma
		Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak	
		Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki).	0 - Nie 2 - Tak	
		Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, w tym inwestycje z zakresu przystosowania obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak	
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Inwestycje z zakresu rewaloryzacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem;	0 - Nie 2 - Tak	
		Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej;	0 - Nie 1 - Tak	
		Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem;	0 - Nie 2 - Tak	Suma
		Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków;	0 - Nie 1 - Tak	
		Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury;	0 - Nie 1 - Tak	
		Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelni.	0 - Nie 1 - Tak	

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

B.2.3	Ranga obiektu objętego projektem	Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych.	0 - Nie 10- Tak	Wartość	n/d
B.2.4.	Znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu	Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju;	0 - 2 według oceny	Suma	2
		Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu;	0 - 2 według oceny		
		Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu;	0 - 2 według oceny		
		Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniał się do jego zwiększenia;	0 - 2 według oceny		
		Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa.	0 - 2 według oceny		
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2;	0 - 3 według oceny		
		Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI;			
		Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi.” ;	0 - 3 według oceny		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 4 według oceny		
B.2.6.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		Suma	3
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 4 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0 - 2 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 4 według oceny		
B.2.7.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa lub program funkcjonalno-użytkowy;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów typu zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		

**Załącznik do uchwały Nr 28/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od końca projektu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów