

Uchwała Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 9 września 2009r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2008r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 25/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....
Piotr Catbecki

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

² Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 25/2008 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 28/2008 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 42/2008 z dnia 28 lipca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 55/2008 z dnia 29 września 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 71/2008 z dnia 17 grudnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 7/2009 z dnia 11 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 19/2009 z dnia 23 czerwca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 22/2009 z dnia 13 lipca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
- Nr 23/2009 z dnia 3 sierpnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano zapisy we wszystkich działaniach osi priorytetowej 5 w ramach kryterium *Formalna dopuszczalność projektu* a także w działaniu 5.2.1 Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami. Zmiana kryteriów wyboru projektów dla działania 5.2.2 „Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw” dokonywana niniejszą uchwałą dotyczy kryterium A.6. Formalna dopuszczalność projektu i polega na ograniczeniu liczby wniosków złożonych przez wnioskodawcę do jednego wniosku w ramach danego konkursu. Ponadto w części B2 dotyczącej oceny jakości projektu dodano 2 nowe kryteria: B 2.9 Udzielone wsparcie w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 oraz B.2.10 Lokalizacja projektu w zależności od stopy bezrobocia. Zmiany te mają na celu premiowanie wnioskodawców, którzy nie korzystali jeszcze ze wsparcia RPO WK-P a także, których projekt zlokalizowany jest na terenie o wysokiej stopie bezrobocia. Poza tym w całym dokumencie wprowadzono zmiany o charakterze techniczno-redakcyjnym.

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
|----------------------|--|---|--|--|
| | | | dla schematu: fundusze pożyczkowe i | dla schematu: pozostałe instytucje otoczenia biznesu |
| | | | poręczeniowe | |
| A. Kryteria formalne | | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie | |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | | |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie | |
| | | 1. Instytucję Otoczenia Biznesu , która spełnia łącznie następujące warunki: <ul style="list-style-type: none">• prowadzi działalność min. 12 miesięcy,• zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) nie działa w celu osiągnięcia zysku lub przeznacza osiągnięty zysk na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości,• posiada siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzi działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | | |
| | | 2. Związki podmiotów opisanych w pkt 1, reprezentowane przez liderów. | | |
| | | | N/D | Tak - Nie |
| | | | N/D | Tak - Nie |

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | | |
|-----|--|---|-----------|-----|
| | | <p>3. Fundusz pożyczkowy lub poręczeniowy, jako osoba prawna powołana przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia (w tym spółki prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego), które uchwałą właściwego organu utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz, • instytucje wspomagające tworzenie, prowadzenie i rozwój przedsiębiorstw jak: stowarzyszenia przedsiębiorców, izby gospodarcze, samorządy przedsiębiorców, organizacje pracodawców, cechy rzemieślnicze, inkubatory przedsiębiorczości, fundacje i stowarzyszenia działające na rzecz MŚP, które utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz. <p>Nadto fundusz pożyczkowy lub poręczeniowy musi spełniać łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prowadzić działalność związaną z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, • prowadzić działalność min. 12 miesięcy (o wsparcie mogą ubiegać się podmioty działające krócej niż 12 miesięcy, jednakże warunek prowadzenia działalności min. 12 miesięcy musi spełniać przynajmniej jeden z udziałowców danego funduszu pożyczkowego lub funduszu poręczeń kredytowych), • w zakresie udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych), • zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) nie działać w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczając osiągnięty zysk na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, • posiadać siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzić działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | Tak - Nie | N/D |
| A.3 | Udział instytucji publicznych w kapitale zakładowym Wnioskodawcy | Ponad 50% kapitału zakładowego funduszu poręczeniowego/pożyczkowego należy do jednostek samorządu terytorialnego | Tak - Nie | N/D |
| A.4 | Poprawność sporządzenia wniosku | <p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> | Tak - Nie | |
| A.5 | Kompletność wniosku | <p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku.</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne.</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony.</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione.</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame.</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione.</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p> | Tak - Nie | |
| A.6 | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).</p> | Tak - Nie | |
| A.7 | Formalna dopuszczalność projektu | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). | Tak - Nie | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | |
|------|---|------------------|
| | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu. | |
| | Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy). | |
| | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona. | |
| | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| | Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | |
| | Wkład z programu operacyjnego przeznaczony jest wyłącznie na udzielanie pożyczek/poreczeń (jeśli dotyczy). | |
| | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi oraz Zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia fundusom pożyczkowym i doręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wydanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (jeśli dotyczy). | |
| | Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat po zakończeniu jego realizacji. | |
| | Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. | |
| A.8 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Tak - Nie N/D |
| A.10 | We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie | N/D Tak - Nie |
| | Maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza przydzielonej alokacji na powiększenie funduszu istniejących funduszy poręczeń kredytowych i pożyczkowych zgodnie z załącznikiem do ogłoszenia o konkursie. | N/D Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | | |
|--|--|--|-----------|-----------|
| A.11 | Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu | Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu. | N/D | Tak - Nie |
| A.12 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. | Tak - Nie | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | |
| B.1.1 | Kondycja ekonomiczno-finansowa Wnioskodawcy | Wnioskodawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej umożliwiającej bieżącą realizację jego statutowych zadań. | Tak - Nie | |
| B.1.2 | Efekt projektu | Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych. | Tak - Nie | |
| B.1.3 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1., tj. zapewnienie wysokiej jakości różnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej. | Tak - Nie | |
| B.1.4 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu. | Tak - Nie | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi. | | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia. | | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu. | | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | | |
| B.1.5 | Właściwy potencjał wnioskodawcy | Fundusz prowadzi działalność poręczycielską/pożyczkową. | Tak - Nie | N/D |
| | | Fundusz poręczeniowy/pożyczkowy ma opracowane standardy organizacyjne oraz standardy świadczenia usług poręczeniowych/pożyczkowych (regulamin działalności). | | |
| | | Fundusz poręczeniowy/pożyczkowy ma charakter samofinansujący oraz udziela poręczeń/pożyczek w sposób ciągły. | | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | Tak - Nie | Tak - Nie | N/D |
|-------|--|--|-----|
| | | | |
| B.1.6 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów; | |
| B.1.7 | Wykonalność finansowa projektu | Wnioskodawca opisał w projekcie propozycję sposobu wykorzystania środków wniesionych do funduszu porożeniowego lub pożyczkowego z programu operacyjnego po zakończeniu okresu trwałości projektu na cele jak w projekcie lub założył zwrot środków. | |
| | | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz Zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia funduszem pożyczkowym i doręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wydanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (jeśli dotyczy). | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| B.1.8 | Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.9 | Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy. | Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy). | |
| | | Wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy. | |

Załącznik do uchwały Nr 30/2009

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | | |
|------------------------------------|--|--|--|---|--|--|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów | |
| | | | dla schematu: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe | dla schematu: pozostałe instytucje otoczenia biznesu | dla schematu: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe | dla schematu: pozostałe instytucje otoczenia biznesu |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1 | Zwiększenie potencjału i zdolności (również obszaru oddziaływania) świadczenia usług dla przedsiębiorstw przez instytucje otoczenia biznesu oraz ich funkcjonowania w strukturach sieciowych (jeśli dotyczy); Rozwój instytucji funduszy pożyczkowych i poręczeniowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych. | N/D | Tak – 10 Nie - 0 | 10 | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z usługami świadczonymi przez instytucje otoczenia biznesu (w tym tworzenie inkubatorów przedsiębiorstw). Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z systemem współpracy sieciowej między IOB. Powiększenie funduszu istniejących funduszy pożyczkowych (mikro pożyczkowych) lub funduszy poręczeń kredytowych w celu poprawy dostępu do ich usług. | N/D | 0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się N/D | 10 | 4 |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | Wydatki na nabycie usług doradczych zwiększających zdolność do świadczenia usług dla przedsiębiorstw (np. tworzenie standardów usług). | N/D | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
|-------|--|---------------------|---|---------|-------|
| B.2.3 | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | N/D | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | N/D |
| B.2.4 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | | | Suma | 4 |
| | | 0 - 5 według oceny | 0 - 5 według oceny | | |
| | | 0 - 5 według oceny | 0 - 5 według oceny | | |
| B.2.5 | Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie | Tak - 5 Nie - 0 | 0 - 5 według oceny | Suma | 5 N/D |
| | | Tak - 5 Nie - 0 | 0 - 5 według oceny | | |
| B.2.6 | Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę | Tak - 10 Nie - 0 | Tak - 10 Nie - 0 | Wartość | 10 |
| B.2.7 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | | | Suma | 4 |
| | | N/D | 0 - 2 według oceny | | |
| | | 0 - 2 według oceny | N/D | | |
| | | 0 - 2 według oceny | 0 - 2 według oceny | | |
| | | 0 - 2 według oceny | 0 - 2 według oceny | | |
| B.2.8 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia | 0 - 5 według oceny | N/D | Wartość | 5 N/D |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | finansowego dla przedsiębiorstw | Przewidywany procentowy wzrost wartości udzielonych poręczeń/kredytów. | 0 – 5 według oceny | | | |
|--|---|---|---------------------|---------------------|---------|-------|
| B.2.9 | Potencjał „obrotowy” wnioskodawcy | Zadeklarowana przez fundusz pożyczkowy/poręczeniowy liczba „obrotów” otrzymanym kapitałem (dla funduszu pożyczkowego: 6 pkt za „obrot” jednokrotny i 2 pkt za każdą 0,1 „obrotu” powyżej, dla funduszu poręczeń kredytowych: 6 pkt za „obrot” jednokrotny i 1,25 pkt za każdy kolejny obrot). | 0 – 10 według oceny | N/D | Wartość | 6 N/D |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | |
| B.3.1 | Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności świadczonych usług dla przedsiębiorstw | Przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych): Obliczenie wskaźnika ukazującego - będącego wynikiem realizacji projektu - przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (jeśli dotyczy). | N/D | 0 - 10 według oceny | Wartość | N/D 5 |

Objaśnienie skrótów:
(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu
(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

Działanie 5.2.1. Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|----------------------|---|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Mikroprzedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne. | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony. | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione. | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame. | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną. | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. | Tak - Nie |
|-----|---|--|-----------|
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.). | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | |
| | | Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw; | |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi; | |
| | | Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak - Nie |
| A.8 | Projekt nie przekracza maksymalnej dopuszczalnej wartości | Dla mikroprzedsiębiorstwa maksymalna wartość projektu nie przekracza 500 tys. PLN. | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt przekracza minimalną dopuszczalną wartość | Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 75 tys. PLN. | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | |
|---|--|---|-----------|
| A.10 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu. | Tak - Nie |
| A.11 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | <div>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</div> <div>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</div> <div>Zasada zrównoważonego rozwoju.</div> | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1.: zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie i zwiększanie efektywności ich działania. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu. | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi. | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia. | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu. | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie. | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów. | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości. | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|--|---------------------------|--|---|---------------------------|-------|---|--|--|--|--|--------------------|--|--|--------------------|--|---|--------------------|-------|--|--|--|---|-----------------|---|-----------------|--|-----------------|-------|---|---|--|-----------|---|--------------|--------------------|---------------|--------------------|--|-----------|--------------------|--|--|---------|-----|
| | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nr | Kryterium | <table><tr><th>Opis kryterium</th><th>Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium</th><th>Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium</th><th>Minimal na liczba punktów</th></tr><tr><td rowspan="4">B.2.1</td><td>Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa</td><td>Efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla mikroprzedsiębiorstwa) technologii:</td><td></td></tr><tr><td></td><td>Wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi;</td><td>0 - 3 według oceny</td></tr><tr><td></td><td>Wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi;</td><td>0 - 3 według oceny</td></tr><tr><td></td><td>Wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług.</td><td>0 - 4 według oceny</td></tr><tr><td rowspan="4">B.2.2</td><td rowspan="4">Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów</td><td>Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) mikroprzedsiębiorstw poprzez:</td><td></td></tr><tr><td>rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług,</td><td>0 - nie 3 - tak</td></tr><tr><td>dywersyfikację (różnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług,</td><td>0 - nie 3 - tak</td></tr><tr><td>działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług.</td><td>0 - nie 4 - tak</td></tr><tr><td rowspan="4">B.2.3</td><td rowspan="4">Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa</td><td>Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług w okresie trwałości:</td><td></td></tr><tr><td>- < = 10%</td><td>0</td></tr><tr><td>- >10% - 20%</td><td>1 - 3 według oceny</td></tr><tr><td>- > 20% - 30%</td><td>4 - 6 według oceny</td></tr><tr><td></td><td>- > = 30%</td><td>7 -10 według oceny</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Wartość</td><td>n/d</td></tr></table> | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów | B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa | Efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla mikroprzedsiębiorstwa) technologii: | | | Wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi; | 0 - 3 według oceny | | Wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi; | 0 - 3 według oceny | | Wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług. | 0 - 4 według oceny | B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) mikroprzedsiębiorstw poprzez: | | rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług, | 0 - nie 3 - tak | dywersyfikację (różnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług, | 0 - nie 3 - tak | działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług. | 0 - nie 4 - tak | B.2.3 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług w okresie trwałości: | | - < = 10% | 0 | - >10% - 20% | 1 - 3 według oceny | - > 20% - 30% | 4 - 6 według oceny | | - > = 30% | 7 -10 według oceny | | | Wartość | n/d |
| Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa | Efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla mikroprzedsiębiorstwa) technologii: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi; | 0 - 3 według oceny | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi; | 0 - 3 według oceny | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług. | 0 - 4 według oceny | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) mikroprzedsiębiorstw poprzez: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług, | 0 - nie 3 - tak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | dywersyfikację (różnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług, | 0 - nie 3 - tak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług. | 0 - nie 4 - tak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B.2.3 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług w okresie trwałości: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | - < = 10% | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | - >10% - 20% | 1 - 3 według oceny | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | - > 20% - 30% | 4 - 6 według oceny | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - > = 30% | 7 -10 według oceny | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Wartość | n/d | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości: | | | | Wartość | n/d |
|---------|--|--|--------------------|--------------------|---------------------|---------|-----|
| | | 0 | 1 - 3 według oceny | 4 - 6 według oceny | 7 - 10 według oceny | | |
| B.2.4.A | | od 1% do 10% | | | | | |
| | | od ponad 10% do 20% | | | | | |
| | | powyżej 20% | | | | | |
| | | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku krajowym w okresie trwałości: | | | | Wartość | n/d |
| B.2.4.B | | 0 | | | | | |
| | | od 1% do 10% | | | | | |
| | | od ponad 10% do 20% | | | | | |
| | | powyżej 20% | | | | | |
| | | Udział środków własnych Wnioskodawcy: | | | | Wartość | n/d |
| B.2.5 | | > = 30% - 44% | | | | | |
| | | > = 45% - 59% | | | | | |
| | | > = 60% - 75% | | | | | |
| | | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | | | |
| B.2.6 | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | | | | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | | | | | |
| | | Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie; | | | | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | | | | | |
| | | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | | Suma | 2,5 |
| B.2.7 | | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | | | | Suma | 2 |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | | | |
|---|-------------------------------|--|---------------------|---------|---------|
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 3. Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług, Oś priorytetowa 5. Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje, Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych, Oś priorytetowa 7.; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013: Oś Priorytetowa 3 Działanie 3.4 Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś Priorytetowa 4: Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013 (komponent regionalny): Wspieranie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia (w tym doradztwo i dotacje na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej); | 0 - 2 według oceny | | n/d |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004–2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007–2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 4 według oceny | | |
| B.2.8 | Promocja projektu | Proponowane formy promocji projektu. | 0 - 10 według oceny | Wartość | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Wpływ projektu na rynek pracy | Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie: | | | Wartość |
| | | od 0 - 3 | | | |
| | | od 4 - 6 | | | |
| | | powyżej 6 | | | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

Działanie 5.2.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|----------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Przedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego, działające min. 12 miesięcy. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| | | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. | |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Wniosek zawiera wszystkie strony. | Tak - Nie |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione. | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame. | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione. | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
|-----|----------------------------------|---|-----------|
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego konkursu</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu.</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy).</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.</p> <p>Wnioskodawca:</p> <p>a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3). – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez mikroprzedsiębiorcę, małego i średniego przedsiębiorcę;</p> <p>b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez dużego przedsiębiorcę oraz w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> przez wszystkich przedsiębiorców.</p> <p>Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi;</p> | Tak – Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | |
|---|--|--|-----------|
| | | Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat po zakończeniu realizacji projektu. | |
| | | Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak – Nie |
| A.8 | Projekt spełnia wymogi dotyczące minimalnej wartości projektu | Dla mikroprzedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 500 tys. zł. Dla małych i średnich przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 100 tys. zł. Dla dużych przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 500 tys. zł. | Tak – Nie |
| A.9 | Maksymalna wartość projektu | Maksymalna wartość projektu 8 mln zł. | Tak – Nie |
| A.10 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30 % w przypadku mikroprzedsiębiorstw, 40 % w przypadku małych przedsiębiorstw i 50 % w przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu. | Tak – Nie |
| A.11 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. Polityka społeczeństwa informacyjnego. Zasada zrównoważonego rozwoju. | Tak – Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.2.: zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie, zwiększanie efektywności ich działania, skutkujące wzrostem zatrudnienia. | Tak – Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu. | Tak – Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi. | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia. | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu. | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | |
|---|---|--|--|
| B.1.3 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak – Nie |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. | Tak – Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie. | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów. | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości. | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy). | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego | Efektom projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla przedsiębiorstwa) technologii: | Suma |
| | | wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi; | |
| | | 0 - 3 według oceny | 2 |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa | wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi; wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług. | 0 - 3 według oceny 0 - 4 według oceny | |
|---------|---|---|---|--------------------|
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) przedsiębiorstw poprzez: rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług; dywersyfikację (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług; działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług. | 0 – nie 3 – tak 0 – nie 3 – tak 0 – nie 4 – tak | Suma 3 |
| B.2.3 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług w okresie trwałości: - < = 10% - >10% - 20% - > 20% - 30% - > 30% | 0 1 – 3 według oceny 4 – 6 według oceny 7 –10 według oceny | Wartość n/d |
| B.2.4.A | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości: 0 od 1% do 10% od ponad 10% do 20% powyżej 20% | 0 1 – 3 według oceny 4 – 6 według oceny 7 –10 według oceny | Wartość n/d |
| B.2.4.B | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku krajowym w okresie trwałości: 0 od 1% do 10% od ponad 10% do 20% | 0 1 – 3 według oceny 4 – 6 według oceny | Wartość n/d |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku krajowym | powyżej 20% | 7 – 10 według oceny | | |
|-------|---|---|----------------------|---------|-----|
| B.2.5 | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | Deklarowany udział środków własnych Wnioskodawcy jest wyższy od minimalnego o: | | Wartość | n/d |
| | | do 20% | 1 – 3 według oceny | | |
| | | powyżej 20% | 4 – 10 według oceny | | |
| B.2.6 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 2,5 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. | 0 – 2,5 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | 0 – 2,5 według oceny | | |
| | | Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie;. | 0 – 2,5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – 2,5 według oceny | | |
| B.2.7 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś Priorytetowa 3. Działanie 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług, Oś priorytetowa 5. Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje, Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych, Oś priorytetowa 7.; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś Priorytetowa 3 Działanie 3.4 Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś Priorytetowa 4: Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013 (komponent regionalny): Wspieranie oraz promocja przedsiębiorczości i samozatrudnienia (w tym doradztwo i dotacje na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej); | 0 – 2 według oceny | | |
| | | Innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych. | 0 – 2 według oceny | | |
| | | Działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 – 2 według oceny | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 – 4 według oceny | | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| B.2.8 | Promocja projektu | Proponowane formy promocji projektu. | 0 – 10 według oceny | Wartość | n/d |
|--|--|--|---|---------|-----|
| B.2.9 | Udzielone wsparcie w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 | Wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 | 10 – nie 0 - tak | Wartość | n/d |
| B.2.10 | Lokalizacja projektu | Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia : Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim (Powiat Miasto Bydgoszcz, Powiat Bydgoski, Powiat Miasto Toruń, Powiat Brodnicki) Równiej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 19% (Powiat Toruński, Powiat Miasto Włocławek, Powiat Aleksandrowski, Golubsko-dobrzyński, Radziejowski, Rypiński, Świecki, Tucholski) Większej niż 19% (Powiat Miasto Grudziądz, Powiat Grudziądzki, Powiat Włocławski, Chełmiński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakieński, Sępoleński, Wąbrzeski, Żniński) | 0 – Nie 2 - Tak 0 – Nie 5 - Tak 0 – Nie 10 - Tak | Wartość | n/d |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Wpływ projektu na rynek pracy | Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych przez pięć lat, w przypadku MSP – 3 lat) we wspieranym przedsiębiorstwie: | 0 - 3 według oceny od 0 - 3 od 4 - 6 powyżej 6 | Wartość | |

Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie. Wniosek złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Projekt złożony przez: 1. Małe lub średnie przedsiębiorstwo : • mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy, • z wyłączeniem: - przedsiębiorstw wymienionych w art. 35 ust. 3 pkt. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego (EFR) oraz - przedsiębiorstw objętych rozporządzeniem Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFROW). | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. | Tak - Nie |

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | |
|-----|--|-----------|
| | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. | |
| | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia analityczne. | |
| | Wniosek zawiera wszystkie strony. | |
| | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione. | |
| | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame. | |
| | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione. | |
| | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Tak - Nie |
| | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Tak - Nie |
| | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.). | |
| | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). | |
| | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu. | |
| | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy). | |
| | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Tak - Nie |
| | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | |
| | Wnioskodawca: | |
| | a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3). – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną; | |
| | b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | |
|---|---|--|-----------|
| | | 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> . | |
| | | Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi. | |
| | | Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu przez co najmniej 3 lata po zakończeniu realizacji projektu. | |
| | | Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Wsparcie na rzecz MŚP w zakresie promocji produktów i procesów przyjaznych dla środowiska (wdrożenie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem, wdrożenie i stosowanie / użytkowanie technologii zapobiegania zanieczyszczeniom, wdrożenie czystych technologii do działalności produkcyjnej przedsiębiorstw). | Tak - Nie |
| A.8 | Maksymalna wartość projektu | Maksymalna wartość projektu 8 mln zł. | Tak - Nie |
| A.9 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40% w przypadku małych przedsiębiorstw; 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu. | Tak - Nie |
| A.10 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równych szans. Polityka zrównoważonego rozwoju. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.3. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3., tj. dostosowanie istniejących przedsiębiorstw do norm ochrony środowiska i innych wymogów wynikających z regulacji wspólnotowych i krajowych. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu. | Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu. Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi. Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia. | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | |
|---|---|--|
| | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu. | |
| | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.4 | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. | Tak - Nie |
| | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie. | |
| | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów. | |
| | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości. | |
| | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej albo przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy). | |
| | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | |
| Nr | Kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium Minimalna liczba punktów |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3 | Projekt przyczynia się do: Ograniczenia energochłonności i materiałochłonności procesów produkcyjnych; Zredukowania ilości wytwarzanych odpadów; Uzyskania pozwolenia zintegrowanego; |
| | | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się |
| | | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się |
| | | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się |
| | | Suma |
| | | 2 |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | |
|-------|---|---|-----|
| | Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej przedsiębiorstwa; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | |
| | Uporządkowania gospodarki odpadami przemysłowymi i niebezpiecznymi; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | |
| | Ograniczenia niekorzystnego oddziaływania przedsiębiorstw na atmosferę; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | |
| | Monitorowania wpływu przedsiębiorstwa na środowisko. | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | |
| | Projekt realizuje następujące typy działań: | | |
| | Wprowadzanie technologii eliminujących szkodliwe oddziaływania, poprzez zapobieganie i ograniczanie ładunku zanieczyszczeń do środowiska, a także eliminujących lub ograniczających emisje do środowiska (tzw. „urządzenia końca rury”). | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | |
| | Wprowadzanie technologii ograniczających zapotrzebowanie na energię, surowce energetyczne, polegających na zastępowaniu surowców pierwotnych surowcami wtórnymi z odpadów, redukujących wytwarzanie odpadów. | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | |
| | Budowa lub unowocześnianie oczyszczalni lub podczyszczalni ścieków przemysłowych. | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | |
| | Wprowadzenie technologii ograniczających zużycie wody, odprowadzanie substancji niebezpiecznych wraz ze ściekami. | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | |
| | Rozbudowa lub unowocześnianie instalacji spalania paliw i systemów ciepłowniczych, unowocześnianie urządzeń lub wyposażenie instalacji spalania paliw w urządzenia lub instalacje do ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych- (instalacje ochrony powietrza nie przekraczające 50 MW). | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | |
| | Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów przemysłowych, w tym opakowaniowych i poużytkowych, w tym po substancjach niebezpiecznych. | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | |
| | Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do przekształcania odpadów w celu utatwienia ich magazynowania, transportu, przygotowania do odzysku lub unieszkodliwiania. | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | |
| | Ocenie podlega adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań technologicznych w odniesieniu do wskazanych zagrożeń i potrzeb związanych z ochroną środowiska oraz w odniesieniu do planowanych efektów środowiskowych. | 1 - 10 zgodnie z oceną | 3 |
| | Deklarowany udział środków własnych Wnioskodawcy jest wyższy od minimalnego: | | |
| | do 20% | 1 - 3 według oceny | n/d |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów. | Suma | 1,5 |
| B.2.3 | Adekwatność zastosowanych w projekcie rozwiązań technologicznych. | | |
| B.2.4 | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie. | Wartość | 3 |
| | | Wartość | n/d |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | powyżej 20% | 4 - 10 według oceny | | |
|-------|--|--|------------------------|---------|-----|
| B.2.5 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych. | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 2,5 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. | 0 - 2,5 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | 0 - 2,5 według oceny | | |
| | | Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie. | 0 - 2,5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 2,5 według oceny | | |
| B.2.6 | Wprowadzenie w przedsiębiorstwie systemu zarządzania środowiskiem. | Jako rezultat projektu wprowadzony będzie system zarządzania środowiskiem (potwierdzony uzyskaniem certyfikatu). | 0 - Nie 10 - Tak | Wartość | n/d |
| B.2.7 | Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną. | Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach. | 0 - 10 zgodnie z oceną | Wartość | n/d |
| B.2.8 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami. | Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnienie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa IV: Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś priorytetowa 1: Zwiększenie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej; Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 2: Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska; Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych. | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 4 według oceny | | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | |
|--|--|--|------------------------------|---------|
| B.3.1 | Zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów. | Przewidywane zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów. Obliczenie wskaźnika: [tony]. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość |
| B.3.2 | Ograniczenie szkodliwego wpływu przedsiębiorstwa na atmosferę. | Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie przez przedsiębiorstwo emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenku siarki, tlenku azotu, pyłów, dwutlenku węgla [tony]. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość |
| B.3.3 | Ograniczenie zanieczyszczenia wód i gleby. | Obliczenie wskaźnika: zmiana ilości nieoczyszczonych ścieków przemysłowych odprowadzanych do wód lub do ziemi [m3]. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość |
| B.3.4 | Ograniczenie energochłonności przedsiębiorstwa. | Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie zużycia energii [MJ] brutto. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość |
| B.3.5 | Ograniczenie ilości zużycia wody. | Obliczenie wskaźnika: Zmiana ilości zużycia wody [m3]. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość |

Objasnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.4. Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Szkoły wyższe publiczne i niepubliczne; Jednostki sfery B+RT; Sieci naukowe i konsorcja naukowo-przemysłowe (w tym CZT i CD); Organizacje pozarządowe o charakterze non profit działające w sferze współpracy gospodarki i nauki (np. klastry, parki technologiczne); Przedsiębiorcy mający siedzibę (filia lub oddział) i działający na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego, funkcjonujący min. 12 miesięcy; | Tak - Nie |

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | Jednostki samorządu terytorialnego. | |
|-----|----------------------------------|--|-----------|
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw; | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | |
|---|--|--|-----------|
| | | Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi; | |
| | | Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | <ul style="list-style-type: none"> • Transfer technologii i udoskonalenie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (parkami naukowymi i technologicznymi, technopolami, itp.). • Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych). • Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstw, itp.). • Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | <p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu; - w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu; - w przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw - 50% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu; - w przypadku pozostałych Wnioskodawców- 30% w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu. | Tak - Nie |
| A.9 | Maksymalna wartość projektu | <ul style="list-style-type: none"> • Infrastruktura B+RT do wysokości 4 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatorywną); • Projekty parków naukowo-technologicznych do 40 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatorywną); • Wsparcie zakupu środków trwałych niezbędnych do prowadzenia prac B+RT o wartości projektu do 400 tys. PLN. | Tak - Nie |
| A.10 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p> | Tak - Nie |
| A.11 | Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu | Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.4 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4, tj. wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu. | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | |
|-------|---------------------------------|---|-----------|
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p> | Tak - Nie |
| B.1.3 | Trwałość rezultatów projektu | <p>Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p> | Tak - Nie |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa projektu | <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytłumaczeniami w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | |
|---|--|---|---|--|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4 | Projekt przyczynia się do: | | Suma |
| | | Zwiększenia potencjału i zdolności wytwórczej podmiotów aktywnych w zakresie B+RT dla zintensyfikowania ich działalności poprzez przedsięwzięcia inwestycyjne i doradcze; | 0 - 5 według oceny | |
| | | Wzmocnienia innowacyjnego oddziaływania podmiotów aktywnych w zakresie B+RT na otoczenie, a na gospodarkę i jej rozwój w szczególności. | 0 - 5 według oceny | |
| | | Projekty mające na celu transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i rozwojem powiązań kooperacyjnych realizowane w ramach współpracy przedsiębiorstw oraz instytucji B+RT; | 0 - Nie 2 - Tak | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekty obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i funkcjonowaniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowo-technologicznego, w tym inkubatory przedsiębiorczości tworzone przy udziale jednostek naukowo-badawczych, parki przemysłowe, itp.; | 0 - Nie 2 - Tak | Suma |
| | | Projekty mające na celu wsparcie na rzecz B+RT w przedsiębiorstwach oraz obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z badaniami stosowanymi i pracami rozwojowymi; | 0 - Nie 1 - Tak | |
| | | Projekty mające na celu rozwój przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby niezbędne do inkubacji przedsiębiorstw innowacyjnych, w tym przekształcanie przedsiębiorstw w centra badawczo rozwojowe; | 0 - Nie 1 - Tak | |
| | | Wdrożenie wyników prac B+RT, w tym opracowanie wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych; | 0 - Nie 2 - Tak | |
| B.2.3 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Doradztwo mające na celu podniesienie poziomu transferu technologii z nauki do gospodarki. | 0 - Nie 2 - Tak | Suma |
| | | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | |
| | | | | 5 |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | 0 - 5 według oceny | | |
|--------|---|---|---------|-----|
| B.2.4 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | Suma | n/d |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna (dla działań "wybuduj"); jeżeli wyłoniony wykonawca - ocena maksymalna (dla działań "zaprojektuj i wybuduj"). | | |
| B.2.5 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 3. Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś priorytetowa 2. Infrastruktura sfery B+R; Oś priorytetowa 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych; | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | | |
| B.2.6. | Skuteczność udzielonego wsparcia | Ocenie podlegają przewidywane, uzyskane dzięki projektowi: | Wartość | 2 |
| | | Transfery technologii, które zostaną przeprowadzone dzięki zrealizowanemu projektowi (w ciągu 5 lat od zakończenia projektu); | | |
| | | Powiązania kooperacyjne/projektów badawczych i wdrożeniowych, które zostaną uruchomione w wyniku realizacji projektu; | | |
| | | Nawiązania współpracy przedsiębiorstw z Instytucjami Otoczenia Biznesu sfery B+RT w wyniku realizacji projektu; | | |
| | | Utworzone dzięki strukturze wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego przedsiębiorstwa innowacyjne lub przedsiębiorstwa innowacyjne, które skorzystają z ich pomocy dzięki zrealizowanemu projektowi (w ciągu 5 lat od | | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | zakończenia projektu); | dziedzinnie 0 – jeśli nie spełnia | | |
|--------------------------------------|---|---|---------|-----|
| | Wdrożenia wyników prac B+RT, w tym opracowanych wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych dzięki zrealizowanemu projektowi; Przedsiębiorstwa i jednostki ze sfery BR+T objęte usługami doradczymi świadczonymi przez Instytucję Otoczenia Biznesu w ciągu 5 lat po ukończeniu projektu. | | | |
| | Wnioskodawca zrealizował projekt badawczy/rozwojowy w ciągu ostatnich 2 lat, w tym liczba projektów zakończonych wdrożeniami; | | | |
| B.2.7. Doświadczenie Wnioskodawcy | Liczba skutecznych (zakończonych wdrożeniem) transferów technologii z nauki do gospodarki zrealizowanych przez Wnioskodawcę projektu w okresie ostatnich 3 lat; | 0 – Nie 10- Tak | Wartość | n/d |
| | Liczba wdrożonych wyników prac B+RT, w tym opracowanych wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych w okresie ostatnich 3 lat; | | | |
| | Liczb projektów zrealizowanych przez Wnioskodawcę w ciągu ostatnich 3 lat związanych z tworzeniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego w okresie ostatnich 3 lat. | | | |
| B.2.8. | Policzenie wskaźnika: wartość projektu/planowana liczba przedsiębiorstw innowacyjnych utworzonych/korzystających z pomocy struktury wsparcia dzięki projektowi w ciągu 5 lat od zakończenia projektu. | Min. Wart. Wskaźnika/wart. Wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.9. | Ocenie podlega wysokość wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (rozumianej jako wartość zrealizowanego projektu wdrożeniowego) – jeśli ma zastosowanie. | 0 – 10 według oceny | Wartość | n/d |
| | W wyniku realizacji projektu: | | | |
| | Zostaną wprowadzone na rynek nowe, innowacyjne produkty; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | Uzyskana zostanie przewaga technologiczna, dzięki czemu przedsiębiorstwo poprawi swoją pozycję konkurencyjną; | 0 - 4 zgodnie z oceną | Suma | n/d |
| B.2.10. | Nastąpi obniżenie kosztów. | 0 - Nie 1 - 3 - Tak, w zależności od stopnia zaawansowania | | |

Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.

| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | |
|---|---|---|------------------------------|
| B.3.1 | Utworzone miejsca w pracy w sektorze B+RT | Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+RT - etaty badawcze. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 |
| | | | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | <p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie;</p> | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | <p>Projekt złożony przez mające siedzibę (filia lub oddział) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Mikro, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa, funkcjonujące min. 12 miesięcy z wyłączeniem: <ul style="list-style-type: none"> • przedsiębiorstw wymienionych w art. 35 ust. 3 pkt. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie EFR oraz • przedsiębiorstw objętych rozporządzeniem Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia obszarów wiejskich przez EFROW; 2. Grupy przedsiębiorców, grupy kooperacyjne (składające się z wymienionych powyżej przedsiębiorstw); 3. Instytucje otoczenia biznesu, w tym działające w imieniu grup kooperacyjnych; 4. Jednostki samorządu terytorialnego; 5. Organizacje pozarządowe, w tym Lokalne Grupy Działania. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | <p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> | Tak - Nie |

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | |
|-----|--|---|-----------|
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami; | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona. | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | |
| | | Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw; | |
| | | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. | |
| | | Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | |
|---|--|--|-----------|
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż: - w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; - w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; - w przypadku średnich i dużych - 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; - w przypadku pozostałych beneficjentów - 30% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu. | Tak - Nie |
| A.9 | Wartość wsparcia nie przekracza maksymalnej wartości określonej w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Wartość określona w Uszczegółowieniu RPO na dzień ogłoszenia konkursu. | Tak - Nie |
| A.10 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.5 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5., tj. wzmocnienie pozycji rynkowej przedsiębiorstw, utrwalanie ich marek w obszarze rynku europejskiego, intensyfikacja międzynarodowej współpracy gospodarczej przedsiębiorstw, a tym samym kreowanie korzystnego wizerunku regionu na gospodarczej mapie Europy. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu. | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu. | |
| B.1.3 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów (jeśli dotyczy). | Tak - Nie |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | |
|---|--|--|--|
| | <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5 | Nawiązanie kontaktów handlowych z partnerami zagranicznymi; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się |
| | | Promocja sprzedaży towarów/usług na rynek międzynarodowy przedsiębiorstw z obszaru Województwa; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się |
| | | Badanie rynków zagranicznych; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się |
| | | Zwiększenie aktywności informacyjnej przedsiębiorstw; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się |
| | | Wzmacnianie systemu obsługi i wspomaganie inwestycji zagranicznych. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się |
| | | Projekt realizuje następujące typy działań: | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Wsparcie promocji produktów regionalnych i lokalnych; | 0 - Nie 3 - Tak |
| | | Przygotowanie i prezentacja oferty handlowej przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw na targach i wystawach poza granicami kraju lub krajowych o charakterze międzynarodowym; | 0 - Nie 3 - Tak |
| | | Dofinansowanie kosztów udziału w zagranicznych lub krajowych o charakterze międzynarodowym imprezach targowo - wystawienniczych, udziału przedsiębiorców i grup kooperacyjnych w wyjazdowych misjach gospodarczych poza granice kraju; | 0 - Nie 2 - Tak |
| | | Tworzenie i rozwój sieci współpracy pomiędzy przedsiębiorstwami i innymi podmiotami (w tym wsparcie dla klastrów i grup kooperacyjnych przedsiębiorstw). | 0 - Nie 2 - Tak |
| | | | Suma |
| | | | Minimalna liczba punktów |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | | |
|-------|---|---|--------------------|-----------|
| B.2.4 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnienie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś Priorytetowa 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu; Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; | 0 - 2 według oceny | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 2 według oceny | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 4 według oceny | |

Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | <p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;</p> <p>Wniosek złożony przez:</p> | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | <p>Jednostki samorządu terytorialnego;</p> <p>Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;</p> <p>Osoby prawne działające w imieniu jednostek samorządu terytorialnego;</p> <p>Instytucje otoczenia biznesu o charakterze non-profit świadczące usługi dla przedsiębiorców.</p> <p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | | Tak - Nie |

¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | |
|-----|--|---|-----------|
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzone jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona. | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | |
|--|--|--|-----------|
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu. | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | <div>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</div> <div>Zasada zrównoważonego rozwoju;</div> <div>Polityka społeczeństwa informacyjnego.</div> | Tak - Nie |
| B 1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.6 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6., tj. poprawa atrakcyjności lokalizacyjnej regionu dla wzrostu poziomu inwestycji, w tym inwestycji zagranicznych.. | Tak - Nie |
| | Projekt zapewni pełne przygotowanie terenu pod inwestycje | Po zakończeniu realizacji projektu teren inwestycyjny będzie uzbrojony w podstawową infrastrukturę techniczną. | |
| | Skuteczność projektu | Przedstawiony został plan działań zapewniających efektywne wykorzystanie przygotowanych w wyniku projektu terenów inwestycyjnych. | |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; | |
| B.1.3. | Trwałość rezultatów projektu | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna. Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | | | |
|------------------------------------|--|--|--|---|--------------------------|
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6 | Projekt przyczynia się do: | | | Suma 3 |
| | | Przygotowania terenów inwestycyjnych, przede wszystkim w zakresie ich uzbrojenia w odnośną infrastrukturę techniczną; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Stworzenia warunków do powstania parków przemysłowych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Odpowiedzi na zainteresowanie potencjalnych inwestorów daną lokalizacją; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Zróżnicowania ośrodków wzrostu gospodarczego w regionie. | 0 - 2 według oceny | | |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Inwestycje polegające na uzupełnieniu brakujących elementów uzbrojenia technicznego terenów inwestycyjnych dla poprawy ich atrakcyjności lokalizacyjnej, | 0 - Nie 5 - Tak | Suma | 5 |
| | | Wsparcie kompleksowego uzbrojenia terenu jako inwestycyjny. | 0 - Nie 5 - Tak | | |
| B.2.3. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 3 według oceny | | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | | | |
|--------|---|---|--|------|---|
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 4 według oceny | | |
| B.2.4. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna; | 0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj"). | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.5 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś priorytetowa 6: Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007–2013: Oś priorytetowa 4. Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 1. Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa; Oś priorytetowa 2. Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno – ściekowej; Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska; Oś priorytetowa 7. Działanie 7.2. Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 4 według oceny | | |

**Załącznik do uchwały Nr 30/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

| | | | | | |
|--|--|---|------------------------------|---------|-----|
| B.2.6 | Jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego | Ocenie podlega jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego dla potencjalnych inwestorów z uwzględnieniem m. in.: lokalizacji i dostępności komunikacyjnej terenu, kompleksowości i standardów technicznych uzbrojenia, dostępności środków łączności, możliwości pozyskania pracowników przez potencjalnych inwestorów w bliskości terenu inwestycyjnego, planowane zachęty dla potencjalnych inwestorów. | 0 - 10 według oceny | Wartość | 3 |
| B.2.7 | Koszt przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego | Ocena wartości wskaźnika: wartość projektu / powierzchnia terenu inwestycyjnego powstałego w wyniku realizacji projektu. | 0 - 10 według oceny | Wartość | n/d |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Wpływ projektu na poprawę spójności społeczno - gospodarczej województwa | Przewidywana liczba miejsc pracy, jakie zostaną utworzone w strefie inwestycyjnej w przeciągu trzech lat od ukończenia projektu. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów