

Uchwała Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 9 września 2009r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2008r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4 ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 52/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego


.....
Piotr Calbecki

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

² Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 52/2008 z dnia 29 września 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 68/2008 z dnia 17 grudnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
- Nr 6/2009 z dnia 11 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejszą uchwałą doprecyzowano zapisy we wszystkich działaniach osi priorytetowej 2 „Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska” w ramach kryterium A.6 *Formalna dopuszczalność projektu* i A.8 *We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie* (A.11 w Działaniu 2.2.). W Działaniu 2.2. „Gospodarka odpadami” i 2.3 „Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony środowiska” zmieniono minimalną liczbę punktów dla kryterium B.2.4. *Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów*, (odpowiednio B.2.3 – w Działaniu 2.3). W Działaniu 2.4 „Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku” w ramach kryterium B.2.7 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* doprecyzowano zapisy oraz zmieniono sposób określania liczby punktów. W Działaniu 2.5 „Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska” zweryfikowano zapisy w ramach kryterium B.2.2 *Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu* oraz B.2.3. *Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów*. Zapisy zostały dostosowane do zapisów Uszczegółowienia RPO. Poza tym w kryterium B.2.3 zmniejszono minimalną liczbę punktów.

Dodatkowo w całym dokumencie dokonano zmian o charakterze techniczno – redakcyjnym.

Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej¹

Kryteria do oceny na etapie preselekcji			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
P. Kryteria dostępu – preselekcja			
P.1	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak – Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego;	
		Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej;	
P.2	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.	Tak – Nie
		Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną;	
P.3	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Oczyszczanie ścieków.	Tak – Nie
		Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 2.1, tj. Ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych.	
P.4	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	Tak – Nie
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

PF. Kryteria formalne – preselekcja			
PF.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak – Nie
PF.2	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak – Nie
PF.3	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno – ściekową; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	Tak – Nie
PF.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymagany poziom	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak – Nie
PF.5	Minimalna wartość dofinansowania	Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak – Nie
PF.6	Poprawność przygotowania karty załączników do projektu	Czy karta została dołączona do wniosku. Czy karta przygotowania załączników została wypełniona poprawnie.	Tak – Nie

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Związek jednostek samorządu terytorialnego; Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego; Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczające zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno-ściekową;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
		Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną; Oczyszczanie ścieków.	

A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Minimalna wartość dofinansowania	Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba, że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1, tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych;	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	Tak - Nie
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.5	Możliwość realizacji inwestycji	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		0 - 2 zgodnie z oceną eksperta		Wartość	n/d
		nd	0 - Nie 2 - Tak		
	Podniesienia jakości życia na terenach wiejskich;				
	Modernizacji oczyszczalni ścieków.				
	Obliczenie wskaźnika (w zależności od przedmiotu projektu): wartość całkowita projektu/wielkość ładunku ścieków do oczyszczenia w wyniku realizacji projektu lub wartość całkowita projektu/długość zbudowanej sieci wodociągowej.		min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10		
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu		0 - Nie 2 - Tak		
	Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych;	n/d	0 - Nie 2 - Tak		
	Budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej;	n/d	0 - Nie 3 - Tak		
	Budowa, rozbudowa, modernizacja sieci kanalizacji deszczowej o ile przyczyni się do wdrożenia Dyrektywy 91/271/EWG10;	n/d	0 - Nie 0,5 - Tak		
	Budowa lub przebudowa innych urządzeń służących oczyszczaniu, gromadzeniu, odprowadzaniu i przesyłaniu ścieków. Budowa oczyszczalni przydomowych tylko w przypadku: - gdy inwestycja dotyczyła systemu zbiorczego odprowadzania ścieków nie byłaby efektywna ekonomicznie, - gdy gmina wykorzystała limit wsparcia w ramach PROW na działania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, - gdy zasadniczym celem projektu jest budowa sieci wodociągowych;	n/d	0 - Nie 0,5 - Tak	Suma	2
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	0 - Nie 3 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		
	Budowa i przebudowa sieci wodociągowych wyłącznie w powiązaniu z zabezpieczeniem odbioru ścieków zgodnie z prawem wodnym (art. 42, pkt. 4);	0 - Nie 2 - Tak	0 - Nie 2 - Tak		
	Budowa i przebudowa ujęć wody;	0 - Nie 5 - Tak	0 - Nie 1 - Tak		
	Budowa,, przebudowa urządzeń służących do gromadzenia, przechowywania i uzdatniania wody, urządzenia regulujące ciśnienie wody.		2		
	Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji powyżej 2 000 RLM;	nd	2	Suma	n/d /2
B.2.4	Lokalizacja projektu		2		
	Projekt ogranicza zanieczyszczenia wód otwartych predysponowanych do użytkowania w celach rekreacyjnych i sportowych;		2		
	Projekt jest realizowany na terenie wrażliwym na zanieczyszczenie związkami azotu;		4		
	Projekt ogranicza zanieczyszczenie zlewni rzeki Drwęcy i Brdy.				
B.2.5	Strategiczny charakter projektu i			Suma	3
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:				

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

	komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich;	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta		
			0 - 3 zgodnie z oceną eksperta		
			0 - 4 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	4
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 5 zgodnie z oceną eksperta		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa (dla projektów typu "wybuduj");	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	n/d
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne (dla projektów typu "wybuduj");	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj").	0 - nie, 10 - tak		
B.2.8	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0 - 10 zgodnie z oceną eksperta	Wartość	n/d

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	
			Schemat woda pitna	Schemat: ścieki lub ścieki i woda
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków/wodociągu (odpowiednio)	Planowana liczba ludności (lub RLM) podłączonej do kanalizacji / oczyszczalni ścieków w wyniku realizacji projektu (większa z liczb) lub planowana liczba ludności podłączonej do wodociągu w wyniku realizacji projektu (w zależności od schematu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	(wart wsk)/(max wart wsk)*10
			Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
			Wartość	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

Działanie 2.2. Gospodarka odpadami¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego oraz ich związki i stowarzyszenia; Podmioty świadczące usługi w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu		Tak - Nie

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów.	Tak - Nie
A.8	Miejsce realizacji projektu	Miejscowość powyżej 5 tys. mieszkańców dla projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych.	Tak - Nie
A.9	Minimalna wartość dofinansowania	Dla projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych 200 tys. zł, chyba, że gmina wyczerpała możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW.	Tak - Nie
A.10	Projekt ujęty w Planie Gospodarki Odpadami	Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi obsługujące do 150 tys. mieszkańców, ujęte w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego.	Tak - Nie
A.11	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.2, tj. zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania, zwiększenie odzysku z odpadów oraz przywracanie środowisku terenów po likwidowanych składowiskach.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	Tak - Nie	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;		
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;		
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);		
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.		
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
B2 Kryteria oceny jakości projektu				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.2.	Projekt przyczynia się do:		
		Zwiększenia liczby składowisk spełniających wymogi dyrektywy 1999/31/WE;	0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się	Suma 3
		Ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie;	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	
		Zwiększenia ilości odpadów poddawanych recyklingowi.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskana zdolność przetwarzania (utylicacji) odpadów (moc przerobowa Zakładu Utylizacji Odpadów).	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość n/d
B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / objętość przetwarzanych (utylizowanych odpadów);	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość n/d

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi (zbieranie, w tym selektywna zbiórka odpadów, odbiór segregowanych odpadów, odzysk surowców wtórnych, recykling, unieszkodliwianie);	0 - Nie 3 - Tak	Suma	1
		Budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym szczególnie niebezpiecznych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa instalacji związanych z odzyskiem odpadów w procesach innych niż składowanie;	0 - Nie 1 - Tak		
		Przebudowa składowisk odpadów;	0 - Nie 1 - Tak		
		Rekultywacja lub likwidacja składowisk odpadów;	0 - Nie 1 - Tak		
		Usuwanie lub unieszkodliwianie odpadów zawierających azbest oraz innych odpadów niebezpiecznych z obiektów i sieci usług publicznych.	0 - Nie 2 - Tak		
B.2.5	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta. Rankingowanie wg udziału środków własnych.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności:		Suma	3
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny		
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	2
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna;	0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania		
		Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - nie 2 - tak		
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:	Wnioskodawcy stopień		
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi oraz osi priorytetowych 3 Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej, Działanie. Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej i 4 LEADER Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich;	0 - 3 według oceny	Suma	3
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych:	0 - 3 według oceny		

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 według oceny	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu	Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;</p> <p>Wniosek złożony przez:</p>	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki i stowarzyszenia;	Tak - Nie
		Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;	
		Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;	
		Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu zaopatrzenia w ciepło;	
		Organy władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy i trybunały;	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych, w tym szkoły wyższe i instytucje kultury.	Tak - Nie
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej); Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią; Jakość powietrza; Zintegrowany system zapobiegania i kontroli zanieczyszczeń.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu, w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej - nie mniejszy niż 30 % wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy nowych oraz modernizacji istniejących sieci ciepłowniczych 20 mln PLN; Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy małych i średnich jednostek wytwarzania ciepła w skojarzeniu 10 mln PLN; Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej 10 mln zł.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Lokalizacja/typ projektów	W zakresie projektów termomodernizacyjnych tylko w budynkach użyteczności publicznej w miastach do 15 000 mieszkańców.	Tak - Nie
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.3.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła.	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie	
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie	
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie	
B2 Kryteria oceny jakości projektu				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu	Projekt przyczynia się do:		
		Ograniczenia emisji szkodliwych gazów i pyłów występujących przy produkcji energii cieplnej;	0 - 4 wg oceny wpływu	Suma
		Wzrostu efektywności energetycznej;	0 - 3 wg oceny wpływu	
				3

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

	Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3	Ograniczania strat ciepła na przesylach.	0 - 3 wg oceny wpływu		
B.2.2	Projekt przyczyni się do zmniejszenia kosztów utrzymania obiektu	Koszty utrzymania zmniejszą się o min. 10 %; Koszty utrzymania nie zmieniają się; Koszty utrzymania wzrosną. Projekt realizuje następujące typy działań: (w przypadku projektów dotyczących obiektów wpisanych do rejestru zabytków dodatkowo 2 pkt więcej do łącznej sumy punktów za kryterium);	10 5 0	Wartość	n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa miejskich systemów ciepłowniczych (źródła, sieci, węzły) i wyposażenie ich w instalacje ograniczające emisję zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza; Przekształcenie istniejących systemów ogrzewania obiektów użyteczności publicznej w systemy bardziej przyjazne dla środowiska, w szczególności ograniczające „niską emisję”; Budowa źródeł wytwarzających energię elektryczną w skojarzeniu z ciepłem; Tworzenie systemów pomiaru zanieczyszczeń w miastach oraz systemu informowania mieszkańców o poziomie zanieczyszczeń; Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej (bez uwzględnienia zmiany źródeł wytwarzania energii w celu ograniczenia tzw. „niskiej emisji”; Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg udziału środków własnych. wart. wsk.=udz. środków własnych w %.	0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 3- Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 1 - Tak 0 - Nie 2 - Tak	Suma	1
B.2.4	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	(wart wsk)/((max wart wsk)* 10	Wartość	n/d
B.2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna; Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania typu „zaprojektuj i wybuduj”; Wyłoniony wykonawca (dla działań „zaprojektuj i wybuduj”).	0 - 5 według oceny 0 - 5 według oceny	Suma	3
B.2.6	Gotowość techniczna projektu do realizacji		0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - Nie 3 - Tak 0 - Nie 7- Tak	Suma	3

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast (działania w zakresie oszczędności energetycznej – np. termomodernizacja) w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna);	0 - 3 według oceny	Suma 3
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 według oceny	
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 według oceny	
		B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów		
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia emisji pyłów i gazów do atmosfery	Zmniejszenie w wyniku realizacji projektów emisji zanieczyszczeń do atmosfery - wartość uzyskanego zmniejszenia głównych zanieczyszczeń; powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla (tony lub m ³ rocznie).	(wart wsk)/(Imax wart wsk)*10	Wartość
Objaśnienie skrótów:				

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;</p>	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostki samorządu terytorialnego, związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;	
		Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;	
		Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego;	
		Administracja rządowa;	
		Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych w tym szkoły wyższe;	
		Organizacje pozarządowe.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p>	Tak - Nie

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		<p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Energia odnawialna: słoneczna;</p> <p>Energia odnawialna: biomasa;</p> <p>Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe;</p> <p>Gaz ziemny.</p>	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego		Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25 % wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.</p>	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	<p>Maksymalna wartość projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – 10 mln zł; - dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych elektrowni wodnych – 10 mln zł; - dla pozostałych projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii – 20 mln zł; - dla projektu dotyczącego lokalnej i regionalnej infrastruktury przesyłu i dystrybucji gazu ziemnego – 8 mln zł. 	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

A.10	Minimalna wartość dofinansowania	Dla projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii na obszarach objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich – 3 mln zł, o ile gmina nie wyczerpała możliwości dalszego korzystania ze wsparcia PROW.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz poprawa zaopatrzenia ludności w gaz ziemny.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytłumaczeniami w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

B2 Kryteria oceny jakości projektu				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
		Projekt przyczynia się do:		Minimalna liczba punktów
		Zwiększenia udziału czystej energii w bilansie energetycznym województwa;	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.4	Gazyfikacji miast i wsi regionu.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma 5
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika w zależności od typu projektu: Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej; koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu; Koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość n/d
B.2.3	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu/liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci gazowej.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość n/d
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej i ciepłej, wykorzystujących energię wody, biomasy, biogazu oraz energię geotermiczną i słoneczną; Budowa, przebudowa sieci przesyłowych energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych; Budowa, rozbudowa sieci dystrybucyjnych i przesyłowych gazu ziemnego.	0 - Nie 4 - Tak 0 - Nie 2- Tak 0 - Nie 4 - Tak	Suma 2
B.2.5	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg udziału środków własnych.	(wart wsk)/(max wart wsk) * 10	Wartość n/d
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 5 według oceny	Suma 3

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

	Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny	
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		
	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	3
	Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania typu „zaprojektuj i wybuduj”;	0 - Nie 3 - Tak	
	Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj").	0 - Nie 7 - Tak	
	Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnienie rezultatów projektu finansowanego z RPO WK-P oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji		Suma
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	0 - 3 według oceny	Suma
	Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, działanie 5.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje); Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna i X: Bezpieczeństwo energetyczne w tym dywersyfikacja źródeł energii, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa 3 – Oś priorytetowa 3: Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej (Działanie: Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej), oś priorytetowa 4 LEADER, (Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju); Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 według oceny	
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 według oceny	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów			
B.3.1	Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Projekt złożony przez:	Tak - Nie
		Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej, w zakresie zadań na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	
		Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia;	
		Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne;	
		Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Jednostki państwowej straży pożarnej.	Tak - Nie
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	

¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	Tak - Nie
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym); Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu.	Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – 40 mln zł; Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – 4 mln zł.	
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska.	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność finansowa projektu		Tak - Nie
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	<p>Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p>	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5	Projekt przyczynia się do:			
		Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą;	5	Suma	2
		Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych;	3		
		Przeciwdziałania poważnym awariom.	2		
B.2.2	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / liczba osób objętych zabezpieczeniem przed skutkami zagrożeń naturalnych	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Regulacja cieków wodnych poprawiająca bilans wodny z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody (np. pogłębianie, stabilizacja brzegów);	0 – Nie 2 - Tak	Suma	1
		Budowa, rozbudowa, przebudowa urządzeń przeciwpowodziowych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych;	0 – Nie 1 - Tak		
		Realizacja wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m ³ ;	0 – Nie 1 - Tak		
		Budowa i przebudowa stopni wodnych;	0 – Nie 1- Tak		
		Denaturalizacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych);	0 – Nie 1 - Tak		

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Projekty z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom, w tym m.in.: opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym, przebudowa systemu dróg przeciwpożarowych, zakup specjalistycznego sprzętu do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii.	0 – Nie 2 - Tak		
B.2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny 0 - 5 według oceny	Suma	3
B.2.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
B.2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 3 według oceny 0 - 3 według oceny 0 - 4 według oceny	Suma	3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią	Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Objaśnienie skrótów:
(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów
(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.6. Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia; Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne; Jednostki sprawujące nadzór lub zarządzające obszarami chronionymi; Organizacje pozarządowe; Ośrodki edukacji ekologicznej.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	Tak - Nie

¹ , Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Wniosek opatrzonej jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	Tak - Nie
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
		Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000).	
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.6, tj.: ochrona i promocja zasobów przyrodniczych oraz kształtowanie postaw ekologicznych.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	
		Tak - Nie	
		Tak - Nie	
B2 Kryteria oceny jakości projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Minimalna liczba punktów
		Projekt przyczynia się do:	
		Utrzymanie istniejących warunków siedliskowych i zachowanie ciągłości systemu powiązań ekologicznych na obszarach wyznaczone do sieci NATURA 2000;	
		Zachowania różnorodności gatunkowej, przywracania i ochrony właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, udrażniania korytarzy ekologicznych;	
		Szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców.	
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6	0 - 4 według oceny	Suma
		0 - 4 według oceny	2
		0 - 2 według oceny	

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekty z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach chronionych;	0 – Nie 2 - Tak	Suma	2
		Projekty z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych;	0 – Nie 2 - Tak		
		Projekty z zakresu edukacji ekologicznej - budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne;	0 – Nie 2 - Tak		
		Projekty z zakresu wzbogacania składu gatunkowego drzewostanów (m.in. eliminacja monokultur);	0 – Nie 2 - Tak		
		Projekty z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej.	0 – Nie 2 - Tak		
B.2.3	Lokalizacja projektu	Obszar NATURA2000 lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym;	0 – Nie 10 - Tak	Wartość	3
		Park narodowy, rezerwat;	0 – Nie 7 - Tak		
		Park krajobrazowy;	0 – Nie 5 - Tak		
		Obszar chronionego krajobrazu.	0 – Nie 3 - Tak		
		Ocenie podlega:			
B.2.4	Ranga przyrodnicza obszarów objętych projektem	Zróżnicowanie gatunkowe i siedliskowe;	0 - 4 według oceny	Suma	3
		Obecność gatunków z list "Natura 2000" , gatunków prawnie chronionych w Polsce, gatunków z "Czerwonej listy";	0 - 3 według oceny		
		Obecność i % udział siedlisk z listy "Natura 2000" .	0 - 3 według oceny		
		Ocenie podlega:			
B.2.5	Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego	Celowość realizacji proponowanego projektu: czy projekt jest celowy z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu;	0 - 5 według oceny	Suma	3
		Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych: jakie jest prawdopodobieństwo, że w świetle przewidzianych w ramach projektu zadań oraz zastosowanych technik i metod założone cele ekologiczne zostaną osiągnięte.	0 - 5 według oceny (0 - prawdopodobieństwo osiągnięcia celów najniższe, 5 - najwyższe)		
		Ocenie podlegają:			
B.2.6	Celowość realizacji projektu z zakresu edukacji ekologicznej	Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu;	0 - 4 według oceny	Suma	3
		Stopień, w jakim realizacja projektu przyczyni się do generowania ruchu turystycznego;	0 - 4 według oceny		

**Załącznik do uchwały Nr 27/2009
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 9 września 2009r.**

		Brak negatywnych efektów środowiskowych Niewielkie negatywne efekty środowiskowe Istotne negatywne efekty środowiskowe	2 1 0		
B.2.7	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju. Ocena podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:	0 - 5 według oceny 0 - 5 według oceny	Suma	3
B.2.8	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
B.2.9	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocena uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergie projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolno-środowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3. Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 3 według oceny 0 - 3 według oceny 0 - 4 według oceny	Suma	3