

Uchwała Nr 72/2008
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 17 grudnia 2008 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów
dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia (z pozn. zm) w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

Komitet Monitorujący uchwała, co następuje:

§1

Załącznik do Uchwały nr 16/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. (zmieniony Uchwałą nr 56/2008 z dnia 29 września 2008 r.) w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

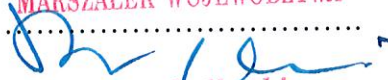
§2

Przyjęta Uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej Uchwały.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Galbecki

Działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		PGL Lasy Państwowe i działające w ich imieniu jednostki organizacyjne;	
		Parki krajobrazowe;	
		Organizacje pozarządowe;	
		Kościół i związki wyznaniowe oraz osoby prawne związków wyznaniowych.	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
A.5.	Kompletność załączników	Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	Tak - Nie

		Wnioskodawca oświadczyć o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy):	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Promowanie walorów przyrodniczych. Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40% wartości projektu	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.1, tj. promowanie walorów przyrodniczych; ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	Tak - Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	

		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.		Tak - Nie	
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna wartość punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.1.	Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do: Ochrony, rewitalizacji i udostępniania obszarów chronionych.	0 - 10 według oceny	Wartość	3
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / przewidywana liczba turystów (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od ukończenia projektu).	min wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu ochrony, rewitalizacji i udostępniania obszarów chronionych obejmujące budowę, rozbudowę lub modernizację infrastruktury kierunkującej ruch turystyczny w wyznaczone miejsca na obszarach cennych przyrodniczo m.in.: szlaki turystyczne, ścieżki rowerowe, szlaki piesze, punkty rekreacyjne wzdłuż szlaków, ścieżki dydaktyczne, pomosty komunikacyjne, platformy widokowe, wieże obserwacyjne, parkingi przy atrakcjach i obiektach turystycznych; Wykonanie i przebudowa schronów kajakowych i rowerowych; Stworzenie punktów widokowych.	0 - 4 pkt. według oceny 0 - 3 pkt. według oceny 0 - 3 pkt. według oceny	Suma	3
B.2.4.	Projekt dotyczy obszarów/obiektów uznanych za dziedzictwo przyrodnicze	Projekt dotyczy obiektów/obszarów chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody; Projekt realizuje udokumentowane zalecenia właściwego organuuzgadniającego wg przepisów szczególnych (w jakim stopniu).	0 - 5 według oceny 0 - 5 według oceny	Suma	3

B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny 0-5 według oceny	Suma	3
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich, bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 1 – działanie 1.1 Infrastruktura drogowa; (ii) oś priorytetowa 3 – działanie 3.3 rozwój infrastruktury kultury; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) Oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”; Działanie: „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”; Działanie: „Odnowa i rozwój wsi”; (iii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: (i) oś 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”; wspieranych ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”; Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym”; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-3 według oceny 0-3 według oceny 0-4 według oceny	Suma	3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu	Przewidywana liczba turystów (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od ukończenia projektu).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie	Obliczenie wskaźnika: przewidywana liczba miejsc pracy w branży turystycznej (związanych z obsługą ruchu turystycznego), które powstaną w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

Załącznik do uchwały nr 72/2008
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 17 grudnia 2008 r.

B.3.3.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpływie na) rozwoju bazy turystycznej regionu	Przewidywana liczba miejsc noclegowych, które powstaną po realizacji projektu;	
		Przewidywana liczba miejsc pracy w punktach gastronomicznych, które powstaną w wyniku realizacji projektu.	Suma
		(wart wsk)/(max wart wsk)*5	
		(wart wsk)/(max wart wsk)*5	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 6.2 Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych.</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.</p> <p>Wniosek złożony przez:</p> <p>Jednostkę samorządu terytorialnego;</p> <p>Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;</p> <p>Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia;</p> <p>PGL Lasy Państwowe i działające w ich imieniu jednostki organizacyjne;</p> <p>Kościoty i związki wyznaniowe;</p> <p>Parki krajobrazowe;</p> <p>Organizacje pozarządowe;</p> <p>Przedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział) i działające na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego;</p> <p>Podmioty prowadzące uzdrowiska w Ciechocinku, Inowrocławiu, Więncu Zdroju i Maruszy pod Grudziądem.</p>	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego wnioskodawcę	<p>Tak - Nie</p>	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> <p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	<p>Tak - Nie</p>	
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p>	Tak - Nie

		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.)	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	Tak - Nie
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Inne wsparcie na rzecz wzmocnienia usług turystycznych.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego		Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu dla mikroprzedsiębiorstw, 40% w przypadku małych przedsiębiorstw i 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu . Dla pozostałych Wnioskodawców wkład własny nie mniejszy niż 40 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku jej wystąpienia.	Tak – Nie
A.9	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	Tak - Nie
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			

B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.2	<p>Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.2, tj.</p> <p>(i) wzrost znaczenia usług turystycznych (turystyki kwalifikowanej, agroturystyki, ekoturystyki, turystyki wypoczynkowo-uzdrowiskowej, kulturowej i biznesowej) jako czynnika stymulującego rozwój społeczno-gospodarczy województwa kujawsko-pomorskiego;</p> <p>(ii) wsparcie inwestycji niezbędnych do właściwego i zrównoważonego rozwoju infrastruktury służącej rozwojowi specyficznym form turystyki oraz urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego;</p> <p>(iii) wsparcie w zakresie promocji i informacji turystycznej oraz produktów turystycznych, głównie markowych ukierunkowanych na wykreowanie i promocję oryginalnych i unikalnych regionalnych produktów turystycznych.</p>	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> <p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu		Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.2.	Budowa nowych lub podniesienie standardu technicznego istniejących obiektów turystycznych oraz infrastruktury rekreacyjno-sportowej;	0 - 3 według oceny	Suma	3
		Podniesienie jakości usług oferowanych przez sektor turystyczny i uzdrowiskowy oraz wzrost atrakcyjności i konkurencyjności województwa dla lokalnych i pozaregionalnych inwestorów poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej: noclegowej, gastronomicznej, handlowej oraz rekreacyjno-sportowej;	0 - 4 według oceny		
		Wzbogacenie i zróżnicowanie oferty oraz podwyższenia jakości usług turystycznych poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej i uzdrowiskowej.	0 - 3 według oceny		
B.2.2.	Kosztowa skuteczność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / liczba miejsc pracy w sektorze turystycznym/uzdrowiskowym powstałych w wyniku realizacji projektu.	min wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / przewidywana liczby turystów/kuracjuszy korzystających w ciągu roku z rezultatów projektu (w rok po ukończeniu projektu).	min wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt realizuje następujące typy działań: (w przypadku projektów polegających na adaptacji na cele prowadzenia działalności gospodarczej obiektów wpisanych do rejestru zabytków dodatkowo 1 pkt więcej do łącznej sumy punktów za kryterium)			
		Rozwój zagospodarowania infrastruktury wypoczynkowo-uzdrowiskowej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektów.	0 - 3 pkt według oceny		
		Budowa, przebudowa i rozbudowa infrastruktury oraz obiektów o znaczeniu regionalnym lub ponadregionalnym służących rozwojowi specyficznych form turystyki (np. turystyka wodna, zimowa, agroturystyka, konna, leśna, rowerowa oraz szlaki turystyczne).	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Budowa, przebudowa i rozbudowa urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego (parki zdrojowe, urządzone ścieżki ruchowe, łaźnie, grzybki inhalacyjne, plażynie uzdrowiskowe, lecznicze, rehabilitacyjne baseny uzdrowiskowe), ujęcia wód leczniczych i termalnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się	Suma	
		Budowa (rozbudowa, odbudowa, nadbudowa), wyposażenie o charakterze inwestycyjnym bazy turystycznej, w tym noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjno-sportowej;	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Dostosowanie istniejącej infrastruktury obiektów turystycznych i rekreacyjno-sportowych do potrzeb osób niepełnosprawnych, tylko w przypadku realizacji projektów wymienionych w pkt. 1-4	0 - Nie 1 - Tak		

Załącznik do uchwały nr 72/2008
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 17 grudnia 2008 r.

		Opracowanie, rozwój i promocja produktów turystycznych, urodziskowych i tradycyjnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Integracja i rozbudowa regionalnego systemu informacji turystycznej (poprzez rozwój Regionalnej Organizacji Turystycznej oraz tworzenie i rozwój lokalnych Organizacji Turystycznych zajmujących się m.in. promocją i informacją turystyczną) oraz jednolitego ogólnopolskiego systemu informacji turystycznej w tym rozwój systemów informacyjnych, uruchamianie infokiosków i innych nowoczesnych rozwiązań, rozszerzenie oferty wydawnictw informacyjnych i promocyjnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Organizacja kampanii reklamowych promujących walory turystyczne województwa w kraju i poza jego granicami ściśle w powiązaniu z projektami wymienionymi w pkt.1-4.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
B.2.5.	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udziału środków własnych beneficjenta (nie dotyczy projektów kluczowych).	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0-3 według oceny		
		Polityka społeczeństwa informacyjnego;	0-3 według oceny	Suma	3
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-4 według oceny		
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
B.2.7.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 -5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu z:			
		Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; działaniami wspieranymi ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) oś 3, „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”; (ii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” oraz w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 : (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”, Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym”.	0-2 według oceny	Suma	3
B.2.8.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		

	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych			0-2 według oceny	
	Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020, z Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku oraz Strategią Rozwoju Turystyki w województwie kujawsko-pomorskim.			0-3 według oceny	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt wpłynie na korzystanie z obiektów uzdrowskowych w regionie	Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z obiektów uzdrowskowych wspartych w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie	Obliczenie wskaźnika: przewidywana liczba miejsc pracy w branży turystycznej (związanych z obsługą ruchu turystycznego), które powstaną w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.3.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpływie na) rozwoju bazy turystycznej regionu.	Przewidywana liczba miejsc noclegowych, które powstaną/zostaną zmodernizowane w wyniku realizacji projektu;	(wart wsk)/(max wart wsk)*5	Suma	
		Przewidywana liczba miejsc pracy w punktach gastronomicznych, które powstaną w wyniku realizacji projektu.	(wart wsk)/(max wart wsk)*5		