

Uchwała Nr 6/2008
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 29 lutego 2008 r.

w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.3

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia (z pozn. zm) w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

Komitet Monitorujący uchwala, co następuje:

§1

Zatwierdza się kryteria wyboru projektów dla działania 1.3, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego



Piotr Catbecki

Działanie 1.3

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony we właściwej instytucji; Wniosek złożony we właściwym terminie.	Tak - Nie
A2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i porozumienia Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną PKP Polska Linia Kolejowa S.A. Przedsiębiorstwa posiadające licencje na kolejowe regionalne przewozy pasażerskie.	Tak - Nie
A3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczne wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o nabór wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015) Beneficjent nie podlega wyłączeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Beneficjent założył oświadczenie o nie nakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	Tak - Nie
A7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Kolej (dla schematu rewitalizacja linii kolejowych) Tabor kolejowy (dla schematu zakup taboru kolejowego)	Tak - Nie
A8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu dla schematu rewitalizacja linii kolejowych Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 30% wartości projektu dla schematu tabor kolejowy	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu			
B1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 1.3, tj. Zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów.	Tak - Nie
B1.2	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Beneficjent posiada kadry i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B1.3	Trwałość rezultatów projektu	Ocena podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 6 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczne zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie
B1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy). Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opisy w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			dla schematu: zakup taboru	dla schematu: rewitalizacja linii kolejowych		
B2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 1.3.	Poprawa stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenia nośności torów, zwiększenie prędkości przejazdów pociągów;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma	5
		Poprawa struktury wewnętrznych połączeń kolejowych;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		
		Poprawa jakości usług kolejowych;	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		
		Zwiększanie konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		
B2.2	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika obrazującego cenę 1 km przebudowanej linii kolejowej lub cenę jednostkową uzyskanego przyrostu pojemności taboru	0 -10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość	n/d
B2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi w URPO WK-P typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:			Suma	10 / 3 odpowiednio
		Rewitalizacja linii kolejowych	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
		Budowa linii kolejowych do terenów przeznaczonych pod inwestycje	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
		Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewozów pasażerskich	0 - nie przyczynia się, 10 - przyczynia się	nie dotyczy		
		Budowa, rozbudowa, rewitalizacja infrastruktury służącej, zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym.	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B2.4	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwa polityki wspólnotowe:			Suma	4
		polityka równych szans	0-5 według oceny			
		zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny			
B2.5	Gotowość techniczna projektu do realizacji	dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 10 według oceny stopnia zaawansowania	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	5
		decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	nie dotyczy	0 - 6 według oceny stopnia zaawansowania		
B2.6	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:			Suma	3
		z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII PO Infrastruktura i Środowisko		0-3 według oceny		
		z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych		0-3 według oceny		
		z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków FS w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych		0-4 według oceny		
B2.7	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0 - 10 według oceny	nie dotyczy	Wartość	n/d
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
B3.1	Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych	Wekawanie długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu	0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość	
B3.2	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej	Obliczanie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z transportu kolejowego / wartość projektu.	0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość	