

**Uchwała Nr 51/2008**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**  
**z dnia 29 września 2008 r.**

**w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów**  
**dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej**

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia (z pozn. zm) w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

**Komitet Monitorujący uchwala, co następuje:**

**§1**

Zatwierdza się kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. *Rozwój infrastruktury technicznej*, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

**§2**

Tracą moc następujące Uchwały:

- 5/2008 z dnia 29 lutego 2008 r.,
- 6/2008 z dnia 29 lutego 2008 r.,
- 12/2008 z dnia 17 marca 2008 r.,
- 21/2008 z dnia 2 kwietnia 2008 r.
- 22/2008 z dnia 2 kwietnia 2008 r.,
- 34/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r.
- 41/2008 z dnia 28 lipca 2008 r.

**§3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego



*Piotr Calbecki*

# Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne

Kryteria do oceny na etapie preselekcji			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
F. Kryteria do oceny = preselekcja			
P.1	Wniosek złożony przez uprawnionego wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	Tak - Nie
P.2	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
P.3	Cele projektu wspierając realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1. tj.: Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
P.4	Formalna dopuszczalność projektu	Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	Tak - Nie
F. Kryteria do oceny = selekcja			
PF.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Tybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
PF.2	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie. Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
PF.3	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca oświadczył o nielakadaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	Tak - Nie

Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.

PF.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych. W przypadku projektów z zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%. W tym w obydwu przypadkach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
PF.5	Poprawność przygotowania karty załączników do projektu	Czy karta została dołączona do wniosku? Czy karta przygotowania załączników została wypełniona poprawnie?	Tak - Nie
Kryteria do oceny formalnej merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych. Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. Złożono wymagając liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony;	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określonych w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi przepisami oraz unijnymi przepisami.	
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.).	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne / drogi lokalne;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 500 000 PLN.	Tak - Nie
<b>B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1. tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
		Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.		
B.1.4.	Tworłość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień tworłości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: tworłość techniczna zastosowanych rozwiązań, tworłość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), tworłość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie	
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie	
<b>B2 Kryteria oceny jakości projektu</b>				
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.	<p>Projekt przyczyni się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów;</li> <li>- powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny;</li> </ul>	<p>0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się</p>	Suma
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	<p>Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury:</p> <p>Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;</p> <p>Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i wozenia pojazdów przez upoważnione służby);</p>	<p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 2 - Tak</p>	Suma

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

	Pomorskiego najpóźniej pożądanymi typami projektów.	Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak	Wartość
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak	
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak	
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak	
		Stopień, w jakim wyeliminowane są właściwe polityki wspólnotowe:	0-5 według oceny ekspertów	
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Polityka równych szans;	0-5 według oceny ekspertów	Suma
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny stopnia zaangażowania	
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaangażowania	
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0-5 według oceny stopnia zaangażowania	Suma
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu:	0-3 zgodnie z oceną eksperta	
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0-3 zgodnie z oceną eksperta	
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i kompletność z innymi przedsięwzięciami	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-4 zgodnie z oceną eksperta	
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 4 - Tak	
		Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma
B.2.8.	Szerszy wpływ projektu	Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0-3 zgodnie z oceną eksperta	
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.		
<b>B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów</b>				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii.	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;		Suma
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsc kontroli i wozenia pojazdów przez upoważnione służby.	0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość

Objaśnienie skrótów:  
(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu  
(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

# Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowej

Kryteria do oceny formalnej merytorycznej		
Nr	Kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne		
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Tak - Nie
	Wniosek złożony przez:	
	Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	
	Wniosek złożony przez:	
A.3.	Wniosek złożony przez samorząd terytorialnego – powiat;	Tak - Nie
	Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
	Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	
	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
A.4.	Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
	Wniosek zawiera wszystkie strony;	
A.5.	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	Tak - Nie
	Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;	
	Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.6.	Zatępczniki są zgodne z listą określonych w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
	Zatępczniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Tak - Nie
	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);	



**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.)	
	Wnioskodawca oświadczył o niemarkowaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
	Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
	Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymogany poziomie	Tak - Nie
<b>B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>		
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Tak - Nie

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenienie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie		
<b>B2 Kryteria oceny jakości projektu</b>					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do: - podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; - powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma	3
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu / długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań, zapewnijająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i wozania pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak	Suma	2

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

	Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak		
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak		
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma	4
		Polityka równych szans;	0-5 według oceny ekspertów		
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny ekspertów		
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaangażowania		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaangażowania	Suma	3
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu:			
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i kompletność z innymi przedsięwzięciami	Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0-4 zgodnie z oceną eksperta	Suma:	3
		Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak		
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.8.	Szerszy wpływ projektu		Suma		4
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg powiatowych z istniejącą siecią dróg województwa.	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;  Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu  0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsc kontroli i wozenia pojazdów przez upoważnione służby.	0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu  Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do schematu dróg powiatowych**

Powiat	Kilometraż dróg stan na 31.07.2008 r.		Wskaźnik dł. dróg powiatowych do długości ogółem	Alokacja z EFRR na drogi powiatowe w euro
	km	%		
Aleksandrowski	224,60	3,34		605 213,10
Brodnicki	364,04	5,43		980 951,82
Bydgoski	390,00	5,81		1 050 904,32
Chełmiński	228,26	3,40		615 072,74
golubsko-dobrzyński	243,40	3,62		655 874,78
Grudziądzki	393,02	5,85		1 059 042,09
Inowrocławski	535,53	7,97		1 443 053,31
Lipnowski	373,70	5,56		1 006 981,91
Mogileński	394,40	5,87		1 062 760,68
Nakielski	401,60	5,99		1 082 161,99
Radziejowski	296,49	4,41		798 916,33
Rypiński	211,81	3,15		570 748,83
Sępoleński	292,44	4,35		788 019,26
Świecki	559,10	8,32		1 506 576,44

				823 105,99
		4,55		
Toruński	305,46	5,87	1 062 491,22	
Tuchowski	394,30	3,26	589 260,92	
Wąbrzeski	218,68	5,91	1 070 413,42	
Włocławski	397,24	7,34	1 328 450,85	
Żniński	493,00	100,00	18 100 000,00	
<b>Razem</b>	<b>6717,07</b>			

				823 105,99
		4,55		
Toruński	305,46	5,87	1 062 491,22	
Tuchowski	394,30	3,26	589 260,92	
Wąbrzeski	218,68	5,91	1 070 413,42	
Włocławski	397,24	7,34	1 328 450,85	
Żniński	493,00	100,00	18 100 000,00	
<b>Razem</b>	<b>6717,07</b>			

**Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi**

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej		
Nr	Kryterium	Opis kryterium
A. Kryteria formalne		
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;
		Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez:
		Jednostkę samorządu terytorialnego zarządzającą drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi;
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;
		Wniosek wypełniono w języku polskim.
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;
A.4.	Kompletność wniosku	Wniosek zawiera wszystkie strony;
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);

Sposób oceny

Tak - Nie

Tak - Nie

Tak - Nie

Tak - Nie

Tak - Nie

Tak - Nie

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

		wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); wnioskodawca oświadczył o niemarkowaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu; Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza kwoty określonej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
<b>B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak - Nie

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie	
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie	
<b>B2 Kryteria oceny jakości projektu</b>				
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do: - podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; - powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych i gminnych poza obszarami wiejskimi) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak	Suma



**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

	projektów.	Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokojania ruchu, segregacja ruchu); Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 1 - Tak 0 - Nie 1 - Tak	
		Stopień, w jakim wypełnione są właściwe polityki wspólnotowe:  Polityka równych szans;  Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny ekspertów 0-5 według oceny ekspertów 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Wartość
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Dokumentacja techniczna i projektowa;  Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocena podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych. Wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i kompletność z innymi przedsięwzięciami	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych:  Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocy publicznej.	0-3 zgodnie z oceną eksperta 0-4 zgodnie z oceną eksperta	
		Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;  Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - Nie 4 - Tak 0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma
B.2.8.	Szerszy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0-3 zgodnie z oceną eksperta	
B.3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych poza obszarami wiejskimi z istniejącą siecią dróg województwa.	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;		Suma
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsc kontrol i wężenia pojazdów przez upoważnione służby.	0-10 w zależności od oceny eksperckiego stopnia oddziaływania projektu	Wartość

Objaśnienie skrótów:  
(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu  
(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

# Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi wojewódzkie

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej		
Nr	Kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne		
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego wnioskodawcę	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;
		Wniosek złożony został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.
		Wniosek złożony przez:
		Jednostka samorządu terytorialnego zarządzającą drogami wojewódzkimi; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg wojewódzkich.
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;
		Wniosek wypełniono w języku polskim.
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;
		Wniosek zawiera wszystkie strony;
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;
		Wersje papierowe i elektroniczne wniosku są tożsame;
A.5.	Kompletność załączników	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi przepisami orz unijnymi przepisami.
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);
		termine tj. do 30.06.2015r.);

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nie nakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu; Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Tak - Nie
<b>B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>		
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Tak - Nie

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie		
<b>B2 Kryteria oceny jakości projektu</b>					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Mini mal na liczbę punktów w
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierając realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:  - podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów;  - powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się  0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma	3
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu / długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu	Projekt (lokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zotoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i wżenia pojazdów przez upoważnione służby):		0 - Nie 2 - Tak		
	Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich:		0 - Nie 2 - Tak		
	Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową:		0 - Nie 2 - Tak		
	Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu):		0 - Nie 1 - Tak		
	Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.		0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		0-5 według oceny ekspertów	Wartość	4
	Polityka równych szans:		0-5 według oceny ekspertów		
	Zasada zrównoważonego rozwoju.		0 - 5 według oceny stopnia zaangażowania		
	Dokumentacja techniczna i projektowa:		0 - 5 według oceny stopnia zaangażowania		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	Suma	3
B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5, 6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.		0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
			0-3 zgodnie z oceną eksperta		
			0-4 zgodnie z oceną eksperta		
			0 - Nie 4 - Tak		
			0-3 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.8.	Szerszy wpływ projektu		0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	4
	Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.		0-3 zgodnie z oceną eksperta		

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

<b>B3. Kody oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów</b>				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg na terenie województwa.	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	
		Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i wozenia pojazdów przez upoważnione służby.	0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego			Wartość

Objaśnienie skrótów:  
(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu  
(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

# Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat ścieżki rowerowej

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej		
Nr	Kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne		
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego wnioskodawcę	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych:
		Wniosek złożony został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.
		Wniosek złożony przez:
		Jednostkę samorządu terytorialnego;
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.
		Wniosek wypełniono w języku polskim.
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku.
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne.
		Wniosek zawiera wszystkie strony.
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione.
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame.
A.5.	Kompletność załączników	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną.
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z wyświadczeniami polskimi oraz unijnymi przepisami.
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.).
		Tak - Nie



**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu; Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	ścieżki rowerowe.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymoganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40%, w tym w nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
<b>B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1. tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przygotowawczych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	Tak - Nie

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu			
		Ocena podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		Tak - Nie	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu			Tak - Nie	
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.			
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opinie w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:  - podniesienia bezpieczeństwa ruchu  - powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się  0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma	3
B.2.2.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Kompleksowe projekty zakładające budowę i rozbudowę systemu ścieżek rowerowych	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	10

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

Z załącznika 2.3. Wzrost						
B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Wartość	4	
		Polityka równych szans	0-5 według oceny ekspertów			
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Zasada zrównoważonego rozwoju				
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:				
		Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3	
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:				
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.		0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych		0-3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z innymi działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Europejskich z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych z innych środków pomocowych		0-4 zgodnie z oceną eksperta		
B.2.6.	Szerszy wpływ projektu	Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych		0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;		0-3 zgodnie z oceną eksperta		
Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich;						
<b>B.3 Kryteria oceny wpływu przewidzianych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów</b>						
B.3.1.	Projekt przyczynia się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje zmniejszenie zagrożenia wypadkami z udziałem rowerzystów.			0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość
		Obciążenie skróci:				

Objaśnienie skrótów:  
(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu  
(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

## Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
<b>A. Kryteria formalne</b>			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.</p>	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego wnioskodawcę	<p>Wniosek złożony przez:</p> <p>Wniosek złożony przez:</p> <p>Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia;</p> <p>Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;</p> <p>Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;</p> <p>Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu transportu.</p>	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	<p>Złożono wymagającą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

		wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);		
		wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;		
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej);		
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.		Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Transport miejski Inteligentne systemy transportowe.		
A.8.	Maksymalna wartość projektu	Dla projektów z bydgosko-toruńskiego obszaru metropolitalnego wartość projektu nie przekracza 100 mln PLN		Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu		
<b>B.1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>				
B.1.1.	Lokalizacja projektu	Projekt realizowany w granicach administracyjnych miast oraz w obszarach funkcjonalnie powiązanych z miastami.		Tak - Nie
B.1.2.	Projekt jest zgodny z lokalnymi strategiami sektorowymi	Projekt jest zgodny ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Publicznego w danym mieście		Tak - Nie
B.1.3.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.2. tj. Zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska.		
B.1.4.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;		Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;		
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;		
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;		
B.1.5.	Wykonalność finansowa	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny; Planowane wydatki są kwalifikowalne;		Tak - Nie

Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.

projektu	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;		
	Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;		
	Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;		
	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).		
	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu		
B.1.6.	Trwałość rezultatów projektu	Ocena podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyf	

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

		Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu miejskiego	0 - nie przychylna się, 2 - przychylna się		
B.2.2.	Kosztyowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: Koszty projektu / wzrost przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym mieście.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	wartość	n d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Kujawsko-Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:			
		Budowa, przebudowa sieci (linii) tramwajowych, autobusowych (układu torowego na trasach, pętlach, zjazdach, uzupełnienie istniejącego układu wydzielonych pasów dla autobusów, wyposażenie dróg w zjazdy, zatoki autobusowe i inne urządzenia drogowe dla komunikacji miejskiej)	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury punktowej: zajeżdźni tramwajowych i autobusowych, przystanków, obiektów służących prowadzeniu działalności podstawowej wyłączone w zakresie transportu miejskiego	0 - Nie 1 - Tak		
		Wyposażenie dróg, ulic w infrastrukturę służącą obsłudze transportu publicznego (np. zatoczki, podjazdy, zjazdy) oraz pasażerów (np. przystanki, wysepki; a także pochylnie i windy dla osób niepełnosprawnych przy przejściach wielopoziomowych	0 - Nie 2 - Tak		
		Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym lub innym ekologicznym paliwem w miastach nie posiadających linii tramwajowych	0 - Nie 2 - Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury zarządzania ruchem służącej zwiększeniu bezpieczeństwa i dostępności do sieci transportu miejskiego, w tym urządzeń sterowania ruchem drogowym (sygnalizacja i monitorowanie ruchu, zakup i montaż systemów), systemów sygnalizacji ulicznej, infrastruktury służącej obsłudze pasażerów, przystosowania dla osób niepełnosprawnych	0 - Nie 1 - Tak		
		Budowa parkingów typu „Parkuj i jedź”, zwłaszcza przy krańcowych przystankach komunikacji miejskiej.	0 - Nie 2 - Tak		
		Zakup lub modernizacja taboru tramwajowego w powiązaniu z budową, przebudową sieci (linii) tramwajowych.	0 - Nie 2 - Tak		
		Projekty z zakresu ITS (Inteligentne Systemy Transportowe)	Obliczenie wskaźnika: (udział środków własnych / maksymalny udział środków własnych)*10		
		Suma		3	
B.2.4.	Udział środków własnych wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych wnioskodawcy.		Wartość wskaźnika	n/d
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności:		Wartość	3



**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

	współnotowych	Polityka równych szans	0-5 według oceny		
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:			
		Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	4
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:			
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII)	0-3 według oceny	Suma	3
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
<b>B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów</b>					
		Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
B.3.1.	Liczba osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej	Rankingowanie wg wartości wskaźnika.			
B.3.2.	Przewidywany efekt środowiskowy projektu	Obliczenie wskaźnika: spodek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	

### Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa

Kryterium		Opis kryterium	Sposób oceny
<b>A. Kryteria formalne</b>			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów zniadających się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak – Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i porozumienia Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Przedsiębiorstwa posiadające licencje na kolejowe regionalne przewozy pasażerskie.	Tak – Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. Złożono wymagając liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak – Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak – Nie
A.5.	Kompletność załączników		Tak – Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak – Nie

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
		Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez Wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Kolej (dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej); Tabor kolejowy (dla schematu zakupu taboru kolejowego).	Tak – Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej; Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości kosztów kwalifikowalnych dla schematu tabor kolejowy (w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek).	Tak – Nie
<b>B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.3, tj. Zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów.	Tak – Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny</p>	Tak – Nie
B.1.3.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne:	Tak – Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie:	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów:	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości:	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Minimalna liczba punktów w
			dla schematu: zakup taboru	dla schematu: rewitalizacji a linii kolejowych	
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierając realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.3.	Poprawa stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenie nośności torów, zwiększenie prędkości pociągów;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma  5
		Poprawa struktury wewnątrzregionalnych połączeń kolejowych;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	
		Poprawa jakości usług kolejowych;	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy	
		Zwiększenie konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy	

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika obrazającego cenę 1 km przebudowanej linii kolejowej lub cenę jednostkową uzyskanego przyrostu pojemności taboru	Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z preferowanymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:	0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika	Suma
		Przebudowa linii kolejowych;	nie dotyczy	
		Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewoźników pasażerskich;	0 - nie przyczynia się, 10 - przyczynia się	
		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym;	nie dotyczy	
		Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tor.	nie dotyczy	
B.2.4.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:	0-5 według oceny	Suma
		Polityka równych szans:	0-5 według oceny	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0-5 według oceny	
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa:	0 - 10 według oceny stopnia zaawansowania	Suma
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	nie dotyczy	
			0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocena podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych	0-3 według oceny	Suma
		Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:	0-3 według oceny	
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych:	0-3 według oceny	

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedkcesyjnych i innych środków pomocowych;	0-4 według oceny		
B.2.7.	Efektowność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.	0 - 10 według oceny	nie dotyczy	Wartość n/d
<b>B3 Kryteria oceny wpływu przewidzianych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów</b>					
B.3.1.	Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych	Wskazanie długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu;	0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej	Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z transportu kolejowego / wartość projektu.	0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika		Wartość

# Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego

Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego wnioskodawcę	Port lotniczy w Bydgoszczy. Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Złożono wymagany liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); wnioskodawca oświadczył o niemarkadaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej); Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	Tak - Nie

A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Porty lotnicze.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu.	Tak - Nie
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.4, tj. Zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszczy, poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych oraz standardu świadczonych usług.	Tak - Nie
<b>B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>			
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymaganiami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny</p> <p>Planowane wydatki są kwalifikowalne;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu		Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	<p>Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p>	Tak - Nie



**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r.**

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierając realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.4.	Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	Suma	4
		Zwiększenie zakresu obsługi transportu towarowego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów;	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
		Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów.	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskany wzrost przepustowości portu lotniczego dla ruchu pasażerskiego.	0-10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika	Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	4
		Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów obsługi pasażerów (terminali);	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Budowa, przebudowa infrastruktury lotniskowej: pasów startowych i dróg kołowania, płyty lotniska, stanowisk postojowych, dróg wewnętrznych, zaplecza technicznego i operacyjnego;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Rozbudowa infrastruktury i systemów łączności, nawigacji i dozorowania;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotnisk;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		
		Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się		

**Załącznik do Uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego  
Regionalny Program Operacyjny  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
z dnia 29 września 2008 r.**

		Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych.	0 - nie przychylna się, 1 - przychylna się		
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			
		Polityka równych szans	0-5 według oceny	Suma	3
		Zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.4.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:			
		Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:			
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i osi priorytetowej VI i VIII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko	0-3 według oceny	Suma	3
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
<b>B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów</b>					
B.3.1.	Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego.	Uzyskany wzrost przepustowości lotniska/podniesienie klasy bądź kategorii	0 - 10 zgodnie z oceną ekspertów	Wartość	