

Uchwała Nr 5/2008
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 29 lutego 2008 r.

w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia (z pozn. zm) w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

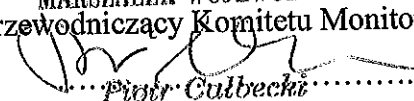
Komitet Monitorujący uchwala, co następuje:

§1

Zatwierdza się kryteria wyboru projektów dla działania 1.1, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Przewodniczący Komitetu Monitorującego

Piotr Culbecki

Działanie 1.1 - schemat drogi gminne

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony we właściwej instytucji; Wniosek złożony we właściwym terminie.	Tak - Nie
A2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: jednostkę samorządu terytorialnego; związek lub stowarzyszenie i st.; jednostkę organizacyjną i realizującą zadanie w zakresie dróg	Tak - Nie
A3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzony na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczne wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015); Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Beneficjent załączył oświadczenie o nie nakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu; Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowania zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dyseponenta lub rezerwie celowej).	Tak - Nie
A7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne; Ścieżki rowerowe.	Tak - Nie
A8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 60% wartości projektu	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym	Tak - Nie
B1.2	Wykonalność techniczna projektu	Homonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założona wartość wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Beneficjent posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B1.3	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie
B1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie
B1.5	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za bieżąco w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do: Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny;	0 - nie przyczyni się, 7 - przyczyni się 0 - nie przyczyni się, 3 - przyczyni się	Suma	3
B2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B2.3	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obciążenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B2.4	Projekt jest zgodny z określonymi w URPO WK-P najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zaskoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu) Przebudowa miejsca szczególnie niebezpiecznych	Nie - 0, Tak - 2 Nie - 0, Tak - 2 Nie - 0, Tak - 3 Nie - 0, Tak - 2 Nie - 0, Tak - 1	Suma	2
B2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: polityka równych szans zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny ekspertów 0-5 według oceny ekspertów	Wartość	4
B2.6	Gotowość techniczna projektu do realizacji	dokumentacja techniczna i projektowa decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
B2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowych VI i VIII PO Infrastruktura i Środowisko; z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków FS w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-3 zgodnie z oceną eksperta 0-3 zgodnie z oceną eksperta 0-4 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
B2.8	Szerzy wpływ projektu	Projekt przyczyni się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; Projekt przyczyni się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich;	Nie - 0, Tak - 4 0-3 zgodnie z oceną eksperta 0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	4

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczyni się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość
B3.2	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; Projekt przyczyni się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczyni się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu 0 - nie przyczyni się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
B3.3	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby	0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów