

Uchwała Nr 34/2008
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 16 czerwca 2008 r.

zmieniająca Uchwałę nr 5/2008 z dnia 29 lutego 2008 r. (zmieniona uchwałą nr 21/2008 z dnia 2 kwietnia 2008 r.) w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia (z pozn. zm) w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

Komitet Monitorujący uchwala, co następuje:

§1

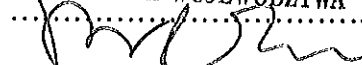
Załącznik do Uchwały nr 5/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1 (zmieniony Uchwałą nr 21/2008 z dnia 2 kwietnia 2008 r.) otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Piotr Calbecki

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminnej

Nazwa	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony we właściwej instytucji; Wniosek złożony we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzony na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczne wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2016); Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Beneficjent załączył oświadczenie o nie nakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu; Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne; Ścieżki rowerowe.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości projektu. W przypadku projektów z zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%.	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Beneficjent posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opisy w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do: Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny;	0 - nie przyczyni się, 7 - przyczyni się 0 - nie przyczyni się, 3 - przyczyni się	Suma	3
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnioną służbę) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu) Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych	Nie - 0, Tak - 2 Nie - 0, Tak - 2 Nie - 0, Tak - 2 Nie - 0, Tak - 2 Nie - 0, Tak - 1 Nie - 0, Tak - 1	Suma	2
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: polityka równych szans zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny ekspertów 0-5 według oceny ekspertów	Wartość	4
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	dokumentacja techniczna i projektowa decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 6 działanie 5.8 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3 z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-3 zgodnie z oceną eksperta 0-3 zgodnie z oceną eksperta 0-4 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
B.2.8.	Szerszy wpływ projektu	Projekt przyczyni się do udosłoneżenia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; Projekt przyczyni się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich;	Nie - 0, Tak - 4 0-3 zgodnie z oceną eksperta 0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	4

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczyni się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; Projekt przyczyni się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczyni się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu 0 - nie przyczyni się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnioną służbę	0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Załącznik do Uchwały nr 34/2008
Komitetu Monitorującego Regionalny Program
Operacyjny Województwa Kujawsko-
Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 16 czerwca 2008 r.

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi wojewódzkie

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej		
Nr	Kryterium	Opis kryterium
A. Kryteria formalne		
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji. Wniosek złożono we właściwym terminie.
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: Zarząd Dróg Wojewódzkich.
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu. Wniosek wypełniono w języku polskim.
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku. Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne. Wniosek zawiera wszystkie strony. Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione. Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame.
A.4.	Kompletność wniosku	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną. Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.
A.6.	Formalna dopuszczalność	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 30.06.2015r.).

	projektu	Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Beneficjent złożył oświadczenie o nie nakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne. Ścieżki rowerowe.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych. W przypadku projektów z zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%, w tym w obwodzie przy podkaskach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. Poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Beneficjent posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy).	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie

B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:			3
		- podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów;	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się	Suma	
		- powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny;	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego	(wartość wsk)/(max wartość wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu	(wartość wsk)/(max wartość wsk)*10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby) Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową	0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak	Suma	2

	Infrastruktura tworząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokojania ruchu, segregacja ruchu)	0 - Nie 1 - Tak		
	Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych	0 - Nie 1 - Tak		
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	0-5 według oceny ekspertów	Wartość	4
	Polityka równych szans	0-5 według oceny ekspertów		
	Zasada zrównoważonego rozwoju	0 - 5 według oceny stopnia zaangażowania		
	Dokumentacja techniczna i projektowa	0 - 5 według oceny stopnia zaangażowania		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	0 - 5 według oceny stopnia zaangażowania	Suma	3
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaangażowania		
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu:	dokumentów planistycznych		
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3.	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
	Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedkcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 zgodnie z oceną eksperta		
	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich podłączenie z siecią komunikacyjną regionu:	0 - Nie 4 - Tak		
B.2.8.	Szerszy wpływ projektu	0-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	4
	Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
	Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich;	0-3 zgodnie z oceną eksperta		
B.3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
	Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg na terenie województwa.			
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;			
	Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu		

B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby	0-10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość
--------	---	---	--	---------

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

