

**Uchwała Nr 26/2008**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**  
**z dnia 4 kwietnia 2008 r.**

**zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów  
wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej**

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia (z pozn. zm) w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

**Komitet Monitorujący uchwała, co następuje:**

**§1**

Załącznik do Uchwały nr 14/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**



*Piotr Całbecki*



**Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej**

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony we właściwej instytucji; Wniosek złożony we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: - Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostki samorządu terytorialnego. - Szkołę wyższą lub porozumienie szkół wyższych. - Osoba prawna lub fizyczna będąca organem prowadzącym szkołę (wszystkich poziomów nauczania) lub placówkę (np. przedszkole). - Organizację pozarządową, stowarzyszenie, fundację, prowadzącą statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania. - Jednostkę sektora finansów publicznych posiadającą osobowość prawną. - Kościół, związek wyznaniowy lub ich osoba prawna kościołów i związków wyznaniowych, prowadzącą statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymagane liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczne wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015); Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Beneficjent załączył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej).	Tak - Nie
A.7	Kryterium demarkacji	Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną. Wydatki zgodne z klasyfikacją wydatków strukturalnych Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego - 4 mln PLN (nie dotyczy projektów kluczowych)	Tak - Nie
A.8	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura systemu oświaty	Tak - Nie
A.9	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Nie mniej niż: 30% w przypadku publicznych szkół wyższych 35% w przypadku pozostałych wnioskodawców	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1	Przedmiot projektu/ograniczenie	Zakup wyposażania obiektów związanego wyłącznie z realizacją projektu inwestycyjnego	Tak - Nie
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1, tj.: (i) rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; (ii) wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich.	Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Beneficjent posiada kadry i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny	Tak - Nie
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy). Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie
B.1.6	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1	Projekt przyczynia się do: Poprawa stanu technicznego i standardów szkół, sal w obiektach dydaktycznych, obiektach naukowo-badawczych powiązanych z dydaktyką, bibliotek, obiektów sportowych, wyposażenia pracowni przedmiotowych na wszystkich poziomach kształcenia, warsztatów nauki zawodu; Rozwoju placówek kształcenia ustawicznego, dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy Rozwoju infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich. Poprawy jakości kształcenia na innych niż wyższy wszystkich poziomach Lepszej oferty kształcenia na poziomie wyższym.	0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 2- przyczynia się	suma	2
B.2.2	Zasieg terytorialny oddziaływania efektów projektu	Ocenie podlega zasięg terytorialny oddziaływania efektów projektu według szacowanego rozkładu uczniów/studentów korzystających. lokalny/gmina powiat województwo ponadwojewódzki	 2 4 8 10	wartość	n/d
B.2.3	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	1. Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów dydaktycznych oraz adaptacja obiektów na cele dydaktyczne na wszystkich poziomach kształcenia, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktyczno-wykładowych, naukowo-badawczych, laboratoriów dydaktycznych, pracowni komputerowych, sal do praktycznej nauki zawodu, bibliotek, infrastruktury edukacyjnej w kampusach, akademikach, internatach, innych obiektów służących działalności dydaktycznej lub naukowo-badawczej powiązanej z dydaktyką.  Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów sportowo-rekreacyjnych placówek edukacyjnych. Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury technicznej i sanitarnej związanej z obiektami dydaktycznymi.	Nie - 0, Tak - 4  Nie - 0, Tak - 3 Nie - 0, Tak - 3	suma	3 (nie dotyczy szkolnictwa podstawowego i gimnazjalnego)
B.2.4	Lokalizacja projektu	Projekt zlokalizowany na obszarach wiejskich	Nie - 0, Tak - 10	suma	n/d
B.2.5	Pro-rozwojowy charakter projektu	Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych: - uruchomienia nowych kierunków kształcenia zgodnie z aktualnymi potrzebami rynku pracy, - zwiększenia liczby słuchaczy szkoły, w tym dorosłych w systemie kształcenia ustawicznego, - uruchomienia pracowni tematycznych (przedmiotowych), - uruchomienia nowych obiektów do rozwoju kultury fizycznej.	0-10 według oceny	wartość	3
B.2.6	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: polityka równych szans zasada zrównoważonego rozwoju	 0-5 według oceny 0-5 według oceny	suma	3
B.2.7	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno - użytkowy decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	suma	3
B.2.8	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.2, 4.3, 5.4, 6.2, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: ośie priorytetowe I, II, III, IV, z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-3 według oceny 0-3 według oceny 0-4 według oceny	suma	3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych	Przewidywana liczba studentów/uczniów korzystających z rezultatów projektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	wartość	
B.3.2	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do rozwoju systemu kształcenia ustawicznego dorosłych.	Przewidywana liczba osób, które w wyniku projektu podejmą naukę w systemie kształcenia ustawicznego dorosłych w przeciągu 2 lat od ukończenia projektu	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	wartość	

**Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej**

działanie 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej				
A. Kryteria formalne				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono we właściwej instytucji; Wniosek złożono we właściwym terminie.	Tak - Nie	
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: • Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki i stowarzyszenia i ich jednostki organizacyjne. • Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadające podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia, dla których organem założycielskim jest Jst, bądź spółka prawa handlowego w której Jst posiada udziały. • Jednostki pomocy społecznej, posiadające osobowość prawną, lub dla których podmiotem tworzącym są Jst. • Placówki opiekuńczo-wychowawcze posiadające osobowość prawną lub dla których podmiotem tworzącym są Jst. • Organizacje pozarządowe prowadzące działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz rehabilitacji zdrowotnej, zawodowej i społecznej. • Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych prowadzące działalność statutową w obszarze pomocy społecznej i opiekuńczo-wychowawczej oraz ochrony zdrowia (w ramach działalności prowadzonej w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia).	Tak - Nie	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie	
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczne wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie	
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie	
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2016) Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Beneficjent załączył oświadczenie o niestosowaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej). Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	Tak - Nie	
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura ochrony zdrowia Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza Pozostała infrastruktura społeczna	Tak - Nie n/d	n/d Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 35% wartości projektu.	Tak - Nie	
B.1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna
B.1.1	Ograniczenie rezultatów projektu	Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych w sektorze ochrony zdrowia.	Tak - Nie	n/d
B.1.2	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.2, tj: Poprawa jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego Poprawa skuteczności pomocy społecznej.	Tak - Nie n/d	n/d Tak - Nie
B.1.3	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Beneficjent posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny	Tak - Nie	
B.1.4	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy). Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie	
B.1.5	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp.	Tak - Nie	

B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna		
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2	<p>Projekt przyczynia się do:</p> <p>Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego, oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego.</p> <p>Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do polepszenia stanu technicznego placówek, zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej.</p>	0 - 10 według oceny	n/d	wartość	3
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	<p>Obliczenie wskaźnika:</p> <p>Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu</p> <p>Koszty projektu / przewidywana liczba osób w placówkach opiekuńczych korzystających z rezultatów projektu</p>	(min. wart wsk)/(wart wsk)*10	n/d	wartość	n/d
B.2.3	Zasięg terytorialny wpływu projektu	<p>Ocena struktury przewidywanego % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu: z gminy, powiatu, subregionu, województwa w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa.</p> <p>Ocena struktury przewidywanego % udziału osób w placówkach opiekuńczych, pomocy społecznej korzystających z efektów projektu: z gminy, powiatu, subregionu, województwa w kontekście celów polityki społecznej województwa.</p>	0 - 10 według oceny	n/d	wartość	3
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	<p>Przebudowa i rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.</p> <p>Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku.</p> <p>Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu</p> <p>Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.</p> <p>Budowa obiektów infrastrukturalnych skierowanych na pomoc społeczną</p> <p>Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku.</p> <p>Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu</p>	Nie - 0, Tak - 4	n/d	suma	3
B.2.5	Udział środków własnych beneficjenta w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych beneficjenta.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10		wartość	n/d
B.2.6	Poprawa jakości obsługi pacjenta	<p>Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną.</p> <p>Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę pomocy społecznej.</p>	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	n/d	wartość	n/d
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <p>z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: RPO WK-P: Działanie 4.2, 4.3, 5.4 PO I i II; oś priorytetowa XII; PO KL.</p> <p>z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych</p> <p>działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych</p>	0-3 według oceny		suma	3
B.2.8	Wypełnienie polityki i zasad wspólnotowych	<p>Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:</p> <p>polityka równych szans</p> <p>zasada zrównoważonego rozwoju</p>	0-5 według oceny		suma	3
B.2.9	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<p>Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:</p> <p>dokumentacja techniczna i projektowa, program funkcjonalno-użytkowy</p> <p>decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów zaplanuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna</p>	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		suma	3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna		
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczynił się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	<p>Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów w rok po zakończeniu realizacji projektu lub jakościowa ocena poprawy jakości usług medycznych</p> <p>Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu lub jakościowa ocena poprawy jakości usług społecznych.</p>	(wart wsk)/(max wart wsk)*10 lub 0 - 10 według oceny	n/d	wartość	

## Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury

A Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony we właściwej instytucji; Wniosek złożony we właściwym terminie.	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta	Wniosek złożony przez: • Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i stowarzyszenia, • Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną, • Organizacje pozarządowe stowarzyszenia, fundacje prowadzące statutową działalność non profit (w rozumieniu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej) w obszarze objętym wsparciem w ramach działania, • Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych, prowadzące działalność statutową w obszarze objętym wsparciem w ramach działania, • Państwowe lub samorządowe instytucje kultury, • Szkoły wyższe.	Tak - Nie
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczne wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz innymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (tj. do 2015) Beneficjent nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; Beneficjent złożył oświadczenie o nienakładaniu się pomocy unijnej w ramach danego projektu; Odpowiednie źródła finansowania działań ujętych we wniosku o dofinansowanie zostały przez beneficjenta zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej). Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego Rozwój infrastruktury kulturalnej Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż 35% wartości projektu.	Tak - Nie
A.9	Minimalna/maksymalna wartość projektu (przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych)	Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN Konservacja zabytków ruchomych – max 4 mln PLN Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - max 4 mln PLN Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczone w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - max 4 mln PLN Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - max 20 mln PLN Dla projektów, dla których beneficjentami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – max do 4 mln PLN	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1.	Charakter projektu	Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewitalizacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu.	Tak - Nie
B.1.2.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj. Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna projektu	Hammonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Beneficjent posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.	Tak - Nie
B.1.4.	Wykonalność finansowa projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny Planowane wydatki są kwalifikowalne; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą). Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu	Tak - Nie
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3	Projekt przyczynia się do:		suma	2
		Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców;	0 - 3 według oceny		
		Rozbudowy lub przebudowy obiektów kultury oraz ich wyposażenie w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki i inne obiekty;	0 - 3 według oceny		
		Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżami i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych.	Nie - 0, Tak - 2		
		Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki).	Nie - 0, Tak - 2		
B.2.2.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, w tym inwestycje z zakresu przystosowania obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych.	Nie - 0, Tak - 2	suma	2
		Inwestycje z zakresu rewitalizacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanym z mieszkalnictwem.	Nie - 0, Tak - 2		
		Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej.	Nie - 0, Tak - 1		
		Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżami i zniszczeniem.	Nie - 0, Tak - 2		
		Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków.	Nie - 0, Tak - 1		
		Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury.	Nie - 0, Tak - 1		
		Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelni.	Nie - 0, Tak - 1		
B.2.3	Ranga obiektu objętego projektem	Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych.	Nie - 0, Tak - 10	wartość	n/d
B.2.4.	Znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu	Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju	0 - 2 według oceny	suma	2
		Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu;	0 - 2 według oceny		
		Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu;	0 - 2 według oceny		
		Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniał się do jego zwiększenia.	0 - 2 według oceny		
		Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa.	0 - 2 według oceny		
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:		suma	3
		z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi.”	0-3 według oceny		
		z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	0-3 według oceny		
		działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	0-4 według oceny		
B.2.6.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		suma	3
		polityka równych szans	0-5 według oceny		
		zasada zrównoważonego rozwoju	0-5 według oceny		
B.2.7.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		suma	3
		dokumentacja techniczna i projektowa lub program funkcjonalno-użytkowy	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
		decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę, a w przypadku projektów typu zaprojektuj i wybuduj umowa z wykonawcą - ocena maksymalna	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiąganie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczynił się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od zakończenia projektu)	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	wartość	

## Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min wart wsk) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów