

**Uchwała Nr 15/2014**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**  
**z dnia 8 maja 2014 r.**

**w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.4 Infrastruktura portu lotniczego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)<sup>1</sup> oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwala się, co następuje:

**§1.** Przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.4 Infrastruktura portu lotniczego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, dla Konkursu Nr RPOWKP 123/I/1.4.2014 stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

**§2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

 **MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**  
Piotr Cieliecki

<sup>1</sup> Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:  
- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).  
- Uchwała została zmieniona następującymi uchwałami zmieniającymi: Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r.; Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r., Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r., Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r., Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r., Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r., Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r., Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r., Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r., Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r., Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r., Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r., Nr 3/52/13 z dnia 16 stycznia 2013 r., Nr 20/744/13 z dnia 22 maja 2013 r., Nr 7/222/14 z 26 lutego 2014 r.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego stworzyła ponadto Metodologię oceny kryteriów mającą na celu usprawnienie procesu oceny oraz ujednolicenie interpretacji poszczególnych kryteriów w celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 stworzyła „Metodologię oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Mając na uwadze praktykę opracowywania indywidualnego zestawu kryteriów dla poszczególnych schematów w konkretnym Działaniu RPO WK-P, niniejszą uchwałą przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów dla Działania 1.4 Infrastruktura portu lotniczego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, dla Konkursu Nr RPOWKP 123/I/1.4.2014

Załącznik do uchwały Nr 15/2014  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 8 maja 2014 r.

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA  
KUJAWSKO-POMORSKIEGO  
NA LATA 2007-2013**

**METODOLOGIA OCENY  
KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW  
DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO  
NA LATA 2007-2013**

**Działanie 1.4. Infrastruktura portu lotniczego**  
Konkurs Nr RPOWKP 123/I/1.4./2014



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE**

**EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO**



<b>1.4. Infrastruktura portu lotniczego</b>	<b>3</b>
B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.4	3
B.1.2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	3
B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	7
B.1.4. Trwałość rezultatów projektu	16
B.1.5. Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne	19
B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	21
B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.4	24
B.2.2. Kosztowa efektywność produktu projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	24
B.2.3. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	26
B.2.4. Gotowość techniczna projektu do realizacji	26
B.3.1. Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego	27


## 1.4. Infrastruktura portu lotniczego

### B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.4

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

<b>Cel</b>	<b>zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszczy</b>	<b>poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych</b>	<b>poprawa standardu świadczonych usług</b>
<b>Rezultat</b>			
[1] <i>Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)</i>	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć		
[2]			
[n]			
<b>Suma</b>	<b>0 - n</b>	<b>0 - n</b>	<b>0 - n</b>

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

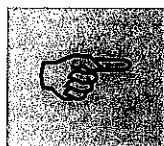
<b>Jak oceniać?</b>	<b>Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium</b>	<b>Tak / Nie</b>
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie

### B.1.2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrzeć oddzielnie:

Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.

<b>Gdzie szukać informacji?</b>	<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
---------------------------------	----------------	-------------------



I.1 (głównie)  
Sekcja E (głównie)

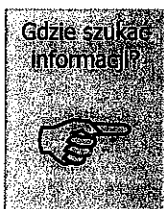
Studium wykonalności:  
II.9 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozpoczęcia i zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu)?		
	Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie projektu? (czy zadania w projekcie są wystarczająco szczegółowe?)		
	Czy harmonogram zawiera następujące elementy realizacji projektu? <ul style="list-style-type: none"><li>• uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji projektu inwestycyjnego,</li><li>• uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,</li><li>• uzyskanie zezwolenia na inwestycję,</li><li>• ogłoszenie przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego i podpisanie umowy z wykonawcą robót,</li><li>• odbiór końcowy robót,</li></ul>		
	Czy harmonogram zawiera terminy związane z ogłaszaniem przetargów zgodny z obowiązującym prawodawstwem?		
	Czy przewidziane w harmonogramie działania są prawidłowo rozplanowane w czasie i realne do wykonania?		
	Czy harmonogram bierze pod uwagę warunki otoczenia (pogodowe, środowiska, topografii itd.)?		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi



Gdzie szukać informacji?

**Wniosek**

C.1.3 (głównie)  
Sekcja F

**Załączniki**

Studium wykonalności:  
II.8 (głównie)  
IV.3 (głównie)


Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy opisano wszystkie wymagania techniczne, jakie powinny spełniać		


	działania i produkty w projekcie?
	Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymogi techniczne?
	Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z unormowań prawnych?
	Czy opisano w jaki sposób projekt spełnia wymogi wszystkich regulacji polskich i unijnych?
	Czy stan prawny gruntów/obiektów gdzie projekt będzie realizowany umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń?
	Czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?
	Czy pozwolenie na budowę obejmuje wszystkie niezbędne elementy inwestycji objętej projektem?
	Czy projekt posiada (będzie posiadać) wszystkie niezbędne uzgodnienia konserwatorskie?
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia


<p>Gdzie szukać informacji?</p> 	<p><b>Wniosek</b></p> <p>H.1 (pomocniczo)</p>	<p><b>Załączniki</b></p> <p>Studium wykonalności: II.5 (głównie)</p>
---	---	--

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:


Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu) wynikają z przyjętych celów?		
	Czy wszystkie cele mogące być skwantyfikowane, zostały opisane za pomocą wskaźników?		
	Czy wskaźniki produktu, które są związane wyłącznie z okresem wdrażania projektu, zostały podane wyłącznie za okres, w którym projekt jest realizowany?		
	Czy wskaźniki rezultatu zostały przedstawiane za okres nie wcześniejszy niż powiązane z nimi bezpośrednio wskaźniki produktu? (bowiem zawsze są ich wynikiem)		
	Czy wskaźniki nie zostały ujęte zbyt ogólnie? (projekt dotyczy wybranej działalności projektodawcy, a wskaźniki zostały określone dla całego podmiotu)		
	Czy wskaźniki zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia?		
	Czy wskaźniki są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie?		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu


Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1	Studium wykonalności: II.4 II.7 II.8 IV.1

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:


Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z przytoczonych problemów i niedogodności?		
	Czy opis jest przekonujący?		
	Czy opisane problemy rzeczywiście związane są z brakami i niedogodnościami? Czy też może wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania, wykorzystania istniejącej infrastruktury?		
	Czy wiarygodnie opisano problemy, które rozwiąże realizacja projektu?		
	Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie (np. rozwiązań technicznych)?		
	Czy przedstawiono logikę dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać?		
	Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotował system realizacji projektu zgodny z zapisami instrukcji)?		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 B.5	Studium wykonalności: II.3 II.4 II.7 II.8

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="text-align: center; width: 50px;"> <b>Jak oceniać?</b>    </div> <div style="width: 600px;"> <b>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</b> </div> <div style="text-align: center; width: 100px;"> <b>Tak / Nie</b> </div> <div style="text-align: center; width: 100px;"> <b>Nie dotyczy</b> </div> </div>			
	Czy wybrano optymalny wariant projektu?		
	Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?		
	Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?		
	Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		


Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

### B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

<div style="text-align: center;"> <b>Gdzie szukać informacji?</b>    </div>	<b>Wniosek</b>  J.4	<b>Załączniki</b>  Studium wykonalności: III.2
--	---------------------------	---

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="text-align: center; width: 50px;"> <b>Jak oceniać?</b>    </div> <div style="width: 600px;"> <b>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</b> </div> <div style="text-align: center; width: 100px;"> <b>Tak / Nie</b> </div> <div style="text-align: center; width: 100px;"> <b>Nie dotyczy</b> </div> </div>			
	Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków		
	Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego		
	Wydatki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (należą do wydatków możliwych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P)		
	Wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu		
	Wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie

Gdzie szukać informacji?



**Wniosek**

**Załączniki**

Studium wykonalności:  
III.


Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą check-listę ('poprawność' oznacza zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne?		
	Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?		
	Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?		
	Czy założono odpowiedni okres referencyjny?		
	Czy sporządzono analizę wrażliwości i ryzyka (jeżeli wytyczne tego wymagają)?		
	Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeżeli dotyczy)?		
	Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?		
	Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?		
	Czy wzięto pod uwagę wyłącznie przepływy pieniężne?		
	Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie?		
	Czy analizę sporządzono w odpowiednich cenach?		
	Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta?		
	Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników dla wariantu bazowego jest poprawna?		
	Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników po realizacji projektu jest poprawna?		
	Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bazowego jest poprawna?		
	Czy uwzględniono wskaźnik ściągłości opłat?		
	Czy kalkulacja przychodów po realizacji projektu jest poprawna? Czy założono ten sam sposób jak w wariantcie bazowym wyliczania opłat oraz ten sam wskaźnik ściągłości opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?		
	Czy wzięto pod uwagę 'zasadę sprawiedliwości' (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów? Czy wariant 'bez realizacji projektu' zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant 'z realizacją projektu'?		

	Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?
	Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów w wariantcie 'bez realizacji inwestycji'? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych?
	Czy przyjęto realne założenia odnośnie poziomu kosztów 'po realizacji projektu'? Czy podano źródła szacunku kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym?
	Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?
	Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?
	Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?
	Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?
	Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykl rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego?
	Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?
	Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przewyższenia?
	Czy podano źródła pokrycia deficytu?
	Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?
	Czy FNPV/K i FRR/K obliczono właściwie?
	<b>Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie?</b> (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak')
	Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?
	Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności?
	Czy dokonano (jeżeli to możliwe i dotyczy danego rodzaju projektów) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte?
	Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta?
	Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?
	Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?
	<b>Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona poprawnie?</b> (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiedziano 'tak')
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.


Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów

<p>Gdzie szukać informacji?</p> 	<p><b>Wniosek</b></p> <p>J.4</p> <p>C.1.4 (pomocniczo)</p>	<p><b>Załączniki</b></p> <p>Studium wykonalności:</p> <p>III.2</p> <p>II.5 (pomocniczo)</p>
---	--	---

W tym kryterium badamy, czy poszczególne wydatki wpływają na realizację celów projektu (produktów i rezultatów). Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

<div>Produkty / rezultaty</div> <div>Wydatki</div>	<p><i>Tu należy wpisać wszystkie produkty i rezultaty ilościowe i jakościowe projektu</i></p>	...	...	[n]
<p><i>Tu należy wpisać poszczególne wydatki kwalifikowane (każdy w oddzielnym wierszu)</i></p>	<p>wpisujemy:</p> <p>1 wydatek wpływa na realizację wskaźnika</p> <p>0 w przeciwnym przypadku</p> <p>? trudno powiedzieć</p>			
[n] ...				
<b>Suma</b>	<b>0 - n</b>			

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub '?'), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są wydatki).

<p>Jak oceniać?</p> 	<p><b>Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium</b></p>	<p><b>Tak / Nie</b></p>
	<p>Jeżeli sumy we wszystkich kolumnach są większe od 0</p>	<p>Tak</p>
	<p>Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)</p>	<p>Do wyjaśnienia</p>
	<p>Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi '?' – trudno powiedzieć)</p>	<p>Nie</p>

## Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)



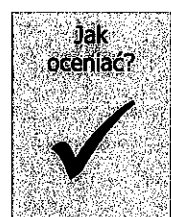
### Wniosek

### Załączniki

Studium wykonalności:  
III.9

W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższyć kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwróci mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem.

Natomiast środki europejskie są potrzebne do realizacji projektów niedochodowych dla właściciela/operatora (dla których FNPV/C jest ujemny), a więc teoretycznie właściciel/operator nie widzi potrzeby lub konieczności realizacji tych projektów (choć realizacja wielu tego typu projektów jest wymagana poprzez zapisy ustaw), a są one potrzebne i korzystne dla społeczeństwa (ten warunek będzie sprawdzany w kolejnym podkryterium).



### Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

### Tak / Nie / Nie dotyczy

Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna

Nie dotyczy

Czy FNPV/C < 0?

Tak

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

## Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)



### Wniosek

### Załączniki

Studium wykonalności:  
III.11

Jest to drugi warunek, konieczny do spełnienia, aby projekt, nieobjęty pomocą publiczną, mógł uzyskać dofinansowanie. Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (*summa summarum* wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania).



### Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium

### Tak / Nie /

<div> <div>oceniac?</div> <div>✓</div> </div>		<b>Nie dotyczy</b>
	Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna	Nie dotyczy
	[dla projektów, w których należało wyliczyć ENPV] Czy $ENPV > 0$ ?	Tak
	[dla projektów, w których nie było konieczności wyliczania ENPV] Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania?	

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości.

W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w poprzednim podkryterium, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.

<div> <div>Jak oceniac?</div> <div>✓</div> </div>	<b>Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości:</b>	<b>Tak / Nie</b>
	Wydatek 1	
	Wydatek 2	
	Wydatek 3	
	...	
	Wydatek n	
	<b>Dodatkowe pytanie:</b> Czy słusznie podatek VAT został uznany za kwalifikowany / niekwalifikowany?	

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy<sup>1</sup>:

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za

<sup>1</sup> art. 3 e Rozporządzenia 1084/2006 oraz art. 7 ust. 1 pkt d Rozporządzenia 1080/2006.

kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT naliczony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu;
- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanych z projektem.

*Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po szlakach turystycznych. W momencie składania wniosku korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2012) kwoty 150.000 zł).*

*Wobec tego beneficjent złożył oświadczenie, że nie będzie miał możliwości odzyskania podatku VAT. Z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu (biznesplanu) wynika jednak, że planowane na rok 2013 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosić 160.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.*

*Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2013 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 150.000 zł przychodu), część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent staje się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 150.000 zł (pierwszy rachunek, który przekracza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwocie 150.000 zł przedsiębiorca przekroczył w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 150.000 zł) będzie kosztem kwalifikowanym. W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrachunkowego, zatem VAT może odzyskać.*

*Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (twierdzi, że jego VAT jest kwalifikowany), chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.*

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT<sup>2</sup>,
- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

*Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany.*

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

Oczywiście równie istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.

Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej (22%) i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawniać będą do odliczania VAT, te, które nie dają takiego prawa, i te, które związane są z obydwoma rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednocześnie muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.

Grupa zakupów związana z obydwoma rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie części podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:

- w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego.
- po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.

Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, pozycje mieszane nie wystąpią. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta, cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.

Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wiedząc, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczania VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszana. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczania VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy)

Gdzie szukać informacji?

Wniosek

Załączniki



J.4 (pomocniczo)

Studium wykonalności:

III.8 (głównie)

III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

#### Dla projektów generujących dochód i nie generujących dochodu:

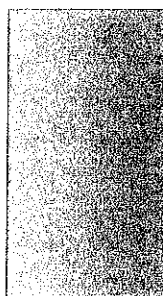
Liczenie luki finansowej nie dotyczy projektów składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie luki finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR<sup>3</sup>. Należy sprawdzić zatem:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy projekt jest składany przez przedsiębiorcę?	Nie	
	Czy projekt jest objęty pomocą publiczną?		
	Czy projekt jest projektem nie generującym dochodu? W tym, czy wartość całkowita projektu jest niższa niż 1 mln euro?		
	Jeżeli tak → Czy dla projektów, które nie generują dochodu lub których dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych, maksymalny poziom dotacji z EFRR nie jest wyższy niż maksymalna wielkość wsparcia określona w uszczegółowieniu osi priorytetowych RPO WK-P i ogłoszeniu o konkursie / naborze wniosków?		
	Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?		
	Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?		
	<b>Dla projektów generujących dochód:</b>		
	Czy poprawnie wyliczono zdyskontowane koszty inwestycyjne (w tym nakłady odtworzeniowe, ale bez rezerw)?		
	Czy poprawnie wyliczono zdyskontowany przychód netto? (jako zdyskontowane przychody – zdyskontowane koszty operacyjne + zdyskontowana wartość rezydualna) <sup>4</sup>		
	Czy do wyliczeń 'luki' nie wzięto podatków pośrednich, w tym podatku VAT (chyba że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)?		

<sup>3</sup> W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wymiany EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych obrachunkowych kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o dofinansowanie. Miesięczne obrachunkowe kursy wymiany stosowane przez Komisję Europejską publikowane są w mediach elektronicznych [http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=currency\\_historique&currency=153&Language=en](http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=currency_historique&currency=153&Language=en)

<sup>4</sup> Należy pamiętać, że przy wyliczaniu luki finansowej muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, mimo, iż pewne pozycje występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczania luki finansowej należy je odjąć. Chodzi tutaj o:

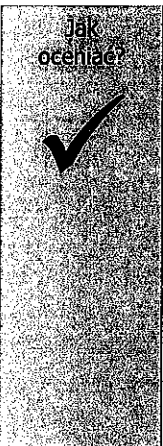
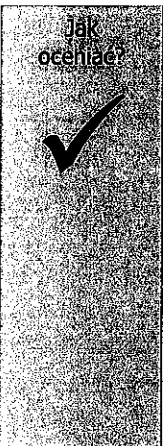
- amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym tę, która została wydzielona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obarczone jest wysokim ryzykiem.

	Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niezdyktowanych)?
	Czy do wyliczeń wzięto poprawną maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)?
	Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luki na podstawie przyjętych powyżej założeń?
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>

Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu

<p>Gdzie szukać informacji?</p> 	<p><b>Wniosek</b></p>	<p><b>Załączniki</b></p> <p>Studium wykonalności: III.10</p>
---	-----------------------	--

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<p>Jak oceniać?</p> 	<p><b>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</b></p>	<p><b>Tak / Nie</b></p>	<p><b>Nie dotyczy</b></p>
	Czy salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero?		
	Czy beneficjent / operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia?		
	Czy wskaźniki zadłużenia kształtuje się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JST)		
	Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPOD) wynosi nie mniej niż 1,2? (dla pozostałych podmiotów)		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

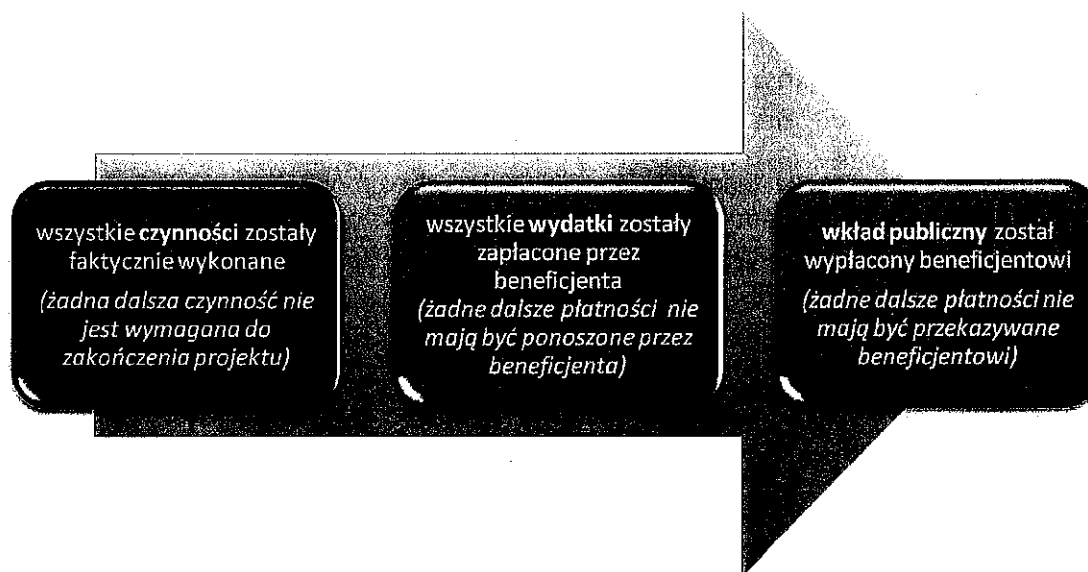
Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

#### B.1.4. Trwałość rezultatów projektu

<p>Gdzie szukać informacji?</p>	<p><b>Wniosek</b></p>	<p><b>Załączniki</b></p>
---------------------------------	-----------------------	--------------------------

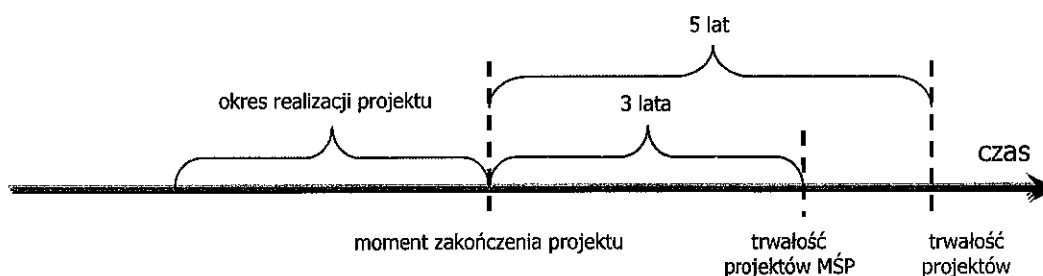


Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu<sup>5</sup>. Poprzez datę zakończenia projektu należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:



**Rysunek 1. Warunki zakończenia projektu.**

Źródło: opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie częściowego zamknięcia (COCOF09/0043/02-EN, wersja ostateczna z dnia 18 lutego 2009 r.), przyjętych przez Komitet Koordynujący Fundusze przy KE (za: pismo IPOC nr DIC-IV-9340-77-(1)-MK/09).



**Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.**

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'.

<sup>5</sup> Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

*Jeżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. (chodzi tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2009 r. do 30 września 2014 r. Zatem już 1 października 2014 r. mogłaby nastąpić 'znacząca modyfikacja'.*


- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz
- wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Przyczyna	+	Skutek	=
Zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury	<div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="margin-bottom: 10px;">→</div> <div style="margin-bottom: 10px;">→</div> <div style="margin-bottom: 10px;">→</div> <div style="margin-bottom: 10px;">→</div> </div>	Zmiana charakteru realizacji projektu	<div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: center;"> <div style="margin-bottom: 10px;">→</div> <div style="margin-bottom: 10px;">→</div> <div style="margin-bottom: 10px;">→</div> <div style="margin-bottom: 10px;">→</div> </div>
lub		lub	
Zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu		Zmiana warunków realizacji projektu	
		lub	
		Uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny	

Procedura odzyskiwania zgodnie z art. 98–102 Rozp. Rady nr (WE) 1083/2006


Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:


<div> <div>Jak oceniać?</div> <div>  </div> </div>	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury?		
	Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu?		

	<b>Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji?</b> (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')
	Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu?
	Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu?
	Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść?
	<b>Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji?</b> (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')
	<b>Łącznie całe podkryterium</b> (nie spełnione, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze pytanie o przyczynę będzie 'tak' i odpowiedź na skutek będzie 'tak')




Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:

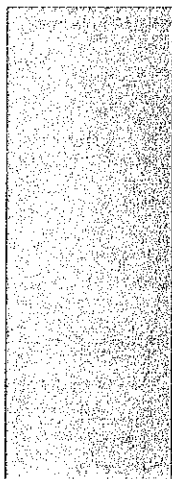
Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	<b>Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna</b>		
	Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami projektu po jego zakończeniu?		
	Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania produktami projektu jest dłuższe od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)?		
	Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednie doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu?		
	Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)?		
	<b>Trwałość finansowa</b>		
	Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu?		
	Czy wiarygodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?		
	<b>Trwałość organizacyjna</b>		
	Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorców?		
	Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (czy właścicielem będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wiarygodny)		
	<b>Łącznie całe podkryterium</b>		

#### B.1.5. Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne

Gdzie szukać informacji?	<b>Wniosek</b>	<b>Załączniki</b>
	Sekcja D	Studium wykonalności: IV.5

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące spełnienia poszczególnych polityk wspólnotowych:

<p>Jak punktować?</p> 	<p><b>Polityka społeczeństwa informacyjnego</b></p> <p>Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki społeczeństwa informacyjnego?</p> <p>Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu zastosowało rozwiązania gospodarki elektronicznej (np. rozpoczęło sprzedaż przez Internet, świadczenie usług w formie cyfrowej, komunikację elektroniczną z partnerami biznesowymi (B2B))</p> <p>Przedsiębiorstwo w wyniku realizacji projektu wykorzystało przedsięwzięcia innowacyjne w obszarze wykorzystania ICT w produkcji (np. sterowanie, wspomaganie zarządzania, doskonalenie <b>technologii</b> oraz eksploracji danych z <b>przemysłowych baz danych</b>)</p> <p>Inne</p>	<p>Tak/Nie</p>
<p>Jak punktować?</p> 	<p><b>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji</b></p> <p>Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?</p> <p>Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy, lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy, lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych, lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej, lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet, lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?</p> <p>Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstwom zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?</p> <p>Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?</p> <p>Czy w ramach projektu wprowadzona zostanie polityka opłat korzystna dla klientów / przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. dla różnych grup niepełnosprawnych) oraz obszarów słabo rozwiniętych gospodarczo?)</p> <p>Inne</p>	<p>Tak/Nie</p>
<p>Jak punktować?</p> 	<p><b>Zasada zrównoważonego rozwoju</b></p> <p>Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?</p>	<p>Tak/Nie</p>



Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, itp.)

Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO<sub>2</sub>), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)

Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?

Dane podkryterium można uznać za spełnione po uzyskaniu co najmniej jednej odpowiedzi 'tak' na wskazane pytania. Spełnienie wszystkich podkryteriów umożliwia spełnienie całego kryterium.

#### **B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami**



Gdzie szukać informacji?

**Wniosek**

C.1.5 (głównie)

**Załączniki**

Studium wykonalności:

IV.2 (głównie)

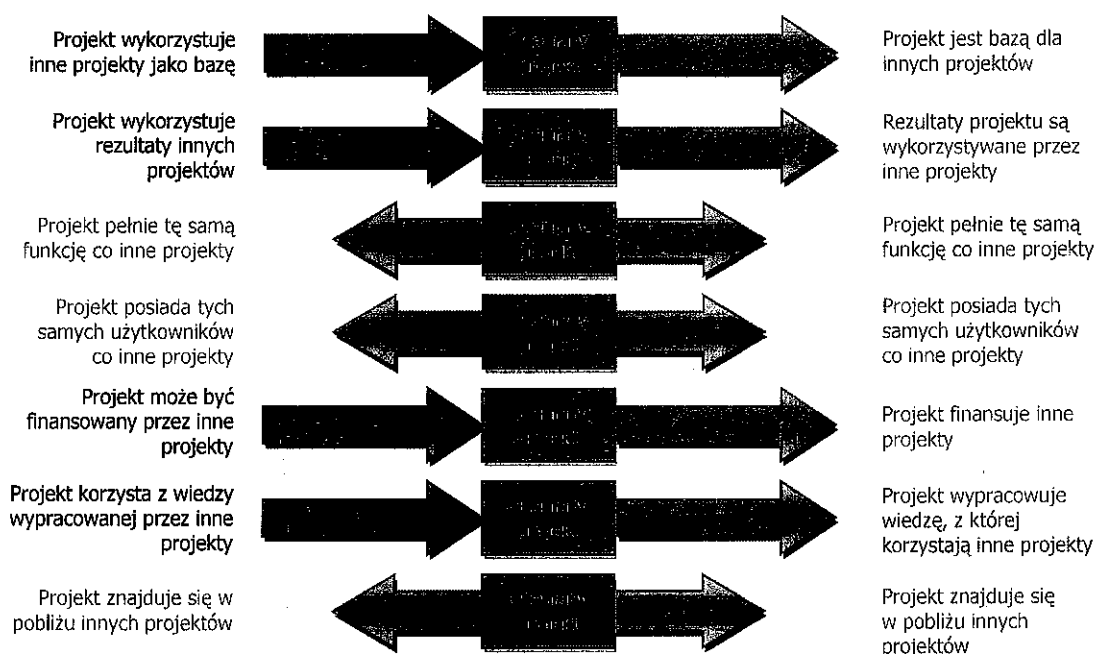
II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu

- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



**Rysunek 1. Kierunkowość zależności pomiędzy komplementarnymi projektami.**

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania:

- z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego i osi priorytetowej VI i VIII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;
- z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;
- z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.

Odpowiedzi twierdzącej możemy udzielić wówczas, kiedy odnajdziemy w opisach wyraźne powiązanie projektu chociaż z jednym działaniem (projektem) wskazanym powyżej.

Należy podkreślić, że ekspert powinien sam ocenić czy projekt jest komplementarny ze wskazanymi działaniami, nie wystarczy że wnioskodawca zamieści sformułowanie że 'projekt jest komplementarny' – z opisu projektu musi to wynikać, a opis musi być przekonujący.

Jak punktować?	<p>Ocenie podlega wynikająca z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy komplementarność i powiązanie projektu:</p> <p>Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności</p>	<p>Tak/Nie</p> <p>Tak/Nie</p>
----------------	---	-------------------------------

- w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego
- osi priorytetowej VI i VIII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych


Tak/Nie

Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

Tak/Nie

Dane kryterium można uznać za spełnione po uzyskaniu co najmniej jednej odpowiedzi 'tak' na wskazane pytania.


### B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.4

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.4 (głównie) II.5 (głównie) II.6 (pomocniczo) II.8 (pomocniczo)


W tym kryterium badamy, czy projekt przyczynia się do powstania następujących zdarzeń:

- Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;
- Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów;
- Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów.

Punktujemy zgodnie z zapisami kryterium:

Jak punktować?	Projekt przyczynia się do:	0-10 pkt
	Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy  Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów  Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów	Nie 0 Tak 4  Nie 0 Tak 3  Nie 0 Tak 3

### B.2.2. Kosztowa efektywność produktu projektu z punktu widzenia użytkowników projektu

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	J.4	Studium wykonalności: III.2 II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego przed realizacją projektu [osób]
- przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego po realizacji projektu [osób]

Zatem będzie to następujący współczynnik:


$$E_k = \frac{K_c}{P_1 - P_0}$$

gdzie:

$E_k$	<i>kosztowa efektywność produktu projektu</i>
$K_c$	<i>całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]</i>
$P_0$	<i>przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego przed realizacją projektu [osób]</i>
$P_1$	<i>przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego po realizacji projektu [osób]</i>

Ponieważ w tym działaniu spodziewanych jest jedynie kilka projektów, kwestia porównywania projektów między sobą w jakikolwiek sposób jest dosyć utrudniona. Dlatego proponuje się określać wielkość punktów na podstawie przeprowadzonej w studium wykonalności analizy wariantów. Z opisu wariantów należy wybrać powyższe elementy służące do wyliczenia wskaźnika i obliczyć wskaźnik dla każdego wariantu objętego analizą w studium wykonalności.

Następnie należy zestawić wartość wskaźnika wybranego wariantu z kolejnym wskaźnikiem dla drugiego w kolejności wariantu i przydzielić punkty:

Jak punktować?	Kosztowa efektywność produktu projektu	0-10 pkt
	Kosztowa efektywność produktu wybranego wariantu jest wyższa od wskaźnika dla kolejnego wariantu o co najmniej 50%	10 pkt
	Kosztowa efektywność produktu wybranego wariantu jest wyższa od wskaźnika dla kolejnego wariantu o co najmniej 40%	8 pkt
	Kosztowa efektywność produktu wybranego wariantu jest wyższa od wskaźnika dla kolejnego wariantu o co najmniej 30%	6 pkt
	Kosztowa efektywność produktu wybranego wariantu jest wyższa od wskaźnika dla kolejnego wariantu o co najmniej 20%	4 pkt
	Kosztowa efektywność produktu wybranego wariantu jest wyższa od wskaźnika dla kolejnego wariantu o co najmniej 10%	2 pkt
	Kosztowa efektywność produktu wybranego wariantu nie jest wyższa od wskaźnika dla kolejnego wariantu	0 pkt

**B.2.3. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.**



**Wniosek**

C.1 (pomocniczo)

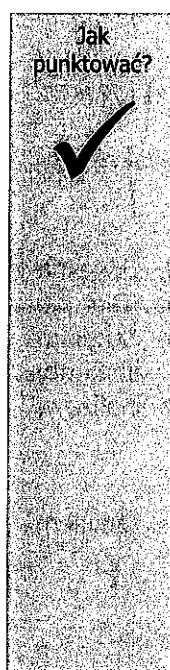
**Załączniki**

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć, na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup:



**Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów**

**0-10**

Budowa, przebudowa, remont lub modernizacja infrastruktury portowej, w tym terminali pasażerskich	Nie	0 pkt
	Tak	1,5 pkt
Budowa, przebudowa, remont lub modernizacja infrastruktury lotniskowej: pasów startowych i dróg kołowania, płyty lotniska, stanowisk postojowych, dróg wewnętrznych, zaplecza technicznego i operacyjnego wraz z zakupem urządzeń lub pojazdów	Nie	0 pkt
	Tak	1,5 pkt
Budowa, przebudowa, remont lub modernizacja infrastruktury systemów łączności, nawigacji i dozoru	Nie	0 pkt
	Tak	1,5 pkt
Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego	Nie	0 pkt
	Tak	1,5 pkt
Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotniska	Nie	0 pkt
	Tak	1,5 pkt
Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej	Nie	0 pkt
	Tak	1,5 pkt
Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych	Nie	0 pkt
	Tak	1 pkt

**B.2.4. Gotowość techniczna projektu do realizacji**



**Wniosek**


Sekcja F

**Załączniki**


Studium wykonalności:

IV.3

W tym kryterium punktujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

<p>Jak punktować?</p> 	<b>Gotowość techniczna projektu do realizacji:</b>	<b>0-10 pkt</b>
	<b>Dokumentacja techniczna i projektowa, specyfikacja zakupywanego sprzętu:</b>	<b>0-5 pkt</b>
	Podpisana umowa na wykonanie dokumentacji technicznej i projektowej	Nie 0 pkt Tak 1 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa w trakcie wykonywania	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Dokumentacja techniczna i projektowa wykonana i odebrana	Nie 0 pkt Tak 5 pkt
	<b>Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne:</b>	<b>0-5 pkt</b>
	Przeprowadzona procedura środowiskowa, w tym konsultacje społeczne	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Złożone dokumenty niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę	Nie 0 pkt Tak 4 pkt
	Uzyskane pozwolenie na budowę	Nie 0 pkt Tak 5 pkt

### B.3.1. Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego

<p>Gdzie szukać informacji?</p> 	<p><b>Wniosek</b></p> <p>1.4</p>	<p><b>Załączniki</b></p> <p>Studium wykonalności: III.2 II.5</p>
---	----------------------------------	--

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć wzrost przepustowości biorąc do niego następujące wartości (wskaźnik ten został już wyliczony w kryterium B.2.2):

- przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego przed realizacją projektu [osób]
- przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego po realizacji projektu [osób]

Zatem będzie to następujący wskaźnik:

$$\Delta P = P_1 - P_0$$

gdzie:

$\Delta P$


wzrost przepustowości portu lotniczego

$P_0$

przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów) portu lotniczego przed realizacją projektu [osób]

Ponieważ w tym działaniu spodziewanych jest jedynie kilka projektów (jeżeli nie jeden), kwestia porównywania projektów między sobą w jakikolwiek sposób jest dosyć utrudniona. Dlatego proponuje się określać wielkość punktów na podstawie przeprowadzonej w studium wykonalności analizy wariantów. Z opisu wariantów należy wybrać powyższe elementy służące do wyliczenia wskaźnika i obliczyć wskaźnik dla każdego wariantu objętego analizą w studium wykonalności.

Następnie należy zestawić wartość wskaźnika wybranego wariantu z kolejnym wskaźnikiem dla drugiego w kolejności wariantu i przydzielić punkty:

Jak punktować?	Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego	0-10 pkt
	Wzrost przepustowości portu lotniczego w wybranym wariantcie jest wyższy od wzrostu przepustowości dla kolejnego wariantu o co najmniej 50%	10 pkt
	Wzrost przepustowości portu lotniczego w wybranym wariantcie jest wyższy od wzrostu przepustowości dla kolejnego wariantu o co najmniej 40%	8 pkt
	Wzrost przepustowości portu lotniczego w wybranym wariantcie jest wyższy od wzrostu przepustowości dla kolejnego wariantu o co najmniej 30%	6 pkt
	Wzrost przepustowości portu lotniczego w wybranym wariantcie jest wyższy od wzrostu przepustowości dla kolejnego wariantu o co najmniej 20%	4 pkt
	Wzrost przepustowości portu lotniczego w wybranym wariantcie jest wyższy od wzrostu przepustowości dla kolejnego wariantu o co najmniej 10%	2 pkt
	Wzrost przepustowości portu lotniczego w wybranym wariantcie nie jest wyższy od wzrostu przepustowości dla kolejnego wariantu	0 pkt