

Uchwała Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 29 stycznia 2013 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r. . zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 3/52/13 z dnia 16 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).

² Kryteria wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 51/2008 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 67/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 26/2009 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 37/2009 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 43/2009 z dnia 15 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

.....Piotr. Galbecki.....

-
- Nr 49/2009 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 1/2010 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 4/2010 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 55/2010 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 59/2010 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Celem regulacji jest zmiana kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, w związku z planowanym ogłoszeniem naboru wniosków w ramach Działania 1.2 Infrastruktura transportu publicznego RPO WK-P. Celem jest dostosowanie obowiązujących kryteriów do typów projektów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie. Wprowadza się również zmiany w rodzajach wnioskodawców uprawnionych do aplikowania o środki w przedmiotowym konkursie.

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne

| Kryteria do oceny na etapie preselekcji | | | |
|--|---|--|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| Planeta tego doświadczenia – preselekcja | | | |
| P.1 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg. | Tak – Nie |
| P.2 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Drogi regionalne/ drogi lokalne; | Tak – Nie |
| P.3 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak – Nie |
| P.4 | Formalna dopuszczalność projektu | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjna pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | Tak – Nie |
| Planeta tego doświadczenia – preselekcja | | | |
| PF.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie. | Tak – Nie |
| PF.2 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak – Nie |
| PF.3 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona. | Tak – Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| PF.4 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych. W przypadku projektów z zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%. W tym w obydwu przypadkach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek. | Tak - Nie |
|---|--|--|--------------|
| PF.5 | Poprawność przygotowania karty załączników do projektu | Czy karta została dołączona do wniosku? Czy karta przygotowania załączników została wypełniona poprawnie? | Tak - Nie |
| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg. Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | |
|--|---|--|-----------|
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | Tak - Nie |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| | | Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisami w ogłoszeniu o konkursie bądź podpisaną preumową. | |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Drogi regionalne/ drogi lokalne; | Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 500 000 PLN. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak - Nie |
| | | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |

Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. Ocena podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | | Tak - Nie |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | |
| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | Projekt przyczyni się do: Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 |
| | | | Suma |
| | | | Wartość |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość |
|--------|---|---|--|---------|
| B.2.3. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury: | | |
| | | Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | |
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); | 0 - Nie 2 - Tak | |
| | | Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; | 0 - Nie 2 - Tak | |
| | | Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | |
| | | Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); | 0 - Nie 1 - Tak | |
| B.2.4. | | Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. | 0 - Nie 1 - Tak | |
| | | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | | |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | |
| B.2.5. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | |
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta | |
| | | Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; | 0 - Nie 4 - Tak | |
| | | Suma | | |
| B.2.6. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Suma | | |
| | | 0 - 5 według oceny ekspertów | | |
| | | 0 - 5 według oceny ekspertów | | |
| | | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Suma | | |
| B.2.7. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Suma | | |
| | | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | 0 - Nie 4 - Tak | | |
| | | Suma | | |
| B.2.8. | Szerszy wpływ projektu | | | |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | | |
|---|--|--|---|---------|
| | | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | |
| | | Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii. | 0-10 - zgodnie z oceną eksperta | Wartość |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | Suma |
| | | Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | |
| B.3.3. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby. | 0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu | Wartość |
| Obciążenie elektryczne | | | | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne na obszarach wiejskich

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|--|---|---|---------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie |
| | | Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie; | |
| | | Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie. | |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego; | |
| | | Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; | |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg. | Tak - Nie |
| | | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| A.5. | Kompletność załączników | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; | Tak - Nie |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| | | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak - Nie |

| | | | |
|--|---|--|-----------|
| | | <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy):</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> <p>Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisami w ogłoszeniu o konkursie.</p> | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Drogi regionalne/ drogi lokalne; | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 500 000 PLN. | Tak - Nie |
| A.9. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Pozwolenie na budowę/ decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. | Tak - Nie |
| A.10. | Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego | Wnioskodawca złożył wniosek / wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy). | Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
|---|---|--|
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Tak - Nie |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Tak - Nie |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | |
| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | 3 |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | n/d |
| B.2.3. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | n/d |
| B.2.4. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | 2 |
| | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcie w ramach kryterium |
| | Projekt przyczyni się do: | 0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się |
| | Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się |
| | Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 |
| | Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 |
| | Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu. | Wartość |
| | Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury: | Wartość |
| | Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak |
| | Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); | 0 - Nie 2 - Tak |
| | Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; | 0 - Nie 2 - Tak |
| | Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak |

| | | | | | |
|---|--|---|---|---------|---|
| | | Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - nie 1 - 5 według oceny ekspertów | Suma | 3 |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - nie 1 - 5 według oceny ekspertów | | |
| B.2.6. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | | |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; | 0 - nie 1 - 3 według oceny eksperta | Suma | 2 |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - nie 1 - 3 według oceny eksperta | | |
| B.2.7. | Szerszy wpływ projektu | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - nie 1 - 4 według oceny eksperta | Suma | 3 |
| | | Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; | 0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta | | |
| | | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0 - nie 1 - 3 według oceny eksperta | | |
| | | Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. | 0 - nie 1 - 3 według oceny eksperta | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii. | 0 - nie 1 - 10 według oceny eksperta | Wartość | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | Suma | |
| | | Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | | |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | | |
|--------|--|---|---------------------------------------|------|
| B.3.3. | <p>Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego</p> | <p>Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:</p> <p>a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem¹: szerokość pasa ruchu, szerokość pobocza;</p> <p>b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego lub - budowa ażurowych dla pieszych lub - budowa zatok przystankowych lub - budowa sygnalizacji świetlnej lub - montaż barier ochronnych. <p>c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;</p> <p>d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe;</p> <p>e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p> | <p>4 3 1 1 1</p> | Suma |
|--------|--|---|---------------------------------------|------|

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

¹ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi¹, bez miast grodzkich

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | |
|---|---|---|
| Nr | Kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie. |
| | | Wniosek złożony przez: |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego zarządzającą drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie; |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego, zarządzające drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie; |
| | | Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg, wykluczając miasta grodzkie. |
| | | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; |
| A.4. | Kompletność wniosku | Wniosek wypełniono w języku polskim. |
| | | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; |
| | | |

¹ Zgodnie z przyjętą definicją są to drogi znajdujące się na terenie gmin miejskich, z wyłączeniem miast poniżej 5 tys. mieszkańców oraz miast powyżej 20 tys. mieszkańców w gminach miejsko-wiejskich (stan liczby ludności w miastach wg dostępnych danych GUS na dzień ogłoszenia konkursu)

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | |
|------|--|-----------|
| | <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p> | |
| A.5. | <p>Kompletność załączników</p> <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> | Tak - Nie |
| A.6. | <p>Formalna dopuszczalność projektu</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> | Tak - Nie |
| A.7. | <p>Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</p> <p>Drogi regionalne/ drogi lokalne.</p> | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | |
|--|---|---|-----------|
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym załozeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 1 000 000,00 PLN | Tak - Nie |
| A.9. | Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego | Wnioskodawca złożył wniosek /wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy). | Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | |
|--------|--|-----------|
| | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) | |
| | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) | |
| | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4. | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.5. | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|---|---|--|---|--------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego | Projekt przyczyni się do: Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe ² , wzmocnione pobocza ³ , | 0 - nie przyczynia się, 2 2 | Suma | 4 |

² W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty,

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | | | |
|--------|---|---|---|---------|-----|
| | Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane, Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 1 | | |
| | | | 2 | | |
| | | | 1 | | |
| | | | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.4. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych poza obszarami wiejskimi) obejmuje następujące typy infrastruktury: | | | |
| | | Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - Nie | Suma | 2 |
| | | | | Wartość | 1 |

³ przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | 1 - 5 według oceny ekspertów | | |
|--------|---|---|--|------|---|
| | | Zasady zrównoważonego rozwoju. | 0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów | | |
| | | a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: | | | |
| | | Złożony został wniosek wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej | 0 - Nie 7 - Tak | | |
| | | b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: | | | |
| | | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Wyloniony został wykonawca zadania. | 0 - Nie 7 - Tak | | |
| | | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; | 0 - Nie 1- 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - Nie 1- 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - Nie 1- 4 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; | 0 - Nie 4 - Tak | | |
| | | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Suma | | Suma | 1 |
| B.2.6. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | | | Suma | 3 |
| B.2.7. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | | | | |
| B.2.8. | Szerszy wpływ projektu | | | | |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | | |
|--|--|--|--|---------|
| | | Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej. | 0 - Nie 3 - Tak | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych poza obszarami wiejskimi z istniejącą siecią dróg województwa. | 0 - nie przyczynia się 1-10 - zgodnie z oceną eksperta | Wartość |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | Suma |
| B.3.3. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ⁴ : - szerokość pasa ruchu, - szerokość pobocza lub chodnika; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azylu dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. | 1 1 1 1 1 1 1 1 | Suma |

⁴ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | | |
|--|--|---|-------------|--|
| | | c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego. | 1 1 1 | |
|--|--|---|-------------|--|

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowe¹

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|---|---|---|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w preumowie. | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego – powiat; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego - powiatów; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego – powiatów, realizującą zadania w zakresie dróg; Inne jednostki, jeśli dotyczy projektów indywidualnych. | Tak - Nie |

1 Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | |
|------|--|---|-----------|
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| A.5. | Kompletność załączników | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; | Tak - Nie |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| | | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym -do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | Tak - Nie |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | Tak - Nie |
| | | Drogi regionalne/ drogi lokalne; | |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym załozeniu, że: | Tak - Nie |
| | | a) maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza przydzielonej alokacji na drogi powiatowe wg | |

| | | |
|--|--|-----------|
| | kilometrażu dróg zgodnie z załącznikiem do schematu dróg powiatowych – nie dotyczy projektów indywidualnych b) minimalne wnioskowane dofinansowanie nie mniejsze niż 250 000,00 PLN | |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Tak - Nie |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Tak - Nie |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.

| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczbę punktów |
|--------|---|---|--|---|---------------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | Projekt przyczyni się do: | | | |
| | | Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe ² , wzmocnione pobocza, ³ miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatraki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane. | 0 - nie przyczynia się, 2 2 1 2 1 | Suma | 4 |
| | | Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury: | | | |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatraki autobusowe, sygnalizacja światła, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; | 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 2 |
| | | Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | |
| B.2.3. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - Nie 1- 5 według oceny ekspertów | Suma | 1 |

² W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty,

³ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | | |
|--------|---|---|---------|---|
| | Zasady zrównoważonego rozwoju. | 0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów | | |
| B.2.4. | a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: | | Suma | 3 |
| | Złożony został wniosek wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej | 0 - Nie 7 - Tak | | |
| | b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: | | | |
| | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | Wyłoniony został wykonawca zadania. | 0 - Nie 7 - Tak | | |
| B.2.5. | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 1 |
| | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; | 0 - Nie 1-3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - Nie 1-3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - Nie 1-4 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; | 0 - Nie 4 - Tak | | |
| B.2.6. | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0 - Nie 3 – Tak | Suma | 3 |
| | Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | 0 – nie przyczynia się 1 - 10 - zgodnie z oceną eksperta | Wartość | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta | Suma | |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | | |
|--------|---|---|---|---------|
| | | Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta | |
| B.3.3. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby. | 0 - Nie 1 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu | Wartość |

Załącznik do schematu dróg powiatowych

| Powiat | Alokacja z EFRR na drogi powiatowe | Zmiany | Alokacja po zmianach |
|---------------------|------------------------------------|--------------|----------------------|
| | w zł * | w zł | w zł |
| Aleksandrowski | 2 284 376,86 | | 2 134 752,74 |
| Brodnicki | 3 702 602,64 | | 3 818 602,64 |
| Bydgoski | 3 966 638,37 | | 3 966 638,37 |
| Chełmiński | 2 321 592,07 | | 2 321 592,07 |
| Golubsko-dobrzyński | 2 475 599,35 | | 2 475 599,35 |
| Grudziądzki | 3 997 354,39 | | 3 997 354,39 |
| Inowrocławski | 5 446 804,73 | | 5 446 804,73 |
| Lipnowski | 3 800 853,22 | | 3 800 853,22 |
| Mogileński | 4 011 390,18 | +37 200,57 | 4 048 590,75 |
| Nakielski | 4 084 620,43 | | 4 084 620,43 |
| Radziejowski | 3 015 509,68 | | 3 015 509,68 |
| Rypiński | 2 154 291,47 | | 2 038 291,47 |
| Sępoleński | 2 974 378,69 | | 2 974 378,69 |
| Świecki | 5 686 572,76 | | 5 686 572,76 |
| Toruński | 3 106 813,56 | | 3 106 813,56 |
| Tucholski | 4 010 373,10 | | 4 010 373,10 |
| Wąbrzeski | 2 224 165,33 | | 2 224 165,33 |
| Włocławski | 4 040 275,45 | | 4 189 899,57 |
| Żniński | 5 014 237,73 | -37 200,57** | 4 977 037,16 |
| Razem | 68 318 450,00 | | 68 318 450,00 |

*wg kursu euro=3,7745 zł

** Z uwagi na niewykorzystaną alokację w ramach konkursu Nr RPOWK-P 54/I/1.1/2010 Powiaty Żniński i Mogileński zwróciły się z możliwością przekazania kwoty w wysokości 37 200,57 zł będącej w dyspozycji Powiatu Żnińskiego Powiatowi Mogileńskiemu, na rzecz realizacji projektu przebudowy drogi powiatowej nr 241DC Niestronno-Józefowo o długości 1,094 km.

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - drogi wojewódzkie¹

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | | |
|---|-----------|----------------|------------------------------------|---|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
| | | | dla schematu: Samorząd Województwa | dla schematu: Miasta na prawach powiatu |
| A. Kryteria formalne | | | | |

¹ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | |
|------|--|---|--|
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego lub jednostkę organizacyjną Samorządu Województwa realizującą zadania w zakresie dróg wojewódzkich; Jednostkę samorządu terytorialnego lub jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego zarządzającą drogami wojewódzkimi. (miasto na prawach powiatu). | Tak - Nie n/d Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu; | Tak - Nie n/d Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy); | Tak - Nie Tak - Nie Tak - Nie Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | |
|--|---|--|--|
| | | Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego; | Tak - Nie Tak - Nie Tak - Nie Tak - Nie Tak - Nie Tak - Nie |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Drugi regionalne/ drogi lokalne. | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości wydatków kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 5% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek. Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50 % wartości wydatków kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 5% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek. | Tak - Nie n/d Tak - Nie |
| A.9. | Maksymalny poziom dofinansowania | Maksymalny poziom dofinansowania projektu wynosi 4 mln zł | n/d Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | |
|--|--|------------------|
| | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |
| B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | | |
| B.1.4. Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: | n/d Tak - Nie |
| B.1.6. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych | Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji Zasady zrównoważonego rozwoju | Tak - Nie |
| B.1.7. Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.

| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|---|---|--|---|--------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | Projekt przyczyni się do: | | | 1 |
| | | Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych; | 0 - nie przyczynia się, 1-7 - według oceny eksperta | Suma | |
| | | Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 0 - nie przyczynia się, 1-3 - według oceny eksperta | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników korzystających z rezultatów projektu. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury: | | Suma | 3 |
| | | Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; ² | 0 - Nie 4 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa elementów infrastruktury towarzyszącej w ciągu dróg wojewódzkich; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Tworzenie systemu monitoringu dróg wojewódzkich. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| B.2.4. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: | | Suma | nd |
| | | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Wyłoniony został wykonawca zadania. | 0 - Nie 7 - Tak | | |
| | | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: | | | |
| | | Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. | 0 - Nie 7 - Tak | | |

² Z wyłączeniem infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym nie związanej z drogą (m. in.: wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, sieć napowietrzna, kanalizacja teletechniczna).

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | | | |
|--------|--|--|---|---------|---|
| B.2.5. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | <p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:</p> <p>Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;</p> <p>Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> <p>Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p> | <p>0 – Nie 1– 3 zgodnie z oceną eksperta</p> <p>0 – Nie 1– 3 zgodnie z oceną eksperta</p> <p>0 – Nie 1– 4 zgodnie z oceną eksperta</p> | Suma | 3 |
| | | B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg oraz infrastrukturą drogową na terenie województwa. | <p>0 – Nie 1– 10 - zgodnie z oceną eksperta</p> | Wartość | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | <p>Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;</p> <p>Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.</p> | <p>0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu</p> <p>0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu</p> | Suma | |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| B.3.3. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ³ : - szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azylu dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: - oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego. | 1 2 1 1 1 1 1 1 1 1 | Suma |
|---|--|--|------|
|---|--|--|------|

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

³ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm.)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat ścieżki rowerowej

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|---|---|---|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego; | |
| | | Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; | |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg . Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| A.5. | Kompletność załączników | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | Tak - Nie |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | |
| | | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. | |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | |
|--|--|---|
| | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Ścieżki rowerowe; Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40%, w tym w nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | | | |
|------------------------------------|---|---|--|---|---------------------------|
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie | | |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | Projekt przyczyni się do: Podniesienia bezpieczeństwa ruchu; Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | Suma | 3 |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Kompleksowe projekty zakładające budowę i rozbudowę systemu ścieżek rowerowych. | 0 - Nie 10 - Tak | Wartość | 10 |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | | | |
|---|---|---|--|--|---------|
| B.2.3. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny ekspertów | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny ekspertów | Suma | 4 |
| B.2.4. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | | |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | Suma | 3 |
| B.2.5. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | | |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego - Oś priorytetowa 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | Suma | 3 |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta | | |
| B.2.6. | Szerszy wpływ projektu | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | | 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta | |
| | | Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. | | 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta | Suma |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje zmniejszenie zagrożenia wypadkami z udziałem rowerzystów. | | 0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu | Wartość |

Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|--|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Miasto pełniące funkcję ośrodka subregionalnego ² , które nie uzyskało dofinansowania na realizację projektu w ramach Działania 1.2. Infrastruktura transportu publicznego ³ lub spółka prawa handlowego, w której 100% udziałów lub akcji posiada miasto pełniące funkcję ośrodka subregionalnego, wykonująca usługi w zakresie transportu publicznego. Spółka prawa handlowego, w których 100% udziałów lub akcji posiada samorząd województwa, wykonujące usługi w zakresie transportu publicznego. | |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzony na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniony w języku polskim. | |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |

¹ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

² Zgodnie z Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, przyjętą Uchwałą Nr 239 Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (M.P. z 2012 r., poz. 252).

³ Weryfikacja na podstawie uchwał Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o wyborze projektów do dofinansowania.

| | | | |
|---|---|--|-----------|
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; | |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. | Tak - Nie |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Transport miejski Inteligentne systemy transportowe. | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50 % wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym nie mniej niż 5% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.2, tj. zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |

| projektu projektu | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | | | | | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | | | | | | | | | |
| | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | | | | | | | | | |
| | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | | | | | | | | | |
| | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | | | | | | | | | |
| B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | | | | | | | | | |
| | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | | | | | | | | | |
| | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | | | | | | | | | |
| | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | | | | | | | | | |
| | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | | | | | | | | | |
| | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | | | | | | | | | |
| | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | | | | | | | |
| | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | | | | | | | | | |
| | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: | | | | | | | | | |
| | Polityki społeczeństwa informacyjnego, Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji, Zasady zrównoważonego rozwoju. | | | | | | | | | |
| B.1.4. Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | | | | | | | | | |
| B.1.5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | | | | | | | | |
| B.1.6. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | <ul style="list-style-type: none"> Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII); Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|---|---|---|--|---|--------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.2. | Poprawa jakości taboru autobusowego i tramwajowego; | 0 - Nie 1 - Tak | Suma | 2 |
| | | Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Integracja różnego typu środków transportowych w publicznym transporcie zbiorowym; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Poprawa organizacji i zarządzania ruchem publicznego transportu zbiorowego; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu zbiorowego | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Poprawa bezpieczeństwa w pojazdach wykorzystywanych w publicznym transporcie zbiorowym. | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów. | Projekt realizuje następujące typy działań: | | | |
| | | Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym (CNG) lub skroplonym (LNG) gazem ziemnym albo innym ekologicznym paliwem; | 0 - Nie 3 - Tak | Suma | 5 |
| | | Nabycie lub budowa/przebudowa stacji dystrybucji gazu ziemnego CNG/ LNG albo innych ekologicznych paliw; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Projekt z zakresu ITS (Intelligentne Systemy Transportowe) lub uruchomienie nowej linii. | 0 - Nie 5 - Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej | Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |
| B.3.2. | Przewidywany efekt środowiskowy projektu | Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa

| | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---|---|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w preumowie. | Tak – Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i porozumienia; Jednostki organizacyjne. Jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną; PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.; Przedsiębiorstwa posiadające licencje na kolejowe regionalne przewozy pasażerskie. Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak – Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; | Tak – Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak – Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak – Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (do 30 czerwca 2015r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone); | Tak – Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | |
|---|--|--|-----------|
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Kolej (dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej); Tabor kolejowy (dla schematu zakup taboru kolejowego). | Tak – Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu - dotyczy projektów związanych z infrastrukturą kolejową. W przypadku projektów objętych pomocą publiczną wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu. | Tak – Nie |
| B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.3, tj. zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów. | Tak – Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak – Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | |
|--------|--|--|-----------|
| B.1.3. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak – Nie |
| B.1.4. | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak – Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | Tak – Nie |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|---|---|--|--|---|--------------------------|
| | | dla schematu: zakup taboru | dla schematu: rewitalizacja linii kolejowych | | | |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.3. | Projekt przyczyni się do: | | | Suma | 5 |
| | | Poprawy stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenia nośności torów, zwiększenia prędkości przejazdów pociągów; | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | | |
| | | Poprawy struktury wewnątrz regionalnych połączeń kolejowych; | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | | |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | Poprawy jakości usług kolejowych; | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | nie dotyczy | |
|--------|--|--|---|---|
| | Zwiększenia konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie. | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | nie dotyczy | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność projektu | Obliczenie wskaźnika obrazującego cenę 1 km przebudowanej linii kolejowej lub cenę jednostkową uzyskanego przyrostu pojemności taboru. | 0 - nie 1-10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika | Wartość n/d |
| B.2.3. | Projekt jest zgodny z preferowanymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego typami projektów. | Projekt realizuje następujące typy działań: | | |
| | | Przebudowa linii kolejowych; | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się |
| | | Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewozów pasażerskich; | 0 - nie przyczynia się, 10 - przyczynia się | nie dotyczy |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym; | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się |
| | | Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tory. | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się |
| B.2.4. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - nie 1 - 5 według oceny | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - nie 1 - 5 według oceny | |
| B.2.5. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - nie 1 - 10 według oceny stopnia zaawansowania | 0 - nie 1 - 5 według oceny stopnia zaawansowania |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | nie dotyczy | 0 - nie 1 - 5 według oceny stopnia zaawansowania |
| B.2.6. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma 1 |
| | | | Suma | 10/3 odpowiednio |
| | | | Suma | 1 |
| | | | Suma | 1 |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | przedsięwzięciami | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach. | 0 - nie 1 - 3 według oceny | | | Wartość | n/d |
|---|---|--|--|--|--|---------|-----|
| | | | 0 - nie 1 - 3 według oceny | | | | |
| | | | 0 - nie 1 - 4 według oceny | | | | |
| | | | 0 - 10 według oceny | | | | |
| B.2.7. | Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną | | nie dotyczy | | | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | | |
| B.3.1. | Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych | Wskazanie długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu; | 0 - 10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika | | | Wartość | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej | Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z transportu kolejowego / wartość projektu. | 0 - 10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika | | | Wartość | |

Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.

Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|--|--|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; | Tak – Nie |
| A.2. | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów) | Port lotniczy w Bydgoszczy. | Tak – Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak – Nie |

¹ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 8 kwietnia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| wniosek | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
|---|---|-----------|
| | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | |
| | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej); | |
| | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | |
| | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | |
| | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); | |
| | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | |
| | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | |
| | Porty lotnicze. | Tak – Nie |
| | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Tak – Nie |
| | Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 15% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - zgodnie ze schematem pomocy dla projektów objętych pomocą publiczną. | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | |
| B.1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.4, tj. zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszczy, poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych oraz standardu świadczonych usług. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | | | |
|--------|---|----------|--|-----------|
| B.1.3. | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | projektu | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | Tak - Nie |
| | | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| | | | Planowane wydatki kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | Tak - Nie |
| | | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | |
| | | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | |
| | | | Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| B.1.5. | Projekt zakłada pozytywny lub negatywny wpływ na polityki horyzontalne | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | Tak - Nie |
| | | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| | | | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | |
| | | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju. | |
| | | | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu: | |
| B.1.6. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | | <ul style="list-style-type: none"> Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VI i VIII); Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | Tak - Nie |
| | | | Działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | |

Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
|------------------------------------|---|---|--|---|--------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.4. | Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy; | Nie - 0 Tak - 4 | Suma | 3 |
| | | Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów; | Nie - 0 Tak - 3 | | |
| | | Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów. | Nie - 0 Tak - 3 | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskany wzrost przepustowości portu lotniczego dla ruchu pasażerskiego. | 0 - 10 według oceny | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Projekt realizuje następujące typy działań: | | Suma | 1,5 |
| | | Budowa, przebudowa, remont lub modernizacja infrastruktury portowej, w tym terminali pasażerskich; | Nie - 0 Tak - 1,5 | | |
| | | Budowa, przebudowa, remont lub modernizacja infrastruktury lotniskowej: pasów startowych i dróg kołowania, płyty lotniska, stanowisk postojowych, dróg wewnętrznych, zaplecza technicznego i operacyjnego wraz z zakupem urządzeń lub pojazdów; | Nie - 0 Tak - 1,5 | | |
| | | Budowa, przebudowa, remont lub modernizacja infrastruktury systemów łączności, nawigacji i dozorowania; | Nie - 0 Tak - 1,5 | | |
| | | Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego; | Nie - 0 Tak - 1,5 | | |
| | | Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotniska; | Nie - 0 Tak - 1,5 | | |
| | | Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej; | Nie - 0 Tak - 1,5 | | |
| | | Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych. | Nie - 0 Tak - 1 | | |
| B.2.4. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 – 5 według oceny | | |

**Załącznik do uchwały Nr 9/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 29 stycznia 2013 r.**

| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę – ocena maksymalna; | 0 – 5 według oceny | |
|--|--|---|---------------------|---------|
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | |
| B.3.1. | Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego. | Uzyskany wzrost przepustowości lotniska/podniesienie klasy bądź kategorii. | 0 – 10 według oceny | Wartość |