

Uchwała Nr 20/2012
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 26 czerwca 2012 r.

w sprawie przyjęcia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1
Infrastruktura drogowa, schemat: drogi wojewódzkie Regionalnego Programu
Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwala się, co następuje:

§1. Przyjmuje się Metodologię oceny kryteriów dla Działania 1.1. Infrastruktura drogowa, schemat: drogi wojewódzkie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....MARSJAŁ WOJEWÓDZTWA.


Piotr Cieliecki

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego stworzyła metodologię oceny przedmiotowych kryteriów, mając na celu usprawnienie procesu oceny oraz ujednolicenie interpretacji poszczególnych kryteriów, co pozwoli uniknąć rozbieżności w interpretacji kryteriów przez ekspertów oceniających wnioski o dofinansowanie projektów na etapie oceny merytorycznej. Mając na uwadze praktykę opracowywania indywidualnego zestawu kryteriów dla poszczególnych konkursów, niniejszą uchwałą przyjmuje się odrębną metodologię oceny kryteriów dla przedmiotowego konkursu. Taka praktyka pozwoli uporządkować metodologię i uniknąć nieścisłości podczas wprowadzania kolejnych zmian dokumentu. Istnienie jednego odrębnego dokumentu, zawierającego metodologię wszystkich kryteriów, którymi objęte są podczas oceny merytorycznej wnioski o dofinansowanie w ramach konkretnego konkursu, ułatwi pracę Departamentowi Wdrażania RPO, ocenę ekspertom oraz aplikowanie wnioskodawcom.

W ten sposób opracowana metodologia będzie zamieszczana każdorazowo na stronie internetowej www.mojregion.eu wraz z całą wymaganą dokumentacją pod ogłaszanym naborem wniosków o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Celem regulacji jest zatwierdzenie Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, schemat: drogi wojewódzkie.

W związku ze zmianą kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1 Infrastruktura drogowa, schemat: drogi wojewódzkie, które mają obowiązywać dla konkursu Nr 79/I/1.1/2012 zachodzi konieczność opracowania metodologii oceny przedmiotowych kryteriów.

Załącznik do uchwały nr 209/2012
Komitetu Monitorującego RPO WKP
z dnia 26 czerwca 2012 r.

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA
KUJAWSKO-POMORSKIEGO
NA LATA 2007-2013**

**METODOLOGIA OCENY
KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW
DLA REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
NA LATA 2007-2013**

**Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa
– schemat drogi wojewódzkie
Konkurs nr 79/I/1.1/2012**

Toruń, czerwiec 2012



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE**

**EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



Spis treści

Spis treści	2
B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1	3
B.1.2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	4
B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	8
B.1.4. Trwałość rezultatów projektu	17
B.1.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji	20
B.1.6. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	20
B.1.7. Możliwość realizacji inwestycji	21
B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.	22
B.2.2. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	23
B.2.3. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.	24
B.2.4. Gotowość techniczna projektu do realizacji	25
B.2.5. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	26
B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	28
B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	29
B.3.3. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	30

B.1.1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1



Wniosek

- C.1.4 (głównie)
C.1.3 (do weryfikacji przedmiotu projektu)

Załączniki

- Studium wykonalności:
II.5 (pomocniczo)

Z jednej strony każdy projekt musi realizować cele danego działania i całego RPO. Z drugiej strony jednak, sprawdzenie wniosku w kontekście zgodności z zapisami RPO WK-P i uszczegółowienia RPO nastrocza wiele trudności. Należy tu pamiętać, że mamy do czynienia z oceną dostępową, a więc oceną, która albo przyjmuje wniosek do dalszej oceny, albo go odrzuca. Na oceniającym ciąży zatem duża odpowiedzialność, przez co zasady oceny muszą być precyzyjnie określone tzn. kiedy projekt spełnia, a kiedy nie spełnia danego kryterium.

Już podczas oceny projektów w ramach Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego (ZPORR) tego typu zapisy powodowały trudności w jednoznacznej ocenie. Jest to bardzo subiektywne kryterium i wyłącznie od oceniającego zależy, czy oceni projekt jako wspierający realizację celów, czy też nie. Jednocześnie dla oceniającego jest to kryterium, według którego bardzo trudno jest oceniać projekt, bowiem nie ma jasnych wytycznych, określających kiedy projekt jest zgodny z celami, a kiedy nie.


Należy tu zwrócić uwagę na fakt, że w takim brzmieniu kryterium, będzie ono albo martwym kryterium (każdy projekt będzie zgodny z celem i uzasadnieniem działania, a odrzucenie będzie następować o inne, bardziej wyraziste elementy kryterium, np. 'Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego'), albo będzie powodem licznych odwołań.

Podejście zaproponowane w niniejszym podręczniku bazuje na rozbiciu celu działania na poszczególne elementy i znalezieniu części wspólnych działań w projekcie (opisanych przez produkty i rezultaty), które wpisują się w poszczególne elementy celu.

W tym kryterium badamy wpływ rezultatów ilościowych i jakościowych na osiągnięcie celu działania. Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Cel	Poprawa stanu dróg wojewódzkich	Poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym
Rezultat <i>Tu należy wpisać poszczególne rezultaty ilościowe i jakościowe (każdy w oddzielnym wierszu)</i>	wpisujemy: 1 jeżeli rezultat wpływa na dany element celu lub 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć	
Suma	0 - n	0 - n

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1, sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są rezultaty).

<div style="background-color: #cccccc; padding: 5px; text-align: center;"> Jak oceniać?  </div>	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest większa od 0	Tak
	Jeżeli suma w kolumnie pierwszej i drugiej jest równa 0 ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma we wszystkich kolumnach jest równa 0	Nie


B.1.2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu

Kryterium to składa się z kilku podkryteriów, które należy rozpatrzeć oddzielnie:

Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu

<div style="background-color: #cccccc; padding: 5px; text-align: center;"> Gdzie szukać informacji?  </div>	Wniosek	Załączniki
	I.1 (głównie) Sekcja E (głównie)	Studium wykonalności: II.9 (głównie)


Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące harmonogramu:

<div style="background-color: #cccccc; padding: 5px; text-align: center;"> Jak oceniać?  </div>	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy wskazano podstawowe daty dotyczące przebiegu realizacji projektu (rozpoczęcia i zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu)?		
	Czy realizację projektu podzielono na etapy ułatwiające zrozumienie projektu? (czy zadania w projekcie są wystarczająco szczegółowe?)		
	Czy harmonogram zawiera następujące elementy realizacji projektu? <ul style="list-style-type: none"> uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji projektu inwestycyjnego, uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, uzyskanie zezwolenia na inwestycję, ogłoszenie przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego i podpisanie umowy z wykonawcą robót, odbiór końcowy robót, 		
	Czy harmonogram zawiera terminy związane z ogłaszaniem przetargów zgodny z obowiązującym prawodawstwem?		
	Czy przewidziane w harmonogramie działania są prawidłowo		


	rozplanowanie w czasie i realne do wykonania?
	Czy harmonogram bierze pod uwagę warunki otoczenia (pogodowe, środowiska, topografii itd.)?
	Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi

<p>Gdzie szukać informacji?</p> 	<p>Wniosek</p> <p>C.1.3 (głównie) Sekcja F</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: II.8 (głównie) IV.3 (głównie)</p>
---	---	---

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy opisano wszystkie wymagania techniczne, jakie powinny spełniać działania i produkty w projekcie?		
	Czy działania i produkty projektu spełniają wszystkie wymagane wymagania techniczne?		
	Czy opisano pełny zestaw decyzji, uzgodnień, dokumentacji i innych informacji wynikających z unormowań prawnych?		
	Czy opisano w jaki sposób projekt spełnia wymagania wszystkich regulacji polskich i unijnych?		
	Czy stan prawny gruntów/obiektów gdzie projekt będzie realizowany umożliwia przeprowadzenie działań projektu bez zakłóceń?		
	Czy inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego?		
	Czy pozwolenie na budowę obejmuje wszystkie niezbędne elementy inwestycji objętej projektem?		
	Czy projekt posiada (będzie posiadać) wszystkie niezbędne uzgodnienia konserwatorskie?		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia



Wniosek

H.1 (pomocniczo)

Załączniki

Studium wykonalności:

II.5 (głównie)

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy wskaźniki realizacji (produktu i rezultatu) wynikają z przyjętych celów?		
	Czy wszystkie cele mogące być skwantyfikowane, zostały opisane za pomocą wskaźników?		
	Czy wskaźniki produktu, które są związane wyłącznie z okresem wdrażania projektu, zostały podane wyłącznie za okres, w którym projekt jest realizowany?		
	Czy wskaźniki rezultatu zostały przedstawiane za okres nie wcześniejszy niż powiązane z nimi bezpośrednio wskaźniki produktu? (bowiem zawsze są ich wynikiem)		
	Czy wskaźniki nie zostały ujęte zbyt ogólnie? (projekt dotyczy wybranej działalności projektodawcy, a wskaźniki zostały określone dla całego podmiotu)		
	Czy wskaźniki zostały wyrażone liczbowo oraz podano czas ich osiągnięcia?		
	Czy wskaźniki są możliwe do osiągnięcia w założonym czasie?		
	Łącznie całe podkryterium		

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu



Wniosek

C.1

Załączniki

Studium wykonalności:


II.4

II.7

II.8


IV.1

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:


<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="text-align: center; width: 100px;"> <p>Jak oceniać?</p>  </div> <div> <p>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</p> </div> <div style="text-align: center; width: 100px;"> <p>Tak / Nie</p> </div> <div style="text-align: center; width: 100px;"> <p>Nie dotyczy</p> </div> </div>	
	Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika z przytoczonych problemów i niedogodności?
	Czy opis jest przekonujący?
	Czy opisane problemy rzeczywiście związane są z brakami i niedogodnościami? Czy też może wynikają z nieodpowiedniego zagospodarowania, wykorzystania istniejącej infrastruktury?
	Czy wiarygodnie opisano problemy, które rozwiąże realizacja projektu?
	Czy przedstawiono funkcjonalność rozwiązań zaproponowanych w projekcie (np. rozwiązań technicznych)?
	Czy przedstawiono logikę dostosowania rozwiązań wypracowanych w ramach projektu do poszczególnych celów, które ma spełniać?
	Czy projektodawca jest przygotowany do realizacji projektu i czy przygotowano odpowiedni sposób wdrażania projektu (przygotował system realizacji projektu zgodny z zapisami instrukcji)?
	Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 B.5	Studium wykonalności: II.3 II.4 II.7 II.8

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="text-align: center; width: 100px;"> <p>Jak oceniać?</p>  </div> <div> <p>Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium</p> </div> <div style="text-align: center; width: 100px;"> <p>Tak / Nie</p> </div> <div style="text-align: center; width: 100px;"> <p>Nie dotyczy</p> </div> </div>	
	Czy wybrano optymalny wariant projektu?
	Czy wybrano poprawnie miejsce realizacji projektu?
	Czy opisane niezbędne rodzaje czynności, materiałów i usług wystarczą do osiągnięcia produktów projektu?
	Czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji – jest poprawny?
	Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu

Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013



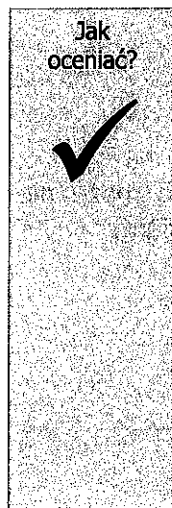
Wniosek

J.4

Załączniki

Studium wykonalności:
III.2

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:



Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium

Tak
/ Nie

Nie
dotyczy

Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków

Wydatki są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego

Wydatki są zgodne z postanowieniami RPO WK-P (należą do wydatków możliwych do sfinansowania zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WK-P)

Wydatki są niezbędne do realizacji projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu

Wydatki zostaną dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku

Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania (ewentualnie część z nich może nie dotyczyć przedmiotowego projektu) umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie




Wniosek

Załączniki

Studium wykonalności:
III.

Bardzo trudno będzie nam ustalić, czy analizy zostały przeprowadzone poprawnie, ponieważ zagadnienie to jest bardzo obszerne i złożone. Dlatego, aby ułatwić określenie, kiedy analizy zostały poprawnie przeprowadzone, wypełniamy poniższą check-listę ('poprawność' oznacza zgodność z metodologią określoną w wytycznych ogólnych i tematycznych do studiów wykonalności):

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy przyjęte założenia przeprowadzanych analiz są poprawne i realne?		
	Czy wzięto pod uwagę wszystkie elementy, etapy projektu?		
	Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?		
	Czy założono odpowiedni okres referencyjny?		
	Czy sporządzono analizę wrażliwości i ryzyka (jeżeli wytyczne tego wymagają)?		
	Czy wzięto pod uwagę wartość rezydualną (jeżeli dotyczy)?		
	Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?		
	Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?		
	Czy wzięto pod uwagę wyłącznie przepływy pieniężne?		
	Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie?		
	Czy analizę sporządzono w odpowiednich cenach?		
	Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta?		
	Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników dla wariantu bazowego jest poprawna?		
	Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników po realizacji projektu jest poprawna?		
	Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bazowego jest poprawna? Czy uwzględniono wskaźnik ściągłości opłat?		
	Czy kalkulacja przychodów po realizacji projektu jest poprawna? Czy założono ten sam sposób jak w wariantie bazowym wyliczania opłat oraz ten sam wskaźnik ściągłości opłat? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?		
	Czy wzięto pod uwagę 'zasadę sprawiedliwości' (jeżeli dotyczy)? Czy ceny odzwierciedlają społeczne koszty krańcowe? Czy ceny są oparte o rzeczywiste spożycie zasobów? Czy wariant 'bez realizacji projektu' zakłada taką samą lub niższą marżę zysku operacyjnego jak wariant 'z realizacją projektu'?		
	Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?		
	Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów w wariantie 'bez realizacji inwestycji'? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych?		
	Czy przyjęto realne założenia odnośnie poziomu kosztów 'po realizacji projektu'? Czy podano źródła szacunku kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty z działalności po realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym?		
	Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?		
	Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji?		
	Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?		
	Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?		
	Czy przedstawiona kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy		

	jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykl rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego?
	Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych inwestora w okresie realizacji i eksploatacji projektu jest zgodny z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?
	Czy rachunek przepływów pieniężnych mówi, w jaki sposób projektodawca zapewni płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej inwestora? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przezwyciężenia?
	Czy podano źródła pokrycia deficytu?
	Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?
	Czy FNPV/K i FRR/K obliczono właściwie?
	Czy analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiadano 'tak')
	Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?
	Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności?
	Czy dokonano (jeżeli to możliwe i dotyczy danego rodzaju projektów) korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte?
	Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta?
	Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?
	Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?
	Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona poprawnie? (tak, jeżeli na wszystkie powyższe pytania odpowiadano 'tak')
	Łącznie całe podkryterium

Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.


Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	J.4 C.1.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: III.2 II.5 (pomocniczo)

W tym kryterium badamy, czy poszczególne wydatki wpływają na realizację celów projektu (produktów i rezultatów). Dlatego pomocne będzie wypełnienie poniższej tabeli.

Produkty / rezultaty	Tu należy wpisać wszystkie produkty i rezultaty ilościowe i jakościowe projektu	[n]
Wydatki				
Tu należy wpisać poszczególne wydatki kwalifikowane (każdy w oddzielnym wierszu)	wpisujemy: 1 wydatek wpływa na realizację wskaźnika 0 w przeciwnym przypadku ? trudno powiedzieć			
...				
[n] ...				
Suma	0 + n			

Po wypełnieniu każdego pola poprzez 0 lub 1 (lub '?'), sumujemy kolumnami i wpisujemy do ostatniego wiersza (suma może wynieść od 0 do liczby wierszy, w których są wydatki).

Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Jeżeli sumy we wszystkich kolumnach są większe od 0	Tak
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0, ale w jednym z wierszy znajduje się odpowiedź '?' (trudno powiedzieć)	Do wyjaśnienia
	Jeżeli suma w przynajmniej jednej kolumnie jest równa 0 i we wszystkich wierszach tej kolumny znajdują się zera (czyli w żadnym nie będzie odpowiedzi '?' – trudno powiedzieć)	Nie


Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)

Gdzie szukać informacji? 	Wniosek 	Załączniki Studium wykonalności: III.9
---	------------------------	---

W przypadku wszystkich projektów, w których nie występuje pomoc publiczna, korzyści finansowe z realizacji projektu nie mogą przewyższyć kosztów finansowych. Oznaczałoby to, że projekt jest dochodowy dla właściciela / operatora i mógłby być finansowany jedynie ze środków własnych, bez udziału EFRR. Zatem właściciel / operator w takiej sytuacji mógłby decydować się na realizację projektu licząc, że zwróci mu się zainwestowany kapitał wraz z należnym zyskiem.

Natomiast środki europejskie są potrzebne do realizacji projektów niedochodowych dla właściciela/operatora (dla których FNPV/C jest ujemny), a więc teoretycznie właściciel/operator nie widzi potrzeby lub konieczności realizacji tych projektów (choć realizacja wielu tego typu projektów jest wymagana poprzez zapisy ustaw), a są one

potrzebne i korzystne dla społeczeństwa (ten warunek będzie sprawdzany w kolejnym podkryterium).


<div> <div>Jak oceniać?</div>  </div>	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie / Nie dotyczy
	Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna	Nie dotyczy
	Czy FNPV/C < 0?	Tak

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)

<div> <div>Gdzie szukać informacji?</div>  </div>	Wniosek	Załączniki
		Studium wykonalności: III.11

Jest to drugi warunek, konieczny do spełnienia, aby projekt, nieobjęty pomocą publiczną, mógł uzyskać dofinansowanie. Chodzi w nim o to, że dofinansować możemy jedynie te projekty, które są korzystne dla społeczeństwa (*summa summarum* wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania).


<div> <div>Jak oceniać?</div>  </div>	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie / Nie dotyczy
	Jeżeli w projekcie występuje pomoc publiczna	Nie dotyczy
	<i>[dla projektów, w których należało wyliczyć ENPV]</i> Czy ENPV > 0? <i>[dla projektów, w których nie było konieczności wyliczania ENPV]</i> Czy wszystkie korzyści dla danej społeczności wynikające z realizacji projektu przewyższają koszty ekonomiczne jego wdrożenia i funkcjonowania?	Tak

Zarówno odpowiedź 'Nie dotyczy', jak i 'Tak' uprawnia do kontynuowania dalszej oceny.

Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości

Uzasadnienie ponoszenia kosztów kwalifikowanych poniekąd zweryfikowaliśmy w poprzednim podkryterium, dlatego tutaj zweryfikujemy ich zaplanowanie w odpowiedniej wysokości.

W tym celu na podstawie tabeli stworzonej w poprzednim podkryterium, określamy, czy wysokość wydatku została zaplanowana w odpowiedniej wysokości.

Jak ocenić? 	Wydatek został zaplanowany w odpowiedniej wysokości:	Tak / Nie
	Wydatek 1	
	Wydatek 2	
	Wydatek 3	
	...	
	Wydatek n	
Dodatkowe pytanie: Czy słusznie podatek VAT został uznany za kwalifikowany / niekwalifikowany?		

Podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy gdy¹:

- został faktycznie poniesiony przez beneficjenta oraz
- beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy o VAT. Odzyskanie podatku VAT oznacza odliczenie go od podatku należnego lub zwrot w określonych przypadkach. Zatem zaliczenie podatku, który nie może podlegać odliczeniu do kosztów uzyskania przychodów, nie jest ani odliczeniem, ani uzyskaniem zwrotu VAT, a więc nie jest odliczeniem podatku.

Beneficjent zobowiązany jest załączyć do wniosku o płatność oświadczenie, w którym zadeklaruje, czy w ramach realizowanego projektu będzie miał możliwość odzyskania podatku VAT poniesionego w związku z realizacją projektu. Jeżeli beneficjent uzna VAT za kwalifikowany, musi w oświadczeniu przedstawić szczegółowe uzasadnienie zawierające podstawę prawną wskazującą na brak możliwości obniżenia należnego VAT o VAT naliczony:

- w momencie składania wniosku o dofinansowanie projektu;
- w okresie realizacji projektu (i po jego zakończeniu) w związku ze zmianą struktury sprzedaży (lub zakupów), albo wykorzystania majątku związanych z projektem.

Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą w zakresie oprowadzania turystów po szlakach turystycznych. W momencie składania wniosku korzystał on ze zwolnienia z rozliczania VAT z uwagi na niewielkie obroty (na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT beneficjent korzystał ze zwolnienia z VAT, ponieważ wartość sprzedaży opodatkowanej (bez podatku) nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym (2008) kwoty 50.000 zł).

Wobec tego beneficjent złożył oświadczenie, że nie będzie miał możliwości odzyskania podatku VAT. Z dokumentów, jakie dostarczył wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu (biznesplanu) wynika jednak, że planowane na rok 2009 i następne przychody tego przedsiębiorcy będą wynosić 60.000 zł. Jest to zatem wystarczająca przesłanka do tego, aby uznać VAT tego przedsiębiorcy za niekwalifikowany.

Jest tutaj jednak jeszcze jeden problem. W roku 2009 (kiedy przedsiębiorca planuje przekroczyć próg 50.000 zł przychodu), część podatku VAT będzie faktycznie nie do odzyskania. Beneficjent staje się bowiem podatnikiem podatku VAT w momencie przekroczenia wartości 50.000 zł (pierwszy

¹ art. 3 e Rozporządzenia 1084/2006 oraz art. 7 ust. 1 pkt d Rozporządzenia 1080/2006.

rachunek, który przekracza limit powinien zostać wystawiony już w formie faktury VAT). Inaczej mówiąc, jeżeli obrót w kwocie 50.000 zł przedsiębiorca przekroczył w danym dniu, to zwolnienie traci moc z dniem przekroczenia, a opodatkowaniu podlega nadwyżka sprzedaży ponad tę kwotę. Zatem część VAT (do limitu sprzedaży 50.000 zł) będzie kosztem kwalifikowanym. W kolejnych latach beneficjent jest już zobowiązany do wystawiania faktur od początku roku obrachunkowego, zatem VAT może odzyskać.

Beneficjent, który ubiega się o refundację VAT w ramach projektu (twierdzi, że jego VAT jest kwalifikowany), chociaż ma prawną możliwość odzyskania VAT, ale nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku – robi to bezprawnie. Posiadanie prawa (nawet potencjalnej możliwości odzyskania VAT) wyklucza uznanie VAT za kwalifikowany.

Przepisy ustawy o VAT mówią, że prawo do odliczenia podatku naliczonego przysługuje beneficjentowi jedynie w przypadku, kiedy spełnione są dwa warunki:

- beneficjent jest podatnikiem VAT²,
- zakupione przez beneficjenta towary i usługi wykorzystywane są przez beneficjenta do wykonywania czynności opodatkowanych.

Zatem jeżeli nie jest spełniony jeden z wymienionych warunków wówczas VAT zawarty w dokonywanych przez beneficjenta zakupach będzie stanowił wydatek kwalifikowalny.

Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność szkoleniową – sprzedaje usługi wyłącznie zwolnione z VAT, nie ma prawa odliczać naliczonego podatku i tym samym go odzyskiwać. W takich przypadkach VAT można uznać za kwalifikowany.

Oczywiście równie istotne jest to, co będzie przedmiotem projektu lub przyszłej działalności beneficjenta. Podobnie jak w powyższym przykładzie, jeżeli projekt dotyczy np. usług doradczych, beneficjent będzie mógł odzyskać część podatku naliczonego i w tym zakresie będzie on niekwalifikowany.

Podobnie jest w przeciwnym przypadku. Jeżeli beneficjent prowadzi jedynie działalność doradczą opodatkowaną według stawki podstawowej (22%) i zamierza realizować projekt szkoleniowy – od momentu podpisania umowy jest zobowiązany do odrębnego ewidencjonowania zakupów z podziałem na te, które uprawniają będą do odliczania VAT, te, które nie dają takiego prawa, i te, które związane są z obydwoma rodzajami działalności (art. 109 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 1 i art. 90 ustawy o VAT). Oczywiście jednocześnie muszą być spełnione warunki ewidencjonowania wydatków w związku z realizacją projektu.

Grupa zakupów związana z obydwoma rodzajami działalności (np. koszty ogólnego zarządu) uprawnia do odliczenia jedynie części podatku naliczonego (udziałowi sprzedaży opodatkowanej w sprzedaży ogółem). Takie odliczenie dokonywane jest w dwóch etapach:

- w roku, w którym dokonywane były zakupy, VAT od zakupów związanych z działalnością mieszaną odlicza się według proporcji z poprzedniego roku podatkowego.

² Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o VAT podatnikami są podmioty wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel i rezultat tej działalności. Za podatników nie uznaje się organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

- po zakończeniu roku dokonywana jest korekta odliczonego VAT na podstawie rzeczywistej proporcji obliczonej dla roku, w którym były dokonywane zakupy.

Ponieważ jednak w powyższym projekcie wszystkie koszty (nawet ogólnego zarządu) przypisuje się albo do działań projektu, albo do działalności bieżącej, pozycje mieszane nie wystąpią. To oznacza, że w przypadku tego beneficjenta, cały podatek naliczony może zostać odliczony, wobec czego będzie on w całości niekwalifikowany.


Sprawa się komplikuje, jeżeli w projekcie występują jednocześnie działania opodatkowane stawką podstawową i zwolnione z VAT. Np. w projekcie beneficjent zamierza wybudować ośrodek edukacyjny z pomieszczeniami na doradztwo. Ponieważ wcześniej nie prowadził działalności zwolnionej, musi postąpić zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy o VAT. Należy tu pamiętać, że beneficjent wiedząc, że w danym lokalu będzie prowadzona działalność zwolniona z VAT, musi przypisać część kosztów wybudowania ośrodka do grupy nie dającej prawa do odliczania VAT. Musi on ustalić szacunkowo wartość proporcji dla pierwszego roku, w którym prowadzona będzie działalność mieszana. Ta szacunkowa proporcja, po uzgodnieniu z naczelnikiem urzędu skarbowego, posłuży do rozliczania VAT naliczonego od zakupów, których nie można jednoznacznie przypisać ani do działalności opodatkowanej ani do działalności zwolnionej. Po zakończeniu roku odliczony podatek związany z działalnością mieszaną zostanie skorygowany na zasadach określonych w art. 91 ustawy o VAT.

Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)

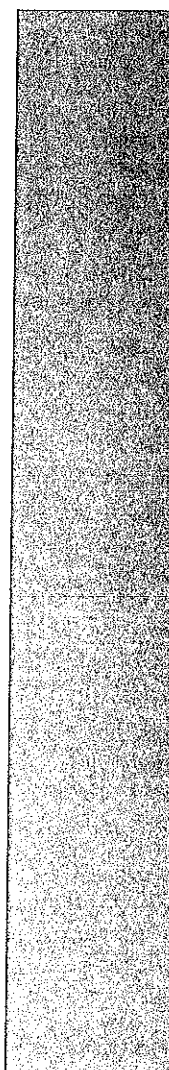
Gdzie szukać informacji? 	Wniosek	Załączniki
	J.4 (pomocniczo)	Studium wykonalności: III.8 (głównie) III.2 (do weryfikacji kategorii wydatków)

Dla projektów generujących dochód i nie generujących dochodu:

Liczenie luki finansowej nie dotyczy projektów składanych przez projektodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu Rozporządzenia KE (WE) 800/2008. Liczenie luki finansowej nie dotyczy również projektów, których całkowity koszt nie przekracza 1 mln EUR³. Należy sprawdzić zatem:

Jak oceniać? 	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy projekt jest składany przez przedsiębiorcę?	Nie	
	Czy projekt jest objęty pomocą publiczną?		
	Czy projekt jest projektem nie generującym dochodu? W tym,		

³ W celu ustalenia, czy całkowity koszt danego projektu przekracza wskazany próg, należy zastosować kurs wymiany EUR/PLN, stanowiący średnią miesięcznych obrachunkowych kursów stosowanych przez Komisję Europejską z ostatnich sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o dofinansowanie. Miesięczne obrachunkowe kursy wymiany stosowane przez Komisję Europejską publikowane są w mediach elektronicznych http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=currency_historique¤cy=153&Language=en

	czy wartość całkowita projektu jest niższa niż 1 mln euro?
	Jeżeli tak → Czy dla projektów, które nie generują dochodu lub których dochody nie pokrywają w pełni kosztów operacyjnych, maksymalny poziom dotacji z EFRR nie jest wyższy niż maksymalna wielkość wsparcia określona w uszczegółowieniu osi priorytetowych RPO WK-P i ogłoszeniu o konkursie / naborze wniosków?
	Czy różnica pomiędzy kosztami kwalifikowalnymi i poziomem dotacji zostanie pokryta ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie tej różnicy)?
	Czy koszty niekwalifikowalne zostaną pokryte w całości ze środków własnych beneficjenta lub innych źródeł (czy jednoznacznie wskazano zabezpieczenie środków na pokrycie kosztów niekwalifikowalnych projektu)?
	Dla projektów generujących dochód:
	Czy poprawnie wyliczono zdyskontowane koszty inwestycyjne (w tym nakłady odtworzeniowe, ale bez rezerw)?
	Czy poprawnie wyliczono zdyskontowany przychód netto? (jako zdyskontowane przychody – zdyskontowane koszty operacyjne + zdyskontowana wartość rezydualna) ⁴
	Czy do wyliczeń 'luki' nie wzięto podatków pośrednich, w tym podatku VAT (chyba że jest on kosztem kwalifikowanym dla projektodawcy)?
	Czy do wyliczeń wzięto poprawną wielkość wydatków kwalifikowanych (w postaci niezdyskontowanej)?
	Czy do wyliczeń wzięto poprawną maksymalną wielkość współfinansowania przewidzianą dla osi priorytetowej w decyzji Komisji o przyjęciu programu operacyjnego (art. 53 ust. 6)?
	Czy poprawnie przeprowadzono wyliczenia luki na podstawie przyjętych powyżej założeń?
	Łącznie całe podkryterium

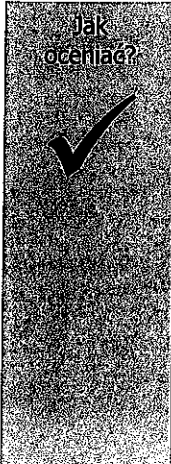
Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu

<p>Gdzie szukać informacji?</p> 	<p>Wniosek</p> <p>-</p>	<p>Załączniki</p> <p>Studium wykonalności: III.10</p>
---	--------------------------------	--

Oceniamy w tym podkryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

⁴ Należy pamiętać, że przy wyliczaniu luki finansowej muszą być brane pod uwagę jedynie rzeczywiste przepływy środków pieniężnych, a więc takie które odpowiadają rzeczywistym wydatkom pieniężnym. Zatem, mimo, iż pewne pozycje występują w sprawozdaniach finansowych, to jednak do obliczania luki finansowej należy je odjąć. Chodzi tutaj o:

- amortyzację i wszelkie zmniejszenia (spadek) wartości środków trwałych,
- rezerwy na nieprzewidziane wydatki (w tym tę, która została wydzielona w harmonogramie), bowiem ich poniesienie (wystąpienie rzeczywistych przepływów) obarczone jest wysokim ryzykiem.

 Jak oceniać?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt są w każdym roku okresu odniesienia większe lub równe zero?		
	Czy beneficjent / operator posiada dodatnie roczne saldo gotówkowe pod koniec każdego roku okresu odniesienia?		
	Czy wskaźniki zadłużenia kształtuje się poniżej limitów wyznaczonych przez Ustawę, tj. 60% dla wskaźnika zadłużenia oraz 15% dla wskaźnika obsługi długu? (dla JST)		
	Czy wskaźnik pokrycia obsługi długu (WPOD) wynosi nie mniej niż 1,2? (dla pozostałych podmiotów)		
	łącznie całe podkryterium		

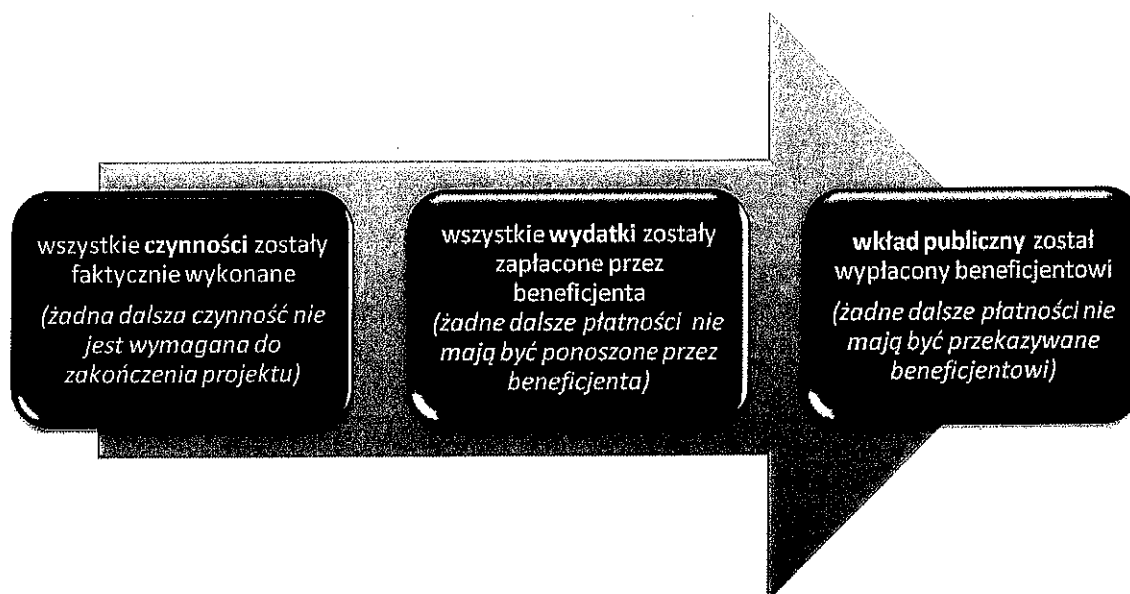
Jedynie odpowiedzi 'tak' na wszystkie pytania, które dotyczą przedmiotowego projektu, umożliwiają spełnienie całego podkryterium.

B.1.4. Trwałość rezultatów projektu

 Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja G	Studium wykonalności: III.10 (pomocniczo)

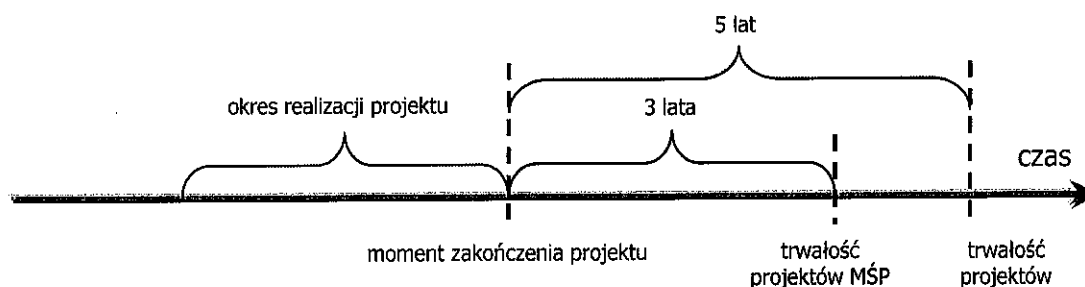
Trwałość projektów współfinansowanych ze środków EFRR w ramach RPO WK-P musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu⁵. Poprzez datę zakończenia projektu należy rozumieć termin realizacji projektu wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, obliczony z uwzględnieniem przepisów art. 88 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Projekt możemy uznać za zakończony, jeżeli spełnione zostaną łącznie wszystkie trzy następujące kryteria:

⁵ Zgodnie z postanowieniami art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.



Rysunek 1. Warunki zakończenia projektu.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Wytycznych w zakresie częściowego zamknięcia (COCOF09/0043/02-EN, wersja ostateczna z dnia 18 lutego 2009 r.), przyjętych przez Komitet Koordynujący Fundusze przy KE (za: pismo IPOC nr DIC-IV-9340-77-(1)-MK/09).



Rysunek 2. Trwałość projektów w ramach RPO WK-P.

Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

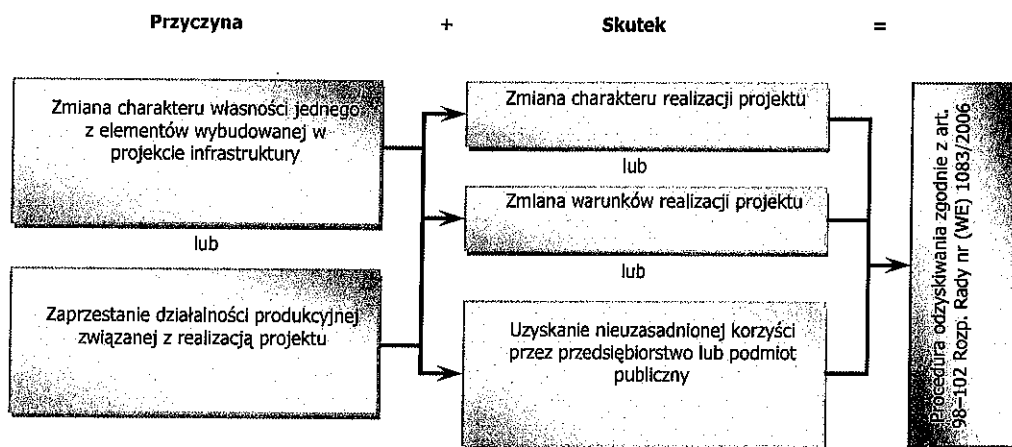
W przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP, okres, o którym mowa powyżej, wynosi 3 lata od daty zakończenia projektu.

Jeżeli np. projekt inwestycyjny gminy trwa od 1 stycznia 2008 r. do 30 września 2009 r. (chodzi tu o zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu) okres trwałości liczy się od 1 października 2009 r. do 30 września 2014 r. Zatem już 1 października 2014 r. mogłaby nastąpić 'znająca modyfikacja'.

Pojęcie „trwałości projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. znaczącej modyfikacji tj.:

- modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz

- Znacząca modyfikacja oznacza jednocześnie spełnienie co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. a i co najmniej jednego z warunków wymienionych w lit. b., a ponadto pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. drugi odnośnik to przyczyna, a pierwszy – skutek).




Źródło: opracowanie własne na podstawie 'Krajowych wytycznych...'

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące tego zagadnienia:

<div> <div>Jak oceniać?</div> <div>✓</div> </div>	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak / Nie	Nie dotyczy
	Czy nastąpi zmiana charakteru własności jednego z elementów wybudowanej w projekcie infrastruktury?		
	Czy podmiot zaprzestanie działalności produkcyjnej związanej z realizacją projektu?		
	Czy zaistnieje przyczyna znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z dwóch powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Czy nastąpi zmiana charakteru realizacji projektu?		
	Czy nastąpi zmiana warunków realizacji projektu?		
	Czy beneficjent uzyska nieuzasadnioną korzyść?		
	Czy zaistnieje skutek znaczącej modyfikacji? (tak, jeżeli w jednym z trzech powyższych warunków będzie odpowiedź 'tak')		
	Łącznie całe podkryterium (nie spełnione, jeżeli zaistnieje przyczyna i jednocześnie jeden ze skutków – odpowiedź na zbiorcze pytanie o przyczynę będzie 'tak' i odpowiedź na skutek będzie 'tak')		


Dodatkowo sprawdzamy w tym kryterium inne aspekty trwałości:

Jak ocenić?	Projekt spełnia / nie spełnia danego podkryterium	Tak	Nie
		/ Nie	dotyczy
	Trwałość instytucjonalna – zdolność instytucjonalna		
	Czy opisano, kto będzie posiadał prawo dysponowania produktami		


	projektu po jego zakończeniu?
	Czy okres, na jaki zostało ustanowione prawo dysponowania produktami projektu jest dłuższe od wymaganego okresu trwałości (3 lub 5 lat)?
	Czy podmiot odpowiedzialny za zarządzanie produktami projektu ma odpowiednie doświadczenie niezbędne do skutecznego i efektywnego zarządzania produktami projektu?
	Czy struktura organizacyjna została opracowana i jest adekwatna do wielkości i rodzaju projektu (zapewni skuteczne i efektywne zarządzanie produktami projektu)?
	Trwałość finansowa
	Czy zapewniono środki, które zagwarantują stabilność finansową projektu?
	Czy wiarygodnie opisano sposób, w jaki będzie finansowane utrzymanie projektu po jego zakończeniu?
	Trwałość organizacyjna
	Czy zarządzanie produktami projektu po zakończeniu jego realizacji gwarantuje ciągłość funkcjonowania produktów i użyteczność dla odbiorców?
	Czy własność projektu po zakończeniu realizacji nie jest zagrożona? (czy właścicielem będzie beneficjent lub operator, któremu przekazanie inwestycji zostało uzasadnione w sposób wiarygodny)
	Łącznie całe podkryterium

B.1.5. Gotowość techniczna projektu do realizacji


Uwaga! Kryterium dotyczy jedynie projektów realizowanych w Schemacie 2.

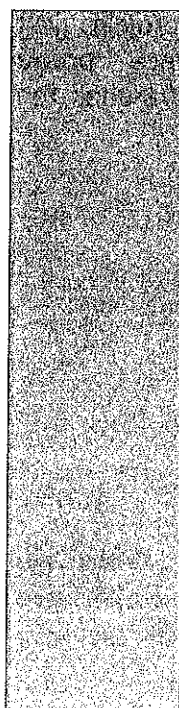
Jak oceniać?	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Tak/Nie
	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	Tak
	Nie została uzyskana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/nie została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	Nie

B.1.6. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	Sekcja D	Studium wykonalności: IV.5 (do jednej z polityk)

Oceniamy w tym kryterium następujące aspekty dotyczące spełnienia poszczególnych polityk wspólnotowych:

Jak punktować?	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji	Tak/Nie
	Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji?	
	Czy w projekcie zapewni się równe traktowanie mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług lub kwestię równego traktowania mężczyzn i kobiet w	



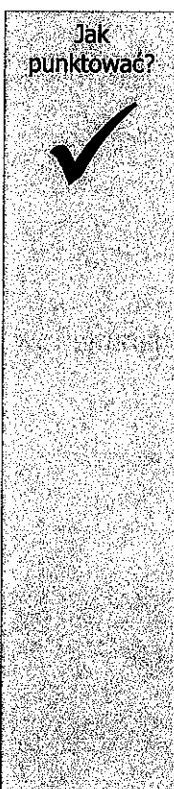
zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy lub kwestię równości wynagrodzeń za wykonywanie takiej samej pracy lub kwestię równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie ubezpieczeń społecznych lub kwestię łączenia obowiązków domowych i pracy zawodowej lub kwestię przeciwdziałania bezrobociu kobiet lub kwestię równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne oraz równego traktowania w zakresie zatrudnienia, dostępu do edukacji i pracy?

Czy w projekcie przewiduje się zatrudnienie kobiet lub osób z marginalizowanych grup społecznych lub outsourcing usług uzupełniających obsługę sieci przedsiębiorstw zatrudniającym osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?

Czy infrastruktura powstała w projekcie zostanie przygotowana w taki sposób, który ułatwi dostęp zmarginalizowanych grup społecznych (np. niepełnosprawnych)?

Czy w ramach projektu wprowadzona zostanie polityka opłat korzystna dla klientów / przedsiębiorstw zatrudniających osoby z marginalizowanych grup społecznych (np. dla różnych grup niepełnosprawnych) oraz obszarów słabo rozwiniętych gospodarczo?)

Inne



Jak
punktować?

Zasada zrównoważonego rozwoju

Tak/Nie

Czy projekt ma neutralny wpływ na realizację polityki zrównoważonego rozwoju?

Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób aby promować politykę zrównoważonego rozwoju? (np. dostosowanie infrastruktury do prowadzenia działań proekologicznych np. recyklingu odpadów, zwiększonego zużycia biopaliw w transporcie itp.)

Czy projekt wykorzystuje nowoczesne technologie o niskim oddziaływaniu na środowisko? (prowadzące do eliminacji szkodliwego oddziaływania na środowisko w przynajmniej jednym z następujących obszarów: ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu (w tym obniżenia poziomu emisji CO²), gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb, wód podziemnych i powierzchniowych, hałasu i wibracji)

Czy w projekcie przewiduje się instalację nowoczesnych systemów monitoringowych? (np. poziomu emisji zanieczyszczeń do atmosfery, gleby, wody, poziomu zanieczyszczeń w obrębie zakładu produkcyjnego itp.)

Czy infrastruktura zostanie przygotowana w taki sposób, aby chroniła przed emisjami chemicznymi, elektrycznymi i magnetycznymi (np. urządzenia chroniące przed promieniowaniem i emisjami)?


Inne

Dane podkryterium można uznać za spełnione po uzyskaniu co najmniej jednej odpowiedzi 'tak' na wskazane pytania. Spełnienie obu podkryteriów umożliwia spełnienie całego kryterium.


B.1.7. Możliwość realizacji inwestycji

W tym kryterium badamy, czy wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.


Należy zweryfikować czy każda działka, na której będzie realizowany projekt, jest w dyspozycji wnioskodawcy / operatora (czy dokumenty dotyczące prawa dysponowania gruntami obejmują wszystkie działki dotyczące projektu). Warunek ten musi być spełniony bez wyjątków, dla wszystkich działek.

<div>Jak oceniać?</div> 	Projekt spełnia / nie spełnia danego kryterium	Tak / Nie
	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania wszystkimi gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji	Tak
	Wnioskodawca nie posiada udokumentowanego prawa dysponowania chociaż jednym gruntem niezbędnym do realizacji inwestycji	Nie

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.

<div>Gdzie szukać informacji?</div> 	<div>Wniosek</div> <div>C.1.4 (pomocniczo)</div>	<div>Załączniki</div> <div> Studium wykonalności: II.5 (głównie) II.8 (głównie) II.4 (pomocniczo) </div>
---	--	---

Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych. W tym podkryterium oceniamy:

<div>Jak oceniać?</div> 	<div>Projekt przyczynia się do:</div> <div>Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych</div>	<div>0-7 pkt</div> <div> Nie 0 pkt Według oceny eksperta 1- 7 pkt </div>
---	--	---

Ekspert w tym kryterium musi zbadać w jakim stopniu (w jakich elementach i parametrach) istniejąca droga nie spełnia obowiązujących standardów a następnie ocenić czy dany projekt zakłada dostosowanie najważniejszych parametrów w wystarczającym stopniu.

Projekt przyczyni się do powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny

Jeżeli wnioskodawca będzie udowadniał, że system regulacyjny usprawniający ruch komunikacyjny nie ma zastosowania w przypadku jego projektu i przez to należy mu przyznać punkty – nie wolno tego robić.

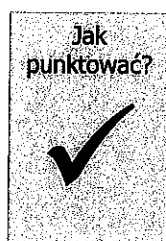
W przypadku każdej drogi pewne możliwości regulacyjne istnieją (nie muszą one dotyczyć wyłącznie dróg klasy G lub GP).

Warunek wstępny przyznania punktów:

Wykonanie przeglądu funkcjonujących lokalnie urządzeń, które mogą tworzyć załączek systemu regulacji ruchu drogowego

Punkty można przyznać, jeżeli zaproponowane zostanie przynajmniej jedno z poniższych rozwiązań:

- znaki o zmiennej treści funkcjonujące łącznie z czujnikami,
- sygnalizacja świetlna dostosowująca się do natężenia ruchu lub do komunikacji miejskiej,
- integracja urządzeń drogowych i systemów zarządzania ruchem zarówno na płaszczyźnie sprzętowej, jak i oprogramowania.



Projekt przyczynia się do:

0-3 pkt

Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny

Nie	0
Według oceny eksperta	1-3

B.2.2. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu



Wniosek

J.4

Załączniki

Studium wykonalności:

III.2
II.5

W pierwszej kolejności musimy wyliczyć odpowiedni współczynnik biorąc do niego następujące wartości:

- koszty projektu – oznaczają one całkowitą wartość projektu, tj. koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem [zł]
- przewidywana liczba użytkowników korzystających z rezultatów projektu (w pierwszym roku po oddaniu obiektu do użytkowania), wyliczona na podstawie

iloczynu liczby dni w roku [365] oraz SDR z pierwszego roku po roku oddania obiektu do użytkowania

Jeżeli projekt zakończył się w lipcu 2010 roku, do wyliczeń bierzemy SDR z roku 2011. Jeżeli np. SDR w 2011 roku wyniósł łącznie 1000 poj. to do wskaźnika bierzemy wartość 365 tys. poj.

Należy zwrócić uwagę, żeby zachować powyższe jednostki miary (aby wyliczone współczynniki były porównywalne między sobą).

Zatem będzie to następujący współczynnik:

$$E_{ku} = \frac{K_c}{SDR_i \times 365}$$

gdzie:


E_{ku}	<i>kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu</i>
K_c	<i>całkowita wartość projektu (koszty kwalifikowane i niekwalifikowane razem) [zł]</i>
SDR_i	<i>średni dobowy ruch w pierwszym roku po roku oddania obiektu do użytkowania</i>

Zadaniem oceniającego w przypadku tego kryterium jest jedynie wyliczenie powyższego wskaźnika i wpisanie go do karty oceny projektu.

B.2.3. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.

Gdzie szukać informacji?	Wniosek	Załączniki
	C.1 (pomocniczo)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.1 (pomocniczo)

W tym kryterium wystarczy odpowiedzieć na pytanie, czy działania projektu należą do jednej z wymienionych w kryterium grup (warunek jest spełniony jedynie wówczas, gdy prace są wykonywane w ciągu dróg wojewódzkich):

Jak punktować?	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów (schemat 1)	0-10
	Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową ⁶	Nie 0 pkt Tak 4 pkt
	Budowa, przebudowa elementów infrastruktury towarzyszącej w ciągu drogi wojewódzkiej	Nie 0 pkt Tak 3 pkt
	Tworzenie systemu monitoringu dróg wojewódzkich	Nie 0 pkt Tak 3 pkt

⁶ Z wyłączeniem infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym nie związanej z drogą (m. in.: wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, sieć napowietrzna, kanalizacja teletechniczna).



Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów (schemat 2) 0-10

Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową	Nie	0 pkt
	Tak	10 pkt

B.2.4. Gotowość techniczna projektu do realizacji



Wniosek

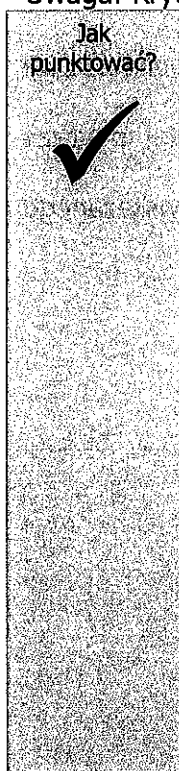
Sekcja F

Załączniki

Studium wykonalności:
IV.3

W tym kryterium punkujemy poszczególne elementy procesu inwestycyjnego, a więc zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu, w zależności od typu projektu („wybuduj”/”zaprojektuj i wybuduj”). Oceniający punktuje każdy element oddzielnie i następnie sumuje zdobyte przez projekt punkty (maksymalnie może przyznać 10 punktów).

Uwaga! Kryterium dotyczy jedynie projektów realizowanych w Schemacie 1.



Gotowość techniczna projektu do realizacji (Schemat 1) 0-10 pkt

a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: 0-10 pkt

Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania	Nie	0 pkt
	Tak	3 pkt

Wyłoniony został wykonawca zadania	Nie	0 pkt
	Tak	7 pkt

b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: 0-10 pkt

Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	Nie	0 pkt
	Tak	3 pkt

Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę /została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	Nie	0 pkt
	Tak	7 pkt

B.2.5. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami



Wniosek

C.1.5 (głównie)

Załączniki

Studium wykonalności:

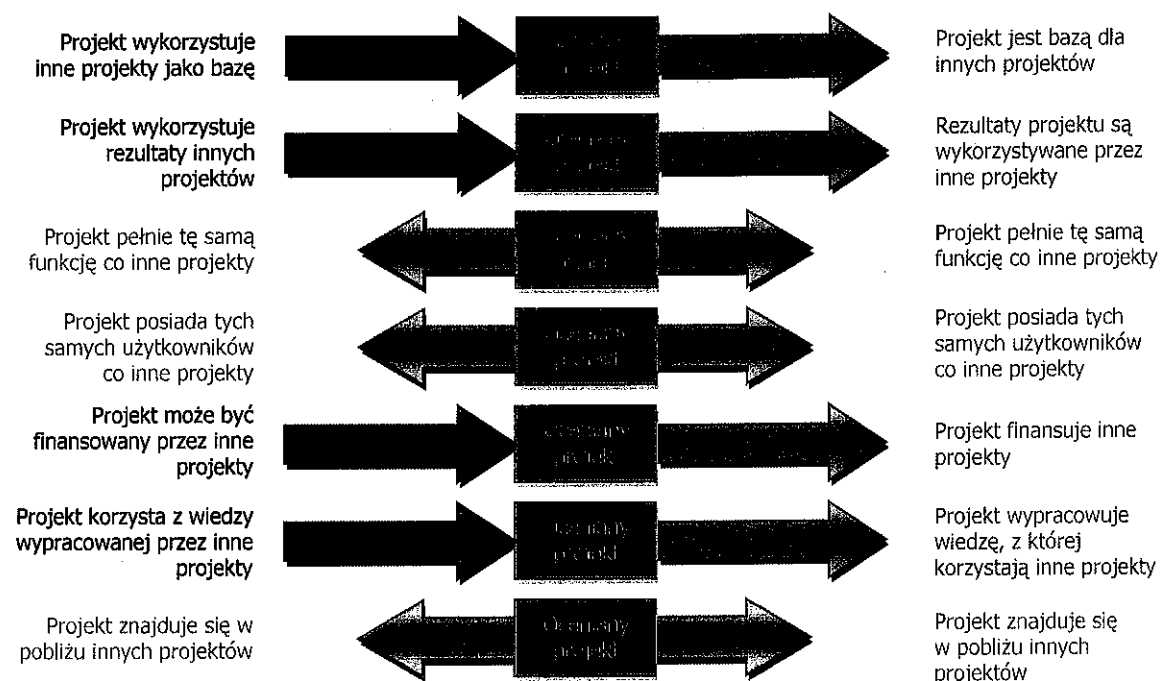
IV.2 (głównie)

II.5 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy różnorodność powiązań projektu z innymi projektami lub działaniami realizowanymi z innych źródeł (projekty muszą być już realizowane lub przynajmniej pozytywnie zweryfikowane do dofinansowania w przypadku finansowania ze środków zewnętrznych). Należy pamiętać, że żeby uznać projekt za komplementarny z projektem ocenianym, musimy podczas oceny pozytywnie zweryfikować przynajmniej jedną z poniższych cech obu projektów:

- oceniany projekt może być bazą dla wskazanego projektu który korzysta z jego produktów i rezultatów, aby stworzyć własne
- oceniany projekt może korzystać ze wskazanego projektu i wykorzystywać go do swojego powstania lub funkcjonowania (nie może bez niego istnieć)
- oceniany projekt pełni tę samą funkcję co wskazany projekt? (np. wodno-kanalizacyjną, turystyczną, transportową)
- oceniany projekt jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników, którzy używają jednocześnie produktów / rezultatów wskazanego projektu
- oceniany projekt może być finansowany przez produkty / rezultaty powstałe we wskazanym projekcie
- oceniany projekt może powstać dzięki wiedzy nabytej / powstałej podczas realizacji wskazanego projektu
- oceniany projekt może znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie wskazanego projektu

Powiązania te szczegółowo przedstawia poniższy diagram:



Rysunek1. Kierunkowość zależność pomiędzy komplementarnymi projektami.

Źródło: opracowanie własne.

W tym kryterium badamy powiązania z:

- programami okresu 2007-2013 – RPO WK-P, Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko oraz Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- projektami realizowanymi ze środków własnych
- programami okresu 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych

W każdym z trzech powyższych podkryteriów punktujemy zgodność chociaż z jednym projektem z wymienionych osi priorytetowych / programów – jeżeli tak, przyznajemy punkty wskazane w podkryterium.

Jeżeli beneficjent wykazał uzupełnienie i powiązanie z trzema projektami: z dwoma projektami realizowanymi w ramach PO IiŚ oraz z projektem współfinansowanym jeszcze z Phare, to powinien otrzymać 5 punktów:

- 3 pkt (maksimum, bo są 2 projekty) za komplementarność z działaniami okresu 2007-2013: PO IiŚ (I podkryterium) oraz
- 2 pkt za komplementarność z działaniami okresu 2004-2006 i przedakcesyjnym: Phare (III podkryterium).



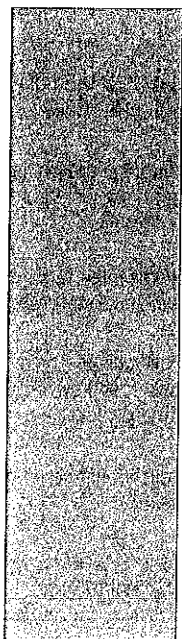

Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:

Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach:

- Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa

Nie / Tak 0-10

Nie	0 pkt
Z jednym projektem	1 pkt

	Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1;	Z więcej niż jednym projektem	3 pkt
	<ul style="list-style-type: none"> Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; 		
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych	Nie	0 pkt
	Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych	Z jednym działaniem	1 pkt
		Z więcej niż jednym działaniem	3 pkt
		Nie	0 pkt
		Z jednym projektem	2 pkt
		Z więcej niż jednym projektem	4 pkt

B.3.1. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu



Wniosek

C.1.4 (głównie)

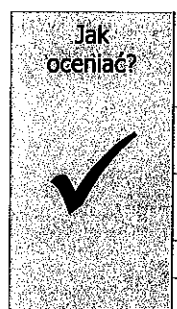
Załączniki

Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy:



Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg oraz infrastrukturą drogową na terenie województwa **0-10 pkt**

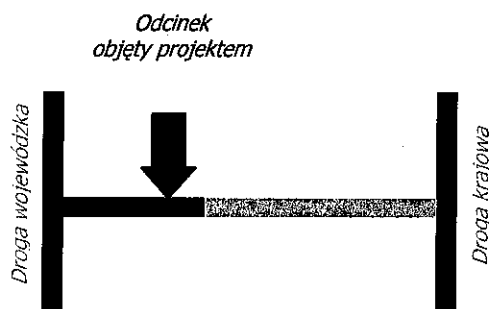
Droga łączy bezpośrednio dwie drogi krajowe albo drogę krajową z wojewódzką	10 pkt
---	--------

Droga łączy bezpośrednio dwie drogi wojewódzkie albo drogę powiatową z drogą krajową	5 pkt
--	-------

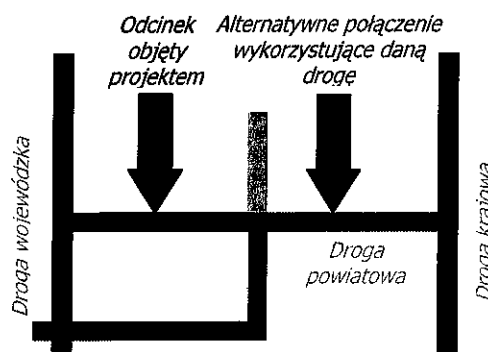
Droga łączy bezpośrednio drogę powiatową z drogą wojewódzką	0 pkt
---	-------

Oceniając według tego kryterium wybieramy jedynie jedną z możliwości (projekt może spełniać tylko jeden z podanych warunków).

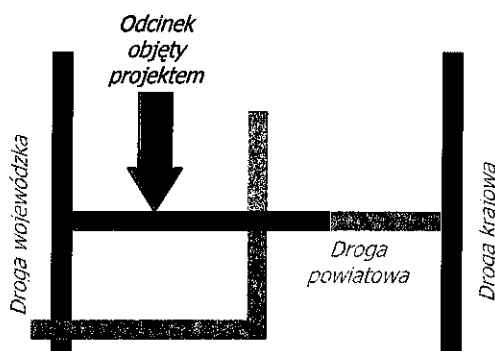
Realizowana w projekcie droga musi znajdować się pomiędzy węzłami łączącymi drogi krajowe, wojewódzkie, czy powiatowe – wtedy można przyznać punkty. Jeżeli realizowana w projekcie droga nie znajduje się pomiędzy węzłami łączącymi drogi krajowe, wojewódzkie, czy powiatowe – punktów nie można przyznać. Punktów nie można przyznać również jeżeli istnieje alternatywne połączenie wykorzystujące część połączenia z ocenianego projektu. Zatem tylko dzięki danemu projektowi może zaistnieć (lub poprawić się) dane połączenie komunikacyjne. Przedstawia to poniższy przykład:



*Droga łączy bezpośrednio drogę wojewódzką z krajową
Należy **przyznać punkty***

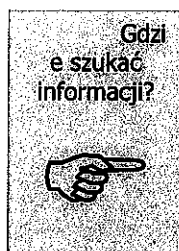


*Istnieje alternatywne połączenie wykorzystujące daną drogę
Nie należy **przyznać punktów***



*Droga łączy bezpośrednio drogę wojewódzką z krajową
Należy **przyznać punkty***

B.3.2. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu



Wniosek

C.1.4 (głównie)

Załączniki

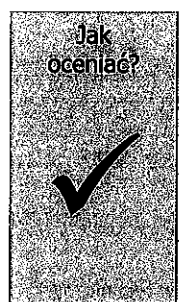
Studium wykonalności:

II.8 (głównie)

II.4 (pomocniczo)

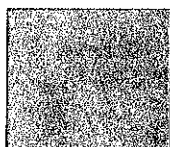
Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów, na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów

W ramach tego kryterium oceniamy:




Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów, na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów

Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do regionalnego centrum (Bydgoszcz, Toruń)	5 pkt
Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do subregionalnych centrów (Grudziądz, Włocławek)	3 pkt
Projekt skracza czas dostępu mieszkańców do powiatowych centrów (miast powiatowych)	2 pkt


	Projekt skraca czas dostępu mieszkańców do lokalnych centrów (miejscowości gminnych)	1 pkt
	Projekt nie skraca czasu dostępu do żadnych centrów	0 pkt

Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych


W ramach tego kryterium oceniamy:

<div>Jak oceniać?</div> 	Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb 0-5 pkt ratowniczych	
	Droga objęta projektem jest głównym szlakiem przejazdu służb ratowniczych (więcej niż 50% interwencji odbywa się po tej drodze)	5 pkt
	Droga objęta projektem jest jednym ze szlaków przejazdu służb ratowniczych	3 pkt
	Droga objęta projektem jest dojazdem dla służb ratowniczych jedynie do gospodarstw domowych zlokalizowanych przy tej drodze	1 pkt
	Służby ratownicze nie wykorzystują lub sporadycznie wykorzystują drogę objętą projektem	0 pkt

B.3.3. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego

<div>Gdzie szukać informacji?</div> 	Wniosek	Załączniki
	C.1.4 (głównie)	Studium wykonalności: II.8 (głównie) II.4 (pomocniczo)

W ramach tego kryterium oceniamy:

<div>Jak punktować?</div> 	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych 0-10	
	parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ⁷ :	
	• szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza	1 pkt
	separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:	
	• budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego lub	2 pkt
	• budowa azyli dla pieszych lub	1 pkt
	• budowa zatok przystankowych lub	1 pkt
	• budowa sygnalizacji świetlnej lub	1 pkt
	• montaż barier ochronnych.	1 pkt
	usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi	1 pkt
	poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe	1 pkt
	inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego	1 pkt

⁷ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm.)

W przypadku innych elementów poprawiających bezpieczeństwo dla inwestycji modernizacyjnych można wziąć pod uwagę następujące działania:

- Budowa wyniesionego przejścia dla pieszych
- Budowa naprzemiennych skrętów w lewo na skrzyżowaniu
- Instalacja sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu o 4 wlotach
- Zamknięcie jednego dojazdu na skrzyżowaniu o 4 wlotach
- Wydzielenie pasów do lewoskrętu na skrzyżowaniach bez sygnalizacji świetlnej
- Wydzielenie pasów i fazy świateł do skrętu na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną
- Wydzielenie przestrzeni dla ruchu lekkiego, w tym budowa chodnika lub ścieżki rowerowej

W przypadku innych elementów poprawiających bezpieczeństwo dla budowy infrastruktury można wziąć pod uwagę następujące działania:

- Budowa wyгородzenia wzdłuż chodnika
- Dobudowa drugiej jezdni
- Wydzielenie pasa dla ruchu rowerowego na jezdni
- Wydzielenie pasa dla ruchu ciężkiego / wolnego
- Poprawa szorstkości nawierzchni poza skrzyżowaniem
- Instalacja barier ochronnych wzdłuż krawędzi jezdni
- Usunięcie przeszkód stałych z otoczenia drogi np. drzew, słupów itp.
- Budowa tunelu dla ruchu pojazdów lub ruchu niezmotoryzowanego (segregacja ruch)
- Wydzielenie pasa dla pojazdów włączających się do ruchu