

**Uchwała Nr 12/2012**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**  
**z dnia 12 marca 2012 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)<sup>1</sup> oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

**§1.** Załącznik do uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej (ze zm.)<sup>2</sup> otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

<sup>1</sup> Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/105/2008 z dnia 12 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).

<sup>2</sup> Kryteria wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 51/2008 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 67/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 26/2009 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 37/2009 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 43/2009 z dnia 15 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 49/2009 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 1/2010 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 4/2010 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

  
Piotr Catbecki

- 
- Nr 55/2010 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
  - Nr 59/2010 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
  - Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
  - Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
  - Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;

## UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Celem regulacji jest zmiana kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, schemat: drogi wojewódzkie, w związku z planowanym ogłoszeniem naboru wniosków w ramach Działania 1.1 RPO WK-P schemat: drogi wojewódzkie. W związku z powyższym zasadne jest dostosowanie obowiązujących kryteriów do typów projektów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie. Wprowadza się również zmiany w rodzajach wnioskodawców uprawnionych do aplikowania o środki w przedmiotowym konkursie.

W przedmiotowych kryteriach wprowadzono dwa schematy, które będą miały zastosowanie w planowanych do ogłoszenia konkursach. Pierwszy schemat dopuszcza jako beneficjenta Samorząd Województwa oraz jednostkę organizacyjną Samorządu Województwa realizującą zadania w zakresie dróg wojewódzkich. Drugi schemat przeznaczony jest dla miast na prawach powiatu, które na mocy art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 1985 r. Nr, poz. 60 ze zm.) są uprawnione do zarządzania drogami wojewódzkimi w granicach miast na prawach powiatu. Zgodnie bowiem z wyżej przytoczonym przepisem w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych, jest prezydent miasta.

Dla schematu drugiego postanowiono również o ustaleniu maksymalnego progu dofinansowania na poziomie 4 mln złotych. Ponadto każda jednostka ma możliwość złożenia w odpowiedzi na ogłoszony konkurs jednego wniosku o dofinansowanie projektu. Warunkiem uzyskania pozytywnej oceny wniosku o dofinansowanie projektu będzie również posiadanie ostatecznej decyzji zezwalającej na realizację inwestycji

**Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne na obszarach wiejskich**

Kryteria do oceny formalnej merytorycznej			Sposób oceny
Nr	Kryterium	Opis kryterium	
<b>A. Kryteria formalne</b>			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
		Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie;	
		Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie.	
		Wniosek złożony przez:	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostkę samorządu terytorialnego;	Tak - Nie
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego realizująca zadania w zakresie dróg.	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
		Wniosek zawiera liczbę egzemplarzy wniosku;	
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
A.4.	Kompletność wniosku	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	
		Wniosek jest opatrzony pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Wnioskodawca jest zgodny z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie

		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisami w ogłoszeniu o konkursie.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 500 000 PLN.	Tak - Nie
A.9.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Pozwolenie na budowę/ decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	Tak - Nie
A.10.	Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego	Wnioskodawca złożył wniosek / wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy).	Tak - Nie
<b>B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	Tak - Nie

Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		Tak - Nie	
B.1.4.		Trwałość rezultatów projektu		Tak - Nie	
B.1.5.		Możliwość realizacji inwestycji		Tak - Nie	
		Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.			
		B2 Kryteria oceny jakości projektu			
		Opis kryterium			
Nr		(max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)		Minimalna liczba punktów	
B.2.1.		Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.		3	
B.2.2.		Kosztowa efektywność produktu projektu		n/d	
B.2.3.		Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu		n/d	
B.2.4.		Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.		2	

	Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 2 - Tak		
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:	0 - Nie 1 - Tak		
	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	0 - nie 1 - 5 według oceny ekspertów	Suma	3
	Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - nie 1 - 5 według oceny ekspertów		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - nie 1 - 3 według oceny eksperta	Suma
B.2.7.	Szerzy wpływ projektu	Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - nie 1 - 3 według oceny eksperta 0 - nie 1 - 4 według oceny eksperta 0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta 0 - nie 1 - 3 według oceny eksperta 0 - nie 1 - 3 według oceny eksperta	Suma
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii.	0 - nie 1 - 10 według oceny eksperta	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma

Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.		0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	
B.3.3. Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:	4	Suma
	a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem <sup>1</sup> : szerokość pasa ruchu, szerokość pobocza;	3	
	b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:		
	- budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego lub		
	- budowa azylu dla pieszych lub		
	- budowa zatok przystankowych lub	1	
	- budowa sygnalizacji świetlnej lub	1	
	- montaż barier ochronnych.	1	
	c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub ostonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;		
	d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi:		
	e) oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe;		
	inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.	1	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu  
(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)



Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowe <sup>1</sup>			Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej		Sposób oceny
Nr	Kryterium	Opis kryterium			
A. Kryteria formalne					
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;			Tak - Nie
		Wniosek został złożony w terminie określonym w preumowie.			
		Wniosek złożony przez:			
		Jednostkę samorządu terytorialnego – powiat;			
		Jednostkę lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego - powiatów;			
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego – powiatów, realizującą zadania w zakresie dróg;			Tak - Nie
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego – powiatów, realizującą zadania w zakresie dróg;			
		Inne jednostki, jeśli dotyczy projektów indywidualnych.			
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;			
		Wniosek wypełniono w języku polskim.			
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;			Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;			
		Wniosek zawiera wszystkie strony;			
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;			
		Wersje papierowe i elektroniczne wniosku są tożsame;			
A.4.	Kompletność wniosku	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;			Tak - Nie
		Wniosek zawiera wszystkie strony;			
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;			
		Wersje papierowe i elektroniczne wniosku są tożsame;			
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;			

<sup>1</sup> Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu		Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drugi regionalne/ drogi lokalne;	
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że: a) maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza przydzielonej alokacji na drogi powiatowe wg kilometrażu dróg zgodnie z załącznikiem do schematu dróg powiatowych – nie dotyczy projektów indywidualnych b) minimalne wnioskowane dofinansowanie nie mniejsze niż 250 000,00 PLN	Tak - Nie
<b>B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	Tak - Nie

Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;		Tak - Nie	
Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;			
Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;			
Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.			
Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.			
Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;			
Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;			
Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;			
Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;			
Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
Czy projekt jest wartę współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
Czy kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
Koszty kwalifikowalne zostały ustalone poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów ocenę podlegają m.in.: najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenę podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.			
Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.			
<b>B2 Kryteria oceny jakości projektu</b>			
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów)	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego	Suma	4
Projekt przyczyni się do:		0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	
Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe <sup>2</sup> , wzmocnione pobocza <sup>3</sup>			

<sup>2</sup> W przypadku gdy projekt realizowany jest – należy przyznać 2 punkty

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

	miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane.	Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	1	2	
			0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	1	
B.2.2. Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasady zrównoważonego rozwoju.		0 - Nie 2 - Tak		Suma 2
			0 - Nie 2 - Tak		
			0 - Nie 2 - Tak		
			0 - Nie 2 - Tak		
			0 - Nie 2 - Tak		
			0 - Nie 2 - Tak		
			0 - Nie 2 - Tak		
			0 - Nie 2 - Tak		
			0 - Nie 2 - Tak		
			0 - Nie 2 - Tak		
B.2.3. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”; Złożony został wniosek wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”; Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ; Wyłoniony został wykonawca zadania.		0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów		Suma 1
			0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów		
			0 - Nie 3 - Tak		
			0 - Nie 7 - Tak		
B.2.4. Gotowość techniczna projektu do realizacji			0 - Nie 3 - Tak		Suma 3
			0 - Nie 7 - Tak		
			0 - Nie 3 - Tak		
			0 - Nie 7 - Tak		

<sup>3</sup> W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty

.. 10 uchwały nr 12/2012

**„...nie podlega wynikający z dokumentów”**

z dnia 12 marca 2012 r.  
 Komitetu Monitorującego

s  
 p

Powiat	Alokacja z EFRR na drogi powiatowe		Zmiany	Alokacja po zmianach	
	w zł *			w zł	
Aleksandrowski	2 284 376,86			2 284 376,86	
Brodnicki	3 702 602,64			3 818 602,64	
Bydgoski	3 966 638,37		+116 000,00	3 966 638,37	
Chełmiński	2 321 592,07			2 321 592,07	
Golubsko-dobrzyński	2 475 599,35			2 475 599,35	
Grudziądzki	3 997 354,39			3 997 354,39	
Inowrocławski	5 446 804,73			5 446 804,73	
Lipnowski	3 800 853,22			3 800 853,22	
Mogileński	4 011 390,18			4 011 390,18	
Nakielski	4 084 620,43			4 084 620,43	
Radziejowski	3 015 509,68			3 015 509,68	
Rypiński	2 154 291,47		-116 000,00**	2 038 291,47	
Sępoleński	2 974 378,69			2 974 378,69	
Świecki	5 686 572,76			5 686 572,76	
Toruński	3 106 813,56			3 106 813,56	
Tucholski	4 010 373,10			4 010 373,10	
Wąbrzeski	2 224 165,33			2 224 165,33	

Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

	4 040 275,45	4 040 275,45
	5 014 237,73	5 014 237,73
	68 318 450,00	68 318 450,00
Włocławski		
Zniński		
<b>Razem</b>		

\*wg kursu: 1 euro=3,7745 zł  
\*\*Z uwagi na niewykorzystaną alokację w ramach konkursu Nr RPOWK-P 54/1/1.1/2010 Powiat Rypiński zwrócił się z możliwością przekazania kwoty 116 000 zł na rzecz Powiatu Brodnickiego, realizującego projekt na odcinku drogi powiatowej nr 1837C Źdroje-Górzno-Starorypin na odcinku Grzęby-Michalki.

**Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi<sup>1</sup>, bez miast grodzkich**

**Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej**

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi <sup>1</sup> , bez miast grodzkich				
Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej				
Nr		Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne				
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;		Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie.		Tak - Nie
		Wniosek złożony przez:		
		Jednostkę samorządu terytorialnego zarządzającą drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie;		
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego, zarządzające drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie;		
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg, wykluczając miasta grodzkie.		Tak - Nie
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;		
A.4.	Kompletność wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.		Tak - Nie
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;		
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;		
		Wniosek zawiera wszystkie strony;		
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;		
			Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	

<sup>1</sup> Zgodnie z przyjętą definicją są to drogi znajdujące się na terenie gmin miejskich, z wyłączeniem miast poniżej 5 tys. mieszkańców oraz miast powyżej 20 tys. mieszkańców w gminach miejsko-wiejskich (stan liczby ludności w miastach wg dostępnych danych GUS na dzień ogłoszenia konkursu)



Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy): Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. Drogi regionalne/ drogi lokalne.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 1 000 000,00 PLN	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego		Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie		Tak - Nie
A.9.	Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego	Wnioskodawca złożył wniosek /wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy).	Tak - Nie

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Czy projekt jest wartą współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> <p>Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p> <p>Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu		Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu		Tak - Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji		Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:			
		Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych	0 - nie przyczynia się, 2	Suma	4
		namalowane linie krawędziowe <sup>2</sup> ,	2		
		wzmocnione pobocza, <sup>3</sup>	1		
		miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej,	2		
		zatkali autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane, Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	1		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych poza obszarami wiejskimi) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2

<sup>2</sup> W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty,

<sup>3</sup> przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i wazenia pojazdów przez upoważnione służby);  Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;  Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;  Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;  Budowa infrastruktury towarzyszącej w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);  Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 2 - Tak	Wartość	1
		0 - Nie 2 - Tak		
		0 - Nie 2 - Tak		
		0 - Nie 2 - Tak		
		0 - Nie 1 - Tak		
		0 - Nie 1 - Tak		
		0 - Nie 1 - Tak		
		0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów		
		0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów		
		0 - Nie 3 - Tak		
B.2.5. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stożony został wniosek wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej  Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację i inwestycji drogowej  b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”;  Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ;  Wykonany został wykonawca zadania.	0 - Nie 3 - Tak	Suma	3
		0 - Nie 7 - Tak		
		0 - Nie 3 - Tak		
		0 - Nie 7 - Tak		
		0 - Nie 3 - Tak		
		0 - Nie 7 - Tak		
		0 - Nie 3 - Tak		
		0 - Nie 7 - Tak		
		0 - Nie 3 - Tak		
		0 - Nie 7 - Tak		
B.2.6. Gotowość techniczna projektu do realizacji	Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	0 - Nie 2 - Tak	Suma	1
		0 - Nie 2 - Tak		
		0 - Nie 2 - Tak		
		0 - Nie 2 - Tak		
		0 - Nie 1 - Tak		
		0 - Nie 1 - Tak		
		0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów		
		0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów		
		0 - Nie 3 - Tak		
		0 - Nie 7 - Tak		
B.2.7. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	0 - Nie 2 - Tak	Suma	1
		0 - Nie 2 - Tak		
		0 - Nie 2 - Tak		
		0 - Nie 2 - Tak		
		0 - Nie 1 - Tak		
		0 - Nie 1 - Tak		
		0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów		
		0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów		
		0 - Nie 3 - Tak		
		0 - Nie 7 - Tak		

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 1- 3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 1- 4 zgodnie z oceną eksperta		
		Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak		
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - Nie 3 - Tak		
B.2.8.	Szerszy wpływ projektu	Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej.	0 - Nie 3 - Tak	Suma	3
<b>B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów</b>					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych poza obszarami wiejskimi z istniejącą siecią dróg województwa.	0 - nie przyczynia się 1-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.  Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem <sup>4</sup> : - szerokość pasa ruchu, - szerokość pobocza lub chodnika; b) separacja ruchu pieszego od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszorowerowego	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu  1 1 1	Suma	

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

[illegible]

**Objaśnienie skrótów:**

Objaśnienie skrótów.

Opis: - wartość wskaźnika dla danego projektu

(wart)

(wait. wait wsk.)

**Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - drogi wojewódzkie<sup>1</sup>**

**Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej**

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowo-transportowa				
Kryteria do oceny				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	dla	dla
			schematu: Samorząd Województwa	schematu: Miasta na prawach powiatu
A Kryteria formalne				
				Tak - Nie

Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;

A.1. Poprawność złożenia wniosku

<sup>1</sup> Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 51/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

Wniosek złożony przez:	
Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego lub jednostkę organizacyjną Samorządu Województwa realizującą zadania w zakresie dróg wojewódzkich; Jednostkę samorządu terytorialnego lub jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego zarządzającą drogami wojewódzkimi. (miasto na prawach powiatu).	
Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
Wniosek wypełniono w języku polskim.	
Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
Wniosek zawiera wszystkie strony;	
Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;	
Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy);	
Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku i dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona	



Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

		Tak - Nie
	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	Tak - Nie
	Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	Tak - Nie
	Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak - Nie
	Drogi regionalne/ drogi lokalne.	n/d
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Tak - Nie
	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości wydatków kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 5% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek.	n/d
	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50 % wartości wydatków kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 5% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzących ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
A.9.	Maksymalny poziom dofinansowania	n/d
	Maksymalny poziom dofinansowania projektu wynosi 4 mln zł	Tak - Nie
<b>B1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu</b>		
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Tak - Nie
	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.1. tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Tak - Nie
	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
	Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	Tak - Nie
	Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	Tak - Nie
	Założone wartości wskaźników wykonania wykonaność projektu;	Tak - Nie
	Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	Tak - Nie
	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Tak - Nie
	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

		<p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonano finansowo); Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonano finansowo); Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>			
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	n/d	Tak - Nie	
B.1.6.	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji Zasady zrównoważonego rozwoju			
B.1.7.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.		Tak - Nie	
<b>B2 Kryteria oceny jakości projektu</b>					
<b>Nr</b>	<b>Kryterium</b> (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	<b>Opis kryterium</b>	<b>Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium</b>	<b>Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium</b>	<b>Minimalna liczba punktów</b>
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w	Projekt przyczyni się do:		Suma	1

Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

		Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych;	0 - nie przyczynia się, 1-7 - według oceny eksperta		
			0 - nie przyczynia się, 1-3 - według oceny eksperta		
		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10		Wartość
B.2.2.		Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników korzystających z rezultatów projektu.	0 - Nie 4 - Tak	0 - Nie 10 - Tak	Suma
			0 - Nie 3 - Tak	n/d	
B.2.3.		Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; <sup>2</sup>	0 - Nie 3 - Tak	n/d	3
			0 - Nie 3 - Tak	n/d	
		Budowa, przebudowa elementów infrastruktury towarzyszącej w ciągu dróg wojewódzkich;	0 - Nie 3 - Tak	n/d	nd
			0 - Nie 3 - Tak	n/d	
		Tworzenie systemu monitoringu dróg wojewódzkich.	0 - Nie 3 - Tak	n/d	nd
			0 - Nie 7 - Tak	n/d	
B.2.4.		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 - Nie 3 - Tak	n/d	Suma
			0 - Nie 7 - Tak	n/d	
		Wykoniony został wykonawca zadania. Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej; Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	0 - Nie 3 - Tak	n/d	Suma
			0 - Nie 7 - Tak	n/d	
B.2.5.		Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	0 - Nie 1-3 zgodnie z oceną eksperta	0 - Nie 1-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma
			0 - Nie 1-4 zgodnie z oceną eksperta	0 - Nie 1-4 zgodnie z oceną eksperta	

<sup>2</sup> Z wyłączeniem infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym nie związanej z drogą (m. in.: wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, sieć napowietrzna, kanalizacja teletechniczna).

Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				Wartość	
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg oraz infrastrukturą drogową na terenie województwa.	0 - Nie 1- 10 - zgodnie z oceną eksperta	0 - Nie 1- 10 - zgodnie z oceną eksperta	
				0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	
				0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;  Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	1  2 1 1 1 1 1 1 1	Suma	
				Suma	
				Suma	
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: <sup>3</sup> a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem: - szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azylu dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub ostonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: - oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.	1  2 1 1 1 1 1 1 1	Suma	
				Suma	
				Suma	

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm.)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat ścieżki rowerowej			
Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg. Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim. Wniosek wymagają liczbę egzemplarzy wniosku; Złożono wymagane wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony;	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników		Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona	Tak - Nie
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
		Ścieżki rowerowe;	
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40%, w tym w nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie
<b>B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności	Tak - Nie

Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

		Wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;			
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;			
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;			
		Zaplanowane wydatki są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegała m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.			
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Tak - Nie			
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Tak - Nie			
		Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.			
		B2 Kryteria oceny jakości projektu			
		Opis kryterium			
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do: Podniesienia bezpieczeństwa ruchu; Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma	3

Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

B.2.2.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Kompleksowe projekty zakładające budowę i rozbudowę systemu ścieżek rowerowych.	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	10
B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny ekspertów 0 - 5 według oceny ekspertów	Suma	4
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień zaawansowania	0 - 5 według oceny ekspertów 0 - 5 według oceny ekspertów	Suma	3
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 6.1.; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
B.2.6.	Szerszy wpływ projektu			Suma	3



Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów			
B.3.1.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje zmniejszenie zagrożenia wypadkami z udziałem rowerzystów.	0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu
			Wartość

Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego			Sposób oceny	
Kryterium		Opis kryterium		Sposób oceny
Nr	Kryterium	A. Kryteria formalne		
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;		Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.;		
		Wniosek złożony przez:		
		Wniosek złożony terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia;		
		Jednostki samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;		
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego lub akcji posiada jednostka samorządu		Tak - Nie
		Jednostki wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		Tak - Nie
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
A.4.	Kompletność wniosku	Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		Tak - Nie
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
A.5.	Kompletność załączników	Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		Tak - Nie
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		Tak - Nie
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		
		Wniosek złożony w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;		

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
	Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona	
	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
	Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
A.7.	Transport miejski Inteligentne systemy transportowe.	Tak - Nie
A.8.	Maksymalna wartość projektu	Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Tak - Nie
<b>B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>		
B.1.1.	Lokalizacja projektu	Projekt realizowany w granicach administracyjnych miast oraz w obszarach funkcjonalnie powiązanych z miastami.
B.1.2.	Projekt jest zgodny z lokalnymi strategiami sektorowymi	Projekt jest zgodny ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Publicznego w danym mieście
B.1.3.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.2, tj. zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska.
B.1.4.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;

	Zakożone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;			
	Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;			
	Wnioskodawca jest technologicznie wykonalny.			
	Zakres rzeczowy projektu jest kwalifikowalny w zakresie kwalifikowalności			
	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności			
	wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata			
	2007-2013;			
	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;			
	Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;			
	Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz			
	przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B.1.6.	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.			
B2 Kryteria oceny jakości projektu				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcję w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.2.1.	Oczekiwanie rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają	Poprawa jakości taboru tramwajowego i autobusowego;	Suma	Minimalna liczba punktów

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.2.	Poprawa jakości sieci trakcyjnej komunikacji tramwajowej;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się			
	Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych;	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się			
	Integracja różnego typu transportu miejskiego;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się			
	Poprawa zarządzania ruchem publicznego transportu miejskiego;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się			
	Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu miejskiego.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się			
	Obliczenie wskaźnika: Koszty projektu / wzrost przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym miesiącu.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się			
B.2.2.	Kosztowa skuteczność projektu	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	wartość	n/d	
B.2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądany typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:	Suma 1		
		Budowa, przebudowa sieci (linii) tramwajowych, autobusowych (układu torowego na trasach, pętlach, zajeżdżniach, inne urządzenia istniejącego układu wydzielonych pasów dla autobusów, wyposażenie dróg w zjazdy, zatoki autobusowe i inne urządzenia drogowe dla komunikacji miejskiej);			
		Budowa, przebudowa infrastruktury punktowej: zajeżdżni tramwajowych i autobusowych, przystanków, obiektów służących prowadzeniu działalności podstawowej wyłącznie w zakresie transportu miejskiego;			
		Wyposażenie dróg, ulic w infrastrukturę służącą obsłudze transportu publicznego (np. zatoczki, podjazdy, zjazdy) oraz pasażerów (np. przystanki, wysepki); a także pochylne i windy dla osób niepełnosprawnych przy przejściach wielopoziomowych;			
		Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym lub innym ekologicznym paliwem w miastach nie posiadających linii tramwajowych;			

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

		0 – Nie 2 – Tak			
		0 – Nie 1 – Tak			
		0 – Nie 1 – Tak			
		Obliczenie wskaźnika: (udział środków własnych / maksymalny udział środków własnych)*10		Wartość wskaźnika	n/d
		Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy.		Suma	3
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny 0-5 według oceny		
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	4
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.			
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII); Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 3 według oceny 0 - 3 według oceny 0 - 4 według oceny	Suma	3
B.2.4.	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie				
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych				
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji				
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami				

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

Komitetu Monitorującego RPO WK-  
z dnia 12 marca 2012 r.

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej	Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
B.3.2.	Przewidywany efekt środowiskowy projektu	Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość
Objasnienie skrótów: (wart. wsk.) - wartość wskaźnika				

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa			Opis kryterium		Sposób oceny
	Kryterium	A. Kryteria formalne			
Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;					
		Wniosek złożono w terminie określonym w preumowie.			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony przez:			Tak – Nie
		Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i porozumienia;			
		Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;			
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;			Tak – Nie
		PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.;			
		Przedsiębiorstwa posiadające licencje na kolejowe regionalne przewozy pasażerskie.			
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;			Tak – Nie
		Wniosek wypełniono w języku polskim.			
		Wniosek wymagał liczbę egzemplarzy wniosku;			
		Złożono wymagane poprawne wyliczenia arytmetyczne;			
		Wniosek zawiera wszystkie strony;			
A.4.	Kompletność wniosku	Wniosek zawiera wszystkie strony;			Tak – Nie
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;			
		Wersje papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);			
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;			
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.			
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;			Tak – Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.			



**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym ( do 30 czerwca 2015r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p>	Tak – Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	<p>Kolej (dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej);</p> <p>Tabor kolejowy (dla schematu zakupu taboru kolejowego).</p>	Tak – Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu - dotyczy projektów związanych z infrastrukturą kolejową.</p> <p>W przypadku projektów objętych pomocą publiczną wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu.</p>	Tak – Nie
		<b>B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>	
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.3, tj. zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów.	
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p>	
		Tak – Nie	

Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

		Tak – Nie	
Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.			
B.1.3.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	
		Planowanie wydatków kwalifikowalnych są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
B.1.4.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Tak – Nie	

  

B2 Kryteria oceny jakości projektu					Minimalna liczba punktów
Nr	Kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	
		dla schematu: zakup taboru	dla schematu: rewitalizacja linii kolejowych		
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają	Projekt przyczyni się do:			5

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.3.		Poprawy stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenia nośności torów, zwiększenia prędkości przejazdów pociągów;				nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się
		Poprawy struktury wewnątrz regionalnych połączeń kolejowych;				nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się
		Poprawy jakości usług kolejowych;				0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy
		Zwiększenia konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie.				0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu	Obliczenie wskaźnika obrazującego cenę 1 km przebudowanej linii kolejowej lub cenę jednostkową uzyskanego przyrostu pojemności taboru.				0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy
		Projekt realizuje następujące typy działań:				0 - nie przyczynia się, 1-10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika	
		Przebudowa linii kolejowych;				nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się
		Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewozów pasażerskich;				0 - nie przyczynia się, 10 - przyczynia się	nie dotyczy
		Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym;				nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się
		Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tory.				nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3- przyczynia się
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;					
		Zasada zrównoważonego rozwoju.					
		Suma				Suma	
						10/3 odpowiednio	
						1	

Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 12 marca 2012 r.	
-------------------------------------------------------------	--

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

		0 - nie 1 - 10 według oceny stopnia zaawansowania		0 - nie 1 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	1	
		nie dotyczy		0 - nie 1 - 5 według oceny stopnia zaawansowania			
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Dokumentacja techniczna i projektowa;				Suma	1
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.					
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:					
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko;					
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;				Suma	1
		Z działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;					
		Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.					
B.2.7.	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	0 - 10 według oceny		nie dotyczy	Wartość	n/d	
<b>B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów</b>							
B.3.1.	Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych	0 - 10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika			Wartość		
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej	0 - 10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika			Wartość		

Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego			Sposób oceny	
Kryterium		Opis kryterium		
A. Kryteria formalne				
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;		Tak – Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;		Tak – Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Port lotniczy w Bydgoszczy. Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim; Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wniosek zawiera wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wszystkie wymagane i elektroniczna wniosku są tożsame; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek jest opatrzony pieczęcią wnioskodawcy. Wniosek opatrzony jest listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;		Tak – Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.		Tak – Nie
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki do wniosku są zgodne z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona		Tak – Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);		Tak – Nie

Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Polityki Rybackiej.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Tak - Nie
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.4.	Tak - Nie
<b>B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu</b>		
B.1.2.	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
	Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
	Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
	Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3.	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytłumaczeniami w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
	Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;	
	Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.

Tak - Nie	
Ocena podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	
B2 Kryteria oceny jakości projektu	
Opis kryterium	
Kryterium	Minimalna liczba punktów
Nr	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.2.1.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się
	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się
	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się
	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się
	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się
B.2.2.	0-10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika
	Wartość
B.2.3.	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się
	Suma
4	

**Załącznik do uchwały nr 12/2012  
Komitetu Monitorującego RPO WK-P  
z dnia 12 marca 2012 r.**

	Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się	
	Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotniska;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się	
	Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej;	0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się	
	Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych.	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się	
B.2.4.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.		
	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa;	0-5 według oceny 0-5 według oceny	Suma 3
B.2.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji		
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma 3
B.2.6.	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i osi priorytetowej VI i VIII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko; Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 3 według oceny 0 - 3 według oceny 0 - 4 według oceny	Suma 3
<b>B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów</b>			
B.3.1.	Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego.	Uzyskany wzrost przepustowości lotniska/podniesienie klasy bądź kategorii.	Wartość
		0 - 10 zgodnie z oceną ekspertów	