

Uchwała Nr 1/2013
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 7 stycznia 2013 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (ze zm.)¹ oraz na podstawie § 4, ust. 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 51/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 6/73/11 z dnia 27 stycznia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 11/142/11 z dnia 17 lutego 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 14/216/11 z dnia 1 marca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 4/752/11 z dnia 28 czerwca 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 6/66/12 z dnia 25 stycznia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P);
- Nr 17/463/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P).

² Kryteria wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 51/2008 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 67/2008 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 26/2009 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 37/2009 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 43/2009 z dnia 15 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
- Nr 49/2009 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Calbecki
Piotr Calbecki

-
- Nr 1/2010 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 4/2010 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 55/2010 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 59/2010 z dnia 3 listopada 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej;
 - Nr 36/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 65 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, Komitet Monitorujący analizuje i zatwierdza kryteria wyboru finansowanych operacji oraz ich zmiany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Celem regulacji jest dostosowanie obowiązujących kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.4 Infrastruktura portu lotniczego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 do typów projektów ujętych w Uszczegółowieniu RPO WK-P.

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne

Kryteria do oceny na etapie preselekcji			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
Praktyczna dostępność – preselekcja			
P.1	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	<p>Wniosek złożony przez:</p> <p>Jednostkę samorządu terytorialnego;</p> <p>Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;</p> <p>Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.</p>	Tak – Nie
P.2	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak – Nie
P.3	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak – Nie
P.4	Formalna dopuszczalność projektu	Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	Tak – Nie
Praktyczna dostępność – preselekcja			
PF.1	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.</p>	Tak – Nie
PF.2	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p>	Tak – Nie
PF.3	Formalna dopuszczalność projektu	<p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p>	Tak – Nie

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona.	
PF.4	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowalnych. W przypadku projektów z zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%. W tym w obydwu przypadkach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak – Nie
PF.5	Poprawność przygotowania karty załączników do projektu	Czy karta została dołączona do wniosku?	Tak – Nie
		Czy karta przygotowania załączników została wypełniona poprawnie?	
Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisami w ogłoszeniu o konkursie bądź podpisaną preumową.	Tak - Nie
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu		Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 500 000 PLN.	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa ruchu drogowym.	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak – Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak – Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	<p>Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p>	Tak – Nie
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak – Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w	Projekt przyczyni się do:	Suma

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

	sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się	Wartość
			0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury:		Suma
		Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0- Nie 2 - Tak	
		Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0- Nie 2 - Tak	
		Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0- Nie 2 - Tak	
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0- Nie 2 - Tak	
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0- Nie 1 – Tak	
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0- Nie 1 - Tak	
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		Suma
		Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - 5 według oceny ekspertów	
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny ekspertów	
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		Suma

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

	przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - 3 zgodnie z oceną eksperta 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta 0 - Nie 4 - Tak 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta	
B.2.8.	Szerzy wpływ projektu			Suma
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów				
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii.	0-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość
Objaśnienia skrótów:				

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne na obszarach wiejskich

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie.	Tak - Nie
		Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie;	
		Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie.	
		Wniosek złożony przez:	
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Jednostkę samorządu terytorialnego;	Tak - Nie
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg.	
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.5.	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	Tak - Nie
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie

		<p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Społeczności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> <p>Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisami w ogłoszeniu o konkursie.</p>	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 500 000 PLN.	Tak - Nie
A.9.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Pozwolenie na budowę/ decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	Tak - Nie
A.10.	Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego	Wnioskodawca złożył wniosek / wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy).	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p>	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie		
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie		
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcie w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
		Projekt przyczyni się do:			
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	Suma	3
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury:			
B.2.4.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak	Suma	2

		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak		
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak		
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - nie 1 - 5 według oceny ekspertów	Suma	3
		Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - nie 1 - 5 według oceny ekspertów		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - nie 1 - 3 według oceny eksperta	Suma	2
		Z działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - nie 1 - 4 według oceny eksperta		
B.2.7.	Szerzy wpływ projektu	Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta	Suma	3
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - nie 1 - 3 według oceny eksperta		
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - nie 1 - 3 według oceny eksperta		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii.	0 - nie 1 - 10 według oceny eksperta	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma	

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	<p>Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:</p> <p>a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem¹: szerokość pasa ruchu, szerokość pobocza;</p> <p>b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego lub - budowa ażurowych dla pieszych lub - budowa zatok przystankowych lub - budowa sygnalizacji świetlnej lub - montaż barier ochronnych. <p>c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub oświetlenie stałych obiektów barierami sprężystymi;</p> <p>d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; - inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego. 	<p>4</p> <p>3</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>Suma</p>
--------	---	---	--

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

¹ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi¹, bez miast grodzkich

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej		
Nr	Kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne		
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;
		Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie.
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:
		Jednostkę samorządu terytorialnego zarządzającą drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie;
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego, zarządzające drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie;
		Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg, wykluczając miasta grodzkie.
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;
		Wniosek wypełniono w języku polskim.
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;
		Wniosek zawiera wszystkie strony;

¹ Zgodnie z przyjętą definicją są to drogi znajdujące się na terenie gmin miejskich, z wyłączeniem miast poniżej 5 tys. mieszkańców oraz miast powyżej 20 tys. mieszkańców w gminach miejsko-wiejskich (stan liczby ludności w miastach wg dostępnych danych GUS na dzień ogłoszenia konkursu)

Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.

	<p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	
A.5.	<p>Kompletność załączników</p> <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p>	Tak - Nie
A.6.	<p>Formalna dopuszczalność projektu</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p>	Tak - Nie
A.7.	<p>Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego</p> <p>Drogi regionalne/ drogi lokalne.</p>	Tak - Nie
A.8.	<p>We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie</p> <p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 1 000 000,00 PLN</p>	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

A.9.	Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego	Wnioskodawca złożył wniosek /wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy).	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.		
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie	
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie	
B2 Kryteria oceny jakości projektu				
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do: Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe ² , wzmocnione pobocza, ³ miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane,	0 - nie przyczynia się, 2 2 1 2 1	4
			Suma	

² W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty,

³ przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty

		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa efektywność produktu projektu	Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
B.2.3.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	Wartość	n/d
		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych poza obszarami wiejskimi) obejmujące następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez uprawnione służby); Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 1 - Tak 0 - Nie 1 - Tak	Suma	2
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:	0 - Nie 1-5 według oceny ekspertów	Wartość	1
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasady zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1-5 według oceny ekspertów		
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”; Złożony został wniosek wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 - Nie 3 - Tak	Suma	3

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 - Nie 7 - Tak		
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”;			
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ;			
		Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 3 - Tak		
			0 - Nie 7 - Tak		
		Ocena podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień kompletności i powiązania projektu:			
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;	0 - Nie 1- 3 zgodnie z oceną eksperta		1
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 1- 3 zgodnie z oceną eksperta		
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 1- 4 zgodnie z oceną eksperta		
		Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak		
		Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - Nie 3 - Tak		
		Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej.	0 - Nie 3 - Tak		3
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami			Suma	
B.2.8.	Szerszy wpływ projektu			Suma	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych poza obszarami wiejskimi z istniejącą siecią dróg województwa.	0 – nie przyczynia się 1-10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 – nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu 0 – nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ⁴ : - szerokość pasa ruchu, - szerokość pobocza lub chodnika; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azylu dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	Suma

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

⁴ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowe¹

Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej		
Nr	Kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne		
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;
		Wniosek został złożony w terminie określonym w preumowie.
		Wniosek złożony przez:
		Jednostkę samorządu terytorialnego – powiat;
		Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego - powiatów;
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego – powiatów, realizującą zadania w zakresie dróg;
		Inne jednostki, jeśli dotyczy projektów indywidualnych.
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;

¹ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 51/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;	
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym -do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	<p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że:</p> <p>a) maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza przydzielonej alokacji na drogi powiatowe wg kilometrażu dróg zgodnie z załącznikiem do schematu dróg powiatowych – nie dotyczy projektów indywidualnych</p> <p>b) minimalne wnioskowane dofinansowanie nie mniejsze niż 250 000,00 PLN</p>	Tak - Nie

B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu				
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie	
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie	
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	<p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie	
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie	
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie	
B2 Kryteria oceny jakości projektu				
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby
Minimalna liczba punktów				

Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.

				punktów za kryterium
		Projekt przyczyni się do:		
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 1.1.	Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe ² , wzmocnione pobocza, ³ miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane.	0 - nie przyczynia się, 2 2 1 2 1	Suma 4
		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się	
		Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:		
		Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak	
		Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);	0 - Nie 2 - Tak	
B.2.2.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;	0 - Nie 2 - Tak	Suma 2
		Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;	0 - Nie 2 - Tak	
		Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);	0 - Nie 1 - Tak	
		Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.	0 - Nie 1 - Tak	
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:		
B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów	Suma 1
		Zasady zrównoważonego rozwoju.	0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów	
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:		Suma 3

² W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty,

³ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty

Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.

	realizacji	Złożony został wniosek wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 - Nie 3 - Tak		
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	0 - Nie 7 - Tak		
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:			
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ;	0 - Nie 3 - Tak		
		Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 7 - Tak		
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:			
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - Nie 1-3 zgodnie z oceną eksperta	Suma	1
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - Nie 1-4 zgodnie z oceną eksperta		
		Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu;	0 - Nie 4 - Tak		
B.2.6.	Szerszy wpływ projektu	Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki;	0 - Nie 3 – Tak	Suma	3
		Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.	0 - Nie 3 - Tak		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg powiatowych z istniejącą siecią dróg województwa.	0 – nie przyczynia się 1 - 10 - zgodnie z oceną eksperta	Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.	0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta	Suma	

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby.	0 - Nie 1 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość
--------	---	--	---	---------

Załącznik do schematu dróg powiatowych

Powiat	Alokacja z EFRR na drogi powiatowe	Zmiany	Alokacja po zmianach
	w zł *	w zł	w zł
Aleksandrowski	2 284 376,86		2 134 752,74
Brodnicki	3 702 602,64		3 818 602,64
Bydgoski	3 966 638,37		3 966 638,37
Chełmiński	2 321 592,07		2 321 592,07
Golubsko-dobrzyński	2 475 599,35		2 475 599,35
Grudziądzki	3 997 354,39		3 997 354,39
Inowrocławski	5 446 804,73		5 446 804,73
Lipnowski	3 800 853,22		3 800 853,22
Mogileński	4 011 390,18	+37 200,57	4 048 590,75
Nakielski	4 084 620,43		4 084 620,43
Radziejowski	3 015 509,68		3 015 509,68
Rypiński	2 154 291,47		2 038 291,47
Sępoleński	2 974 378,69		2 974 378,69
Świecki	5 686 572,76		5 686 572,76
Toruński	3 106 813,56		3 106 813,56
Tucholski	4 010 373,10		4 010 373,10
Wąbrzeski	2 224 165,33		2 224 165,33
Włocławski	4 040 275,45		4 189 899,57
Żniński	5 014 237,73	-37 200,57**	4 977 037,16
Razem	68 318 450,00		68 318 450,00

*wg kursu euro=3,7745 zł

** Z uwagi na niewykorzystaną alokację w ramach konkursu Nr RPOWK-P 54/I/1.1/2010 Powiaty Żniński i Mogileński zwróciły się z możliwością przekazania kwoty w wysokości 37 200,57 zł będącej w dyspozycji Powiatu Żnińskiego Powiatowi Mogileńskiemu, na rzecz realizacji projektu przebudowy drogi powiatowej nr 2410C Niestronno-Józefowo o długości 1,094 km.

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - drogi wojewódzkie¹

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - drogi wojewodzkie				
Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu: Samorząd Województwa	dla schematu: Miasta na prawach powiatu
A. Kryteria formalne				

¹ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie;	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	
		Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego lub jednostkę organizacyjną Samorządu Województwa realizującą zadania w zakresie dróg wojewódzkich;	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego lub jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego zarządzającą drogami wojewódzkimi. (miasto na prawach powiatu).	n/d
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
A.5.	Kompletność załączników	Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	Tak - Nie
		Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
		Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;	n/d
		Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	Tak - Nie
		Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy);	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Projekt jest realizowany na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;	Tak - Nie
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Drogi regionalne/ drogi lokalne.	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości wydatków kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 5% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek.	Tak - Nie
A.9.	Maksymalny poziom dofinansowania	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50 % wartości wydatków kwalifikowalnych, w tym nie mniej niż 5% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek. Maksymalny poziom dofinansowania projektu wynosi 4 mln zł	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym.	Tak - Nie
B.1.2.	Wykonaność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonano finansowania);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonano finansowania);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
			Tak - Nie
B.1.3.	Wykonano finansowa i ekonomiczna projektu	Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlega m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu		
B.1.5.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej	n/d
B.1.6.	Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych	Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na realizację: Polityki równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji Zasady zrównoważonego rozwoju	Tak - Nie
B.1.7.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.	Tak - Nie

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.

Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do: Podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych; Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.	0 - nie przyczynia się, 1-7 - według oceny eksperta	Suma	1
			0 - nie przyczynia się, 1-3 - według oceny eksperta		
			min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika * 10		
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników korzystających z rezultatów projektu.		Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; ² Budowa, przebudowa elementów infrastruktury towarzyszącej w ciągu dróg wojewódzkich; Tworzenie systemu monitoringu dróg wojewódzkich.	0 - Nie 4 - Tak	Suma	3
			0 - Nie 3 - Tak		
			0 - Nie 3 - Tak		
			0 - Nie 3 - Tak		
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprosjektuj i wybuduj”: Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 3 - Tak	Suma	nd
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej; Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.	0 - Nie 3 - Tak		
			0 - Nie 7 - Tak		
			0 - Nie 3 - Tak		
			0 - Nie 7 - Tak		

² Z wyłączeniem infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym nie związanej z drogą (m. in.: wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, sieć napowietrzna, kanalizacja teletechniczna).

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:				Suma	3
		Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Ośle priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;					
		Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;					
		Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.					
		0 – Nie 1– 3 zgodnie z oceną eksperta					
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów							
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu	Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg oraz infrastrukturą drogową na terenie województwa.				Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu	Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów;				0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	Suma
		Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych.				0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu	

Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.

B.3.3.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	<p>Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem³:</p> <p>a) - szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azylu dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych.</p> <p>c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub ostonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p>	<p>1</p> <p>2</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>	Suma
--------	---	---	--	------

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

³ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430 ze zm).

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat ścieżki rowerowej

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
A.7.	Ścieżki rowerowe;	Tak - Nie
A.8.	We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie	Tak - Nie
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu		
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1.	Tak - Nie
B.1.2.	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
	Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
	Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
	Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3.	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
	Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;			
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;			
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.			
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		Tak - Nie	
B.1.5.	Możliwość realizacji inwestycji	Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji.		Tak - Nie	
B2 Kryteria oceny jakości projektu					
Nr	Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów)	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimal na liczba na punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1.	Projekt przyczyni się do:			Suma 3
		Podniesienia bezpieczeństwa ruchu;		0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się	
		Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.		0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się	
B.2.2.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Kompleksowe projekty zakładające budowę i rozbudowę systemu ścieżek rowerowych.	0 - Nie 10 - Tak	Wartość	10

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

B.2.3.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.		0 - 5 według oceny ekspertów 0 - 5 według oceny ekspertów	Suma	4
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa; Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.		0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	3
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Ośle priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.		0 - 3 zgodnie z oceną eksperta 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
B.2.6.	Szerzy wpływ projektu	Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich.		0 - 5 zgodnie z oceną eksperta 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta	Suma	3
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
B.3.1.	Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego	Realizacja projektu powoduje zmniejszenie zagrożenia wypadkami z udziałem rowerzystów.		0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu	Wartość	

Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	<p>Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;</p> <p>Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;</p>	Tak - Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	<p>Wniosek złożony przez:</p> <p>Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia;</p> <p>Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;</p> <p>Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy;</p> <p>Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu transportu.</p>	Tak - Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	<p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> <p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p>	Tak - Nie
A.4.	Kompletność wniosku		Tak - Nie
A.5.	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p>	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);	Tak - Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	Tak - Nie
		Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.	
		Transport miejski	
		Inteligentne systemy transportowe.	
A.8.	Maksymalna wartość projektu	Dla projektów z bydgosko-toruńskiego obszaru metropolitalnego wartość projektu nie przekracza 100 mln PLN	Tak - Nie
A.9.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu.	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Lokalizacja projektu	Projekt realizowany w granicach administracyjnych miast oraz w obszarach funkcjonalnie powiązanych z miastami.	Tak - Nie
B.1.2.	Projekt jest zgodny z lokalnymi strategiami sektorowymi	Projekt jest zgodny ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Publicznego w danym mieście	Tak - Nie
B.1.3.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.2, tj. zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska.	Tak - Nie

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

B.1.4.	Wykonalność techniczna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak – Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	
B.1.5.	Wykonalność finansowa projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak – Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
B.1.6.	Trwałość rezultatów projektu	Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	Tak – Nie
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	

B2 Kryteria oceny jakości projektu

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.2.	Poprawa jakości taboru tramwajowego i autobusowego;	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się	Suma	2
		Poprawa jakości sieci trakcyjnej komunikacji tramwajowej;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych;	0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się		
		Integracja różnego typu transportu miejskiego;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Poprawa zarządzania ruchem publicznego transportu miejskiego;	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
		Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu miejskiego.	0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się		
B.2.2.	Kosztowa skuteczność projektu	Obliczenie wskaźnika: Koszty projektu / wzrost przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym miesiące.	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań: Budowa, przebudowa sieci (linii) tramwajowych, autobusowych (układu torowego na trasach, pętlach, zajezdniach, uzupełnienie istniejącego układu wydzielonych pasów dla autobusów, wyposażenie dróg w zjazdy, zatoki autobusowe i inne urządzenia drogowe dla komunikacji miejskiej);	0 - Nie 2 - Tak	Suma	1

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

		Budowa, przebudowa infrastruktury punktowej: zajezdni tramwajowych i autobusowych, przystanków, obiektów służących prowadzeniu działalności podstawowej wyłącznie w zakresie transportu miejskiego;	0 – Nie 2 – Tak		
		Wypożyczenie dróg, ulic w infrastrukturę służącą obsłudze transportu publicznego (np. zatoczki, podjazdy, zjazdy) oraz pasażerów (np. przystanki, wysepki); a także pochylnie i windy dla osób niepełnosprawnych przy przejściach wielopoziomowych;	0 – Nie 1 – Tak		
		Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym lub innym ekologicznym paliwem w miastach nie posiadających linii tramwajowych;	0 – Nie 1 – Tak		
		Budowa, przebudowa infrastruktury zarządzania ruchem służącej zwiększeniu bezpieczeństwa i dostępności do sieci transportu miejskiego, w tym urządzeń sterowania ruchem drogowym (sygnalizacja i monitorowanie ruchem, zakup i montaż systemów), systemów sygnalizacji ulicznej, infrastruktury służącej obsłudze pasażerów, przystosowania dla osób niepełnosprawnych;	0 – Nie 2 – Tak		
		Zakup lub modernizacja taboru tramwajowego w powiązaniu z budową, przebudową sieci (linii) tramwajowych;	0 – Nie 1 – Tak		
		Projekty z zakresu ITS (Intelligentne Systemy Transportowe).	0 – Nie 1 – Tak		
B.2.4.	Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie	Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy.	Obliczenie wskaźnika: (udział środków własnych / maksymalny udział środków własnych)*10	Wartość wskaźnika	n/d
B.2.5.	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - 5 według oceny 0-5 według oceny	Suma	3
B.2.6.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	Suma	4

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania	
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:		
B.2.7.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami		Suma 3
	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII);	0 - 3 według oceny	
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;	0 - 3 według oceny	
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 - 4 według oceny	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów			
B.3.1.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej	Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	Wartość (wart wsk)/(max wart wsk)*10
B.3.2.	Przewidywany efekt środowiskowy projektu	Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika.	Wartość (wart wsk)/(max wart wsk)*10

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa

Kryterium		Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożony w terminie określonym w preumowie.	Tak – Nie
A.2.	Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę	Wniosek złożony przez:	Tak – Nie
		Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i porozumienia;	
		Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną;	
		PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.;	
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Przedsiębiorstwa posiadające licencje na kolejowe regionalne przewozy pasażerskie.	Tak – Nie
		Wniosek sporządzony na obowiązującym formularzu;	
		Wniosek wypełniono w języku polskim.	
A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak – Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
A.5.	Kompletność załączników	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	Tak – Nie
		Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (do 30 czerwca 2015r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone);	Tak – Nie

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Kolej (dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej);	Tak – Nie
		Tabor kolejowy (dla schematu zakup taboru kolejowego).	
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu - dotyczy projektów związanych z infrastrukturą kolejową. W przypadku projektów objętych pomocą publiczną wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu.	Tak – Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.3, tj. zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów.	Tak – Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak – Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

B.1.3.	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak – Nie
B.1.4.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak – Nie
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	

B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
			dla schematu: zakup taboru	dla schematu: rewitalizacja linii kolejowych		
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.3.	Projekt przyczyni się do:				
		Poprawy stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenia nośności torów, zwiększenia prędkości przejazdów pociągów;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	Suma	5
		Poprawy struktury wewnątrz regionalnych połączeń kolejowych;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się		

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

	Poprawy jakości usług kolejowych;	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		
	Zwiększenia konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie.	0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się	nie dotyczy		
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu	0 - nie 1-10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika		Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt realizuje następujące typy działań:				Suma 10/3 odpowiednio
	Przebudowa linii kolejowych;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się		
	Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewozów pasażerskich;	0 - nie przyczynia się, 10 - przyczynia się	nie dotyczy		
	Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym;	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
	Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tory.	nie dotyczy	0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się		
B.2.4.	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:				Suma 1
	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;	0 - nie 1 - 5 według oceny			
	Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 - nie 1 - 5 według oceny			
B.2.5.	Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - nie 1 - 10 według oceny stopnia zaawansowania	0 - nie 1 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		Suma 1
	Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna.	nie dotyczy	0 - nie 1 - 5 według oceny stopnia zaawansowania		
B.2.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:			Suma 1

**Załącznik do uchwały nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.**

	przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;	0 - nie 1 - 3 według oceny		Wartość	n/d
			0 - nie 1 - 3 według oceny			
			0 - nie 1 - 4 według oceny			
			0- 10 według oceny	nie dotyczy		
B.2.7.	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.				
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
B.3.1.	Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych	Wskazanie długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu;	0- 10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika		Wartość	
B.3.2.	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej	Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z transportu kolejowego / wartość projektu.	0- 10 zgodnie z oceną eksperta wartości wskaźnika		Wartość	

Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego¹

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A. Kryteria formalne			
A.1.	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak – Nie
A.2.	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów)	Port lotniczy w Bydgoszczy.	Tak – Nie
A.3.	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak – Nie

¹ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 59/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 listopada 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 11/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 16/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 30/2011 z dnia 9 września 2011 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 12/2012 z dnia 12 marca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 27/2012 z dnia 9 sierpnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

A.4.	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak – Nie
		Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;	
		Wniosek zawiera wszystkie strony;	
		Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;	
		Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame (suma kontrolna wersji papierowej jest zgodna z sumą kontrolną wersji elektronicznej);	
A.5.	Kompletność załączników	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;	Tak – Nie
		Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;	
		Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	
A.6.	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;	Tak – Nie
		Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);	
		Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;	
		Projekt jest zgodny z Linją demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
		Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;	
		Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);	
		Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
A.7.	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Wydatki określone przez Wnioskodawcę, jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	Tak – Nie
		Porty lotnicze.	
A.8.	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 15% w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - zgodnie ze schematem pomocy dla projektów objętych pomocą publiczną.	Tak – Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
B.1.1.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.4.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 1.4, tj. zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszczy, poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych oraz standardu świadczonych usług.	Tak – Nie
B.1.2.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	Tak – Nie

		<p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	
		<p>Planowane wydatki kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest wart dofinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p>	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu		
B.1.4.	Trwałość rezultatów projektu	<p>Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.</p>	Tak - Nie
B.1.5.	Projekt zakłada pozytywny lub negatywny wpływ na polityki horyzontalne	<p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p>	Tak - Nie
B.1.6.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII); • Z innymi działaniami realizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; <p>Działaniami realizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p>	Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			

Załącznik do uchwały Nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.

z dnia 7 stycznia 2013 r.

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.4.	Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy;	Nie - 0 Tak - 4	Suma	3
		Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów;	Nie - 0 Tak - 3		
		Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów.	Nie - 0 Tak - 3		
B.2.2.	Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu	Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskany wzrost przepustowości portu lotniczego dla ruchu pasażerskiego.	0 - 10 według oceny	Wartość	n/d
B.2.3.	Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów.	Projekt realizuje następujące typy działań:		Suma	1,5
		Budowa, przebudowa, remont lub modernizacja infrastruktury portowej, w tym terminali pasażerskich;	Nie - 0 Tak - 1,5		
		Budowa, przebudowa, remont lub modernizacja infrastruktury lotniskowej: pasów startowych i dróg kołowania, płyty lotniska, stanowisk postojowych, dróg wewnętrznych, zaplecza technicznego i operacyjnego wraz z zakupem urządzeń lub pojazdów;	Nie - 0 Tak - 1,5		
		Budowa, przebudowa, remont lub modernizacja infrastruktury systemów łączności, nawigacji i dozoruowania;	Nie - 0 Tak - 1,5		
		Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego;	Nie - 0 Tak - 1,5		
		Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotniska;	Nie - 0 Tak - 1,5		
		Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej;	Nie - 0 Tak - 1,5		
		Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych.	Nie - 0 Tak - 1		
B.2.4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu:		Suma	3
		Dokumentacja techniczna i projektowa;	0 - 5 według oceny		
		Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę – ocena maksymalna;	0 - 5 według oceny		
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					

Załącznik do uchwały Nr 1/2013
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 7 stycznia 2013 r.

B.3.1.	Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszcy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego.	Uzyskany wzrost przepustowości lotniska/podniesienie klasy bądź kategorii.	0 - 10 według oceny	Wartość
--------	---	--	---------------------	---------