

# **Przyszłość i rola ewaluacji w nowym okresie programowania**

Stanisław Bienias

Fundacja IDEA Rozwoju

Toruń, czerwiec 2013

# Kluczowe uwarunkowania

w zakresie:

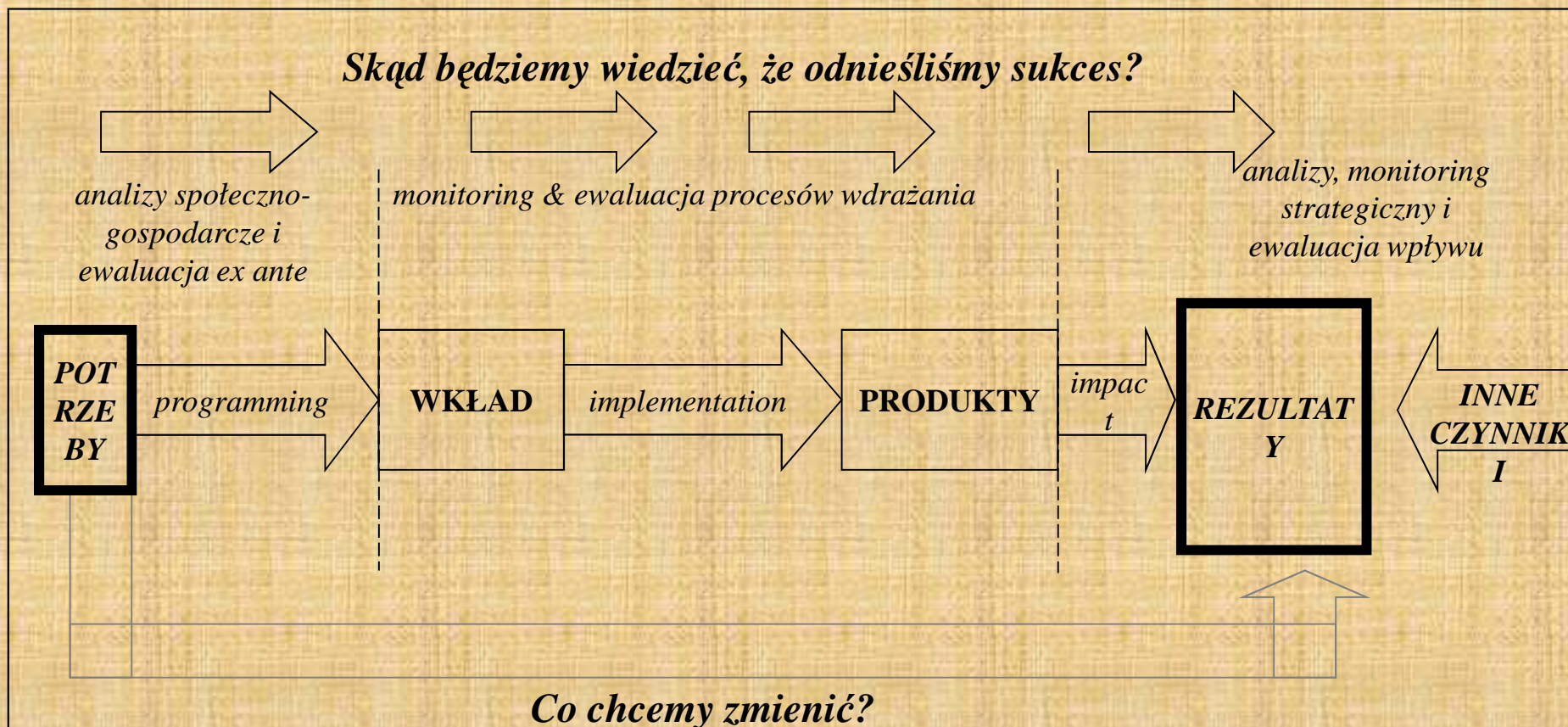
- celu działania systemu,
- układu instytucjonalnego i koordynacji procesu ewaluacji,

## W ramach każdej z części:

- **kluczowe uwarunkowania zewnętrzne**, wynikające z rozwiązań legislacyjnych na poziomie UE,
- **kluczowe uwarunkowania wewnętrzne**, wynikające z krytycznej analizy dotychczasowych doświadczeń,
- **kluczowe dylematy**, które będziemy musieli rozstrzygnąć

# Cel działania systemu ewaluacji

## Uwarunkowania zewnętrzne



Źródło: Opracowanie KJO, 2011 na podstawie Outcome indicators and targets....  
report led by Fabrizio Barca and Philip McCann



# **Cel działania systemu ewaluacji**

## ***Uwarunkowania zewnętrzne***

Zgodnie z kierunkami wytyczonymi przez Komisję, ewaluacja powinna:

- Koncentrować się na badaniu rzeczywistego wpływu interwencji na osiągnięcie zdefiniowanych celów programu.
- **Ocenić wpływ programu na osiągnięcie celów Strategii Europa 2020.**
- Kłaść większy nacisk na wykorzystanie wyników prowadzonych prac badawczych (wzmocnienie roli komitetów monitorujących w tym zakresie).

# Cel działania systemu ewaluacji

## *Uwarunkowania wewnętrzne*

- Ewaluacja w Polsce w coraz mniejszym stopniu traktowana jest wyłącznie jako wymóg formalny a w coraz większym wykorzystywana jest jako źródło informacji na temat efektów realizowanego wsparcia.
- Systematycznie rośnie stopień wykorzystania wyników ewaluacji, choć wstępne obserwacje wskazują, że wdrażane są częściej rekomendacje o charakterze technicznym/operacyjnym. Utrudnione jest wykorzystanie wiedzy o charakterze strategicznym.
- Brakuje debaty na temat efektów prowadzonych interwencji publicznych. Media nie interesują się rezultatami działań władz publicznych, a zarówno sektor rządowy, jak i pozarządowy nie stymulują dyskusji w tym zakresie.

# Cel działania systemu ewaluacji

## *Dylematy*

1. Koncentracja na jednym z celów (np. rzetelna ocena efektów wsparcia) przy odłożeniu na dalszy plan innych funkcji jakim mogłaby służyć ewaluacja.

vs.

próba pogodzenia różnych celów w ramach szerszych koncepcji ryzykując rozmycie działań.

2. Czy ewaluacja powinna służyć przede wszystkim skutecznej i efektywnej realizacji programów w kontekście osiągania krajowych/regionalnych celów rozwojowych.

vs.

Czy powinna (literalnie stosując zapisy rozporządzeń) koncentrować się w głównej mierze na osiągnięciu celów Strategii Europa 2020.

3. Czy debata publiczna nie jest potrzebna (godzimy się tym samym na dogmat „wydatkowanie za wszelką cenę”)

vs.

Pobudzenie debaty publicznej - konieczne włączenie mediów&niezależnych ekspertów (przedstawiciele świata akademickiego i z sektora trzeciego) ukierunkowując się na rezultaty



# Układ instytucjonalny i koordynacja procesu ewaluacji

## *Uwarunkowania zewnętrzne*

- Wymóg funkcjonalnej niezależności ewaluatorów, który wymusza w wielu przypadkach inne ulokowanie jednostek ewaluacyjnych (tak by możliwa była realizacja ewaluacji wewnętrznych)
- Programy dwufunduszowe (EFS&EFRR) na poziomie regionalnym (konieczność połączenia prac niezależnych obecnie jednostek ewaluacyjnych POKL i RPO)



# Układ instytucjonalny i koordynacja procesu ewaluacji

## *Uwarunkowania wewnętrzne*

- Zdecentralizowany system ewaluacji utrudnia (a biorąc pod uwagę brak wystarczającego zasobu kadrowego KJO) wręcz uniemożliwia koordynację działań ewaluacyjnych)
- Określenie roli jednostek odgrywających ważną rolę w obecnym systemie (w szczególności skutecznej jednostki funkcjonującej w ramach IZ POKL, IZ POIG)
- Powołanie systemu obserwatoriów regionalnych funkcjonujących najczęściej w oderwaniu od jednostek ewaluacyjnych

# Układ instytucjonalny i koordynacja procesu ewaluacji

## *Dylematy*

- 1 Decyzja o lokalizacji jednostek ewaluacyjnych poza strukturami IZ i IP (umożliwienie realizacji badań wewnętrznych)  
vs.  
Jednostki ewaluacyjne zlokalizowane jak dotychczas (w większości uniemożliwi to realizację ewaluacji wewnętrznych)
- 2 Dwie jednostki ewaluacyjne na poziomie regionalnym w ramach EFS i EFRR (fasadowa współpraca)  
vs.  
Połączenie w ramach jednej jednostki ewaluacyjnej
- 3 (Fasadowa) koordynacja działań ewaluacyjnych, brak zmian organizacyjnych i systemowych  
vs .  
Koordynacja uznana za priorytet (wykorzystanie planów, jako narzędzia zapewniającego spójność działań)

# Układ instytucjonalny i koordynacja procesu ewaluacji

## *Dylematy*

- 4 System hierarchiczny (KJO/ jednostki z poziomem IZ,  
jednostki z poziomem IP)

vs.

Współpraca i podział odpowiedzialności (np. za animację  
pracy grup roboczych w obszarach)

- 5 Niezależne działanie jednostek ewaluacyjnych i  
obserwatoriów

vs.

Budowanie systemów zarządzania wiedzą (dobra  
praktyka woj., opolskie)

# Stanisław Bienias

[stanislawbienias@ideaorg.eu](mailto:stanislawbienias@ideaorg.eu)

[www.ideaorg.eu](http://www.ideaorg.eu)