



Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

Analiza udzielonego wsparcia ze środków EFRR w ramach działania 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje RPO WK-P na lata 2007-2013

**Departament Rozwoju Regionalnego
Wydział Zarządzania RPO
Biuro Ewaluacji RPO**

Styczeń 2012



Spis treści

Wprowadzenie	3
1. Cel i zakres analizy	4
2. Opis zastosowanej metodologii oraz techniki zbierania danych	4
3. Termin realizacji	5
4. Charakterystyka badanej grupy	5
4.1. Populacja	5
4.2. Projekty kluczowe	6
4.3. Projekty konkursowe	7
5. Wyniki analizy	9
5.1. Cele i zadania projektów	9
5.2. Gotowość do realizacji projektu w momencie składania wniosku o dofinansowanie	11
5.3. Montaż finansowy	14
5.4. Obszar i miejsce realizacji projektu	21
5.5. Stan wdrażania projektów działania 5.6.	23
5.6. Wskaźniki	24
5.6.1. Efekty realizacji projektów	30
5.7. Działania promocyjne	33
6. Podsumowanie i wnioski	42
Spis wykresów	45
Spis tabel	45
Spis obrazów	46
Spis map	46



Wprowadzenie

Głównym celem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007–2013 (RPO WK-P) jest tworzenie warunków dla poprawy konkurencyjności województwa oraz spójności społeczno-gospodarczej i przestrzennej jego obszaru. Realizacja programu powinna stworzyć warunki dla dynamicznego rozwoju społeczno-gospodarczego, poprawy efektywności gospodarowania oraz kształtowania zdolności do skutecznej rywalizacji gospodarczej z otoczeniem, przy poszanowaniu zasad zrównoważonego rozwoju.

W ramach działania 5.6 *Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje* V Osi priorytetowej *Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw* RPO WK-P dla zwiększenia atrakcyjności regionu kujawsko-pomorskiego w zakresie lokalizacji inwestycji oraz pobudzenia przedsiębiorczości wspierane są przedsięwzięcia polegające na przygotowaniu terenów inwestycyjnych, w zakresie ich uzbrojenia w niezbędną infrastrukturę techniczną. Zaplanowane w projektach działania przyczyniają się do zwiększenia atrakcyjności wybranych terenów dla inwestorów lokalnych i zewnętrznych, pobudzenia rozwoju lokalnej przedsiębiorczości, utworzenia trwałych nowych miejsc pracy, spadku bezrobocia i rozwoju regionu.

Zaplanowana alokacja na działanie 5.6 ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosiła 32 250 156 euro. Kwota ta uległa zmianie po renegocjacjach z Komisją Europejską i od 29 listopada 2011 r. wynosi **39 007 551 euro (ok. 162 189 496 zł.)**. Alokacja zwiększona została środkami pochodzącymi z Krajowej Rezerwy Wykonania w wysokości **6 757 395 euro**. Poziom wykorzystania powiększonej alokacji w ramach działania wynosił na koniec 2011 roku **ok.36,5 %**.



1. Cel i zakres analizy

Zasadniczym celem analizy była ocena dotychczas udzielonego wsparcia beneficjentom działania 5.6 *Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje*, ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Zakres analizy obejmował cele i zadania projektów realizowanych w ramach działania 5.6, przygotowanie dokumentacji do realizacji projektów, montaż finansowy, obszar i miejsce realizacji projektów, stopień wdrożenia poszczególnych projektów, wybierane i osiągnięte wskaźniki oraz zaplanowane działania promocyjne.

2. Opis zastosowanej metodologii oraz techniki zbierania danych

Analizę przeprowadzono za pomocą badań ilościowych na materiałach wtórnych oraz badań jakościowych metodą case study. Do badania skierowano wszystkie projekty realizowane w ramach działania 5.6. oraz odpowiednie bazy danych. Z dokumentacji projektowej czerpano podstawowe informacje o beneficjencie, zakresie realizowanych projektów, genezie ich powstania, procedurze oceny wniosków, dokumentacji technicznej, zawieranych umowach i aneksach, a także o podejmowanych działaniach w trakcie realizacji. Utworzona została baza danych, której podstawę stanowiły informacje wygenerowane z systemu KSI. Baza została uzupełniona o dodatkowe informacje z dokumentacji projektowej - nie występujące w systemie KSI. Dzięki niej dokonano szeregu zestawień statystycznych w różnych układach i przedstawiono graficznie wiele zjawisk dotyczących realizowanych projektów.

W trakcie badania przyjęto do realizacji trzy kryteria badawcze:

- Efektywność - w ramach którego został oceniony stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników i rezultatów; sposób i stopień wykorzystania powstałej w ramach projektu infrastruktury,
- Skuteczność - w ramach którego został oceniony stopień realizacji celów RPO WK-P poprzez osiągnięcie zakładanych wartości wskaźników,
- Użyteczność – w ramach którego został oceniony wpływ działań projektowych na potrzeby grupy docelowej.

3. Termin realizacji

Analiza przeprowadzona została w terminie od 4 stycznia do 25 stycznia 2012 r. przez Jednostkę Ewaluacyjną RPO (Biuro Ewaluacji RPO w Wydziale Zarządzania RPO Departamentu Rozwoju Regionalnego).

Poszczególne etapy prac przedstawiały się następująco:

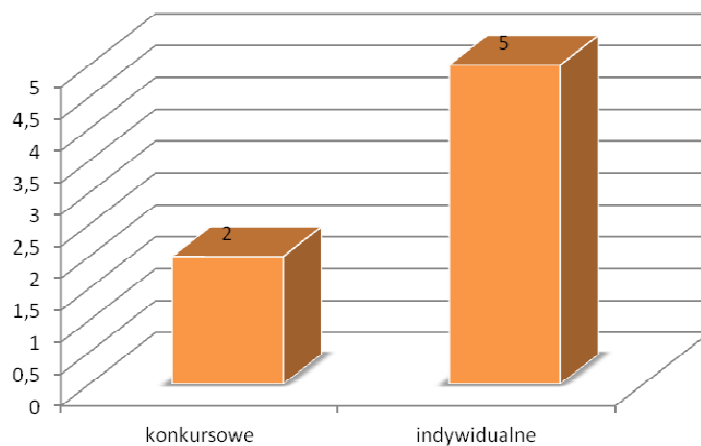
- ✓ opracowanie koncepcji badania,
- ✓ zebranie materiałów źródłowych, uzupełnianie baz danych,
- ✓ weryfikacja materiałów źródłowych (analiza jakościowa i ilościowa, przygotowanie materiału graficznego),
- ✓ przygotowanie raportu końcowego.

4. Charakterystyka badanej grupy

4.1. Populacja

Dane na temat realizowanych projektów w ramach działania 5.6 zostały wygenerowane dnia 04.01.2012 r. z systemu KSI - za pomocą narzędzia OracleBI Discoverer (stan na 03.01.2012 r.). Informacje wskazywały, iż dotychczas w ramach działania 5.6 podpisano umowy na realizację 7 projektów. 5 umów podpisano z beneficjentami z listy projektów kluczowych, natomiast 2 z beneficjentami, którzy otrzymali dofinansowanie w ramach ogłoszonego w roku 2010 konkursu.

Analizie poddanych zostało w sumie 7 projektów.



Wykres 1. Liczba projektów realizowanych w ramach działania 5.6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.)



Wnioski o dofinansowanie projektów jako pierwsi składali beneficjenci projektów kluczowych – w roku 2009. Natomiast pierwsze wnioski o dofinansowanie projektów składane w odpowiedzi na ogłoszony konkurs wpływały do Instytucji Zarządzającej RPO (IZ RPO) na początku roku 2010. Wszystkie podpisane umowy są nadal realizowane.

4.2 Projekty kluczowe

Indykatywny Wykaz Indywidualnych Projektów Kluczowych (IWIPK) tworzą projekty o znaczeniu strategicznym, czyli przedsięwzięcia istotne z punktu widzenia osiągnięcia zakładanych wskaźników rozwoju społeczno-gospodarczego województwa.

Nie wszystkie projekty zawarte w wykazie były gotowe do realizacji na etapie jego tworzenia. Wykaz pierwotnie zawierał najważniejsze zamierzenia inwestycyjne w perspektywie 2007-2013, które w trakcie okresu programowania ulegały zmianie, gdyż umieszczenie projektu na liście było jedynie warunkową deklaracją jego realizacji i związane było z zarezerwowaniem środków w ramach budżetu programu operacyjnego na realizację przedłożonego projektu. Uzyskanie dofinansowania przez taki projekt było uzależnione od spełnienia wymogów formalnych i merytorycznych dotyczących przygotowania odpowiedniej dokumentacji i gotowości do wdrożenia.

Pierwotnie na liście kluczowych inwestycji (IWIPK) działania 5.6 było 11 projektów. Obecnie znajduje się na niej 5 projektów i wszystkie są realizowane. Są to projekty wskazywane w sporządzonej we wrześniu 2008 roku przez TARR, na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego analizie pt: „Ocena stanu zaawansowania przygotowania do realizacji projektów kluczowych w ramach Działania 5.6 RPO WK-P „Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje”, jako projekty mające największe szanse na zrealizowanie inwestycji.

Wszystkie wnioski o dofinansowanie projektów wpłynęły do IZ RPO WK-P w 2009 r. Jako pierwszy zatwierdzony został wniosek Miasta Włocławek na mocy Uchwały Nr 64/1068/09 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 25.08.2009 r. Kolejne Uchwały Zarządu Województwa o przyznaniu dofinansowania zostały podpisywane w roku 2010. Pełną listę projektów kluczowych zawiera tabela nr 1.



Tabela 1. Projekty kluczowe wybrane do realizacji w ramach działania 5.6

Lp.	Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł projektu	Forma zatwierdzenia projektu do dofinansowania
1.	Gmina Miasto Włocławek	Włocławska Strefa Rozwoju Gospodarczego – Park Przemysłowo - Technologiczny	Uchwała o przyznaniu dofinansowania nr 64/1068/09 z dnia 25.08.2009
2.	Miasto Inowrocław	Inowrocławski Obszar Gospodarczy	Uchwała o przyznaniu dofinansowania nr 85/1455/10 z dnia 28.10.2010
3.	Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny	Rozbudowa infrastruktury technicznej Bydgoskiego Parku Przemysłowego	Uchwała o przyznaniu dofinansowania nr 14/174/10 z dnia 18.02.2010
4.	Gmina Solec Kujawski	Przygotowanie terenów pod realizację II etapu Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim	Uchwała o przyznaniu dofinansowania nr 22/289/10 z dnia 18.03.2010
5.	Gmina Miasta Rypin	Rypiński Obszar Gospodarczy "Bielawki"	Uchwała o przyznaniu dofinansowania nr 22/289/10 z dnia 18.03.2010

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentacji projektowej.

4.3 Projekty konkursowe

W ramach przedsięwzięć mających na celu uzbrojenie terenów pod inwestycje przeprowadzono dotychczas jeden konkurs (nr 34/V/5.6/2010), ogłoszony 26.02.2010 r. Do wsparcia w ramach konkursu przewidziano następujące typy projektów:

- Inwestycje polegające na uzupełnieniu brakujących elementów uzbrojenia technicznego terenów inwestycyjnych dla poprawy ich atrakcyjności lokalizacyjnej.
- Wsparcie kompleksowego uzbrojenia terenu jako inwestycyjny.

W ramach uzupełnienia realizowanych przedsięwzięć przewidziano również budowę, rozbudowę, przebudowę dróg dojazdowych do terenów inwestycyjnych. O wsparcie mogły ubiegać się jednostki samorządu terytorialnego, związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego, osoby prawne działające w imieniu jednostek samorządu terytorialnego (w tym spółki prawa handlowego, w których udziały posiadają jednostki samorządu terytorialnego) oraz instytucje otoczenia biznesu o charakterze non – profit świadczące usługi dla przedsiębiorców.

Nabór odbywał się w terminie 12.04.2010 – 23.04.2010. W sumie na konkurs przeznaczono alokację w wysokości 5 000 000 euro, czyli 20 352 500 złotych. Do IZ RPO wpłynęły 4 wnioski na kwotę dofinansowania 17 828 998,69 zł. Ich wartość osiągnęła 87,60% alokacji przeznaczonej na konkurs.



Ważnym elementem w ubieganiu się przez potencjalnych beneficjentów o dofinansowanie projektów ze środków EFRR jest **czas**, w którym przeprowadzona zostaje ocena przedłożonej dokumentacji. Zgodnie z przyjętym systemem oceny projektów RPO WK-P wszystkie aplikacje poddawane są **ocenę formalnej** (przewidziany czas tej oceny to 60 dni roboczych, zgodnie z zapisami Trybu składania wniosków o dofinansowanie projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013), a następnie **ocenę merytorycznej** (przewidziany czas tej oceny to 45 dni roboczych, zgodnie z zapisami Trybu składania wniosków o dofinansowanie projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013). W ramach konkursu dla działania 5.6 ocena formalna trwała od 26.04.2010 do 06.10.2010 r. tj. 116 dni roboczych. Pozytywnie pod względem formalnym zostały ocenione 3 wnioski o dofinansowanie projektów.

Ocena merytoryczna trwała znacznie krócej tj. 41 dni roboczych, od 16.09.2010 do 18.11.2010 r. Pozytywnie pod względem merytorycznym oceniono 2 wnioski o dofinansowanie projektów i zostały one zatwierdzone do dofinansowania na łączną kwotę 11 150 530,69 zł., na mocy Uchwały Nr 87/1520/10 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 09 listopada 2010 r. Kwota ta wyczerpała dostępną w konkursie alokację w ok. 45 %. Obecnie (początek 2012 roku) kwota dofinansowania dla tych projektów łącznie wynosi 9 200 673,48 zł., a wynika to z oszczędności przetargowych uzyskanych w ramach projektu realizowanego przez Miasto Bydgoszcz i w konsekwencji ze zmniejszonej wartości projektu.

Tabela 2. Projekty wybrane w ramach konkursu nr 34/V/5.6/2010 dla działania 5.6

Lp.	Nazwa beneficjenta	Tytuł projektu	Forma zatwierdzenia projektu do dofinansowania
1	Gmina Świecie	„Uzbrojenie Strefy Rozwoju Gospodarczego Vistula Park II w Sulnowie”	Uchwała o przyznaniu dofinansowania Nr 87/1520/10 z dnia 09.11.2010
2	Miasto Bydgoszcz	Budowa drogi gminnej łączącej Bydgoski Park Przemysłowy z drogą krajową nr 10	Uchwała o przyznaniu dofinansowania Nr 87/1520/10 z dnia 09.11.2010

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentacji projektowej.



5. Wyniki analizy

Realizując przyjęty cel badania, polegający na ocenie dotychczas udzielonego wsparcia beneficjentom działania 5.6 ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, przeanalizowano kilka zasadniczych aspektów dotyczących dokumentacji projektowej. Przede wszystkim przeanalizowano zakładane cele projektów oraz zadania planowane dla osiągnięcia tych celów. Zweryfikowano także miejsce realizacji projektu, przygotowanie dokumentacji niezbędnej do realizacji projektu i montaż finansowy. Podczas badania sprawdzono również wskaźniki wybierane przez beneficjentów oraz przeanalizowano możliwości realizacji innych wskaźników, nie wybieranych przez beneficjentów. Pozyskano też bezpośrednią informację od beneficjentów w zakresie zakładanych efektów realizacji projektu (liczbie podpisanych umów z inwestorami). Zbadano także planowane i realizowane działania promocyjne.

Dokumentacja projektowa przeanalizowana została od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie po ostatni etap, tj. złożenia ostatniego wniosku o płatność.

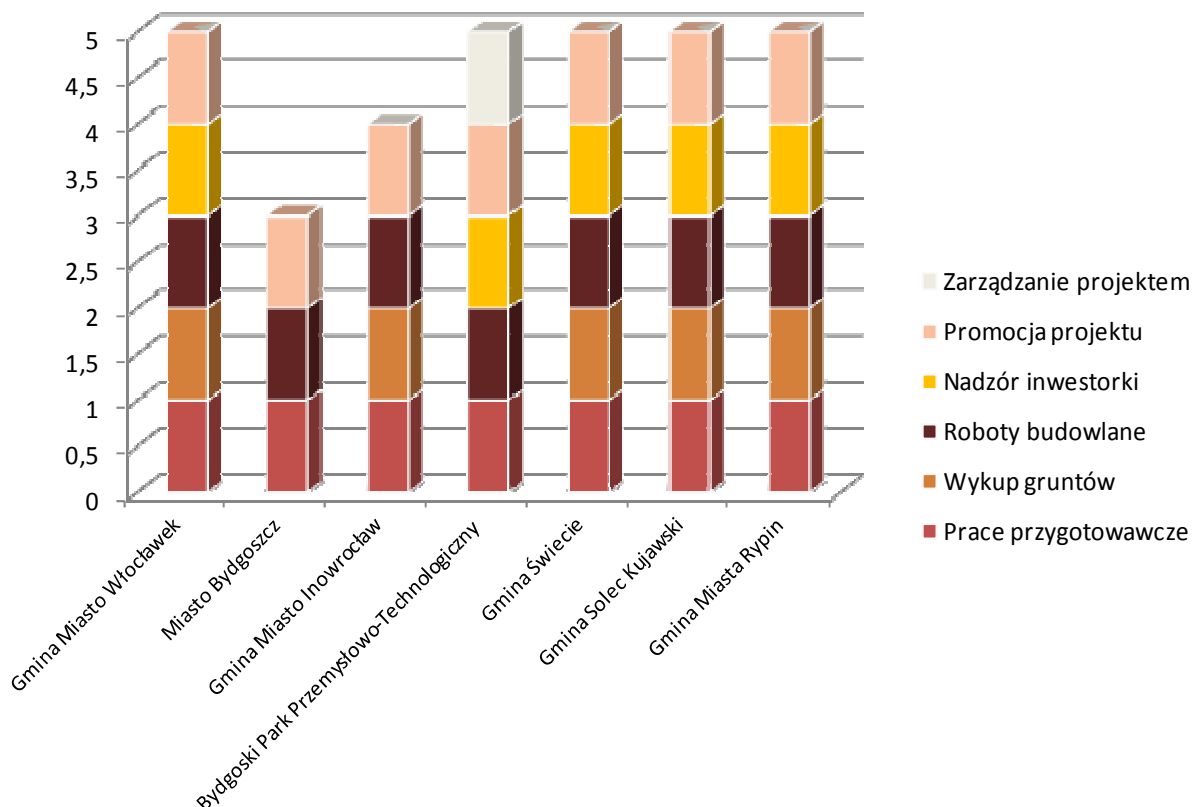
5.1. Cele i zadania projektów

Każdy projekt jest przedsięwzięciem złożonym z szeregu operacji, które mają dostarczyć społeczności pewien produkt, a także osiągać zakładane cele i rezultaty.

Wnioskodawcy ubiegający się o dofinansowanie są zobligowani do szczegółowego uzasadnienia potrzeby realizacji projektu. Muszą opisać genezę projektu oraz wskazać potrzebę realizacji projektu na obszarze wymagającym wg nich interwencji.

Wszystkie analizowane projekty zakładały poprawienie atrakcyjności lokalizacyjnej regionu dla wzrostu poziomu inwestycji. Ich głównym założeniem była poprawa konkurencyjności, poziomu innowacyjności, tworzenie nowych miejsc pracy, a przez to zmniejszanie stopy bezrobocia i zwiększenie dochodów ludności poprzez pojawienie się nowych, zewnętrznych pracodawców stwarzających konkurencję na rynku pracy.

Beneficjenci dzięki realizacji projektów będą mogli poprawić sytuację gospodarczą miejsc, w których realizowany jest projekt, ale także województwa. Dzięki takim projektom powstanie nowoczesna infrastruktura techniczna zwiększająca dostępność do nowoczesnych technologii produkcyjnych. Cele projektów zmierzają w tym samym kierunku i mają strategiczne znaczenie dla rozwoju województwa. Również zadania projektów zostały postawione w podobny sposób.



Wykres 2. Zestawienie zadań realizowanych w projektach działania 5.6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z umów o dofinansowanie oraz Studiów Wykonalności projektów.

Wykres przedstawia skategoryzowany podział prac, jakie były wykonywane w danym projekcie. Jednak nie wszystkie projekty miały tak rozpisany podział. Część wyróżniała dodatkowe elementy, jakie będą wchodziły w zakres danego zadania. W zestawieniu zadań i ich kosztów np.; dla prac przygotowawczych wymieniano: przygotowanie dokumentacji projektowej, geologicznej, studium wykonalności, doradztwo. Pod pojęciem nadzór inwestorski kryły się prace związane z przeprowadzeniem przetargu na nadzór i wykonawstwo oraz nadzór inwestorski i autorski.

Ze względu na koncepcję zagospodarowania terenów inwestycyjnych bądź wyrażane w tym zakresie zamiary można wyróżnić dwa główne typy projektów¹:

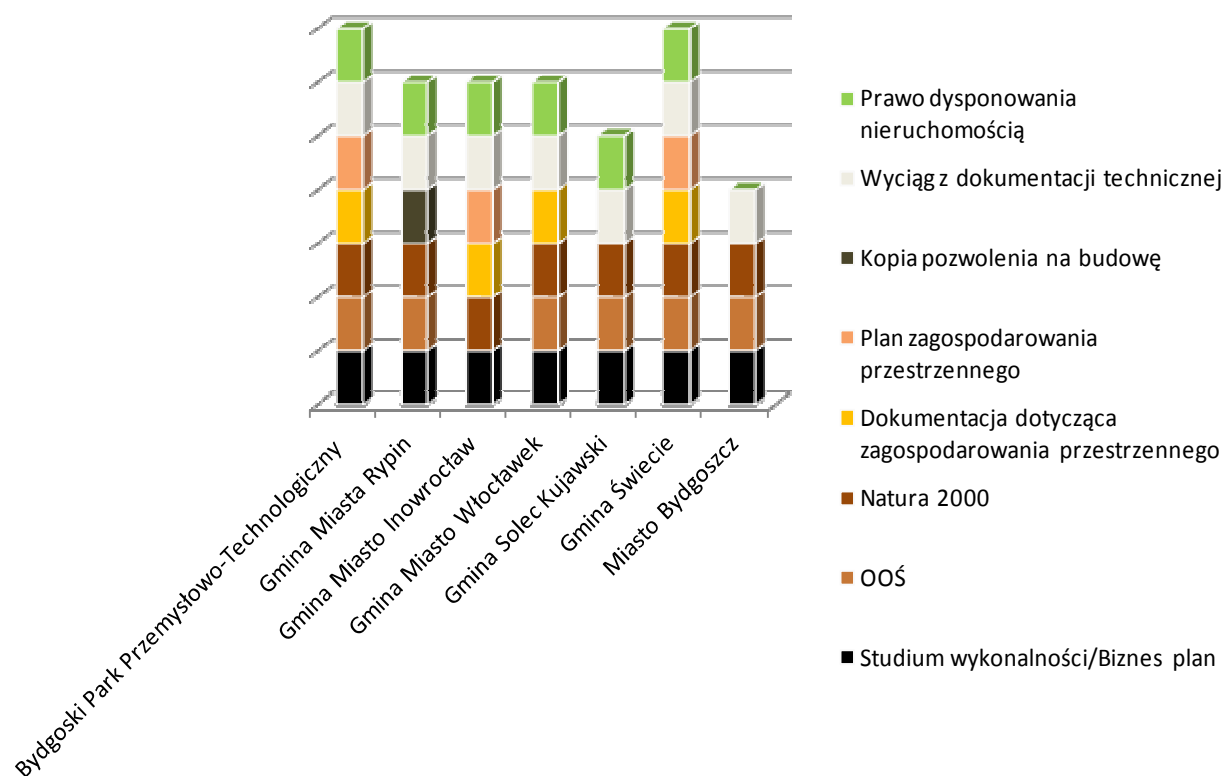
- projekty polegające tylko na doprowadzeniu infrastruktury do terenów przeznaczonych na inwestycje (Miasto Bydgoszcz)
- projekty polegające na utworzeniu infrastruktury wewnętrznej oraz doprowadzeniu infrastruktury do terenów przeznaczonych na inwestycje (Miasto Włocławek, Miasto Inowrocław, Bydgoski Park Przemysłowy, Gmina Solec Kujawski, Miasto Świecie, Miasto Rybin).

¹ Podział na podst. TARR analiza pt: „Ocena stanu zaawansowania przygotowania do realizacji projektów kluczowych w ramach Działania 5.6 RPO WK-P „Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje”

Większość zadań i celów projektów nie różniła się od siebie. Możliwości inwestycyjne w ramach działania 5.6 są na tyle sprecyzowane, że projekty współfinansowane ze środków działania mogą wyróżniać się lokalizacją oraz skalą problemów z jakimi borykają się beneficjenci.

5.2. Gotowość do realizacji projektu w momencie składania wniosku o dofinansowanie

Przygotowanie do realizacji projektu weryfikowane było na podstawie gotowości technicznej projektu oraz na podstawie wyników procesu oceny wniosków o dofinansowanie. Gotowość techniczna w tym rozumieniu obejmowała elementy procesu inwestycyjnego decydujące o zaawansowaniu prac przygotowawczych do uruchomienia projektu. W przypadku projektów działania 5.6 oznaczała ona posiadanie dokumentacji technicznej i projektowej, decyzji, uzgodnień lub pozwoleń administracyjnych, a także dokumentacji przetargowej.



Wykres 3. Zestawienie dokumentacji technicznej deklarowanej w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie w projektach działania 5.6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z wniosków o dofinansowanie.



Na dzień składania wniosku o dofinansowanie jedynie Gmina Miasta Rypin deklarowała posiadanie pełnej dokumentacji pozwalającej realizować projekt. Każdy wniosek posiadał Studium wykonalności, zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 oraz wyciąg z dokumentacji technicznej.

Dokumentacja dotycząca zagospodarowania przestrzennego nie dotyczyła Gminy Miasta Rypin, Gminy Solec Kujawski oraz Miasta Bydgoszcz. Wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie musieli natomiast wykazywać: Gmina Miasta Rypin, Włocławek oraz Miasto Bydgoszcz. Wynika to z faktu, że powyżsi beneficjenci w momencie przygotowywania wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego w ramach RPO WK-P 2007-2013 nie posiadali prawomocnego pozwolenia na budowę.

Załączniki oraz poprawność przygotowania dokumentacji projektowej weryfikowana była w trakcie oceny projektów. W pierwszej kolejności oceniane były projekty kluczowe, których wnioski o dofinansowanie zostały złożone w roku 2009. Pierwszy wniosek złożyła Gmina Miasta Włocławek, dlatego jego ocena rozpoczęła się najwcześniej i najwcześniej się zakończyła – trwała niecałe 2 miesiące. Drugi wniosek w kolejności złożyła Gmina Miasta Inowrocław, jednak jego ocena trwała znacznie dłużej – rok i 5 miesięcy. Beneficjent borykał się bowiem z problemami dotyczącymi wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dot. stref inwestycyjnych. Obecnie, po dostarczeniu niezbędnej dokumentacji będzie poddawany ponownej ocenie oddziaływania na środowisko.

Najczęściej nanoszono poprawki w dokumentacji projektowej Gminy Miasta Rypin. Jednak uchybienia nie były na tyle istotne i pozwoliły na pomyślne zakończenie procedury oceny. Beneficjent musiał nanosić poprawki na odpowiednich formularzach (oświadczenie o zabezpieczeniu środków) oraz ponownie przeliczyć kwotę dofinansowania po odpowiednim kursie euro.

Ocena wniosków złożonych w odpowiedzi na ogłoszone konkursy trwała 6 miesięcy. Ich dokumentacja zawierała stosunkowo niewiele uchybień. Wnioskodawcy dokonywali jedynie kilkunastu poprawek formalnych.

Dane dotyczące oceny projektów znajdują się w tabeli 3.



Tabela 3. Przebieg oceny projektów dofinansowanych w ramach działania 5.6

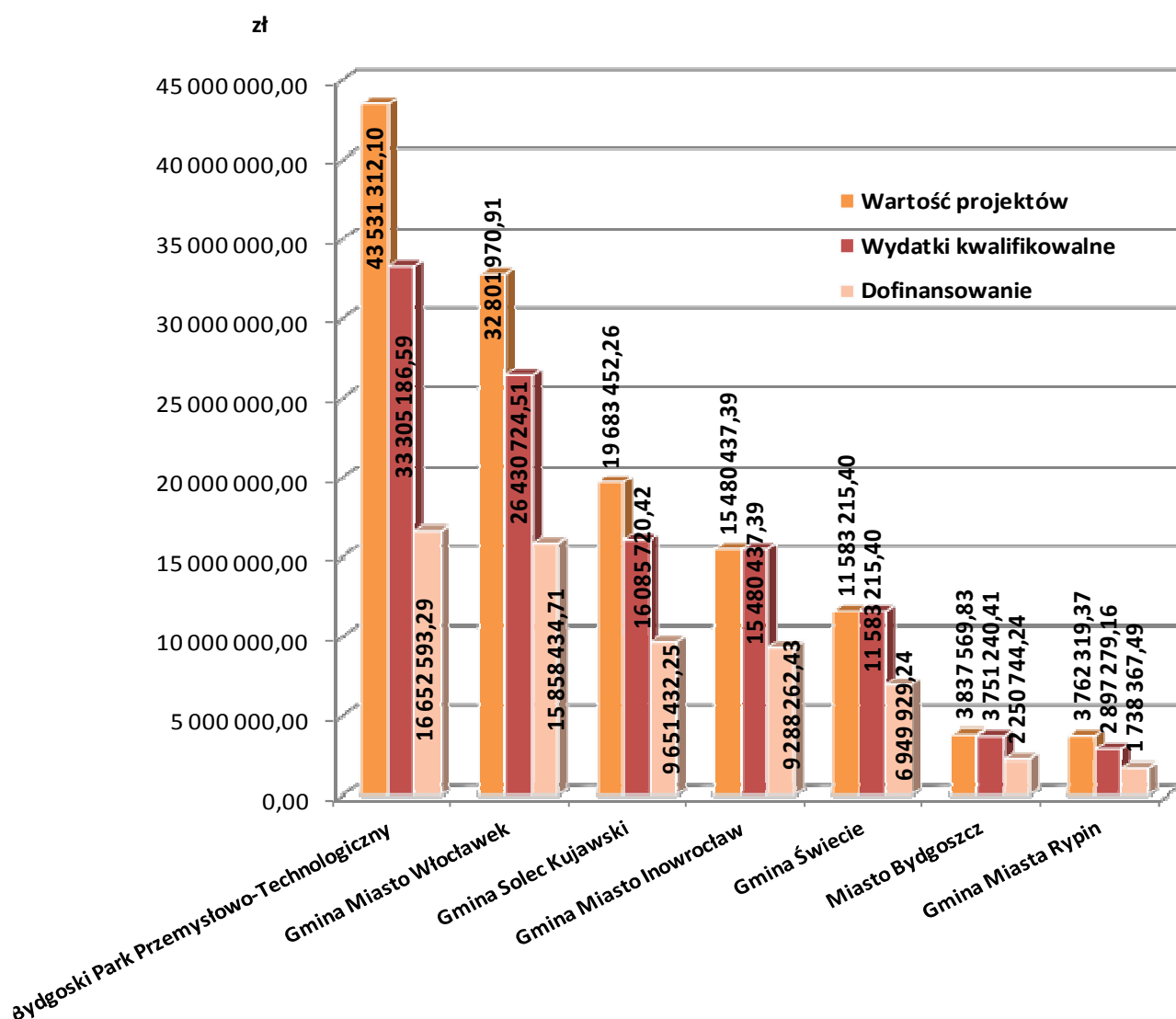
Tryb wyboru projektów	Nazwa beneficjenta	Data złożenia wniosku o dofinansowanie	Ocena formalna - pismo do beneficjenta informujące o wyniku oceny	Uchybienia na etapie oceny formalnej	Liczba uchybień	Poprawki po ocenie formalnej - pismo od beneficjenta z poprawioną dokumentacją	Ponowna ocena formalna	Uchybienia na etapie ponownej oceny formalnej	Ocena merytoryczna - pismo do beneficjenta informujące o wyniku oceny formalnej i przekazanie na ocenę merytoryczną	Uchybienia na etapie oceny merytorycznej	Cofnięcie wniosku na ocenę formalną	Cofnięcie wniosku na ocenę formalną Ponowna ocena formalna	Ocena merytoryczna - zakończenie
Indywidualne projekty kluczowe	Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny	05.11.2009	08.01.2010	Tak	22	25.01.2010	Nie	n/d	29.01.2010	n/d	n/d	n/d	01.02.2010
	Gmina Miasta Rypin	30.12.2009	27.01.2010	Tak	31	10.02.2010	Tak	2	26.03.2010	Tak	Tak	08.04.2010	23.04.2010
	Gmina Miasto Inowrocław	30.06.2009	03.08.2009	Tak	33	26.08.2009	Tak	22 ²	13.10.2010	n/d	n/d	n/d	02.11.2010
	Gmina Miasto Włocławek	16.06.2009	10.07.2009	Tak	23	27.07.2009	Nie	n/d	10.08.2009	n/d	n/d	n/d	12.08.2009
	Gmina Solec Kujawski	18.12.2009	27.01.2010	Tak	35	08.02.2010	Nie	n/d	26.02.2010	n/d	n/d	n/d	08.03.2010
Konkursowe	Gmina Świecie	23.04.2010	14.09.2010	Tak	21	28.09.2010	Nie	n/d	14.10.2010	n/d	n/d	n/d	28.10.2010
	Miasto Bydgoszcz	23.04.2010	01.07.2010	Tak	22	15.07.2010	Nie	n/d	05.08.2010	n/d	n/d	n/d	28.10.2010

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentacji projektowej.

² W przypadku tego projektu oceniane były 3 strefy inwestycyjne, każda otrzymała odrębne uwagi, które jednocześnie się powtarzały. W sumie w piśmie do beneficjenta przedstawiono 68 uwag.

5.3. Montaż finansowy

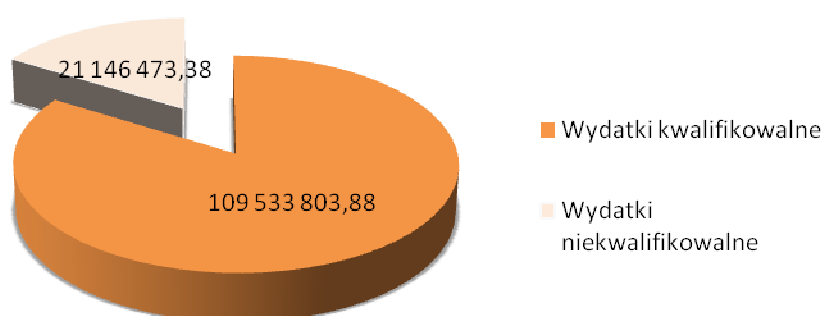
Z uwagi na charakter realizowanych projektów w ramach działania 5.6, ich wartość łącznie przekracza 130 mln zł. Najkosztowniejszy okazał się projekt Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego, jego wartość wynosi 43 531 312,10 zł. Około jednej trzeciej tego projektu (32,5%) sfinansowano ze środków EFRR (14 154 704,30 zł) oraz prawie 2,5 mln zł z budżetu państwa.



Wykres 4. Wartość projektów realizowanych w ramach działania 5.6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z umów o dofinansowanie z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.)

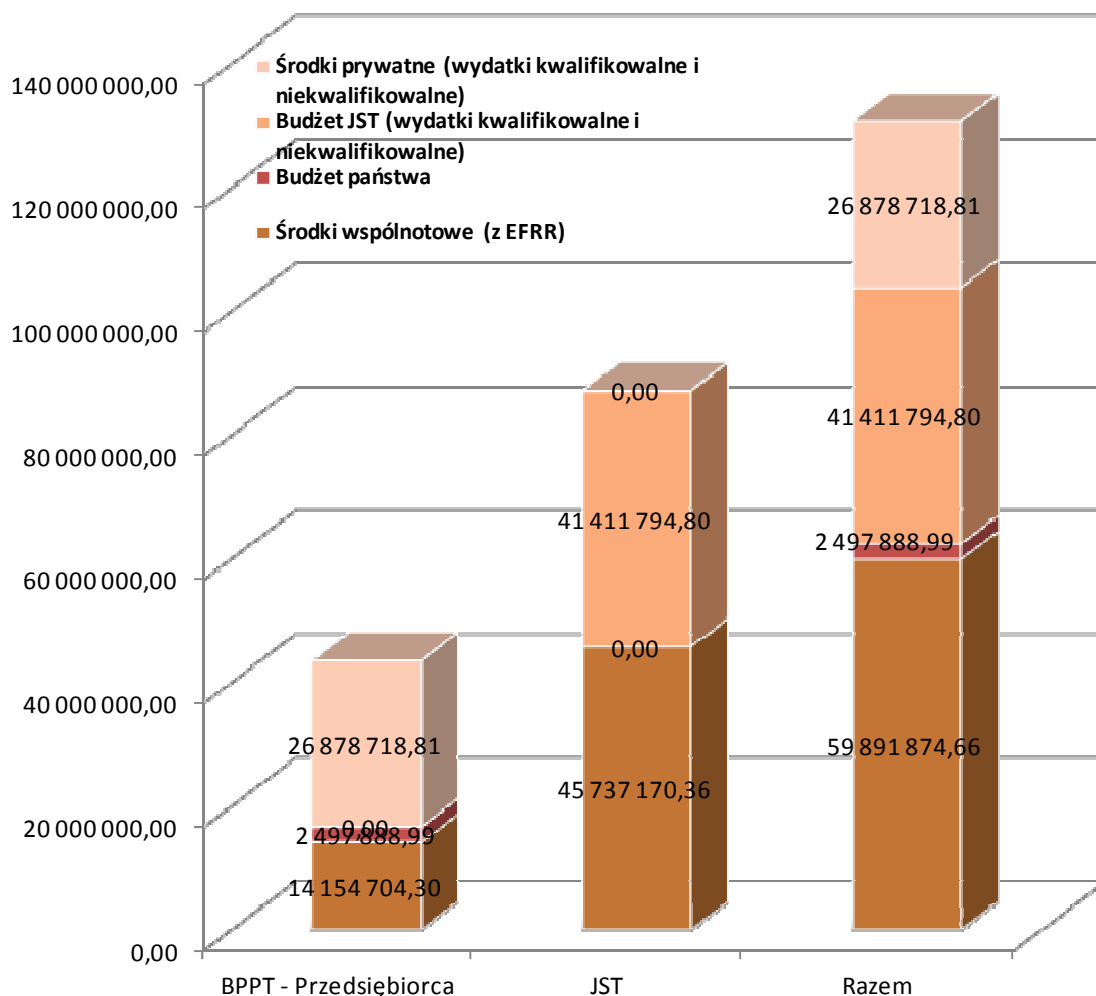
Dla sfinansowania inwestycji, obok środków z EFRR niezbędny jest wkład własny beneficjenta. Połączenie różnych źródeł finansowania inwestycji tzw. montaż finansowy stanowi niezwykle ważny element procesu inwestycyjnego. W zasadzie jest to element rozstrzygający o możliwości realizacji projektu. Często głównym źródłem budżetu projektu jest wsparcie pochodzące z funduszy Unii Europejskiej oraz ze środków budżetu państwa, finansujące określone wydatki uznane za kwalifikowalne w projekcie. Pozostałe wydatki muszą zostać sfinansowane przez projektodawcę.



Wykres 5. Struktura wydatków projektów realizowanych w ramach działania 5.6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z umów o dofinansowanie z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.)

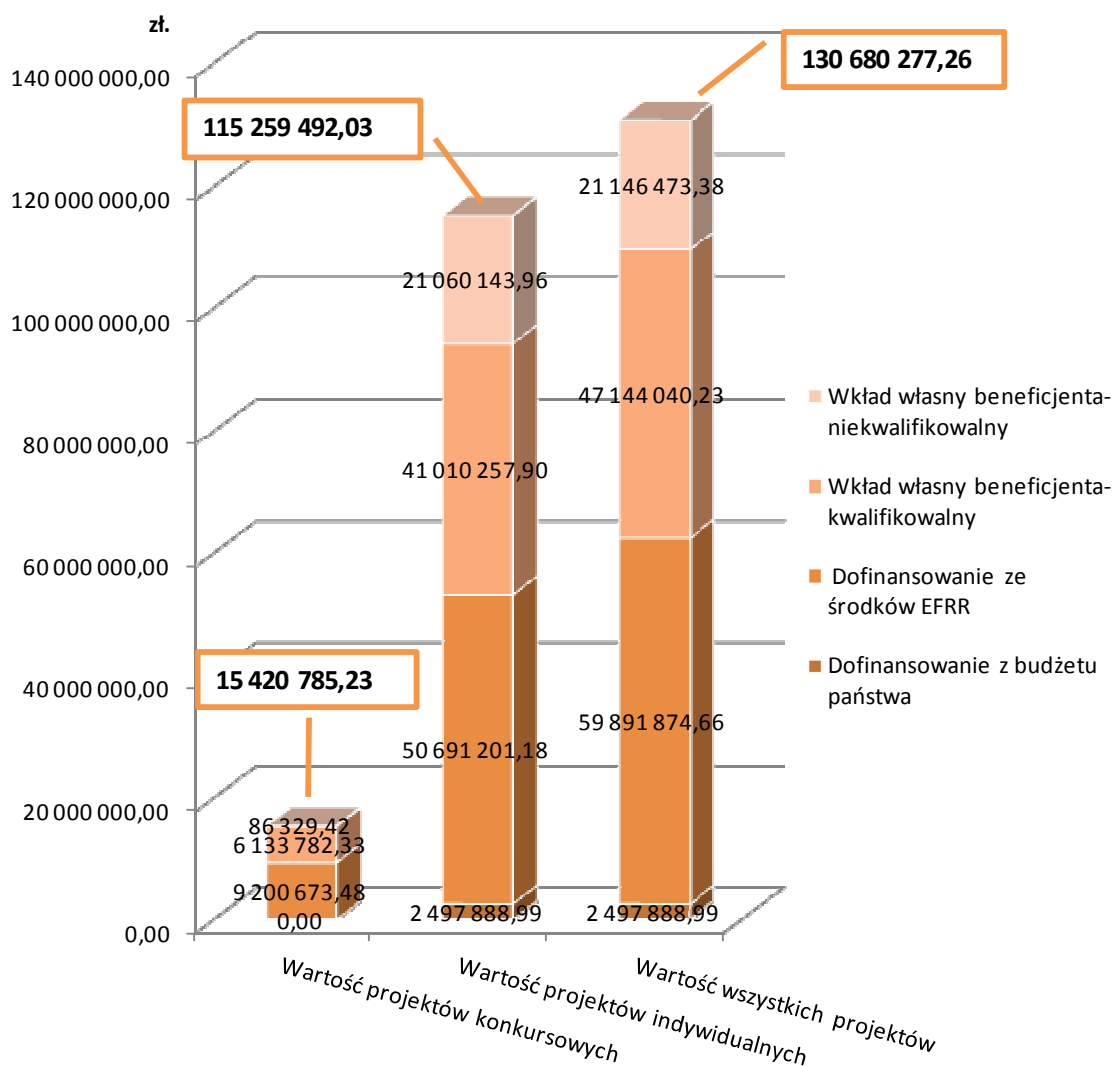
Struktura wydatków układa się w zależności od formy prawnej i typu beneficjenta. W przypadku jednostek samorządu terytorialnego, konfiguracja tych środków wygląda tak samo (są to środki własne - budżet JST, oraz EFRR). Natomiast w przypadku przedsiębiorcy montaż finansowy przedstawia się nieco inaczej, gdyż kwota dofinansowania składa się ze środków wspólnotowych oraz środków budżetu państwa, a środki prywatne zaangażowane przez przedsiębiorcę stanowią dopełnienie budżetu w projekcie.



Wykres 6. Struktura wydatków projektów realizowanych w ramach działania 5.6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z umów o dofinansowanie z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.)

Poziom dofinansowania w projekcie został określony poprzez maksymalny udział dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych. W ramach działania 5.6 udzielenie pomocy było możliwe na maksymalnym poziomie 60 %. Natomiast w przypadku projektów objętych pomocą publiczną udział w dofinansowaniu projektu wynosił max. 50%. W przypadku projektów realizowanych w ramach działania 5.6 tylko projekt Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego otrzymał 50 % dofinansowania.



Wykres 7. Montaż finansowy projektów realizowanych w ramach działania 5.6 – z uwzględnieniem trybu wyboru projektów

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z umów o dofinansowanie z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.)

Łącznie 7 projektów posiada wydatki kwalifikowalne na poziomie 109,5 mln zł. Kwoty prezentowane powyżej ulegały zmianie w trakcie realizacji projektów. Jedynie Gmina Świecie nie zmieniała wartości projektu. Zmiany wartości projektów widoczne są na wykresie 8 oraz w tabeli 4. W przypadku projektów kluczowych zmiana w kwotach wynikała głównie z podwyższenia stopy maksymalnego udziału dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu do 60%. W projektach Miasta Bydgoszcz, Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego oraz Gminy Miasta Inowrocław zmiany te były głównie wynikiem oszczędności poprzetargowych.

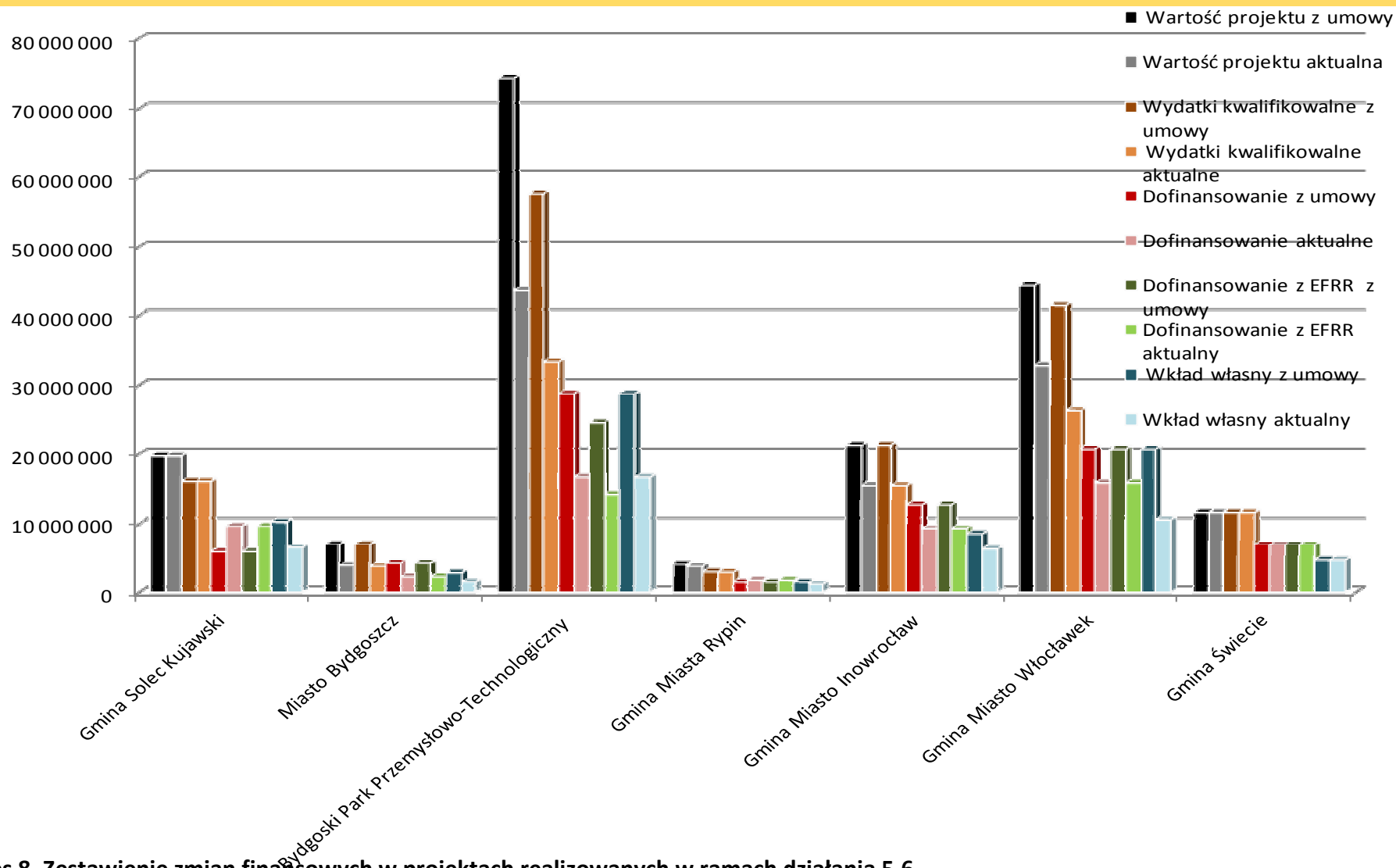




Tabela 4. Zestawienie zmian w zakresie wydatków

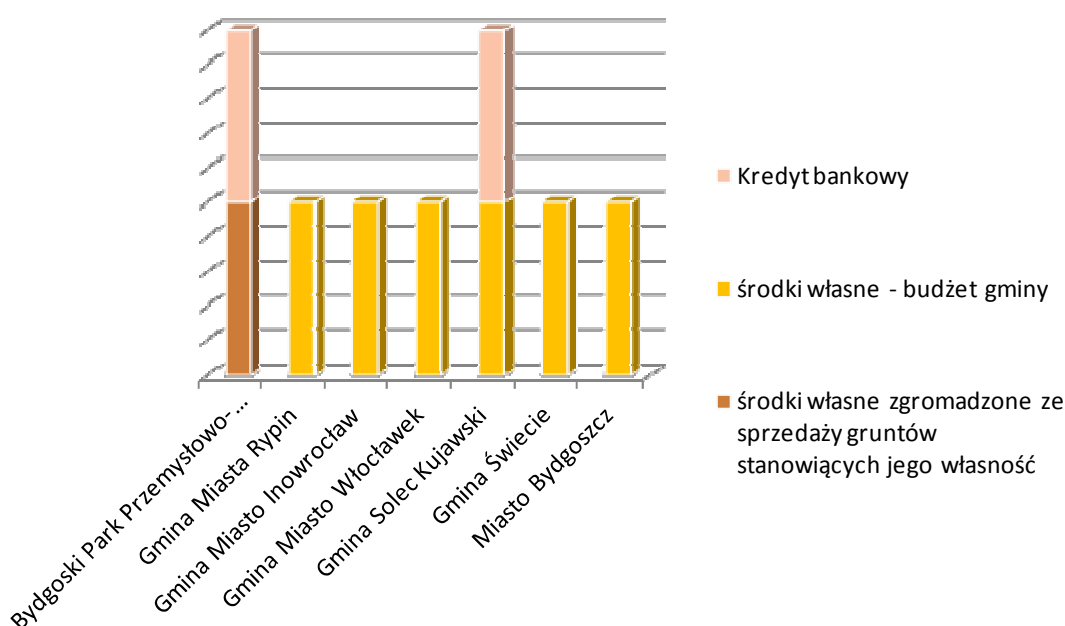
Nazwa beneficjenta	Umowa z dnia	Aneks do umowy z dnia	Aneks do umowy - zakres zmian	Wartość projektów ogółem z umowy	Wartość projektów ogółem - aktualna ³	Wydatki kwalifikowalne z umowy	Wydatki kwalifikowalne aktualne	Dofinansowanie z umowy	Dofinansowanie	Dofinansowanie z EFRR z umowy	Dofinansowanie z EFRR aktualne	Wkład własny z umowy	Wkład własny aktualny	% dofinansowania z umowy	% dofinansowania
Gmina Solec Kujawski	27.05.2010	30.12.2010	% dofinansowania, wartość projektu	19 683 452,26	19 683 452,26	16 085 720,42	16 085 720,42	5 831 073,64	9 651 432,25	5 831 073,64	9 651 432,25	10 254 646,78	6 434 288,17	36,3	60
Miasto Bydgoszcz	16.11.2010	29.12.2011	wartość projektu, okres realizacji projektu - wydłużenie terminu do 31.03.2012	7 001 002,43	3 837 569,83	7 001 002,43	3 751 240,41	4 200 601,45	2 250 744,24	4 200 601,45	2 250 744,24	2 800 400,98	1 500 496,17	60	60
Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny	02.03.2010	29.10.2010	nr rachunku bankowego, całkowita wartość projektu	74 248 221,56	43 531 312,10	57 523 313,16	33 305 186,59	28 761 656,58	16 652 593,29	24 447 408,09	14 154 704,30	28 761 656,58	16 652 593,30	50	50
Gmina Miasta Rypin	27.05.2010	19.04.2011	% dofinansowania, wartość projektu	4 022 000,00	3 762 319,37	2 935 393,18	2 897 279,16	1 467 403,05	1 738 367,49	1 467 403,05	1 738 367,49	1 467 990,13	1 158 911,67	50	60
Gmina Miasto Inowrocław	16.11.2010	24.11.2011	wartość projektu, okres realizacji projektu - wydłużenie terminu do 31.03.2012	21 229 092,71	15 480 437,39	21 229 092,71	15 480 437,39	12 737 455,62	9 288 262,43	12 737 455,62	9 288 262,43	8 491 673,09	6 192 174,96	60	60
Gmina Miasto Włocławek	30.09.2009	09.06.2010	% dofinansowania, wartość projektu	44 460 816,68	32 801 970,91	41 384 380,32	26 430 724,51	20 692 190,15	15 858 434,71	20 692 190,15	15 858 434,71	20 692 190,17	10 572 289,80	50	60
Gmina Świecie	27.12.2010	20.12.2011	Brak zmian finansowych	11 583 215,40	11 583 215,40	11 583 215,40	11 583 215,40	6 949 929,24	6 949 929,24	6 949 929,24	6 949 929,24	4 633 286,16	4 633 286,16	60	60
Razem	-	-	-	182 227 801,04	130 680 277,26	157 742 117,62	109 533 803,88	80 640 309,73	62 389 763,65	76 326 061,24	59 891 874,66	77 101 843,89	47 144 040,23	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z umów o dofinansowanie z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.) oraz dokumentacji projektowej.

³ Dane z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.)

Wszystkie umowy realizowane są w postaci zaliczki i refundacji. Forma ta dotyczy jedynie kwestii samego dofinansowania. Pozostałe wydatki muszą być sfinansowane ze środków własnych beneficjenta.

Wśród możliwości finansowania przedsięwzięć należy również brać pod uwagę rozmaite źródła finansowania, szczególnie dla zabezpieczenia wkładu własnego w realizowanej inwestycji. Wśród tego rodzaju form finansowania można wymienić: kredyty obrotowy i inwestycyjny, pożyczki z banku, funduszu pożyczkowego lub od osoby fizycznej, leasing, dopłaty właścicieli spółki oraz środki własne. Beneficjenci działania 5.6 gromadzili środki własne niezbędne do zrealizowania projektu z różnych źródeł.



Wykres 9. Źródła finansowania projektów

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych ze Studiów wykonalności projektów.

Z wykresu 9 można odczytać, że preferowanym źródłem finansowania inwestycji były środki własne, które są najbezpieczniejszą, najskuteczniejszą i najtańszą formą finansowania. Spośród badanych beneficjentów 5 zadeklarowało wyłącznie tę formę wkładu własnego w realizowanych projektach. W dwóch przypadkach beneficjenci skorzystali również z kredytów bankowych (inwestycyjnych/obrotowych).

Pomocnym w odciążeniu budżetu gmin stało się w kilku wypadkach zwiększenie poziomu dofinansowania oraz oszczędności poprzetargowe.

5.4. Obszar i miejsce realizacji projektu

Ważnym elementem każdej analizy jest pokazanie danego zjawiska w przestrzeni. Rozkład terytorialny realizacji projektów można dokonać poprzez wygenerowanie danych podawanych przez beneficjentów odnośnie miejsca i obszaru realizacji projektów. Projekty wybrane w ramach działania 5.6 w większości realizowane są na obszarach miejskich, za wyjątkiem Gminy Solec Kujawski.

Tabela 5. Miejsce realizacji projektu

Tryb wyboru	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu - Powiat	Miejsce realizacji projektu - Gmina	Obszar realizacji	Powierzchnia realizowanego projektu (w ha)
konkursowy	Miasto Bydgoszcz	Powiat m. Bydgoszcz	Bydgoszcz	Obszar miejski	0,0039
	Gmina Świecie	Powiat świecki	Świecie	Obszar miejski	19,62
indywidualny	Gmina Miasto Włocławek	Powiat m. Włocławek	Włocławek	Obszar miejski	33,4762
	Gmina Miasto Inowrocław	Powiat inowrocławski	Inowrocław	Obszar miejski	36,44
	Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny	Powiat m. Bydgoszcz	Bydgoszcz	Obszar miejski	73,4151
	Gmina Solec Kujawski	Powiat bydgoski	Solec Kujawski	Obszary wiejskie	31,00
	Gmina Miasta Rypin	Powiat rypiński	Rypin	Obszar miejski	5,42

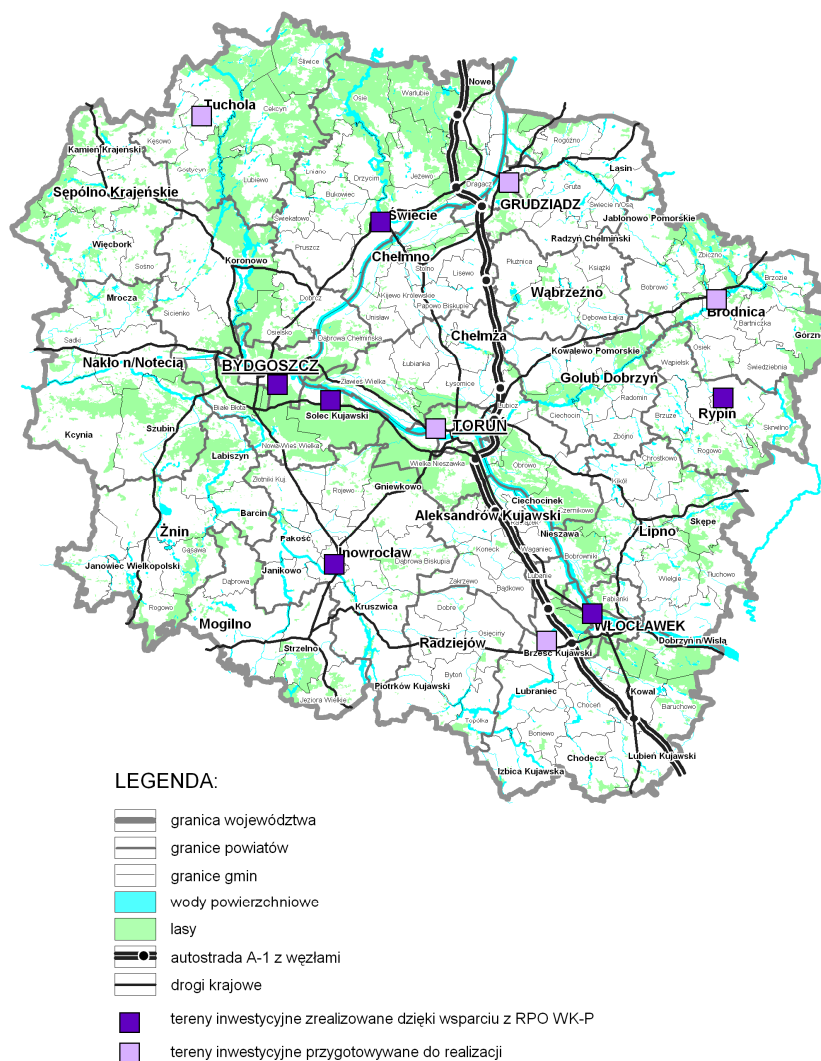
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.) oraz dokumentacji projektowej.

Powierzchnia realizacji projektów łącznie obejmuje 199,37 ha. W większości przypadków położenie terenów inwestycyjnych mieści się w granicach administracyjnych miast lub ich bliskim sąsiedztwie. Są one bardzo dobrze skomunikowane, a ich lokalizacja pozwala na tworzenie rynku pracy.

Realizowane projekty w zasadzie obejmują pewną część już istniejących lub przygotowywanych inwestycji z zakresu uzbrojenia terenów. Zatem docelowa powierzchnia stref inwestycyjnych będzie znacznie większa. Gmina Solec Kujawski realizuje drugi etap uzbrojenia terenu pod inwestycje Parku Przemysłowego w mieście Solec Kujawski. Analizowany projekt zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie już istniejącego Parku Przemysłowego o powierzchni 34,56 ha oraz Inkubatora Przedsiębiorczości mieszczącego się na obszarze 1,74 ha, które powstały w wyniku realizacji projektów dofinansowanych ze środków przedakcesyjnych PHARE. Łącznie Park, włączając 3 inwestycje będzie miał powierzchnię 76 ha. Również projekt Gminy Świecie stanowi jedynie część inwestycji, jaką jest Strefa Rozwoju Gospodarczego „Vistula Park” w Świeciu. W roku 2005

zakończono pierwszy fragment „Vistula Park” o powierzchni 35 ha, finansowany z funduszu PHARE. Docelowo powierzchnia strefy na terenie gminy przewidziana jest na 125 ha. Strefa ta podobnie jak w Inowrocławiu będzie miała charakter rozproszony. Bydgoski Park Przemysłowy zagospodarowywany i uzbrajany w ramach projektów Miasta Bydgoszcz i Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego łącznie obejmuje 279,3915 ha, z czego własność BPP-T stanowi 44,6913 ha, własność Miasta Bydgoszczy 214,2319 ha, pozostałe 20,4683 ha zostało sprzedane inwestorom. Do zagospodarowania pozostanie więc ok. 180 ha.

Na poniższej mapce pokazane są miejsca realizowanych oraz planowanych do realizacji inwestycji z zakresu uzbrajania terenów w województwie kujawsko-pomorskim. Pod warunkiem powodzenia wszystkich inwestycji region kujawsko-pomorski może stać się konkurencyjnym i zarazem przyjaznym dla inwestorów zewnętrznych i wewnętrznych w każdym jego zakątku.

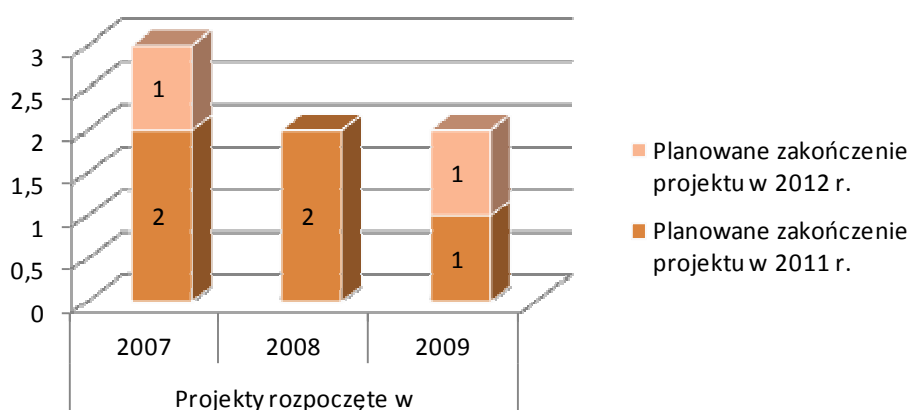


Mapa 1 Lokalizacja terenów inwestycyjnych w województwie kujawsko-pomorskim.

Źródło: Opracowanie Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku, na podstawie danych IZ RPO WK-P.

5.5. Stan wdrażania projektów działania 5.6

Wszystkie projekty poddane analizie są na bardzo zaawansowanym etapie. Część beneficjentów niebawem będzie składała wnioski o płatność końcową (Miasto Bydgoszcz oraz Miasto Rypin). Na dzień generowania danych (03.01.2012) nie wpłynął żaden wniosek o płatność końcową, chociaż większość z realizowanych projektów miała wyznaczony termin realizacji na rok 2011. Formalnie żaden projekt nie został zakończony, jednak beneficjenci informowali już wcześniej o zakończonych inwestycjach. 26 września 2011 r. odbyła się uroczystość zakończenia realizacji projektu „Rypiński Obszar Gospodarczy Bielawki”⁴. 23 listopada 2011 r. miało miejsce symboliczne zakończenie realizacji inwestycji pn. „Rozbudowa infrastruktury technicznej Bydgoskiego Parku Przemysłowego”⁵. Z kolei uroczyste spotkanie poświęcone zakończeniu unijnego projektu pn. Inowrocławski Obszar Gospodarczy odbyło się 7 grudnia 2011 r.⁶.



Wykres 10. Stan realizacji projektów w ramach działania 5.6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.)

Wśród analizowanych projektów 3 rozpoczęły realizację inwestycji w roku 2007, i po dwa w roku 2008 i 2009. Żadna z inwestycji nie zakończyła się w roku rozpoczęcia – jak pokazano na wykresie 10. Wszyscy beneficjenci zaznaczyli w dokumentacji, iż planują zakończyć realizację w roku 2011 lub 2012.

W trakcie realizacji projektów wiele z nich przesunęło termin realizacji – czasem nawet trzy razy (Miasto Rypin), dwa razy termin zmieniły Gmina Miasta Włocławek i Miasto Bydgoszcz, raz termin zmieniły Miasto Inowrocław i Gmina Świecie. Najdłuższy czas na przesunięcie terminu realizacji otrzymała Gmina Miasta Włocławek – 11 miesięcy.

⁴ <http://www.rypin.eu/?cid=1603>

⁵ <http://www.bppt.pl/pl.firma,akt-67,207,pokaz.html>

⁶ http://inowroclaw.pl/aktualnosc-1-3553-32_ha_dla_przedsiębiorcow_.html

Tabela 6. Czas realizacji projektów działania 5.6.

Nazwa beneficjenta	Data rozpoczęcia realizacji	Pierwotna data zakończenia realizacji - na podst. Umowy o dofinansowanie	Aktualna data zakończenia realizacji	Czas wydłużenia (w miesiącach)	Czas realizacji projektu (w miesiącach)
Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny	1 czerwiec 2008	30 listopad 2011	30 listopad 2011	0	30
Gmina Miasta Rypin	1 styczeń 2007	30 listopad 2010	30 wrzesień 2011	10	37
Gmina Miasto Inowrocław	1 sierpień 2007	31 październik 2011	31 marzec 2012	5	56
Gmina Miasto Włocławek	1 czerwiec 2007	31 styczeń 2011	31 grudzień 2011	11	55
Gmina Solec Kujawski	1 czerwiec 2009	30 listopad 2011	30 listopad 2011	0	30
Gmina Świecie	1 wrzesień 2009	31 marzec 2012	10 lipiec 2012	4	35
Miasto Bydgoszcz	1 grudzień 2008	31 lipiec 2011	31 październik 2011	3	35

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.) oraz dokumentacji projektowej.

Najkrótszy czas na realizację projektu założyli sobie beneficjenci: Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny oraz Gmina Solec Kujawski – 30 miesięcy, czyli ok. 2,5 roku. Najdłuższy czas realizacji przypadł w udziale Gminie Miasta Inowrocław – 56 miesięcy, czyli ponad 4,5 roku.

Czas, jaki beneficjenci zakładają na realizację projektów wynika przede wszystkim z jego złożoności, a także doświadczenia w realizacji podobnych przedsięwzięć.

5.6. Wskaźniki

Miara celów, jakie mają zostać osiągnięte, zaangażowanych zasobów, uzyskanych produktów, efektów oraz innych zmiennych (w szczególności ekonomicznych, społecznych, dotyczących ochrony środowiska) wyznaczana jest za pomocą wskaźników. RPO WK-P w celu monitorowania postępów realizacji programu posiada szereg wskaźników, które dają się zmierzyć i wyrazić w sposób wymierny. Stanowią one elementy danego działania oraz efekty jego realizacji. W działaniu 5.6 beneficjenci mieli możliwość wyboru wskaźników, które w najwłaściwszy sposób będą odzwierciedlać specyfikę przedsięwzięcia oraz jego cele. Każdy wnioskodawca miał obowiązek wybrać minimum jeden wskaźnik produktu i jeden wskaźnik rezultatu (obowiązkowy lub dodatkowy, jeżeli nie miał możliwości realizacji obowiązkowego) oraz wskaźnik nowo utworzonych miejsc pracy rozumiany jako liczba nowych trwałych miejsc pracy.

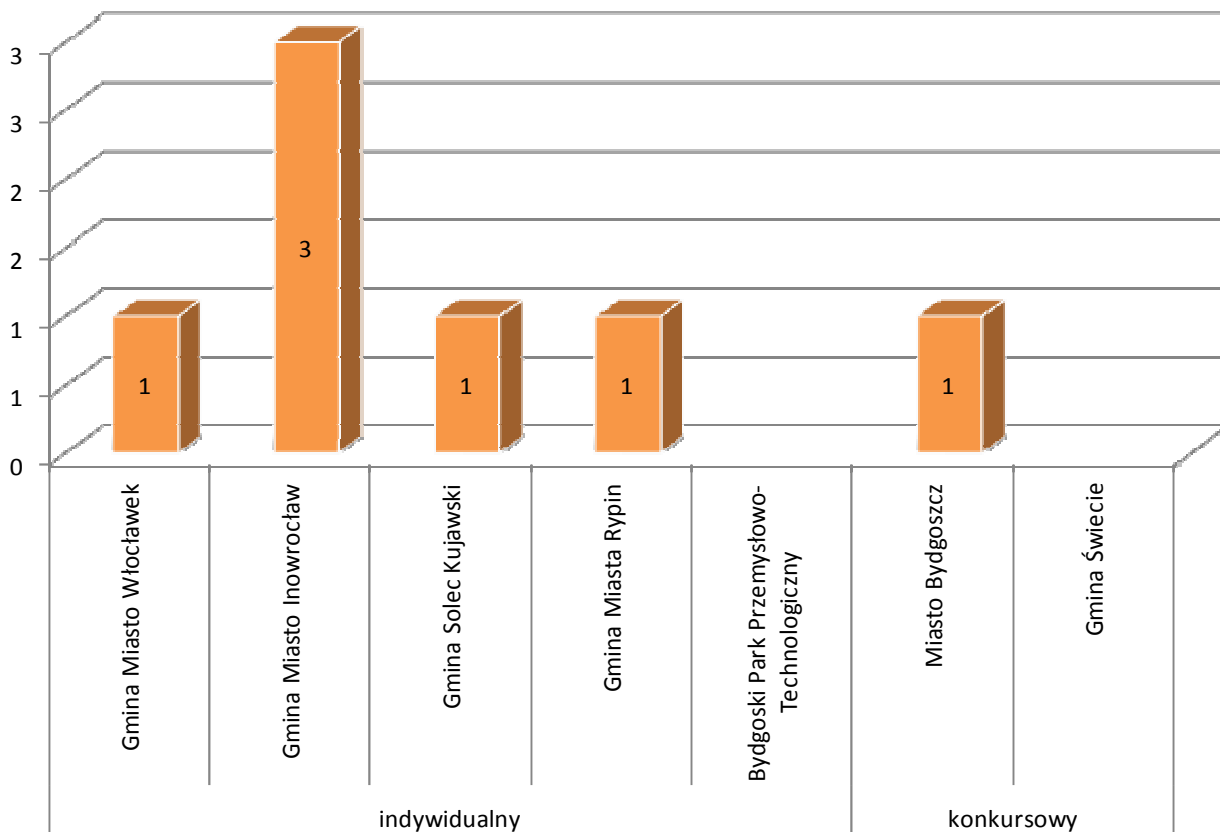
Tabela 7. Zestawienie wskaźników monitorowania dla działania 5.6

	<i>Wskaźniki produktu</i>
1.	Liczba udzielonych dotacji inwestycyjnych
2.	Liczba inwestycji polegających na uzupełnieniu brakujących elementów uzbrojenia technicznego
3.	Liczba projektów z zakresu uzbrojenia terenów pod inwestycje
4.	Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych
5.	Liczba wspartych terenów inwestycyjnych
6.	Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)
	<i>Wskaźniki rezultatu</i>
7.	Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach
8.	Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)

Źródło: Załącznik III do Szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 - Zestawienie wskaźników monitorowania dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Załącznik 1 do Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK – P.

Niestety w przypadku wskaźników dotyczących utworzenia nowych miejsc pracy, beneficjenci nie mieli możliwości podania wartości wskaźnika innej niż '0'. Nie wszystkie bowiem rodzaje miejsc pracy, utworzone w trakcie realizacji projektów mogą zostać wliczone do wartości tych wskaźników. Wskaźniki miejsc pracy projektów z zakresu uzbrajania terenów inwestycyjnych, nie stanowią bowiem bezpośredniego wyniku realizacji projektu. Do jego wartości mogą być zliczane jedynie te etaty, które są bezpośrednim wynikiem realizacji projektu. Beneficjenci dwóch projektów (Gmina Miasto Włocławek i Gmina Solec Kujawski) przedstawili jednak, iż pośrednio w ramach ich projektów powstanie około 526 miejsc pracy (odpowiednio 400 i 126).

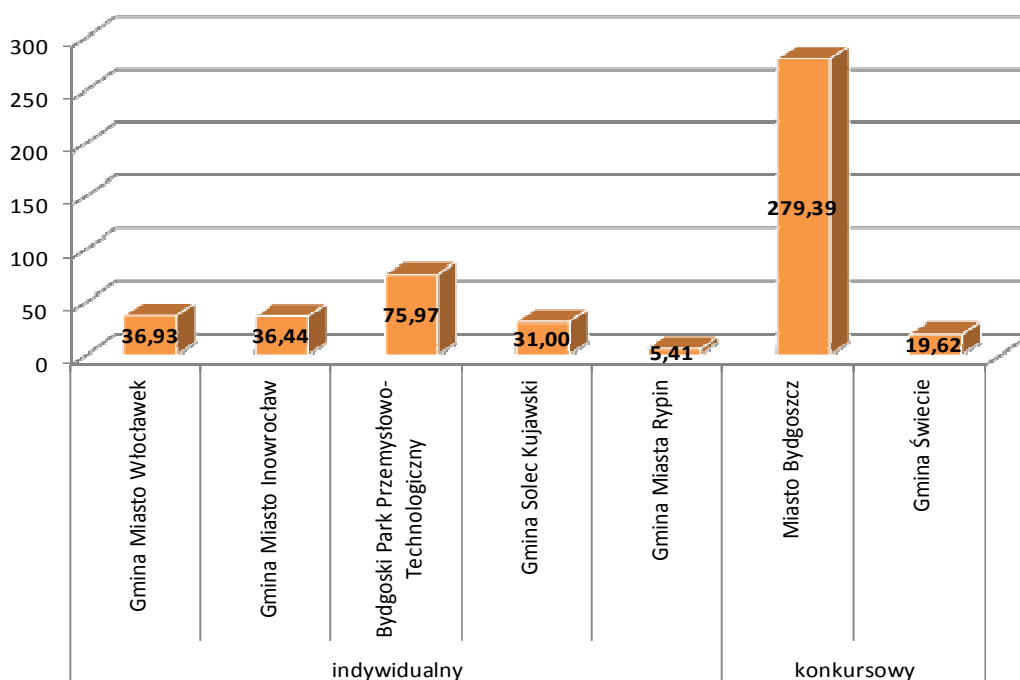
Z danych pochodzących z systemu KSI wynika, że beneficjenci działania 5.6 wybierali dwa wskaźniki produktu *Liczba wspartych terenów inwestycyjnych* oraz *Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych*. Pierwszy z nich pozwalał jedynie zobrazować ilość utworzonych terenów inwestycyjnych. Najwięcej takich terenów zostanie/zostało utworzonych w trakcie realizacji projektu Miasta Inowrocławia, gdyż w dokumentacji wskazywano, iż powstaną 3 tego rodzaju miejsca inwestycyjne. Gmina Świecie oraz Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny nie wybrała tego wskaźnika pozostali beneficjenci zaznaczali w jego wartościach 1.



Wykres 11. Wskaźnik *Liczba wspartych terenów inwestycyjnych* wybrany przez beneficjentów działania 5.6 – z uwzględnieniem trybu wyboru projektów

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z umów o dofinansowanie z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.)

Wskaźnik *Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych* został wybrany przez każdego beneficjenta. Największą powierzchnię terenów inwestycyjnych podało Miasto Bydgoszcz – zakładana wartość wskaźnika wynosi 279,39 ha. Należy jednak mieć na uwadze fakt, że Miasto Bydgoszcz realizuje projekt polegający na budowie drogi dojazdowej do strefy inwestycyjnej, a więc podawana wartość dotyczy całej strefy, jaką obejmuje Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny, a nie projekt. Ponadto dane te dublują informacje podawane przez Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny. Należałoby wyjaśnić ten problem, aby dane podawane w KSI oddawały stan rzeczywisty. Miasto Inowrocław, tworzące najwięcej miejsc pod inwestycje przygotowało łączną powierzchnię 36,44 ha.



Wykres 12. Wskaźnik Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych wybrany przez beneficjentów działania 5.6 – z uwzględnieniem trybu wyboru projektów

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z umów o dofinansowanie z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.)

Obecnie wartości przedstawione na wykresie uległy zmianie. Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny 08.07.2010 wnioskował o zmianę wartości wskaźnika na 72,3636 ha, kolejnym pismem z dnia 16.03.2011 zmienił wartość na 73,4151 ha. Zmiany tłumaczył wynikiem podziałów geodezyjnych działek. Również Gmina Miasta Włocławek pismem z dnia 18.12.2009 wnioskowała o zmianę wartości wskaźnika na 33,8624 ha, kolejnym pismem z dnia 26.01.2009 wnioskowała o zmianę wartości wskaźnika na 33,4762 ha. Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu beneficjent ma taką możliwość, jeżeli zmiana wartości wskaźników produktu i rezultatu mieści się w przedziale 5 do 15% . Jednak tego rodzaju zmiany we wskaźnikach nie są odnotowywane w KSI.

Ponadto wartości wskaźników przedstawiane na powyższych wykresach stanowią jedynie szacowaną wartość zakładaną na początku realizacji projektu. Rzeczywista wartość wskaźnika może zostać ukazana dopiero po zakończeniu projektu.

Tabela 8. Wskaźniki produktu, wybierane przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach działania 5.6

Nazwa wskaźnika produktu	Nazwa beneficjenta	Wartość docelowa Z UMOWY PIERWOTNEJ	Wartość docelowa z KSI	Wartość osiągnięta % realizacji - ostatni wniosek o płatność z KSI
Liczba projektów w zakresie uzbrojenia terenów pod inwestycje (szt.)	Gmina Miasta Rypin	1	1	brak danych
	Gmina Miasto Inowrocław	1	brak danych	brak danych
	Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny	1	brak danych	brak danych
Liczba utworzonych nowych miejsc pracy (szt.)	Gmina Miasta Rypin	0	0	brak danych
	Gmina Miasto Włocławek	400	brak danych	brak danych
	Gmina Solec Kujawski	126	brak danych	brak danych
	Gmina Świecie	0	brak danych	brak danych
Liczba wspartych terenów inwestycyjnych (szt.)	Gmina Miasta Rypin	1	1	100
	Gmina Miasto Inowrocław	3	3	100
	Gmina Miasto Włocławek	1	1	100
	Gmina Solec Kujawski	1	1	100
	Miasto Bydgoszcz	1	1	0
Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych (ha)	Gmina Miasta Rypin	5,41	5,41	100
	Gmina Miasto Inowrocław	36,44	36,44	100
	Gmina Miasto Włocławek	36,93	36,93	90,66
	Gmina Solec Kujawski	31	31	0
	Gmina Świecie	19,62	19,62	0
	Miasto Bydgoszcz	279,39	279,39	0
	Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny	75,97	75,97	0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z umów o dofinansowanie z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.) oraz danych z dokumentacji projektowej.

Tabela nr 8 przedstawia zestawienie wskaźników produktu dla projektów realizowanych w ramach działania 5.6. Brak danych oznacza, iż wskaźniki nie zostały uwzględnione w systemie KSI. Wskaźnik dotyczący miejsc pracy nie jest wprowadzany do KSI, być może dlatego, że projekty te wykazują pośrednie miejsca pracy. Nie znaleziono przyczyny braku pozostałych wskaźników.

Wskaźnik *Liczba wspartych terenów inwestycyjnych* wybrany został przez 5 beneficjentów. 4 z nich wykazało 100 % realizację jego wartości. Oznacza to, że w większości przypadków udało się już utworzyć strefy inwestycyjne i wyposażać je w niezbędną infrastrukturę. Jednak w trakcie analizy projektów zauważono, że Miasto Inowrocław ma dwa razy wpisany wskaźnik „Liczba wspartych

terenów inwestycyjnych”, przez co system zlicza wartości podwójnie fałszując właściwą wartość, która powinna pozostać na poziomie 3.

Analizując dane z tabeli 8 należy zwrócić również uwagę na stopień realizacji założonych wskaźników. W przypadku 3 beneficjentów wskaźnik *Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych* wykazuje stopień realizacji na poziomie 0. Na podstawie wniosków o płatność można uznać, że realizacja wskaźnika jest zagrożona. W przypadku Gminy Solec Kujawski, Miasta Bydgoszcz oraz Bydgoskiego Parku wartość ta miała być osiągnięta w roku 2011, czyli w terminie zakończenia realizacji projektu. Jedynie Gmina Świecie, kończąca realizację projektu w roku 2012, ma szansę na terminowe osiągnięcie zakładanej wartości wskaźnika.

Mniej niepokojące są osiągane wartości wskaźników rezultatu. W ich przypadku możliwość osiągnięcia zakładanej wartości docelowej może nastąpić po zakończeniu realizacji projektu.

Tabela 9. Wskaźniki rezultatu, wybierane przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach działania 5.6

Nazwa wskaźnika rezultatu	Nazwa beneficjenta	Wartość docelowa Z UMOWY PIERWOTNEJ	Wskaźnik rezultatu - Wartość docelowa z KSI	Wartość osiągnięta- ostatni wniosek o płatność	Wartość osiągnięta % realizacji - ostatni wniosek o płatność
Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach (szt.)	Gmina Miasta Rypin	2	2	0	0
	Gmina Miasto Inowrocław	9	9	0	0
	Gmina Miasto Włocławek	14	14	0	0
	Gmina Solec Kujawski	4	4	0	0
	Gmina Świecie	1	1	0	0
	Miasto Bydgoszcz	1	1	0	0
	Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny	16	16	0	0
Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)	Gmina Miasto Inowrocław	0	0	0	0
	Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny	0	brak danych	brak danych	brak danych
Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu ⁷ (zł)	Gmina Miasto Inowrocław	n/d	711 196,66	brak danych	brak danych
	Gmina Miasto Włocławek	n/d	6 000 000	brak danych	brak danych
	Gmina Solec Kujawski	n/d	25 000 000	brak danych	brak danych

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych wygenerowanych z umów o dofinansowanie z systemu KSI (stan na 03.01.2012 r.) oraz danych z dokumentacji projektowej.

⁷ W przypadku wskaźnika Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu wartość podawana jest na podstawie informacji wskazywanych przez beneficjenta. Nie ma możliwości wykazania wskaźnika poprzez system KSI, gdyż jest to wskaźnik programowy utworzony na potrzeby IZ RPO.



Należy zwrócić uwagę na wskaźnik *Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu*, odzwierciedlający efekty wdrażania działania w postaci wartości środków trwałych (infrastruktura przedsiębiorstw), które powstaną na terenie wspartym/uzbrojonym ze środków RPO WK-P. Jest to wskaźnik dość problematyczny, gdyż trudno oszacować wartość inwestycji przyszłych inwestorów. Ponadto, żaden z beneficjentów podpisując umowę o dofinansowanie nie wykazywał jego realizacji w projekcie. Dane widoczne w tabeli podawane były przez beneficjentów na pisemną prośbę IZ RPO WK-P, która miała na celu uzupełnienie danych dotyczących wskaźników programowych występujących w projektach. Uzyskane dane są gromadzone wyłącznie na potrzeby IZ, a beneficjent nie podlega zasadom obliczenia poziomu obniżenia kwoty dofinansowania w przypadku nie osiągnięcia przedstawionych wartości wskaźników we wnioskach. Tylko trzech beneficjentów odpowiedziało na prośbę IZ, a podawane przez nich wartości zostały wprowadzone do projektu za pomocą aneksów do umowy. Pozostali beneficjenci albo nie odpowiadali na zapytanie, albo informowali, że nie mają możliwości wyliczenia wartości tego wskaźnika.

Analizując projekty dofinansowane w ramach działania 5.6 RPO WK-P można zauważyć, że są one nieprecyzyjnie owskaźnikowane. Wskaźniki nie obrazują bezpośrednich efektów realizacji projektu dotyczących np.: zmodernizowanych/wybudowanych dróg w ramach projektu, zainstalowanego oświetlenia, wybudowanych linii wodociągowych, kanalizacji sanitarnej, przepompowni ścieków, kanalizacji deszczowej itp. Większość beneficjentów w ramach inwestycji realizuje szereg zadań, których efekty nie są monitorowane za pomocą wskaźników. Jest to głównie rezultat zbyt małej liczby szczegółowych wskaźników dostępnych w ramach działania 5.6. Brakuje wskaźników, które wskazywałyby na rodzaje podejmowanych działań w ramach tego rodzaju inwestycji.

5.6.1. Efekty realizacji projektów

Dla określenia efektów realizacji projektów niezbędne jest zbadanie wpływu projektów na zwiększenie atrakcyjności gospodarczej i poprawienie warunków do prowadzenia działalności przedsiębiorstw.

Analizowane projekty zakładały stworzenie warunków technicznych do rozwoju istniejących firm, a także warunków mających na celu przyciągnięcie, jak największej liczby nowych inwestorów. Cele ogólne projektów polegające na poprawie atrakcyjności inwestycyjnej, poprzez przygotowanie terenów inwestycyjnych wyposażonych w infrastrukturę niezbędną do prowadzenia działalności



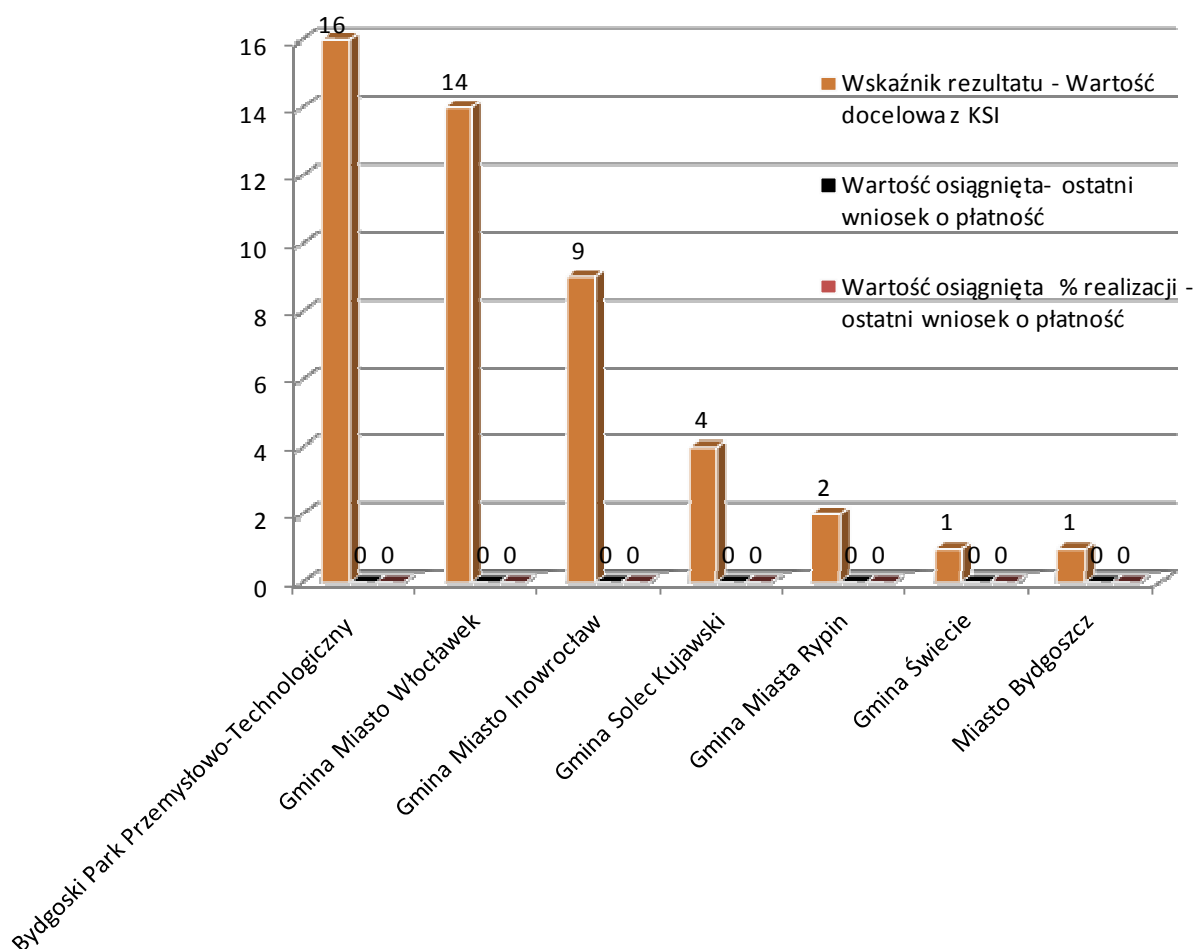
gospodarczej zostały w większości przypadków osiągnięte. Wykonanie tych celów obrazuje wskaźnik produktu *Liczba wspartych terenów inwestycyjnych*, zrealizowany przez poszczególnych przedsiębiorców w 100% - jedynie Miasto Bydgoszcz do tej pory nie zrealizowało wskaźnika. Beneficjenci, którzy nie wybrali tego wskaźnika do monitorowania efektów realizacji celów projektu, będą mogli wykazać ich wykonanie, jedynie poprzez prawidłowe wdrożenie zadań projektu i pomyślnie jego zakończenie. Ponieważ cele ogólne zostały tak zapisane, że przy obecnym stanie wdrażania w zasadzie nie ma możliwości nie osiągnięcia założeń projektowych, można uznać, że zostaną one wypełnione.

Tworząc założenia do realizacji projektu, beneficjenci powinni przeprowadzić analizę potrzeb przedsiębiorstw znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji, a także popytu inwestorów zewnętrznych na zagospodarowanie tworzonych miejsc inwestycyjnych. Takie założenia pierwotne oraz rzeczywista liczba inwestorów, z którymi zostały podpisane umowy na wynajem, dzierżawę, czy sprzedaż gruntów pozwolą zbadać skuteczność i użyteczność wdrażanych koncepcji.

Dla potrzeb analizy można przyjąć pewne założenia dotyczące możliwości wykorzystania powstałych gruntów przez potencjalnych przedsiębiorców. Przyjęto, że średnia wielkość powierzchni, jaką zajmuje przeciętne przedsiębiorstwo z branży MŚP wynosi 2 ha⁸. W ramach projektów ma zostać utworzonych ok. 199 ha powierzchni inwestycyjnych. Przyjmując powyższe założenie, obliczono, że w ramach utworzonych stref inwestycyjnych powinno rozpocząć prowadzenie tam działalności ok. 100 firm w okresie realizacji, trwałości projektu, jak i po jego zakończeniu. Realizacja tego założenia potwierdziłaby użyteczność projektów oraz wykazała wzrost aktywności gospodarczej.

Beneficjenci działania 5.6. mieli możliwość pokazania wyżej opisanego problemu poprzez wybór wskaźnika rezultatu *Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach*. Stopień osiągnięcia powyższego wskaźnika pozwoli ocenić wykonanie założeń projektowych w stosunku do rzeczywistej realizacji. Jak widać to na wykresie 13 na dzień prowadzenia analizy, stan wykonania wskaźnika jest zagrożony. Każdy z beneficjentów w ostatnich wnioskach o płatność wykazał stopień osiągnięcia wartości wskaźnika na poziomie 0%. **łącznie założono zlokalizowanie 47 inwestycji na przygotowanych terenach**. Można ocenić, że jest to dość ostrożne założenie, choć wszystko uwarunkowane od rodzaju inwestycji jaka zostanie w danym obszarze umieszczona.

⁸ Dla obliczenia średniej wartości powierzchni zajmowanej przez przedsiębiorstwo na terenie inwestycyjnym pod uwagę wzięto liczbę przedsiębiorstw zlokalizowanych na już utworzonych terenach inwestycyjnych beneficjentów (Solec Kujawski, Świecie). Na terenie Parku Przemysłowego w Solcu Kujawskim powstałego w I etapie, działa 16 firm, zajmujących powierzchnię 34,56 ha. Strefa Rozwoju Gospodarczego „Vistula Park” w Świeciu zajmuje 35 ha (pierwszy fragment strefy utworzony w 2005 r.). Na jej terenie znajduje się 12 firm.



Wykres 13. Wskaźnik *Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach* wybrany przez beneficjentów działania 5.6

Na potrzeby powyższej analizy zwrócono się do poszczególnych beneficjentów, z prośbą o podanie informacji na temat liczby umów podpisanych z inwestorami na prowadzenie działalności w strefie, liczby złożonych deklaracji przez potencjalnych inwestorów oraz prowadzonych rozmów i negocjacji, mających na celu zdobycie przedsiębiorców.

Z danych pozyskanych bezpośrednio od beneficjentów wynika, że wśród 6 beneficjentów przygotowujących tereny pod inwestycje najbardziej efektywny w pozyskiwaniu inwestorów jest Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny, gdyż posiada 3 odpisane umowy. W przypadku Miasta Inowrocławia 7 inwestorów złożyło deklarację chęci prowadzenia działalności na powstających terenach. Natomiast Gmina Solec Kujawski prowadzi negocjacje z 6 inwestorami odnośnie rozpoczęcia działalności na nowych terenach. W tabeli nr 10 zestawiono szczegółowe informacje



odnośnie pozyskiwania inwestorów przez poszczególnych beneficjentów.

Tabela 10 Liczba pozyskiwanych inwestorów na nowe tereny inwestycyjne.

Nazwa beneficjenta	Liczba podpisanych umów z inwestorami	Liczba złożonych deklaracji przez inwestorów	Liczba prowadzonych negocjacji z potencjalnymi inwestorami
Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny	3	0	3
Gmina Miasta Rypin	0	0	2
Gmina Miasto Inowrocław	0	7	1
Gmina Miasto Włocławek	0	0	5
Gmina Solec Kujawski	0	4	6
Gmina Świecie	1 ⁹	2	2
Miasto Bydgoszcz ¹⁰	n/d	n/d	n/d
razem	4	13	19

Źródło: Opracowanie własne na podstawie informacji uzyskanej bezpośrednio od beneficjentów.

Niepokojącym zjawiskiem jest małe zainteresowanie wśród przedsiębiorców nowymi terenami inwestycyjnymi, które w rezultacie może przyczynić się do niepowodzenia niektórych projektów. Do tej pory na 47 zadeklarowanych we wskaźniku nowych inwestycji, zlokalizowanych na przygotowanych terenach 4 są inwestycjami pewnymi (podpisane umowy), a 32 pozostają na etapie deklaracji bądź rozmów.

5.7. Działania promocyjne

Działania promocyjne każdego projektu współfinansowanego ze środków funduszy strukturalnych powinny mieć na celu podniesienie znaczenia oraz świadomości społeczeństwa na temat udziału środków Unii Europejskiej w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Celem działań informacyjnych i promocyjnych prowadzonych przez beneficjentów działania 5.6 powinno być oprócz powyższego również promowanie terenów inwestycyjnych, jako miejsc atrakcyjnych dla potencjalnych inwestorów. Działania informacyjne powinny się więc skupiać na dotarciu do jak największej rzeszy potencjalnych inwestorów i przekazanie im możliwe najistotniejszych informacji.

Każdy wnioskodawca zobowiązany jest do zawarcia we wniosku o dofinansowanie informacji na temat promocji projektu. Jednak działania promocyjne nie są punktowane w trakcie oceny

⁹ Gmina Świecie sprzedała 1 działkę na terenie Vistula Park II firmie Pekrapol

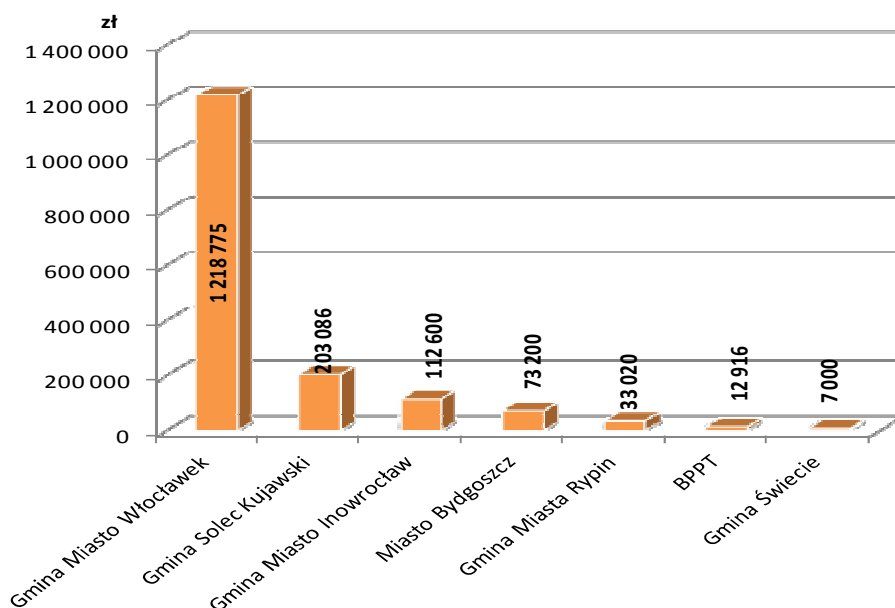
¹⁰ Z uwagi na charakter projektu (budowa drogi dojazdowej do terenu inwestycyjnego, która znajduje się na obszarze BPP-T) powyższe pytania nie dotyczą beneficjenta



merytorycznej projektu. Jedynie w działaniach 5.2.1, 5.2.2 i 6.2 promocja projektu stanowiła element oceny. Oceniano każdą formę promocji, którą wykorzystywał wnioskodawca do promowania projektu. Ważna była różnorodność zastosowanych technik promocji projektu – im więcej technik wymienił wnioskodawca, tym więcej punktów uzyskiwał w trakcie oceny. Nie oceniano natomiast adekwatności zastosowanych technik promocyjnych oraz trafności doboru grup docelowych. Ewaluacja systemu kryteriów pt. „Ocena systemu kryteriów wyboru projektów zastosowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego” przeprowadzona we wrześniu 2009 r. przez firmę PSDB z Warszawy również wykazała, że kryterium nie przynosi korzyści ocenianym projektom. Zdaniem ewaluatorów nie powinno się premiować projektodawców za dodatkowe aspekty promocji projektu, skoro rozporządzenie unijne nakłada na każdego projektodawcę obowiązek odpowiedniego promowania projektu. Zarekomendowali, aby kryterium ‘Promocja projektu’ zostało usunięte, ponieważ powodowało wydatkowanie środków z RPO bez uzyskiwania wskaźników realizacji i tym samym wydatki poczynione na dodatkowe formy promocji mogłyby zostać uznane za niekwalifikowane. Rekomendacja skierowana do Biura Programowania RPO została przyjęta i zrealizowana (kryterium usunięto z 3 działań, w których występowało).

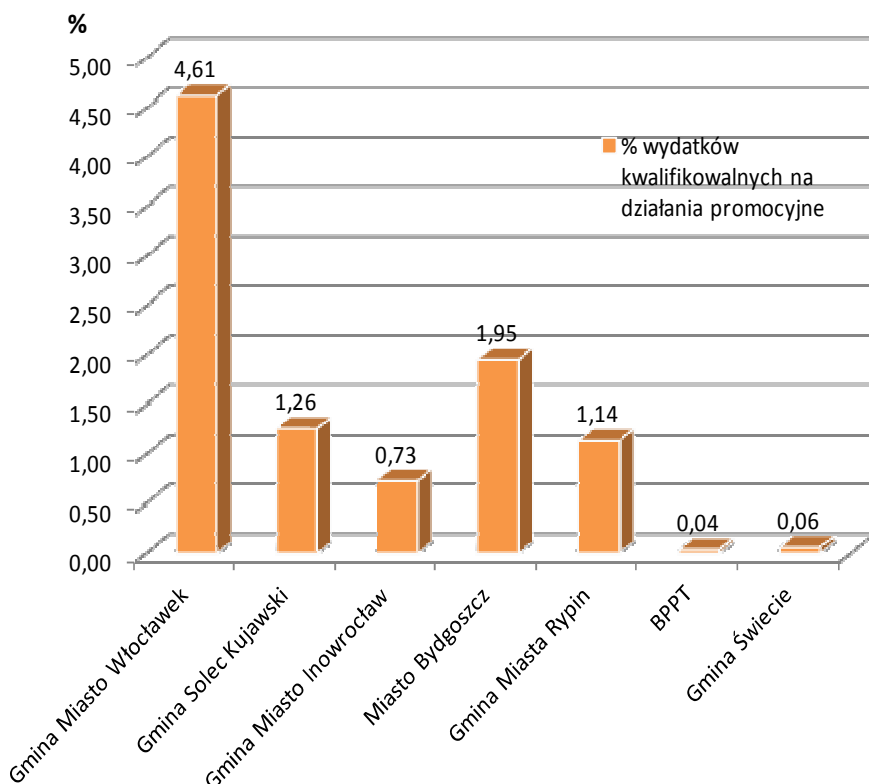
Wydatki poniesione w związku z promocją projektu mogą stanowić wydatki kwalifikowalne dla danego projektu, o ile stanowią integralną część projektu. Każdy z analizowanych beneficjentów ujął w zadaniach i kosztach projektu działania promocyjne. Koszty tych działań były zróżnicowane.

Największe wydatki na działania promocyjne zaplanowała Gmina Miasta Włocławek 1 218 775,00 zł. W stosunku do wartości projektu koszty te stanowią 4,61 % wszystkich wydatków kwalifikowanych. Największy beneficjent działania pod względem wartości projektu - Bydgoski Park Przemysłowo-Technologiczny na promocję przeznaczył jedynie 0,038 % wszystkich wydatków kwalifikowanych.



Wykres 14. Wysokość środków przeznaczonych na działania promocyjne podejmowane w projektach (koszty kwalifikowalne w zł).

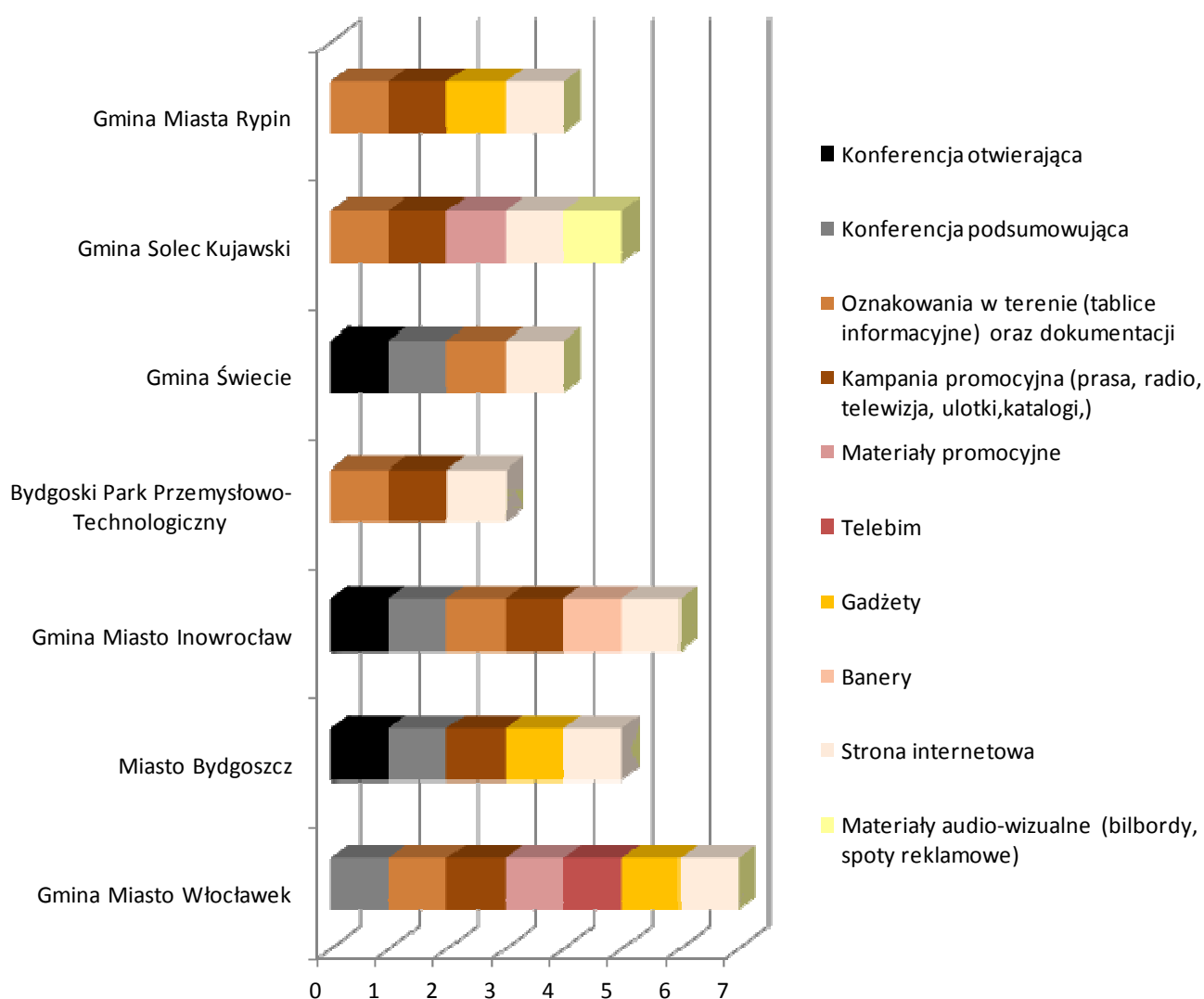
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z umów o dofinansowanie oraz studiów wykonalności projektów.



Wykres 15. Udział środków przeznaczonych na działania promocyjne w projektach w stosunku do wydatków kwalifikowalnych

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z umów o dofinansowanie oraz studiów wykonalności projektów.

We wniosku aplikacyjnym wnioskodawca przedstawia również sposób oraz źródła promowania inwestycji. Wybór narzędzi promocji określonego projektu należy do beneficjenta. Zastosowanie właściwej formy promocji powinno uwzględniać wartość oraz rodzaj i charakter przedsięwzięcia, zgodnie z zasadą, że im więcej zostanie podjętych działań promocyjnych projektu, tym lepszy będzie rezultat działań informacyjnych i promocyjnych¹¹.



Wykres 16. Narzędzia promocyjne wykorzystywane w projektach

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z umów o dofinansowanie oraz studiów wykonalności projektów.

¹¹ Wytyczne dla beneficjentów z zakresu promocji projektów realizowanych w ramach RPO WK-P



Beneficjenci zaplanowali różnorodne formy i narzędzia promowania projektów. Jednak w przypadku realizacji dużych projektów, takich jak w działaniu 5.6 niekoniecznie wszystkie formy promowania sprawdzą się. W tego rodzaju inwestycjach przede wszystkim należy bardzo dobrze przygotować strategię promocji. Każdy beneficjent powinien określić konkretną grupę docelową do której będzie kierował informację i określić odpowiednie narzędzia informowania. Ważnym elementem jest w tym przypadku kampania informacyjno-promocyjna dotycząca projektu w mediach (prasa, telewizja, Internet), by poinformować społeczność lokalną o realizacji projektu, ale przede wszystkim potencjalnych inwestorów o możliwościach, jakie on stwarza. Dodatkowym atutem takiej kampanii jest utworzenie strony internetowej, podstrony lub odrębnego serwisu celem przekazania jak największej ilości informacji o inwestycji, możliwościach wykupu, czy dzierżawy gruntów. Są to najistotniejsze elementy działań promocyjnych projektów współfinansowanych ze środków RPO WK-P w ramach działania 5.6. Dodatkowe formy promocji spowodują jedynie zwiększenie wykorzystania środków z RPO bez zwiększania poziomu osiąganych wskaźników. Przykładem takich działań są gadżety promocyjne, które z założenia mają pomóc w stworzeniu pozytywnego wizerunku. Wydatek ten nie jest do końca bezzasadny, ale w formie jaką przedstawiają go niektórzy beneficjenci niekoniecznie przyniesie oczekiwane rezultaty.

W 3 analizowanych przypadkach pieniądze są przeznaczane na projekt i sporządzenie materiałów reklamowych. W przypadku tego rodzaju inwestycji to narzędzie ma jednak kilka istotnych wad:

- jest to nietrafiona forma promocji,
- nie wywołuje skojarzeń z projektem, nie informuje o projekcie,
- nie określono grupy odbiorców tych gadżetów,
- nie przedstawiono planu ich przekazywania,



Obraz 1. Gadżety promocyjne (termokubek, Pen-Drive)

Źródło: Dokumentacja projektowa projektu Miasta Bydgoszcz Budowa drogi gminnej łączącej Bydgoski Park Przemysłowy z drogą krajową nr 10



Obraz 2. Gadżety promocyjne (gumka do ścierania)

Źródło: Dokumentacja projektowa projektu Miasta Włocławek Włocławska Strefa Rozwoju Gospodarczego – Park Przemysłowo-Technologiczny

W większości analizowanych przypadków działania promocyjne zostały zaplanowane na bardzo ogólnym poziomie. Brakuje w nich konkretnych strategii działania, a narzędzia są przeważnie nietrafione. Jedynie Miasto Rypin opisało krótki plan promocji i informacji, gdzie określono grupy



docelowe, metody i środki jego wdrożenia oraz budżet. Jest to jednak zapis na tyle ogólny, że trudno go zakwalifikować do profesjonalnej strategii działań promocyjnych.

Gmina Miasta Włocławek oraz Solec Kujawski nie określiła nawet grup docelowych. W pozostałych przypadkach przedstawiano odbiorców działań informacyjno-promocyjnych, jednak tylko w 4 przypadkach można mówić o trafionych grupach docelowych. Określenie społeczności lokalnej, jako grupę docelową (jak w przypadku Miasta Bydgoszcz) jest zbyt ogólne i nie trafione.

Jak widać to na wykresie 16 beneficjenci stosują również adekwatne metody informowania potencjalnych inwestorów oraz lokalnej społeczności, czego przykładem są ogłoszenia prasowe oraz informacje na stronach internetowych. Należy jednak zaznaczyć, że jeśli beneficjenci wykorzystują stronę internetową to jest to głównie strona beneficjenta, na której zamieszczane są informacje o projekcie. Tylko Włocławska Strefa Rozwoju Gospodarczego – Park Przemysłowo-Technologiczny oraz Bydgoski Park Przemysłowy tworzą odrębne strony, o pozostałych strefach inwestycyjnych można się dowiedzieć jedynie na stronach głównych beneficjenta. Prasa wykorzystywana jest jako narzędzie na poziomie lokalnym. Jedynie w dwóch przypadkach sygnalizowano, że odniesienia o projekcie zamieszczane będą w prasie krajowej.

Należy również zaznaczyć, że mimo adekwatności tych narzędzi sposób ich wykorzystania nie zawsze jest efektywny. Dla przykładu Miasto Bydgoszcz zamieściło w prasie informację o realizowanym projekcie. Jednak nie przedstawiała ona właściwie żadnych szczegółów dotyczących projektu.



Obraz 3. Ogłoszenie prasowe

Źródło: Dokumentacja projektowa projektu Miasta Bydgoszcz Budowa drogi gminnej łączącej Bydgoski Park Przemysłowy z drogą krajową nr 10

Informacja zawierała jedynie tytuł projektu, środki przeznaczone na jego realizację i logotypy, zabrakło jednak informacji w jakim celu realizowany jest ten projekt, kto będzie głównym odbiorcą tej inwestycji, jakie korzyści przyniesie, gdzie można znaleźć więcej informacji na jego temat itp.

Działania promocyjne mogą powodować utrudnienia w realizacji projektu. Z uwagi na wykryte naruszenia pod względem wykonywania zapisów ustawy o prawie zamówień publicznych w realizacji przetargów na działania promocyjne, przygotowywany jest aneks do umowy, nakładający



korekty finansowe w projekcie Gminy Solec Kujawski, za nieprawidłowo przeprowadzoną procedurę wyboru wykonawcy do realizacji działań promocyjnych - zaburzenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieprawidłowo dobrane kryteria wyboru.

Na podstawie samych zadań promocyjnych określonych w dokumentacji projektowej trudno jest zbadać rzeczywiście podejmowane działania o charakterze promocyjnym. Aby dokładnie sprecyzować działania podejmowane przez beneficjentów, należy bliżej przyrzeć się nie tylko zadaniom promocyjnym realizowanym ze środków w ramach projektu, ale również odrębnym postępowaniom podejmowanym przez beneficjenta.

Działania promocyjne mogą przyjmować rozmaite formy reklamy, public relations, sprzedaży osobistej oraz promocji sprzedaży. Beneficjent więc przy planowaniu tego rodzaju działań powinien przede wszystkim określić czyją uwagę chce skupić na realizacji tego projektu, kto będzie jego głównym odbiorcą, co chce dzięki realizacji projektu osiągnąć, a następnie wybrać najtrafniejsze metody postępowania promocyjnego.



6. Podsumowanie i wnioski

Przeprowadzona analiza miała na celu ocenę dotychczas udzielonego wsparcia w ramach działania 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje V Osi priorytetowej RPO WK-P na przedsięwzięcia polegające na przygotowaniu terenów inwestycyjnych. Przeanalizowano projekty pod względem ich założeń, koncepcji działań i ich realizacji, a także pod względem poniesionych nakładów finansowych.

W ramach działania 5.6 realizowanych jest niewiele projektów – 7, jednak stanowią one strategiczne przedsięwzięcia dla rozwoju gospodarki lokalnej, jak i regionalnej. Są to trudne, kosztowne i obszerne projekty inwestycyjne o charakterze budowlanym, tworzone z myślą o poprawieniu atrakcyjności i konkurencyjności uzbrajanych obszarów.

Część z tych inwestycji w momencie składania dokumentacji projektowej do Instytucji Zarządzającej RPO WK-P posiadała większość niezbędnej dokumentacji technicznej do realizacji projektu, bądź była w trakcie jej uzyskania. Najdłuższy czas na realizację projektu wynosił 56 miesięcy, natomiast najkrótszy zaledwie 30 miesięcy.

Miało to wpływ na osiągnięcie założonych wskaźników, których stopień realizacji, zwłaszcza wśród wskaźników rezultatu jest znikomy. Ponadto są to projekty, które nie generują bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy, a możliwości w szacowaniu tego wskaźnika, jako wartości osiąganych przez przyszłych inwestorów są ograniczone. Analogiczna sytuacja występuje z wymaganiem przez IZ RPO WK-P wskaźnikiem *Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu* – beneficjenci nie są w stanie oszacować dokładnie wartość przyszłych inwestycji, gdyż nie będą posiadali takich informacji dopóki nie pojawią się na tych terenach inwestorzy.

W celu przyciągnięcia uwagi inwestorów i zachęcenia do prowadzenia działalności na powstałych terenach inwestycyjnych, beneficjenci podejmują szereg działań promocyjnych. Niestety w większości, działania te są podejmowane przed zakończeniem projektów i skupiają się na wypełnianiu warunków umowy oraz przepisów nakładających obowiązek informowania społeczeństwa o udziale środków Unii Europejskiej w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Długookresowym efektem realizacji analizowanych projektów będą nowe przedsiębiorstwa, które rozpoczną działalność na przygotowanych terenach. Czas w jakim zagospodarowane zostaną te tereny oraz liczba nowych miejsc pracy tam utworzonych świadczyć będzie o trafności podjętych w latach 2008 – 2009 decyzji. Ponadto warunkiem powodzenia dla projektów polegających na



uzbrajaniu terenów pod inwestycje jest stabilność na rynku gospodarczym zlokalizowanych tam firm, co bezpośrednio przekłada się na trwałość zrealizowanego projektu.

Poniżej przedstawione zostały rekomendacje, które nasunęły się po przeprowadzeniu powyższej analizy:

- 1) Należy zachować przyjęte rodzaje (formę realizacji) projektów w działaniu 5.6, nie rozszerzając ich typów możliwych do realizacji projektów. Aby uzyskać optymalne efekty końcowe, należy tak ukierunkowywać wsparcie, by poszczególne inwestycje były skoncentrowane przedmiotowo lub przestrzennie. Duże znaczenie w procesie wyboru projektów miałyby wyrażone oczekiwania poszczególnych projektów poprzez sformułowane wskaźniki oraz ich wielkość.
- 2) Należy zastanowić się nad rozszerzeniem zakresu rzeczowego projektów, polegających na przygotowaniu terenów pod inwestycje, o obowiązek uwzględniania w projektach profesjonalnie przygotowanych strategii działań informacyjnych i promocyjnych, mających na celu nie tylko przedstawianie zarysu planowanej promocji, ale logicznie zaplanowanej kampanii informacyjnej prowadzonej od początku realizacji projektu, po zintensyfikowane działania przyciągające inwestorów jeszcze na etapie realizacji projektu. Działania takie pozwoliłyby uświadomić każdemu z potencjalnych beneficjentów o celowości realizowania takich projektów oraz o rzeczywistych odbiorcach efektów zrealizowanych inwestycji.
- 3) Ponownie powinna zostać przeanalizowana kwestia doboru kryteriów oceny formalnej i merytorycznej. Dotyczy ona przede wszystkim działań informacyjno-promocyjnych. W przypadku zobowiązania beneficjentów do tworzenia na etapie składania wniosku o dofinansowanie strategii promocyjnej, należałoby przygotować odpowiednie kryteria wyboru na etapie oceny formalnej, weryfikujące posiadanie takiego dokumentu oraz na etapie oceny merytorycznej, kryteria szczegółowo badające trafność, adekwatność i możliwości realizacji takiej strategii.
- 4) Warto ponownie przeanalizować dostępny dla beneficjentów działania 5.6 katalog wskaźników i zastanowić się nad włączeniem do listy wskaźników takich miar, które pokazywałyby bezpośrednie efekty, a dotyczące powstającej w strefach inwestycyjnych infrastruktury (m.in. drogowej, kanalizacyjnej).
- 5) Planując nowe konkursy należy wprowadzić obowiązek podawania przez beneficjentów



informacji na temat wskaźników programowych. W katalogu wskaźników beneficjent musiałby przedstawić obligatoryjne wskaźniki:

- Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych (ha)
- Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu (PLN)

a także pozostałe wskaźniki, które odpowiadają specyfice projektu oraz wskaźnik dotyczący pośrednio utworzonych nowych miejsc pracy.

- 6) Należy zastanowić się nad przygotowaniem wspólnej kampanii promocyjnej dla zrealizowanych w ramach dz. 5.6. terenów inwestycyjnych, traktując je jako strategiczne projekty dla rozwoju województwa w dziedzinie pozyskiwania znaczących na rynku przedsiębiorstw oraz tworzenia nowych miejsc pracy.
- 7) Planując nowe konkursy należy rozważyć wprowadzenie obligatoryjnego sporządzenia analizy popytu na nowe tereny inwestycyjne (udokumentowane zainteresowanie przedsiębiorców na zagospodarowanie tworzonych miejsc inwestycyjnych będzie w pewnym sensie gwarancja powodzenia dla planowanego projektu).



Spis wykresów

Wykres 1. Liczba projektów realizowanych w ramach działania 5.6	5
Wykres 2. Zestawienie zadań realizowanych w projektach działania 5.6.....	10
Wykres 3. Zestawienie dokumentacji technicznej deklarowanej w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie w projektach działania 5.6.....	11
Wykres 4. Wartość projektów realizowanych w ramach działania 5.6.....	14
Wykres 5. Struktura wydatków projektów realizowanych w ramach działania 5.6	15
Wykres 6. Struktura wydatków projektów realizowanych w ramach działania 5.6	16
Wykres 7. Montaż finansowy projektów realizowanych w ramach działania 5.6 – z uwzględnieniem trybu wyboru projektów	17
Wykres 8. Zestawienie zmian finansowych w projektach realizowanych w ramach działania 5.6.....	18
Wykres 9. Źródła finansowania projektów.....	20
Wykres 10. Stan realizacji projektów w ramach działania 5.6	23
Wykres 11. Wskaźnik <i>Liczba wspartych terenów inwestycyjnych</i> wybierany przez beneficjentów działania 5.6 – z uwzględnieniem trybu wyboru projektów	26
Wykres 12. Wskaźnik <i>Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych</i> wybierany przez beneficjentów działania 5.6 – z uwzględnieniem trybu wyboru projektów	27
Wykres 13. Wskaźnik <i>Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach</i> wybierany przez beneficjentów działania 5.6	32
Wykres 14. Wysokość środków przeznaczonych na działania promocyjne podejmowane w projektach (koszty kwalifikowalne w zł).....	35
Wykres 15. Udział środków przeznaczonych na działania promocyjne w projektach w stosunku do wydatków kwalifikowalnych	35
Wykres 16. Narzędzia promocyjne wykorzystywane w projektach.....	36

Spis tabel

Tabela 1. Projekty kluczowe wybrane do realizacji w ramach działania 5.6	7
Tabela 2. Projekty wybrane w ramach konkursu nr 34/V/5.6/2010 dla działania 5.6	8
Tabela 3. Przebieg oceny projektów dofinansowanych w ramach działania 5.6	13
Tabela 4. Zestawienie zmian w zakresie wydatków.....	19
Tabela 5. Miejsce realizacji projektu	21



Tabela 6. Czas realizacji projektów działania 5.6.	24
Tabela 7. Zestawienie wskaźników monitorowania dla działania 5.6	25
Tabela 8. Wskaźniki produktu, wybierane przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach działania 5.6	28
Tabela 9. Wskaźniki rezultatu, wybierane przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach działania 5.6	29
Tabela 10 Liczba pozyskiwanych inwestorów na nowe tereny inwestycyjne.	33

Spis obrazów

Obraz 1 Gadżety promocyjne (termokubek, Pen-Drive).....	38
Obraz 2 Gadżety promocyjne (gumka do ścierania)	38
Obraz 3 Ogłoszenie prasowe	40

Spis map

Mapa 1 Lokalizacja terenów inwestycyjnych w województwie kujawsko-pomorskim.....	22
--	----



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

Ewaluacja RPO WK-P

Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Departament Rozwoju Regionalnego
Wydział Zarządzania RPO
Biuro Ewaluacji RPO
ul. Plac Teatralny 2
87-100 Toruń
www.mojregion.eu
Tel. (056) 62 18 649