



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

Badanie ewaluacyjne

„Ocena wpływu projektów dofinansowanych w ramach
RPO WK-P na realizację celów Strategii Lizbońskiej”

RAPORT KOŃCOWY

grupa GUMUŁKA
Pasja. Wiedza. Doświadczenie.

Indeks skrótów

AD	-	analiza dokumentów
CATI	-	telefoniczne wywiady kwestionariuszowe wspomagane komputerowo (Computer Assisted Telephone Interviewing)
IDI	-	indywidualny wywiad pogłębiony (In-depth Interview)
IZ	-	Instytucja Zarządzająca
RPO WK-P	-	Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
SL	-	Strategia Lizbońska
SWOT	-	analiza SWOT
URPO	-	Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
WS	-	wywiad swobodny
NSRO		Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia
SWW		Strategiczne Wytyczne Wspólnotowe
KPR		Krajowy Program Reform

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz z budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Spis treści

Streszczenie.....	5
Summary	7
1. Wprowadzenie.....	9
1.1 Cele badania.....	9
1.2 Zakres badania	9
1.3 Kryteria ewaluacyjne.....	10
2. Koncepcja badania oraz zastosowana metodologia	11
2.1 Obszary i pytania badawcze	11
2.2 Metodologia badawcza.....	16
2.2.1 Dobór próby do badania.....	16
2.3 Okoliczności towarzyszące badaniu.....	18
3. Wyniki ewaluacji.....	19
3.1 Ocena trafności przyjętych do realizacji w ramach RPO WK-P projektów pod kątem ich spójności z priorytetami Strategii Lizbońskiej	19
3.2 Ocena efektywności środków zaangażowanych w realizację projektów pro-lizbońskich oraz pozostałych projektów	35
3.3 Wpływ realizowanych w ramach RPO WK-P projektów na rozwój gospodarki regionu kujawsko-pomorskiego	50
3.4 Skala i zakres działań oraz powodzenie projektów przyczyniających się do realizacji Strategii Lizbońskiej	54
3.5 Podsumowanie – analiza SWOT	60
4. Wnioski i rekomendacje z badania.....	68
5. Spis tabel.....	76
7. Spis rycin.....	77
8. Załączniki	78
8.1. Tabele wynikowe badania CATI z beneficjentami.....	78
8.2. Tabele wynikowe CATI – potencjalni beneficjenci	82
8.3 Narzędzia badawcze wykorzystane w ewaluacji	85
8.3.1 Scenariusz wywiadu indywidualnego z osobami odpowiedzialnymi za tworzenie dokumentów programowych	85
8.3.2 Scenariusz wywiadu indywidualnego z osobami odpowiedzialnymi za monitoring	88
8.3.3 Scenariusz wywiadu indywidualnego z osobami odpowiedzialnymi za ocenę merytoryczną	

oraz wdrażanie projektów.....	90
8.3.4 Kwestionariusz CATI dla beneficjentów	92
8.3.5 Kwestionariusz CATI dla potencjalnych beneficjentów	94

Streszczenie

Niniejsze badanie zrealizowane zostało na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego przez konsorcjum złożone z firm: Grupa Gumulka Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o. oraz Grupa Gumulka Sp. z o.o. Głównym celem badania było dokonanie oceny realizacji założonych w Strategii Lizbońskiej¹ celów poprzez wdrażanie RPO WK-P.

Badanie zostało zrealizowane w terminie od 17.06.2010r. do 24.09.2010r. W ramach badań jakościowych przeprowadzona została analiza dokumentów, w tym 162 wniosków wybranych do dofinansowania. Przeprowadzono także indywidualne wywiady pogłębione oraz wywiady swobodne z pracownikami IZ i z ekspertami odpowiadającymi za ocenę merytoryczną wniosków o dofinansowanie. Metodą CATI zgromadzono dane ilościowe. Respondentami badania ankietowego byli potencjalni beneficjenci oraz beneficjenci RPO WK-P. Przeprowadzono łącznie 198 wywiadów telefonicznych. W celu podsumowania procesu badawczego przeprowadzono panel ekspercki. W trakcie panelu wyprowadzono następujące wnioski:

- Do priorytetów Strategii Lizbońskiej bezpośrednio odnoszą się wskaźniki przyporządkowane do Działów pro-lizbońskich. Pozostałe wskaźniki odnoszą się do Strategii w sposób pośredni.
- Do realizacji priorytetów Strategii Lizbońskiej w najwyższym stopniu przyczyniają się projekty realizowane w ramach poddziałań 5.2.1 *Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw* oraz 5.2.2 *Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw*. Są one związane z tworzeniem nowych miejsc pracy oraz rozwojem przedsiębiorczości.
- Generalnie projekty przyjęte do dofinansowania realizują założone cele. Najtrafniej cele lizbońskie (inwestycje w wiedzę i innowacje oraz przedsiębiorczość) realizują projekty w ramach działania 5.2 *Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw*, ponieważ w największym stopniu wpływają na uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie MŚP, a przez to wpływają na kreowanie nowych miejsc pracy i zwiększanie stopnia zatrudnienia.
- Nie zdiagnozowano kryteriów bezpośrednio odnoszących się do obszarów SL. Nie ma wydzielonych kryteriów wyboru projektów, które promowałyby w szczególności realizację priorytetów SL.
- Generalnie środki przeznaczone na realizację projektów pro-lizbońskich wydają się adekwatne do zapotrzebowania w tym obszarze. Ocena efektywności zaangażowanych w realizację środków jest trudna do analizy z powodu braku określonych wartości docelowych niektórych wskaźników produktu i rezultatu. W przypadku działań, dla których określono wartości wskaźników produktu, środki wydatkowane są efektywnie.
- Aby rozważyć możliwość przesunięć środków należy oszacować wskaźniki produktu i rezultatu,

¹ W czerwcu 2010 r. Rada Europejska przyjęła nową strategię UE pod nazwą „Europa 2020”, która skoncentrowana jest na inwestycjach w badania i innowacje oraz na promowaniu przyjaznej środowisku gospodarki opartej na wiedzy. Zastępuje ona dotychczasową Strategię Lizbońską.

gdyż bez określonych wartości wskaźników niemożliwe jest monitorowanie poziomu ich realizacji. Na obecnym etapie wdrażania Wykonawca zdiagnozował możliwość przesunięć w ramach osi – między działaniami: z 2.4 *Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku* do 2.3 *Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza*, w ramach piątej osi z działania 5.3. *Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska* na działanie 5.2 *Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw*.

- Projekty dofinansowane w ramach RPO WK-P rozwijają rynek regionalny. W głównej mierze przyczyniają się do tworzenia nowych miejsc pracy oraz mają wpływ na rozwój infrastruktury, co poszerza ofertę województwa do lokowania inwestycji. Ponadto dzięki możliwości dofinansowania w ramach Programu funduszy pożyczkowych i poręczeniowych, zwiększa się przedsiębiorczość w regionie poprzez udzielane wsparcie dla przedsiębiorstw,
- Znaczącym skutkiem realizacji projektów jest również zwiększenie innowacyjności regionu. Zainteresowanie realizacją projektów wpisujących się w cele Strategii Lizbońskiej wśród beneficjentów i potencjalnych beneficjentów jest zróżnicowane. Największym zainteresowaniem cieszą się działania w ramach 5 osi priorytetowej z zakresu wspierania rozwoju przedsiębiorczości.
- Problemy występujące podczas realizacji projektów nie są na tyle znaczące, żeby wpłynąć na nieosiągnięcie wartości wskaźników, a tym samym zagrażać realizacji celów Strategii Lizbońskiej.
- Na podstawie badania CATI z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami zdiagnozowano brak działań informacyjno-szkoleniowych w zakresie SL, co skutkuje brakiem odniesienia do celów SL w realizowanych przez nich projektach.

Summary

This evaluation audit was commissioned by the Marshall Office of Kujawsko-Pomorskie Voivodship and conducted by a consortium composed of: Grupa Gumulka Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o. and Grupa Gumulka Sp. z o.o. The main aim of the audit was to evaluate the fulfilment of the objectives set in the Lisbon Strategy² through the implementation of the Regional Operational Programme for Kujawsko-Pomorskie Voivodship (RPO WK-P).

The audit was carried out in the period from 17.06.2010 to 24.09.2010. The qualitative research comprised desk research, including an analysis of 162 applications selected for funding. Also, some in-depth interviews and free-form interviews were conducted with the employees from the Managing Authority and the experts responsible for the substantive evaluation of the applications for funding. The CATI method was used to collect the quantitative data. The respondents of the questionnaire survey were the potential beneficiaries and the beneficiaries of the ROP WK-P. In total, 198 telephone interviews were conducted. In order to sum up the research process, an expert panel was carried out. The following conclusions were drawn during the panel:

- The indicators assigned to the Pro-Lisbon Measures refer directly to the Lisbon Strategy Priorities. Other indicators refer to the Strategy in an indirect way
- The projects carried out under the sub-measures - 5.2.1. Support to microenterprise development and 5.2.2. Support to enterprise development - contribute to the fulfilment of the Lisbon Strategy priorities to the highest extent. The projects are connected with creation of new jobs and development of entrepreneurship.
- In general, the projects accepted for funding meet their objectives. The Lisbon objectives (investments into knowledge, innovation and entrepreneurship) are most accurately met by the projects under Measure 5.2 Support to enterprise development, as they have the biggest impact on utilisation of economic potential, in particular in small and medium-sized enterprises and, consequently, contribute to the creation of new jobs and a rise in employment
- No criteria which directly refer the Lisbon Strategy areas were diagnosed.. There are no separate criteria for selection of the projects, which would specifically promote the Lisbon Strategy priorities.
- In general, the funds allocated for the fulfilment of the pro-Lisbon projects seem to correspond to the needs in this area. However, some movements within the axes implementing the pro-Lisbon measures should be taken into consideration, in order to increase the effectiveness of the funds spent.
- The evaluation of effectiveness of the funds involved in the implementation is difficult to analyze as there are no target values for some product and result indicators. In case of the measures for which the values of the product indicators were established, the funds are spent effectively
- In order to consider possible movements of funds, one should estimate the product and result indicators, because without any specific values of the indicators the progress cannot be monitored. At the present stage of the implementation, the Contractor diagnosed the possible movements within the axes - between the measures: from 2.4 Green power infrastructure to 2.3 Development of air

² In June 2010 European Council accepted new strategy UE called "EUROPE 2020" concentrated on investment in Research and Innovation, likewise promoted environmental friendly economy based on knowledge. New strategy "EUROPE 2020" replaced previous Lisbon Strategy.

protection infrastructure, within axis five - from measure 5.3. Support for enterprises in reaching compliance with environmental protection requirements to measure 5.2 Support for enterprise development.

- The projects financed under RPO WK-P are developing the regional market. They mainly contribute to the creation of new jobs and have an impact on the infrastructural development, which makes the voivodship a more attractive location for investments. Moreover, due to the possibility to finance the loan and warranty funds, which support enterprises under the Programme, they lead to the development of entrepreneurship.
- An important effect of the projects is also enhancing the region's innovativeness. The interest that the beneficiaries and potential beneficiaries have in the implementation of the projects, which are connected with the Lisbon Strategy objectives, varies. They are mostly interested in the measures under priority axis 5, in the area of support for entrepreneurship development.
- The problems occurring in course of the implementation of the projects are not significant enough to prevent the achievement of the indicators and, consequently, threaten the fulfilment of the Lisbon Strategy objectives.
- Based on the CATI interviews with the beneficiaries and potential beneficiaries, a lack of information and training activities in the area of the Lisbon Strategy was diagnosed, leading to the fact that the projects implemented by these beneficiaries tend not to have any reference to the Lisbon Strategy objectives.

1. Wprowadzenie

1.1 Cele badania

Cel główny

Celem głównym badania była ocena realizacji założonych w Strategii Lizbońskiej³ celów poprzez wdrażanie RPO WK-P.

W ramach przedmiotowego badania sprawdzono, w jakim stopniu projekty dofinansowane w ramach RPO WK-P przyczyniają się do realizacji zapisanych w Strategii Lizbońskiej priorytetów.

Cele szczegółowe

Cel główny badania zrealizowany został poprzez osiągnięcie następujących celów szczegółowych:

1. Ocena trafności przyjętych do realizacji w ramach RPO WK-P projektów pod kątem ich spójności z priorytetami Strategii Lizbońskiej.
2. Badanie efektywności środków zaangażowanych w realizację projektów pro-lizbońskich oraz efektywności środków zaangażowanych w realizację pozostałych projektów.
3. Analiza wpływu realizowanych projektów w ramach RPO WK-P na rozwój gospodarki regionu kujawsko-pomorskiego.
4. Oszacowanie skali i zakresu działań oraz powodzenia projektów przyczyniających się do realizacji Strategii Lizbońskiej.

1.2 Zakres badania

Zakres czasowy:

Badanie objęło okres od początku realizacji Programu do połowy września 2010r. (tj. do dnia wykonywania badania).

Zakres przedmiotowy:

Badanie dotyczyło oceny wpływu projektów dofinansowanych w ramach RPO WK-P na realizację celów Strategii Lizbońskiej. Istotę badania stanowi odniesienie się do priorytetów Strategii. Analizie poddane zostały projekty z działań Programu, w których występują kategorie lizbońskie.

Zakres podmiotowy:

Badaniem objęto trzy grupy respondentów: beneficjentów, potencjalnych beneficjentów RPO WK-P oraz pracowników IZ RPO WK-P.

Zakres terytorialny:

³ Z uwagi na to, iż w okresie programowania RPO WK-P i jego dotychczasowej realizacji, na poziomie UE funkcjonowała Strategia Lizbońska, przeprowadzone badanie ewaluacyjne odnosi się w głównej mierze do założonych tam priorytetów, mając jednak na względzie nową Strategię „Europa 2020”.

Badanie swoim zakresem objęło obszar Województwa Kujawsko-Pomorskiego, z uwzględnieniem danych w układzie terytorialnym (powiatowym oraz gminnym – NUTS IV i V).

1.3 Kryteria ewaluacyjne

Niniejsze badanie przeprowadzone zostało w oparciu o następujące kryteria ewaluacyjne:

- **Trafność/adekwatność**, które pozwoliły ocenić czy wybór projektów do dofinansowania z punktu widzenia spełniania celów Programu, osi priorytetowej i działania przekłada się również na realizację priorytetów SL,
- **Skuteczność**, które pozwoliło ocenić w jakim stopniu wybrane do realizacji projekty pozwolą na osiągnięcie założonych celów zarówno w Programie Operacyjnym jak i strategii,
- **Użyteczność**, które pozwoliło ocenić w jakim stopniu środki wydane na realizację projektów w ramach kategorii lisbońskich przyczynią się do realizacji potrzeb tkwiących w regionie kujawsko-pomorskim,
- **Efektywność**, które pozwoliło ocenić czy stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników i rezultatów pozwolił uzyskać maksymalizację celów z punktu widzenia Programu, osi priorytetowych i działania.

2. Koncepcja badania oraz zastosowana metodologia

2.1 Obszary i pytania badawcze

Osiągnięcie założonego celu badania odbyło się na podstawie poniżej zaprezentowanego planu ewaluacji dostosowanego do każdego z celów szczegółowych, do których przyporządkowane zostały pytania ewaluacyjne oraz metody badawcze, a następnie przypisano ogólne wnioski wypracowane w trakcie badania (ewaluacji).

Tabela 1 Zestawienie zagadnień (pytań) badawczych z metodami zbierania danych oraz wypracowanymi wnioskami

Zagadnienia, obszary i pytania badawcze	Sposób uzyskania odpowiedzi na pytanie badawcze	Wniosek z badania
Cel 1 Ocena trafności przyjętych do realizacji w ramach RPO WK-P projektów pod kątem ich spójności z priorytetami Strategii Lizbońskiej		
Czy wskaźniki służące monitorowaniu postępów i efektów wdrażania projektów w ramach RPO WK-P odnoszą się do priorytetów Strategii Lizbońskiej?	<p>Analiza porównawcza wskaźników wyznaczonych dla Strategii Lizbońskiej oraz wskaźników monitorowania dla RPO WK-P.</p> <p>Ocena listy wskaźników przez Beneficjentów i Potencjalnych Beneficjentów pod względem trafności odzwierciedlania efektów realizowanych projektów w zakresach „pro-lizbońskich”</p> <p>Zebranie opinii pracowników IZ na temat adekwatności informacji zbieranych przez obowiązujące wskaźniki w stosunku do oceny realizacji celów Strategii Lizbońskiej.</p>	Do priorytetów Strategii Lizbońskiej bezpośrednio odnoszą się wskaźniki przyporządkowane do Działań pro-lizbońskich. Pozostałe wskaźniki odnoszą się do Strategii w sposób pośredni.
Które projekty (jakie typy projektów i w ramach jakich działań RPO WK-P) w największym stopniu przyczyniają się do realizacji priorytetów Strategii Lizbońskiej?	Analiza wskaźników zawartych w projektach pod kątem ich spójności ze wskaźnikami Lizbońskimi. Stopień przyczyniania się do realizacji celów Strategii Lizbońskiej zostanie oszacowany na podstawie ilości spójnych wskaźników.	Do realizacji priorytetów Strategii Lizbońskiej w najwyższym stopniu przyczyniają się projekty realizowane w ramach 5.2.1 oraz 5.2.2. Są one związane z tworzeniem nowych miejsc pracy oraz rozwojem przedsiębiorczości.
Czy i na ile przyjęte dotychczas do realizacji projekty właściwie realizują założone cele, które przełożą się na realizację priorytetów przyjętych w Strategii Lizbońskiej?	<p>Wskaźniki wyszczególnione podczas analizy zbadane pod kątem ich realizacji.</p> <p>Analiza obecnego stanu realizacji projektu w porównaniu z założeniami.</p>	Analiza wniosków o dofinansowanie wykazała, że projekty, które uzyskały dofinansowanie realizują założone cele. Najtrafniej cele lizbońskie (inwestycje w wiedzę i innowacje oraz przedsiębiorczość) realizują projekty w ramach działania 5.2, ponieważ w największym stopniu wpływają na uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie MŚP, a przez to wpływają na kreowanie nowych miejsc pracy i zwiększanie stopnia zatrudnienia.– rozdział 3.1
Czy przyjęte w ramach RPO WK-P	Porównanie kryteriów wyboru projektów przedstawianych w dokumentacjach	Nie zdiagnozowano kryteriów bezpośrednio

Zagadnienia, obszary i pytania badawcze	Sposób uzyskania odpowiedzi na pytanie badawcze	Wniosek z badania
kryteria wyboru projektów promują projekty ukierunkowane na realizację priorytetów Strategii Lizbońskiej? Jakie kryteria, w jaki sposób?	konkursowych z priorytetami Strategii Lizbońskiej.	odnoszących się do obszarów SL. Nie ma wydzielonych kryteriów wyboru projektów, które promowałyby realizację priorytetów SL - rozdział 3.1.
Cel 2 Badanie efektywności środków zaangażowanych w realizację projektów pro-lizbońskich oraz efektywności środków zaangażowanych w realizację pozostałych projektów		
Czy i na ile środki zaangażowane w realizację projektów pro-lizbońskich są adekwatne do potrzeb w tym obszarze?	Porównanie docelowych wartości wskaźników wyznaczonych w RPO WK-P jako realizujących kategorie pro-lizbońskie (potrzeby) z sumą wartości wskaźników wyznaczonych w projektach i środkami przeznaczonymi na ich realizację.	Generalnie środki przeznaczone na realizację projektów pro-lizbońskich są adekwatne do zapotrzebowania w tym obszarze. - rozdział 3.2
Czy zaangażowane środki w projekty pro-lizbońskie przyniosą wymierne efekty, czy wykorzystane zostały efektywnie?	Porównanie wydanych dotychczas środków i osiągniętych wskaźników do określonych w RPO WK-P wartości docelowych.	Ocena efektywności zaangażowanych w realizację środków jest trudna do analizy z powodu braku określonych wartości docelowych wskaźników produktu i rezultatu. W przypadku działań, dla których określono wskaźniki produktu środki wydatkowane są efektywnie – rozdział 3.2
Czy w celu wyższej efektywności w osiąganiu celów Strategii Lizbońskiej należałoby dokonać przesunięcia środków między poszczególnymi działaniami RPO WK-P odnoszącymi się do kategorii lizbońskich? Jakich przesunąć, w ramach jakich działań?	Analiza dokonana na podstawie oceny ekspertów.	Aby rozważyć możliwość przesunięć środków należy oszacować wskaźniki produktu i rezultatu gdyż bez określonych wartości wskaźników niemożliwe jest monitorowanie poziomu ich realizacji. Na obecnym etapie wdrażania Wykonawca zdiagnozował możliwość przesunięć w ramach osi – między działaniami: z 2.4 do 2.3, w ramach piątej osi z działania 5.3 na działanie 5.2. – rozdział 3.2
Cel 3 Analiza wpływu realizowanych projektów w ramach RPO WK-P na rozwój gospodarki regionu kujawsko-pomorskiego		
Czy projekty dofinansowane w ramach RPO WK-P: - poszerzają ofertę województwa do lokowania inwestycji?	Analiza zmian w wartościach wskaźników kontekstowych oraz analiza realizacji tych wskaźników przez projekty realizowane w ramach RPO WK-P.	Projekty dofinansowane w ramach RPO WK-P rozwijają rynek regionalny. W głównej mierze przyczyniają się do tworzenia nowych miejsc pracy oraz mają wpływ na rozwój

Zagadnienia, obszary i pytania badawcze	Sposób uzyskania odpowiedzi na pytanie badawcze	Wniosek z badania
<ul style="list-style-type: none"> - przyczyniają się do zwiększenia innowacyjności w skali regionu? - rozwijają i pogłębiają regionalny rynek? - mają wpływ na rozwój i poprawę infrastruktury w regionie? - przyczyniają się do tworzenia większej ilości i jakości miejsc pracy? - zachęcają do podejmowania zatrudnienia? 		<p>infrastruktury, co poszerza ofertę województwa do lokowania inwestycji. Wpływają również na rozwój przedsiębiorczości dzięki możliwości dofinansowania funduszy pożyczkowych i poręczeniowych. Znaczącym skutkiem realizacji projektów jest również zwiększenie innowacyjności regionu, chociaż ze względu na stopień trudności przebiega wolniej niż rozwój infrastruktury.</p>
<p>Jakie najbardziej istotne zmiany społeczno-gospodarcze zaszły w regionie w wyniku realizacji RPO WK-P?</p>	<p>Diagnoza najbardziej istotnych, z punktu widzenia realizacji RPO WK-P zmian. Analiza na podstawie opinii pracowników IZ oraz ekspertów.</p>	<p>Najbardziej istotnymi zmianami, jakie zaszły w regionie w wyniku realizacji RPO WK-P jest wzrost zatrudnienia oraz rozwój infrastruktury, zwłaszcza budowa nowych dróg.</p>
<p align="center">Cel 4 Oszacowanie skali i zakresu działań oraz powodzenia projektów przyczyniających się do realizacji Strategii Lizbońskiej</p>		
<p>Czy beneficjenci i potencjalni beneficjenci wyrażają zainteresowanie realizacją projektów, które odnoszą się do kategorii lizbońskich?</p>	<p>Analiza na podstawie opinii beneficjentów, potencjalnych beneficjentów oraz osób zajmujących się przyznawaniem dofinansowania.</p> <p>Analiza zestawienia danych nt. konkursów – analiza ilości wpływających wniosków na konkurs z wielkością alokacji na ten konkurs (zainteresowanie okazane poprzez chęć udziału i realizacji konkretnych projektów).</p>	<p>Zainteresowanie realizacją projektów wpisujących się w cele Strategii Lizbońskiej wśród beneficjentów i potencjalnych beneficjentów jest zróżnicowane. Największym zainteresowaniem cieszą się działania w ramach 5 osi priorytetowej z zakresu wspierania rozwoju przedsiębiorczości – rozdział 3.3</p>
<p>Czy i jakie istnieją zagrożenia w realizacji wydatków założonych w osiach związanych z kategoriami lizbońskimi?</p>	<p>Wywiady z pracownikami zajmującymi się merytoryczną oceną projektów oraz kontrolą projektów. Analiza dokumentów sprawozdawczych opisujących wydatkowanie w ramach poszczególnych osi.</p>	<p>Nie zdiagnozowano znaczących zagrożeń w realizacji wydatków – rozdział 3.3</p>
<p>Czy aktualny poziom zainteresowania projektodawców realizacją projektów „pro-lizbońskich” jest satysfakcjonujący w kontekście osiągania celów Strategii Lizbońskiej?</p>	<p>Analiza opinii pracowników IZ (osoby odpowiedzialne za zarządzanie) oraz analiza ekspercka wyników badania.</p>	<p>Poziom zainteresowania realizacją projektów pro-lizbońskich jest zróżnicowany. Zainteresowanie działaniami z osi priorytetowej 5 w zakresie wsparcia przedsiębiorczości jest wystarczające w kontekście realizacji celów lizbońskich, natomiast w przypadku innych działań, szczególnie z zakresu ochrony</p>

Zagadnienia, obszary i pytania badawcze	Sposób uzyskania odpowiedzi na pytanie badawcze	Wniosek z badania
		środowiska, zainteresowanie realizacją projektów jest niskie – rozdział 3.3
Jakie występują zagrożenia w realizacji projektów, które mogą doprowadzić do nieosiągnięcia wskaźników i celów projektów, najbardziej istotnych z punktu widzenia Strategii Lizbońskiej?	Analiza kwestii uniemożliwiających prawidłowe realizowanie projektów, zdiagnozowanych na podstawie rozmów z pracownikami IZ, opinii beneficjentów oraz ekspertów. Ocena dotychczas osiągniętych poziomów wartości wskaźników z wykorzystaną alokacją.	Problemy występujące podczas realizacji nie są na tyle znaczące, żeby wpłynąć na nieosiągnięcie wartości wskaźników, a tym samym realizacji celów Strategii Lizbońskiej – rozdział 3.3

2.2 Metodologia badawcza

Punktem wyjścia procesu badawczego było zastosowanie „burzy mózgów”. Następnie w celu zebrania danych niezbędnych do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze zastosowano następujące metody badawcze:

1. analiza dokumentów,
2. indywidualny wywiad pogłębiony (ewentualnie diady),
3. wywiady kwestionariuszowe wspomagane komputerowo,
4. wywiady swobodne,
5. panel ekspertów.

Uzyskane wyniki zostały poddane opracowaniu poprzez wykorzystanie

1. analizy SWOT,
2. analiz statystycznych.

2.2.1 Dobór próby do badania

Dobór próby dla analizy wniosków o dofinansowanie złożony był z dwóch elementów. Na pierwszy z nich składały się wszystkie podpisane do dnia 31.05.2010r. umowy o dofinansowanie w ramach Działów pro-lizbońskich. W wyniku doboru próby do badania włączono 140 wniosków w ramach realizowanych projektów.

Na drugi element składały się wnioski o dofinansowanie w ramach nierozstrzygniętych naborów na konkursy z poddziałań 5.2.1 i 5.2.2, ogłoszonych w roku 2010. Ponieważ w ramach naborów na ww. konkursy nie podpisano jeszcze żadnych umów, propozycja doboru próby wniosków do analizy opierała się na analizie danych z poprzednich konkursów w ramach obu ww. poddziałań. W wyniku tej analizy do badania włączono 7 wniosków w ramach poddziałania 5.2.1. oraz 15 wniosków w ramach poddziałania 5.2.2.

Łącznie analizie poddano 162 wnioski o dofinansowanie według przedstawionej poniżej struktury próby:

Tabela 2 Dobór próby wniosków do analizy, stan na 31.05.2010

Działanie	Liczba umów	Udział próby w warstwie	Liczebność próby
RPKP.01.02.00	1	100,00%	1
RPKP.01.04.00	4	25,00%	1
RPKP.02.03.00	31	25,81%	8
RPKP.02.04.00	1	100,00%	1
RPKP.04.01.00	1	100,00%	1
RPKP.04.02.00	1	100,00%	1
RPKP.04.03.00	33	24,24%	8

RPKP.05.01.00	9	33,33%	3
RPKP.05.02.01 nierozstrzygnięty konkurs	139	23,78%	33 7
RPKP.05.02.02 nierozstrzygnięty konkurs	185	23,74%	44 15
RPKP.05.03.00	7	28,57%	2
RPKP.05.04.00	2	50,00%	1
RPKP.05.05.00	145	24,14%	35
RPKP.05.06.00	4	25,00%	1
Suma Wynik	563	24,87%	162

Źródło: opracowanie własne na podstawie zestawienia listy podpisanych umów oraz list złożonych wniosków w konkursach na poddziałanie 5.2.1 i 5.2.2.

Struktura doboru respondentów do badania CATI została przedstawiona w tabeli 3. Respondenci byli losowani z listy beneficjentów, którzy na dzień 31.05.2010r. podpisali umowy na realizację projektów dofinansowanych w ramach RPO WK-P w ramach Działów pro-lizbońskich.

Tabela 3 Dobór próby do badania CATI, stan na 31.05.2010

Działanie	Liczba elementów w grupie⁴	Udział próby w grupie	Liczba elementów w próbie
RPKP.01.02	1	100,00%	1
RPKP.01.04	1	100,00%	1
RPKP.02.03.00	26	42,31%	11
RPKP.02.04.00	1	100,00%	1
RPKP.04.01.00	1	100,00%	1
RPKP.04.02.00	1	100,00%	1
RPKP.04.03.00	32	40,63%	13
RPKP.05.01.00	9	44,44%	5
RPKP.05.02.01	134	42,95%	52
RPKP.05.02.02	178	57,05%	70
RPKP.05.03.00	7	42,86%	3
RPKP.05.04.00	2	50,00%	1
RPKP.05.05.00	93	38,71%	36
RPKP.05.06.00	4	50,00%	2
Suma Wynik	490	40,00%	198

Źródło: opracowanie własne na podstawie zestawienia listy podpisanych umów.

⁴ Zidentyfikowano beneficjentów realizujących kilka projektów, na które zostały podpisane odrębne umowy, dlatego liczba beneficjentów różni się od liczby podpisanych umów.

2.3 Okoliczności towarzyszące badaniu

Badanie przeprowadzone zostało w terminie 17.06.2010r. – 24.09.2010r. W trakcie badania przeprowadzone zostały indywidualne wywiady pogłębione z pracownikami IZ odpowiedzialnymi za programowanie, monitoring oraz wdrażanie RPO WK-P. Część wywiadów na prośbę pracowników IZ przybrało formę diad i triad. Przeprowadzono również indywidualne wywiady pogłębione z ekspertami odpowiedzialnymi za ocenę merytoryczną projektów oraz wywiady swobodne z osobami odpowiedzialnymi za zadania z zakresu monitoringu i kontroli w ramach RPO WK-P. Wywiady przeprowadzono w dniach 18.08.2010r. – 20.08.2010r.

W celu gromadzenia danych ilościowych przeprowadzone zostało badanie ankietowe techniką CATI wśród beneficjentów i potencjalnych beneficjentów RPO WK-P. Badanie CATI przeprowadzone zostało w terminie 12.08.2010r. – 23.08.2010r.

Wykonawca nie napotkał problemów w uzyskaniu informacji zarówno od pracowników IZ, ekspertów, jak i respondentów badania telefonicznego. Badanie przebiegło zgodnie z harmonogramem, bez komplikacji.

3. Wyniki ewaluacji

Wyniki ewaluacji zostały przedstawione w podziale na cztery cele szczegółowe badania. Poniżej znajdują się dane zebrane w wyniku przeprowadzonych badań terenowych, wywiadów kwestionariuszowych z beneficjentami oraz analiz dokumentacji.

3.1 Ocena trafności przyjętych do realizacji w ramach RPO WK-P projektów pod kątem ich spójności z priorytetami Strategii Lizbońskiej

Analiza spójności RPO WK-P z priorytetami SL wymagała określenia, w odniesieniu do jakich zakresów badana spójność będzie oceniana. Wykonawca przyjął założenie, że RPO WK-P jest spójne z krajowymi dokumentami strategicznymi, w szczególności z NSRO oraz Krajowym Programem Reform. Dokumenty te definiują cele interwencji funduszy europejskich w Polsce, a tym samym bezpośrednio wpływają na kształt regionalnych programów operacyjnych – ich cele i sposób wdrażania.

Wykonawca przyjął również jako wstępne założenie, że NSRO, jako bezpośredni dokument odniesienia dla RPO WK-P, są zgodne z SWW, które ustalają wspólnotowe priorytety polityki spójności na lata 2007-2013. Tym samym interwencja realizowana za pośrednictwem NSRO będzie służyła realizacji najważniejszych priorytetów Wspólnoty, sformułowanych w odnowionej Strategii Lizbońskiej.

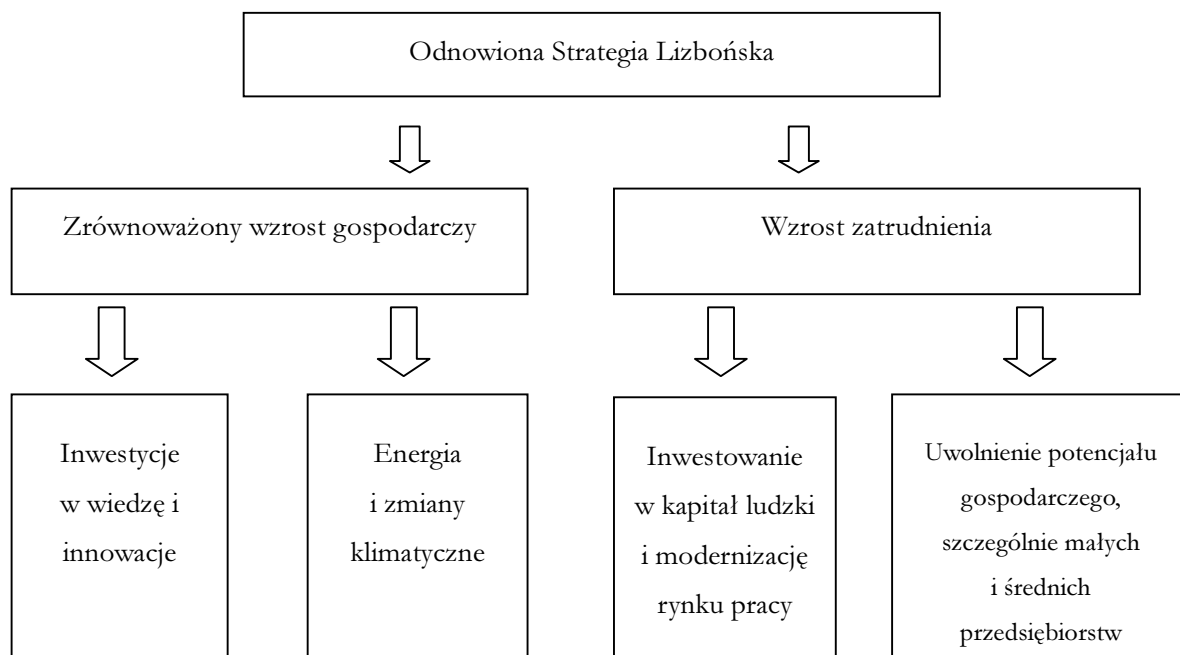
Realizacja NSRO odbywa się poprzez ukierunkowanie programów operacyjnych, w tym regionalnych programów operacyjnych, na priorytetowe obszary Strategii Lizbońskiej⁵, do których należą:

1. zwiększenie inwestycji w wiedzę i innowacje,
2. uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie MŚP,
3. działania w obliczu globalizacji i starzenia się społeczeństw (w szczególności poprzez zwiększanie zatrudnienia tzw. grup priorytetowych),
4. dążenie do zintegrowanej i efektywnej polityki energetycznej UE.

Dla lepszego zobrazowania priorytety SL zostały przedstawione na poniższym schemacie.

⁵ Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie, Narodowa Strategia Spójności, maj 2007 r.

Schemat 1 Priorytety Strategii Lizbońskiej



Źródło: Opracowanie własne

W związku ze zmianami w dokumentach strategicznych, jakie zaszły na poziomie Unii Europejskiej, warto w tym miejscu przytoczyć trzy priorytety zapisane w nowej, obowiązującej od czerwca 2010r. Strategii „Europa 2020”, które wykazują spójność ze Strategią Lizbońską:

- rozwój inteligentny: rozwój gospodarki opartej na wiedzy i innowacji;
- rozwój zrównoważony: wspieranie gospodarki efektywniej korzystającej z zasobów, bardziej przyjaznej środowisku i bardziej konkurencyjnej;
- rozwój sprzyjający włączeniu społecznemu: wspieranie gospodarki o wysokim poziomie zatrudnienia, zapewniającej spójność społeczną i terytorialną.

Każdy z priorytetów Strategii Lizbońskiej posiada odzwierciedlenie w działaniach założonych w RPO WK-P, przy jednoczesnym określeniu odpowiednich kategorii „lizbońskich”. Zestawienie danych na ten temat prezentuje tabela nr 4.

Tabela 4 Kategorie „lizbońskie” realizowane w ramach Osi Priorytetowych RPO WK-P⁶ w odniesieniu do celów odnowionej SL

Oś Priorytetowa/Działanie	Kategorie „lizbońskie”	Cele odnowionej Strategii Lizbońskiej
Oś 1 Rozwój infrastruktury technicznej		
Dz. 1.2. Infrastruktura transportu publicznego	28 Inteligentne systemy transportu	Uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw
Dz. 1.3 Infrastruktura kolejowa	16 Kolej	Uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw
Dz. 1.4 Infrastruktura portu lotniczego	29 Porty lotnicze	Uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw
Oś 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska		
Dz. 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza	43 - Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią	Energia i zmiany klimatyczne
Dz. 2.4 Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku	40 - Energia odnawialna: słoneczna 41 - Energia odnawialna: biomasa 42 - Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe 43 - Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią	Energia i zmiany klimatyczne
Oś 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa Informatycznego		
Dz. 4.1 Rozwój infrastruktury ICT	10 - Infrastruktura telekomunikacyjna (w tym sieci szerokopasmowe)	Inwestycje w wiedzę i innowacje
Dz. 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności	11 - Technologie informacyjne i komunikacyjne (<i>dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, treści cyfrowe itp.</i>) 13 - Usługi i aplikacje dla obywateli (<i>e-zdrowie, e-administracja, e-edukacja, e-integracja itp.</i>)	Inwestycje w wiedzę i innowacje
Dz. 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług	14 - Usługi i aplikacje dla MŚP (<i>e-handel, kształcenie i szkolenie, tworzenie sieci itp.</i>) 15 - Inne działania mające na celu poprawę dostępu MŚP do TIK i ich wydajne użytkowanie	Inwestycje w wiedzę i innowacje Uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw
Oś 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw		
Dz. 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu	05 - Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw	Uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw

⁶ Załącznik II do Uszczegółowienia RPO WK-P na lata 2007-2013.

Oś Priorytetowa/Działanie	Kategorie „lizbońskie”	Cele odnowionej Strategii Lizbońskiej
Dz. 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw	08 - Inne inwestycje w przedsiębiorstwa	Uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw
Dz. 5.3 Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska	06 - Wsparcie na rzecz MŚP w zakresie promocji produktów i procesów przyjaznych dla środowiska (<i>wdrożenie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem, wdrożenie i stosowanie/użytkowanie technologii zapobiegania zanieczyszczeniom, wdrożenie czystych technologii do działalności produkcyjnej przedsiębiorstw</i>)	Uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw
Dz. 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii	03 - Transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami, uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (<i>parkami naukowymi i technologicznymi, technopoliami, itd.</i>) 04 - Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (<i>w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych</i>) 07 - Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (<i>innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstwa, itp.</i>) 08 - Inne inwestycje w przedsiębiorstwa	Uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw Inwestycje w wiedzę i innowacje
Dz. 5.5 Promocja i rozwój markowych produktów	08 - Inne inwestycje w przedsiębiorstwa	Uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw
Dz. 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje	08 - Inne inwestycje w przedsiębiorstwa	Uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WK-P na lata 2007-2013 oraz SL

Istotnym aspektem badania trafności przyjętych do realizacji projektów w ramach RPO WK-P jest analiza wskaźników służących monitorowaniu postępów i efektów wdrażania projektów. Bliższe poznanie tego zagadnienia pokazało, że dla każdego z działań w ramach RPO WK-P został zaproponowany zestaw wskaźników, z których beneficjenci mogą wybierać wskaźniki odpowiadające ich projektom. Ponadto stwierdzono, że w ramach katalogu wskaźników przyjętych dla RPO WK-P nie istnieje wyodrębniona grupa wskaźników, które są wskaźnikami pro-lizbońskimi. W trakcie wdrażania Programu nie monitoruje się stopnia realizacji wskaźników mierzących realizację priorytetów SL.

Analizie wskaźników zawartych w projektach pod kątem ich spójności z priorytetami lizbońskimi

posłużyło porównanie liczby wybranych wskaźników odnoszących się do celów lizbońskich w stosunku do ogólnej liczby wybieranych wskaźników. Analizie zostało poddanych 140 wniosków o dofinansowanie. Zostały one wybrane ze wszystkich podpisanych umów o dofinansowanie projektów w ramach RPO WK-P. Ponadto przeanalizowano 22 wnioski o dofinansowanie w ramach nierozstrzygniętych konkursów z Poddziałów 5.2.1 oraz 5.2.2.

Poniższe zestawienie opisuje dwa obszary: liczbę wszystkich wskaźników określonych przez projektodawcę we wniosku o dofinansowanie (w tym również wskaźniki autorskie) oraz liczbę wskaźników wybranych z zestawienia wskaźników monitorowania dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Należy w tym miejscu wyjaśnić, że w trakcie pierwszych konkursów beneficjenci składali wnioski bez użycia generatora wniosków i mogli samodzielnie wpisywać wskaźniki realizacji projektu. Sytuacja ta została zmieniona wraz z wprowadzeniem aplikacji służącej składaniu wniosków, gdzie system narzuca możliwą listę wskaźników przypisaną konkretnie do danego działania i beneficjenci nie mają możliwości wyboru innych wskaźników.

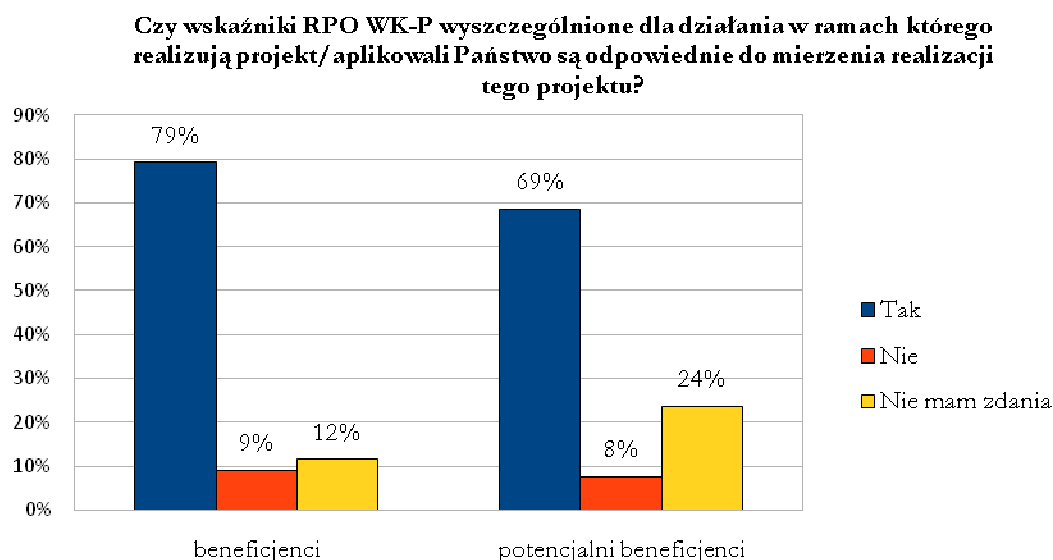
Tabela 5 Zestawienie liczby wskaźników z analizowanych projektów

Liczba wszystkich wskaźników określonych w projektach		Liczba wybranych wskaźników z katalogu wskaźników dla działań pro-lizbońskich	
Wskaźniki produktu	366	166	45,36%
Wskaźniki rezultatu	464	368	79,31%

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy próby wniosków o dofinansowanie.

Obecnie stosowane rozwiązanie polegające na określeniu zamkniętej listy wskaźników pozwala na efektywniejsze monitorowanie realizacji RPO WK-P. Ograniczenia w zakresie wyboru wskaźników do monitorowania realizacji projektu nie wpłynęło znacząco na możliwości mierzenia realizacji celów poszczególnych projektów, co obrazuje poniższy wykres.

Wykres 1: Adekwatność wskaźników RPO WK-P



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników badania CATI

Powyższy wykres pozwala stwierdzić, że w opinii respondentów wskaźniki monitorowania efektów i postępów realizowanych projektów skonstruowane w ramach RPO WK-P pozwalają na właściwe odzwierciedlenie charakteru tych projektów. Tylko 9% beneficjentów i 8% potencjalnych beneficjentów oceniło wskaźniki jako nieadekwatne. Wskazywanymi powodami niemożności mierzenia celów projektów za pomocą dostępnej listy wskaźników jest ich nieprecyzyjność oraz niedostosowanie do profilu przedsiębiorstw. Beneficjenci zwrócili uwagę na brak wskaźników mierzących poziom innowacyjności i postępu technologicznego adekwatnych do ich projektów.

Punktem wyjścia do analizy zgodności realizowanych projektów z celami SL było zbadanie poziomu wiedzy beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na temat założeń Strategii Lizbońskiej. Budowa wniosku o dofinansowanie nie wymaga od projektodawców bezpośredniego odniesienia do celów SL w związku z czym Wykonawca założył, że przystępując do przygotowywania wniosków nie odwołują się oni do SL, nie jest ona głównym dokumentem stanowiącym odniesienie podczas uzasadniania celowości realizacji projektu. Przypuszczenia te zostały potwierdzone wynikami badania CATI przedstawionymi w poniższej tabeli.

Tabela 6 Znajomość założeń Strategii Lizbońskiej wśród beneficjentów RPO WK-P.

Znajomość założeń Strategii Lizbońskiej	N=198	
Tak	52	26,26%
Nie	139	70,20%
Nie wiem	7	3,54%
Suma	198	100,00%

Źródło: Badanie CATI z beneficjentami.

Beneficjenci, którzy wskazali na znajomość założeń SL, zostali poproszeni o opinię, czy ich projekt realizuje te założenia.

Tabela 7 Realizacja założeń Strategii Lizbońskiej przez projekty w ramach RPO WK-P

Realizacja przez projekt założeń Strategii Lizbońskiej	N=52	
Tak	46	88,46%
Nie	2	3,85%
Nie mam zdania	4	7,69%
Suma	52	100,00%

Źródło: Badanie CATI z beneficjentami.

Znajomość założeń Strategii Lizbońskiej zadeklarowały 52 osoby (26,26%). Przeważająca większość z nich potwierdziła, że realizuje te cele w projekcie (46 osób). Wobec tego można wnioskować, że beneficjenci wdrażają założenia Strategii, jednak nie są tego świadomi.

W związku z tym Wykonawca założył pośrednie zbadanie, czy beneficjenci i potencjalni beneficjenci realizują założenia SL. Ankieta CATI zawierała pytanie, które operacjonalizowało priorytety SL poprzez zaproponowaną kafeterię odpowiedzi zawierających stwierdzenia odnoszące się bezpośrednio do realizacji projektów.

Tabela 8 Ocena zakresów oddziaływania projektu w opiniach beneficjentów i potencjalnych beneficjentów.

Przygotowany projekt:	Beneficjenci N=198		Potencjalni beneficjenci N=118	
Poszerza ofertę województwa do lokowania inwestycji (w tym w obszarze B+R)	84	42,42%	65	55,1%
Przyczynia się do zwiększenia innowacyjności w skali regionu	146	73,74%	96	81,4%
Rozwija i pogłębia regionalny rynek	155	78,28%	106	89,8%
Wpływa na rozwój i poprawę infrastruktury w regionie	104	52,53%	56	47,5%
Przyczynia się do tworzenia większej ilości i jakości miejsc pracy	165	78,79%	104	88,1%
Zachęca do podejmowania zatrudnienia	140	70,71%	88	74,6%
Inne	-	-	10	8,5%
Żadne z powyższych	9	4,55%	12	10,2%
Nie wiem	6	3,03%	4	3,4%

Źródło: Badanie CATI z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami.

Wyniki przedstawione w powyższej tabeli wskazują, że w opinii badanych ich projekty najbardziej przyczyniają się do tworzenia miejsc pracy, następnie do zwiększenia innowacyjności w skali regionu oraz oddziałują na rozwój regionalnego rynku. Tylko w zakresie jednego obszaru wskazania

beneficjentów były częstsze niż wskazania potencjalnych beneficjentów, tj. wpływ projektu na rozwój i poprawę infrastruktury w regionie.

Analizując wpływ realizacji projektów na wdrażanie założeń Strategii Lizbońskiej należy wziąć pod uwagę, że beneficjenci przy wyborze kategorii interwencji nie kierują się realizacją celów SL, tylko specyfiką projektu. Przykładowo w działaniu 1.2 została wskazana kategoria 25 – transport miejski, a możliwy był wybór kategorii pro-lizbońskiej 28 – inteligentne systemy transportu, w działaniu 2.3 wybrano kategorię 47 – jakość powietrza, a pro-lizbońska jest kategoria 43 – efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (Kogeneracja), zarządzanie energią.

Rozpatrując kwestię projektów w najwyższym stopniu przyczyniających się do realizacji priorytetów Strategii Lizbońskiej należy poddać analizie liczbę wskaźników pro-lizbońskich realizowanych przez te projekty oraz wartości osiągnięte przez wskaźniki odnoszące się do kategorii lizbońskich.

Projekty poddane analizie przez Zespół Badawczy realizują średnio 1,09 wskaźników produktu oraz 2,25 wskaźników rezultatu wpisujących się w kategorie pro-lizbońskie. Największą liczbę wskaźników produktu realizują projekty w ramach Poddziałania 5.2.1 oraz Działania 5.5. Są to projekty prowadzące do wzmocnienia konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw oraz promocję i rozwój markowych produktów. Projekty te dotyczą rozbudowy przedsiębiorstwa, zakupu maszyn i urządzeń, co przekłada się na wykazywaną większą liczbę wskaźników produktu. Stopień realizacji celów Strategii Lizbońskiej przez projekty RPO WK-P jest zależny również od wartości osiągniętej przez zawarte w tych projektach wskaźniki. Najwyższe wartości wskaźników produktu są realizowane w ramach Poddziałania 5.2.1 oraz 5.2.2. i dotyczą wskaźnika *powierzchnia utworzonych/nabytych/rozbudowanych nieruchomości budynkowych*. Najwyższe wartości wskaźników rezultatu dotyczą rynku pracy (liczba utworzonych miejsc pracy), rozwoju innowacyjności regionu (liczba użytkowników usług on-line) oraz rozwoju przedsiębiorstw (przyrost wartości sprzedaży przedsiębiorstw).

Zdaniem pracowników IZ projekty, które w najwyższym stopniu przyczyniają się do realizacji priorytetów Strategii Lizbońskiej to projekty w ramach osi piątej, w działaniu 5.2 *Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw*. Są to projekty zwiększające zdolności produkcyjne, wytwórcze i usługowe w przedsiębiorstwach oraz tworzące nowe miejsca pracy.

Realizacja celów Strategii Lizbońskiej poprzez projekty dofinansowane w ramach RPO WK-P przebiega nierównomiernie. Jest to związane z nierównomiernym wyborem wskaźników przez Wnioskodawców – niektóre z nich są niezwykle popularne, inne są wybierane bardzo rzadko lub w ogóle. W ramach analizy wniosków dokonano agregacji zawartych w nich wskaźników. Przedstawione w ostatniej kolumnie poniższej tabeli wyniki uzyskano poprzez zsumowanie wartości docelowych wskaźników założonych przez projektodawców we wnioskach.

Tabela 9 Zestawienie liczby projektów realizujących dany wskaźnik oraz suma wartości wskaźnika na podstawie wniosków o dofinansowanie

Numer działania	Podział wewnętrzny wskaźników	Liczba projektów realizujących dany wskaźnik	Suma wartości wskaźników
Wskaźniki produktów			
1.2	Liczba zakupionego taboru komunikacji miejskiej (szt.)	-	-
	Pojemność jednostek zakupionego taboru komunikacji miejskiej (osoby)	-	-
	Długość wybudowanej sieci tramwajowej (km)	1	1,75
	Długość przebudowanej sieci tramwajowej (km)	-	-
	Liczba zainstalowanych systemów („Inteligentne systemy transportu”) (szt.)	-	-
	Liczba zmodernizowanego taboru komunikacji miejskiej (tramwaje, autobusy) (szt.)	-	-
1.4	Liczba przebudowanych lotnisk	-	-
2.3	Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej (km)	-	-
	Długość przebudowanej sieci ciepłowniczej (km)	-	-
	Liczba obiektów objętych termomodernizacją (szt.)	7	10,00
2.4	Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej przy wykorzystaniu promieniowania słonecznego (szt.)	1	14,00
	Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej i/lub cieplnej wykorzystując energie geotermiczną (szt.)	1	3,00
	Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z biomasy i biogazu (szt.)	-	-
	Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z biomasy i biogazu (szt.)	-	-
	Długość wybudowanych/zmodernizowanych gazociągów przesyłowych i dystrybucyjnych (km)	-	-
	Dodatkowa moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych (Mw)	1	2,64
4.1	Liczba jednostek objętych wsparciem (szt.)	1	1,00
	Liczba uruchomionych PIAP (szt.)	-	-
	Długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego (km)	-	-
4.2	Usługi telefoniczne uruchomione dla obywateli (szt.)	1	1,00
	Zainstalowane systemu obsługi obywateli (szt.)	1	1,00
	Liczba utworzonych aplikacji lub udostępnionych usług teleinformatycznych (szt.)	1	5,00

Numer działania	Podział wewnętrzny wskaźników	Liczba projektów realizujących dany wskaźnik	Suma wartości wskaźników
	Liczba rejestrów publicznych udostępnionych online (szt.)	-	-
	Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 1- informacja (szt.)	-	-
	Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 2- interakcja (szt.)	-	-
	Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 3-dwustronna interakcja (szt.)	-	-
	Liczba uruchomionych on-line usług na poziomie 4-transakcja (szt.)	-	-
4.3	Liczba wspartych systemów typu B2B (szt.)	-	-
	Liczba nowych e-usług (szt.)	1	2,00
5.1	Liczba wspartych instytucji otoczenia biznesu (szt.)	-	-
	Liczba wspartych funduszy pożyczkowych i poręczeniowych (szt.)	2	9,00
5.2	Liczba nabytych środków trwałych ze środków dotacji (szt.)	5	122,00
	Liczba wybudowanych/zmodernizowanych budynków (szt.)	1	1,00
	Powierzchnia utworzonych/rozbudowanych/nabytych nieruchomości budynkowych (m ²)	22	11714,23
5.3	Liczba przedsiębiorstw, które dokonały zmiany w produkcji w zakresie ochrony powietrza (szt.)	1	1,00
	Liczba przedsiębiorstw, które dokonały zmiany w produkcji w zakresie gospodarki odpadami (szt.)	-	-
	Liczba przedsiębiorstw, które dokonały zmiany w produkcji w zakresie gospodarki wodno-ściekowej (szt.)	-	-
5.4	Liczba wspartych powiązań kooperacyjnych (szt.)	-	-
	Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie wdrożenia wyników prac B+RT (szt.)	-	-
	Liczba jednostek naukowych zaangażowanych w realizację projektu (szt.)	-	-
	Liczba laboratoriów utworzonych w przedsiębiorstwach (szt.)	-	-
	Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji (szt.)	1	1,00
	Liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (ECP) (szt.)	-	-
	Liczba powołanych zespołów badawczych (osoby)	-	-
	Liczba nabytych środków trwałych ze środków dotacji (szt.)	91	1433,00
5.5	Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji (szt.)	9	9,00
	Liczba zorganizowanych imprez targowo-wystawienniczych w wyniku realizacji projektu (szt.)	10	11,00

Numer działania	Podział wewnętrzny wskaźników	Liczba projektów realizujących dany wskaźnik	Suma wartości wskaźników
	Liczba zorganizowanych misji (szt.)	1	1,00
	Liczba przygotowanych/prezentowanych ofert handlowych (szt.)	15	1572,00
5.6	Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych (ha)	1	31,00
	Liczba wspartych terenów inwestycyjnych (szt.)	1	1,00
Suma		176	
Wskaźniki rezultatów			
1.2	Przyrost liczby ludności korzystającej z transportu miejskiego (przyrost miejsc w wozach) (%)	-	-
	Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich (PLN)	1	60183293,00
	Oszczędność czasu w przewozach towarowych (PLN)	-	-
1.4	Ruch pasażerów w portach lotniczych (osoby/rok)	1	2338,00
2.3	Moc zainstalowania energii (MW)	1	0,25
	Moc zainstalowania energii cieplnej (MW)	-	-
	Ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów (GJ/rok)	2	283,80
	Ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów (MW/rok)	-	-
	Ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów termomodernizacyjnych (MWh/rok)	5	1489,64
	Zmiana emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla (tony/rok)	2	0,84
2.4	Liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci gazowej w wyniku realizacji projektu (szt.)	-	-
4.1	Liczba teleinfocentrów – ogólnodostępnych, bezpłatnych punktów dostępu do Internetu (szt.)	-	-
	Liczba osób podłączonych do szerokopasmowego Internetu, w tym na obszarach wiejskich (osoby/rok)	-	-
	Liczba gospodarstw podłączonych do szerokopasmowego Internetu (szt.)	-	-
	Liczba połączeń MŚP do Internetu szerokopasmowego (szt.)	-	-
	Liczba połączeń szkół do Internetu szerokopasmowego (szt.)	-	-
	Liczba jednostek korzystających z utworzonych aplikacji i usług teleinformatycznych (szt.)	2	127,00
	Liczba jednostek publicznych, które uzyskały dostęp do Internetu (szt.)	-	-
	Liczba osób korzystających z PIAP (szt.)	-	-

Numer działania	Podział wewnętrzny wskaźników	Liczba projektów realizujących dany wskaźnik	Suma wartości wskaźników
4.2	Liczba użytkowników usług on-line (szt.)	1	250,00
	Liczba jednostek korzystających z utworzonych aplikacji i usług teleinformatycznych (szt.)	1	200,00
	Liczba użytkowników udostępnionych rejestrów publicznych (osoby/rok)	-	-
	Liczba przedsiębiorstw korzystających z utworzonych aplikacji lub usług teleinformatycznych (szt.)	-	-
	Liczba jednostek naukowych korzystających z utworzonych aplikacji lub usług teleinformatycznych (szt.)	-	-
	Liczba jednostek sektora publicznego korzystających z utworzonych aplikacji lub usług teleinformatycznych (szt.)	-	-
	Liczba osób które uzyskały możliwość uzyskania podpisu elektronicznego (osoby)	-	-
4.3	Liczba nowych usług elektronicznych świadczonych przez wsparte przedsiębiorstwa (szt.)	7	13,00
	Liczba przedsiębiorstw objętych wdrożeniami i/lub zintegrowanymi systemami informatycznymi typu B2B (szt.)	-	-
	Liczba osób korzystających z usług on-line (osoby)	1	13000,00
5.1	Liczba przedsiębiorstw, które skorzystały z funduszy pożyczkowych (szt.)	-	-
	Liczba przedsiębiorstw, które skorzystały z funduszy poręczeniowych (szt.)	-	-
	Liczba przedsiębiorstw wspartych przez instytucje otoczenia biznesu w tym: mikroprzedsiębiorstw (szt.)	-	-
	Wartość udzielonych pożyczek (PLN)	1	15700000,00
	Wartość udzielonych poręczeń (PLN)	2	24604913,59
5.2	Liczba wspartych przedsiębiorstw (szt.)	17	17,00
	Liczba wspartych mikroprzedsiębiorstw (szt.)	3	3,00
	Liczba utworzonych miejsc pracy (szt.)	54	438,08
	Przyrost wartości sprzedaży przedsiębiorstw wspieranych (mln zł)	43	3692,51
	Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) (szt.)	35	319,75
	Liczba wprowadzonych nowych technologii do procesu produkcji lub procesu świadczenia usług (szt.)	13	21,00
	Liczba nowych produktów/usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie (szt.)	82	842,00
	Liczba udoskonalonych produktów/usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie (szt.)	59	185,00

Numer działania	Podział wewnętrzny wskaźników	Liczba projektów realizujących dany wskaźnik	Suma wartości wskaźników
5.3	Zmiana emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenku siarki, tlenu azotu, pyłów, dwutlenku węgla (tony/rok)	1	22,50
	Zmiana ilości wytwarzanych odpadów (tony/rok)	-	-
	Zmiana ilości zużycia wody (m ³ /rok)	-	-
	Zmiana ilości ścieków przemysłowych wymagających oczyszczenia (m ³ /rok)	-	-
	Zmiana ilości oczyszczania ścieków (m ³ /rok)	-	-
5.4	Liczba przedsiębiorstw wspartych przez IOB (szt.)	-	-
	Liczba wdrożeń projektów celowych (szt.)	-	-
	Liczba zgłoszeń patentowych jako efekt realizacji projektu celowego (szt.)	-	-
	Liczba nowych produktów lub usług wprowadzonych na rynek (szt.)	-	-
	Liczba wdrożonych wyników prac B+RT (szt.)	-	-
	Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+RT – etaty badawcze (szt.)	-	-
	Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu (mln euro)	-	-
	Liczba projektów badawczych zrealizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury (szt./rok)	-	-
	Liczba innowacyjnych usług/produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie (szt.)	-	-
	Liczba nowych produktów i wytworzonych technologii wprowadzonych na rynek (szt.)	-	-
	Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC) (szt.)	-	-
5.5	Liczba wypromowanych ofert inwestycyjnych w wyniku realizacji projektu (szt.)	12	31,00
	Liczba wypromowanych produktów lokalnych/regionalnych w wyniku realizacji projektu (szt.)	19	1075,00
	Liczba udoskonalonych produktów/usług (szt.)	-	-
5.6	Liczba wspartych terenów inwestycyjnych (szt.)	-	-
Suma		365	

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy próby 162 wniosków o dofinansowanie.

Analiza wniosków o dofinansowanie badała również zgodność celów projektów z priorytetami Strategii Lizbońskiej. Polegała ona na porównaniu czy i ile priorytetów SL jest realizowanych przez dany projekt.

Tabela 10 Zgodność projektów z celami Strategii Lizbońskiej

Cele Strategii Lizbońskiej	Liczba projektów zgodnych z celami Strategii Lizbońskiej	Udział procentowy w całkowitej liczbie analizowanych projektów
Zwiększenie inwestycji w wiedzę i innowacje	86	53,09%
Uwolnienie potencjału gospodarczego, szczególnie MŚP	126	77,78%
Działania w obszarze globalizacji i starzenia się społeczeństwa (w szczególności poprzez zwiększenie zatrudnienia tzw. grup priorytetowych)	14	8,64%
Dążenie do zintegrowanej i efektywnej polityki energetycznej UE	11	6,79%

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy próby wniosków o dofinansowanie, wynoszącej 162 projekty, stan na 31.05.2010r.

W znaczącej większości projekty realizowane w ramach RPO WK-P wpisują się w pierwsze dwa obszary priorytetowe związane ze zwiększeniem inwestycji w wiedzę i innowacje oraz w rozwój potencjału przedsiębiorstw. Wynik ten powiązany jest ze znaczącą przewagą wśród beneficjentów przedstawicieli przedsiębiorstw.

Większość projektów realizuje działania związane z jednym, bądź dwoma priorytetami SL. Niespełna 9% projektów z badanej próby nie zostało zakwalifikowanych jako realizujące działania wpływające na realizację SL, na podstawie analizy opisu celów projektów. Są to projekty w głównej mierze realizowane w ramach działania 5.5 *Promocja i rozwój markowych produktów*.

W poniższej tabeli znajduje się ilościowe zestawienie projektów, które w planowanych działaniach oraz celach projektu uwzględniały obszary priorytetowe SL. Każdy projekt mógł realizować od 0 do 4 celów.

Tabela 11 Stopień zgodności analizowanych projektów z celami Strategii Lizbońskiej

Liczba projektów realizujących cele Strategii Lizbońskiej	Liczebność	Udział procentowy
Brak realizacji jakiegokolwiek z celów	14	8,64%
Realizacja jednego celu	73	45,06%
Realizacja dwóch celów	67	41,36%
Realizacja trzech celów	7	4,32%
Realizacja czterech celów	1 ⁷	0,62%
Suma	162	100,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy próby wniosków o dofinansowanie.

⁷ Projekt Budowa i wyposażenie budynku magazynowego Zakładu Remontowego Budownictwa ELMAL w Tucholi szansą na wzrost konkurencyjności firmy w regionie, Działanie 5.2.1

Zdaniem pracowników IZ przyjęte do realizacji projekty w dużej mierze realizują założone cele. W związku z tym, ich wdrożenie spowoduje osiągnięcie celów Strategii Lizbońskiej. Pomimo pozytywnej tendencji realizacji wskaźników założonych w projektach zauważane są również pewne problemy. Wiążą się one głównie z utrudnieniami w osiągnięciu wartości docelowej wskaźników założonych w harmonogramie. Problemy te diagnozowane są, jako wynik kryzysu gospodarczego, co potwierdza wypowiedź jednego z pracowników IZ. „Ostatnio widzimy, że jest duży problem z realizacją wskaźnika przyrostu wartości sprzedanej. Ale wiadomo, jest to skutek kryzysu”.

Instytucja Zarządzająca reaguje na problemy beneficjentów pojawiające się podczas realizacji projektów. Jednym ze sposobów wsparcia jest wydłużanie czasu ostatecznego rozliczania ze wskaźników założonych w projekcie. Takie rozwiązanie zastosowano np. w przypadku wskaźnika *liczba utworzonych miejsc pracy*. Wskaźniki wyznaczone w RPO WK-P do monitorowania postępów realizacji projektów są zgodne z priorytetami Strategii Lizbońskiej. W związku z tym projekty realizujące te wskaźniki realizują jednocześnie cele SL. Tezę tę potwierdzają również wypowiedzi pracowników IZ. Na podstawie poziomu realizacji wskaźników można stwierdzić, że najlepiej realizowany jest cel odnoszący się do inwestycji w wiedzę i innowacje, a także przedsiębiorczości, co bezpośrednio związane jest z największym zainteresowaniem realizacją działania 5.2.

Do realizacji celów SL przyczyniają się również kryteria wyboru projektów. Wyznaczenie kryteriów szczególnie odpowiadających priorytetom Strategii przyczyniłyby się do ich promowania, a dodatkowo ułatwiłoby to proces monitorowania realizacji celów lizbońskich. Analiza katalogu kryteriów wykazała, że nie odnoszą się one do priorytetów Strategii Lizbońskiej. Potwierdzają to również wypowiedzi pracowników IZ. Jednak w ich ocenie zawarte w katalogu oceny kryteria, przekładają się na „Strategię Lizbońską” pośrednio, bez wskazywania konkretnej informacji, że dane kryterium ocenia również sposób realizacji SL przez projekt, co jest związane z tym, że w trakcie tworzenia kryteriów nie odnosi się ich bezpośrednio do priorytetów SL, jednak są skonstruowane tak, aby cele te realizowały. W konsekwencji część kryteriów odnosi się do SL w sposób bezpośredni, a część pośrednio.

Kryteria, które w największym stopniu odnoszą się do oceny wpływu projektu na osiągnięcie celów Programu, to kryteria z sekcji B3. „Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów”. Kryteria z sekcji B2 „Kryteria oceny jakości projektu” odnoszą się do wskaźników realizowanych w ramach projektów, które są zgodne z obszarami strategicznymi SL.

Podsumowując, na potrzeby RPO WK-P nie zostały stworzone ani wskaźniki ani kryteria bezpośrednio odnoszące się do celów Strategii Lizbońskiej, które służyłyby monitorowaniu stopnia realizacji tych celów. Zarówno wskaźniki jak i kryteria wyboru projektów w większości odnoszą się do priorytetów SL w sposób pośredni. Należy przyjąć, że bezpośrednio do priorytetów Strategii odnoszą się wskaźniki przyporządkowane do działań pro-lizbońskich. Kryteriami, które najbardziej nawiązują do obszarów strategicznych SL, są te, oceniające, rezultaty danego projektu pod kątem bezpośredniego wpływu

na realizację celów RPO WK-P określonych w URPO oraz te, które oceniają, czy projekt wypełnia polityki i zasady wspólnotowe. Mimo, że wskaźniki i kryteria odpowiadające SL nie zostały sformułowane, analiza wybranych do dofinansowania projektów wykazała, że projekty te realizują cele Strategii. Jednakże, w kontekście oceny trafności tych projektów pod kątem spójności z celami SL określenie wskaźników/kryteriów wydaje się konieczne. Wpłynie to na usprawnienie monitorowania realizacji priorytetów.

3.2 Ocena efektywności środków zaangażowanych w realizację projektów pro-lizbońskich oraz pozostałych projektów

Efektywność wydatkowanych w ramach kategorii lizbońskich środków oszacowana została poprzez porównanie wartości osiągniętych wskaźników do poziomu wykorzystania alokacji. Natomiast poziom adekwatności środków przeznaczonych na realizację projektów pro-lizbońskich do potrzeb w obszarze poszczególnych działań zbadany został na podstawie analizy porównawczej docelowej wartości wskaźników założonych w URPO ze stanem realizacji (osiągnięcia wartości) tych wskaźników w kontekście poziomu wykorzystanej alokacji.

Poziom osiągniętych wskaźników w przypadku zakończonych projektów (dane z wniosków o płatność) ilustruje poniższa tabela.

Tabela 12 Porównanie poziomu realizacji wskaźników działań pro-lizbońskich z zakładaną w RPO WK-P wartością docelową tych wskaźników

Oś priorytetowa	Działanie	Nazwa wskaźnika	Rodzaj wskaźnika	Wartość wskaźnika osiągnięta od początku realizacji	Wartość docelowa wskaźnika	% realizacji wartości docelowej wskaźnika
2	2.3	Moc zainstalowana energii	rezultatu	0,25	nieszacowana	-
	2.3	Zmiana emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla	rezultatu	0,09	-3,32	27,11%
5	5.2	Liczba nowych produktów/usług	rezultatu	946	nieszacowana	-
	5.2	Liczba udoskonalonych produktów/usług	rezultatu	176	nieszacowana	-
	5.2	Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)	rezultatu	13	nieszacowana	-
	5.2	Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC)	rezultatu	384,7	nieszacowana	-
	5.2	Liczba nowych produktów lub usług wprowadzonych na rynek	rezultatu	2	nieszacowana	-

Oś priorytetowa	Działanie	Nazwa wskaźnika	Rodzaj wskaźnika	Wartość wskaźnika osiągnięta od początku realizacji	Wartość docelowa wskaźnika	% realizacji wartości docelowej wskaźnika
	5.3	Zmiana emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenku siarki, tlenku azotu, pyłów, dwutlenku węgla	rezultatu	100	nieszacowana	-
	5.5	Liczba udoskonalonych produktów/usług	rezultatu	9	nieszacowana	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wniosków o płatność końcową (stan na wrzesień 2010r., liczba wniosków 325)

Projekty, których realizacja została zakończona stanowią niewielki procent. Wobec czego na podstawie osiągniętych przez nie wartości wskaźników trudno określić czy zaangażowane środki przyniosą wymierne efekty. Na podstawie metodologii badania, efektywność wydankowanych środków miała zostać zbadana poprzez porównanie wydanych dotychczas, w ramach poszczególnych działań, środków i osiągniętych wskaźników do wartości docelowych wskaźników określonych w RPO WK-P. W związku z brakiem oszacowania wskaźników ocena efektywności była możliwa tylko w przypadku niektórych działań.

Poniższe tabele prezentują prognozowany poziom osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu na dzień 30.09.2010.

Tabela 13 Porównanie poziomu realizacji wskaźników produktu działań pro-lizbońskich z zakładaną w RPO WK-P wartością docelową tych wskaźników

Oś priorytetowa	Działanie	Wskaźniki produktu	Jednostka miary	Wartość wskaźnika na podstawie podpisanych umów ⁸	Suma wartości wskaźnika z projektów poddanych analizie ⁹	Zakładana wartość docelowa wskaźnika	% realizacji wartości docelowej wskaźnika	% wykorzystania alokacji ¹⁰	Liczba ogłoszonych konkursów w ramach poszczególnych działań – tryb konkursowy ¹¹
Oś 1	Dz.1.2	Długość wybudowanej sieci transportu szynowego	km	1,75	1,75	Brak danych	-	-	-
	Dz.1.3	Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	5,00	-	5,00	100,00%	22,63%	-
Oś 2	Dz.2.3	Liczba obiektów objętych termomodernizacją	szt.	48,00	10	8,00	600,00 ¹² %	32,29%	2
	Dz.2.4	Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej przy wykorzystaniu energii promieniowania słonecznego	szt.	14,00	14	7,00	200,00%	1,34%	3

⁸ Zestawienie – wskaźniki produktu na podstawie podpisanych umów stan na 30.09.2010

⁹ Analiza próby wniosków o dofinansowanie

¹⁰ Sprawozdanie ze stanu wdrażania RPO WK-P z dnia 01.10.2010

¹¹ Sprawozdanie ze stanu wdrażania RPO WK-P z dnia 01.10.2010

¹² Pogrubioną czcionką wyróżniono wartości skraje, tzn. takie, które w znaczny sposób przekraczały wartości docelowe, lub są na niskim poziomie.

Oś priorytetowa	Działanie	Wskaźniki produktu	Jednostka miary	Wartość wskaźnika na podstawie podpisanych umów ⁸	Suma wartości wskaźnika z projektów poddanych analizie ⁹	Zakładana wartość docelowa wskaźnika	% realizacji wartości docelowej wskaźnika	% wykorzystania alokacji ¹⁰	Liczba ogłoszonych konkursów w ramach poszczególnych działań – tryb konkursowy ¹¹
Oś 4	Dz.4.2	Liczba utworzonych on-line usług na poziomie 1 - informacja	szt.	5,00	-	nieoszacowana	-	51,06%	1
		Liczba utworzonych on-line usług na poziomie 2 - interakcja	szt.	2,00	-	nieoszacowana	-		
		Liczba utworzonych on-line usług na poziomie 3 – dwustronna interakcja	szt.	1,00	-	nieoszacowana	-		
		Liczba utworzonych aplikacji/udostępnionych usług teleinformatycznych	szt.	15,00	5	nieoszacowana	-		
		Liczba rejestrów publicznych udostępnionych on-line	szt.	7,00	-	nieoszacowana	-		
Oś 5	Dz.5.1	Liczba dokapitalizowanych funduszy	szt.	1,00	-	nieoszacowana	-	72,93%	3
		Liczba wspartych funduszy pożyczkowych	szt.	1,00	-	nieoszacowana	-		
		Liczba wspartych funduszy pożyczkowych i poręczeniowych	szt.	5,00	9	9,00	55,56%		

Oś priorytetowa	Działanie	Wskaźniki produktu	Jednostka miary	Wartość wskaźnika na podstawie podpisanych umów ⁸	Suma wartości wskaźnika z projektów poddanych analizie ⁹	Zakładana wartość docelowa wskaźnika	% realizacji wartości docelowej wskaźnika	% wykorzystania alokacji ¹⁰	Liczba ogłoszonych konkursów w ramach poszczególnych działań – tryb konkursowy ¹¹
	Dz.5.2								
	Poddziałanie 5.2.1	Liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC)	szt.	21,50	-	nieoszacowana	-	74,83%	3
		Liczba przedsiębiorstw wspartych przez inwestycje	szt.	62,00	-	nieoszacowana	-		
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji	szt.	1,00	-	nieoszacowana	-		
		Powierzchnia wybudowanych/zmodernizowanych budynków	m2	284,57	1	nieoszacowana	-		
	Poddziałanie 5.2.2	Liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC)	szt.	50,00	-	nieoszacowana	-	81,89%	4
		Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)	szt.	1	-	nieoszacowana	-		
		Liczba utworzonych miejsc pracy	szt.	27,00	-	nieoszacowana	-		
		Liczba przedsiębiorstw wspartych przez inwestycje	szt.	1	-	nieoszacowana	-		

Oś priorytetowa	Działanie	Wskaźniki produktu	Jednostka miary	Wartość wskaźnika na podstawie podpisanych umów ⁸	Suma wartości wskaźnika z projektów poddanych analizie ⁹	Zakładana wartość docelowa wskaźnika	% realizacji wartości docelowej wskaźnika	% wykorzystania alokacji ¹⁰	Liczba ogłoszonych konkursów w ramach poszczególnych działań – tryb konkursowy ¹¹
		Powierzchnia wybudowanych/zmodernizowanych budynków	m2	65,93	1	nieoszacowana	-		
	Dz.5.3	Liczba przedsiębiorstw, które dokonały zmiany w produkcji w zakresie ochrony powietrza	szt.	3,00	1	nieoszacowana	-	4,12%	2
	Dz.5.4	Liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC)	szt.	90,00	-	25,00	360,00%	16,98%	2
		Liczba jednostek naukowych zaangażowanych w realizację projektu	szt.	4,00	-	5,00	80,00%		
		Liczba przedsiębiorstw wspartych przez inwestycje	szt.	20,00	1	40,00	50,00%		
		Liczba zmodernizowanych laboratoriów	szt.	28,00	-	nieoszacowana	-		
	Dz.5.5	Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)	szt.	1,00	-	nieoszacowana	-	17,62%	3
		Liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy	szt.	0,00	-	nieoszacowana	-		

Oś priorytetowa	Działanie	Wskaźniki produktu	Jednostka miary	Wartość wskaźnika na podstawie podpisanych umów ⁸	Suma wartości wskaźnika z projektów poddanych analizie ⁹	Zakładana wartość docelowa wskaźnika	% realizacji wartości docelowej wskaźnika	% wykorzystania alokacji ¹⁰	Liczba ogłoszonych konkursów w ramach poszczególnych działań – tryb konkursowy ¹¹
		Liczba przedsiębiorstw wspartych przez inwestycje	szt.	12,00	-	nieszacowana	-		
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji	szt.	4,00	9	140,00	2,14%		
	Dz.5.6	Liczba wspartych terenów inwestycyjnych	szt.	3,00	1	5,00	60,00%	35,73%	1
		Powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych	ha	149,31	31	230,00	64,92%		

Źródło: opracowanie własne na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie (stan na 30.09.2010), analizę próby wniosków o dofinansowanie oraz URPO.

Tabela 14 Porównanie poziomu realizacji wskaźników rezultatu działań pro-lizbońskich z zakładaną w RPO WK-P wartością docelową tych wskaźników

Oś priorytetowa	Działanie	Wskaźniki rezultatu	Jednostka miary	Wartość wskaźnika na podstawie podpisanych umów ¹³	Suma wartości wskaźnika z projektów poddanych analizie ¹⁴	Zakładana wartość docelowa wskaźnika	% realizacji wartości docelowej wskaźnika ¹⁵
Oś 1	Dz.1.2	Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich	PLN/rok	601 832 93,00	601 832 93,00	nioszacowana	-
	Dz.1.3	Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich	Euro/rok	18 309 97,86	-	nioszacowana	-
	Dz.1.4	Liczba pasażerów	osoby/rok	12 740 00,00	-	250,00	-
Oś 2	Dz.2.3	Ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów termomodernizacyjnych	MWh/rok	14 385,35	1 498,64	nioszacowana	-
		Moc zainstalowana energii	MW	1,05	0,25	nioszacowana	-
		Zmiana emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla	tony/rok	0,90	0,84	-3,32	27,11%
		Zmiana emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla	tony/rok	11,30	-	-13,10	-
	Dz.4.2	Liczba osób korzystających z usług on-line	osoby	73 251,00	250,00	nioszacowana	-

¹³ Zestawienie – wskaźniki rezultatu na podstawie podpisanych umów stan na 30.09.2010

¹⁴ Analiza próby wniosków o dofinansowanie

¹⁵ Sprawozdanie ze stanu wdrażania RPO WK-P z dnia 21.06.2010r

Oś priorytetowa	Działanie	Wskaźniki rezultatu	Jednostka miary	Wartość wskaźnika na podstawie podpisanych umów ¹³	Suma wartości wskaźnika z projektów poddanych analizie ¹⁴	Zakładana wartość docelowa wskaźnika	% realizacji wartości docelowej wskaźnika ¹⁵
	Dz.4.3	Liczba nowych usług elektronicznych dla MSP świadczonych przez wsparte przedsiębiorstwa	szt.	10,00	13,00	nioszacowana	-
		Liczba nowych usług elektronicznych dla obywateli świadczonych przez wsparte przedsiębiorstwa	szt.	4,00	-	nioszacowana	-
		Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)	szt.	3,00	-	nioszacowana	-
		Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC)	szt.	13,00	-	nioszacowana	-
Oś 5	Dz.5.1	Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze pożyczkowe i poręczeniowe.	szt.	945,00	-	Brak danych	-
		Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC)	szt.	1,50	-	Brak danych	-
		Wartość udzielonych pożyczek	PLN	507 044 08,84	157 000 00,00	360 000 00,00	140,84%
	Dz.5.2						
	Poddziałanie 5.2.1	Liczba nowych produktów/usług	szt.	613,00	-	nioszacowana	-
		Liczba udoskonalonych produktów/usług	szt.	128,00	-	nioszacowana	-

Oś priorytetowa	Działanie	Wskaźniki rezultatu	Jednostka miary	Wartość wskaźnika na podstawie podpisanych umów ¹³	Suma wartości wskaźnika z projektów poddanych analizie ¹⁴	Zakładana wartość docelowa wskaźnika	% realizacji wartości docelowej wskaźnika ¹⁵
		Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)	szt.	3,50	-	Brak danych	-
		Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC)	szt.	288,45	-	Brak danych	-
	Poddziałanie 5.2.2	Liczba nowych produktów/usług wprowadzonych na rynek	szt.	14,00	-	Brak danych	-
		Liczba nowych produktów/usług	Szt.	986,00	-	Brak danych	-
		Liczba udoskonalonych produktów/usług	szt.	530,00	-	nioszacowana	-
		Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)	szt.	165,00	-	Brak danych	-
		Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC)	szt.	857,25	-	nioszacowana	-
	Dz.5.3	Zmiana emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenku siarki, tlenu azotu, pyłów, dwutlenku węgla	tony/rok	197,55	22,50	nioszacowana	-
		Zmiana ilości ścieków przemysłowych wymagających oczyszczenia	m3/rok	1300,00	-	nioszacowana	-
		Zmiana ilości zużycia wody	m3/rok	180,00	-	nioszacowana	-

Oś priorytetowa	Działanie	Wskaźniki rezultatu	Jednostka miary	Wartość wskaźnika na podstawie podpisanych umów ¹³	Suma wartości wskaźnika z projektów poddanych analizie ¹⁴	Zakładana wartość docelowa wskaźnika	% realizacji wartości docelowej wskaźnika ¹⁵
		Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)	osoby	3,00	-	Brak danych	-
	Dz.5.4	Liczba projektów badawczych, rozwojowych i celowych zrealizowanych przy wykorzystaniu wsparcia infrastruktury	szt.	29,00	-	nioszacowana	-
		Liczba przedsiębiorstw wspartych przez IOB	szt.	20,00	-	30	66,67%
	Dz.5.5	Liczba udoskonalonych produktów/usług	szt.	10,00	-	nioszacowana	-
		Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)	szt.	4,00	-	Brak danych	-
		Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC)	szt.	8,00	-	Brak danych	-
	Dz.5.6	Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach	szt.	36,00	-	11	327,27%

Źródło: opracowanie własne na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie oraz analizy próby wniosków o dofinansowanie oraz URPO (stan na wrzesień 2010r.).

Na podstawie dostępnych danych można stwierdzić, że w przypadku działań skierowanych do przedsiębiorców oraz wspierających przedsiębiorstwa, tj. działania 5.1 i 5.2, nastawionych na rozwój przedsiębiorczości, środki wydatkowane są efektywnie i przyniosą oczekiwane efekty. Wskazuje na to ponad 50% poziom realizacji wskaźników, przy ponad 70% poziomie wykorzystania alokacji w przypadku działania 5.1 i poddziałania 5.2.1 oraz ponad 80% w przypadku poddziałania 5.2.2. Potwierdza to generalne wnioski z badania, iż działania przeznaczone dla przedsiębiorców cieszą się dużą popularnością. Ilość składanych w konkursach wniosków, gdzie kwoty wnioskowanych dotacji kilkakrotnie przekraczają poziom przeznaczoną na konkursy alokacji powoduje, że mimo to po zakończeniu procesu oceny dofinansowanie otrzymuje duża liczba wniosków, wyczerpując całą alokację przeznaczoną na dany konkurs. Niepokojący natomiast jest stan wykorzystania środków w innych działaniach, np. w przypadku działania 2.4, gdzie poziom wykorzystanej alokacji nie przekroczył 2%, podczas gdy wskaźnik realizacji (produktu) osiągnął pułap 200%, co świadczy o skierowaniu zbyt dużych środków na powyższe działanie – problem ten zostanie poruszony w kontekście adekwatności środków zaangażowanych w realizację kategorii lizbońskich.

Dane zawarte w powyższych tabelach w porównaniu ze stopniem wykorzystania alokacji w ramach poszczególnych działań pozwalają wysunąć stwierdzenie, że środki w ramach osi realizujących cele pro-lizbońskie¹⁶ nie do końca zostały trafnie oszacowane. Na półmetku aktualnego okresu programowania niektóre wskaźniki produktu w ramach działań 2.3 i 2.4 kilkakrotnie przekroczyły zakładaną na etapie programowania wartość docelową, podobnie jest w przypadku wskaźnika rezultatu dla działania 5.6. Występują również wskaźniki, których wartości dotychczas nie przekroczyły 20% realizacji, np. *liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji* (15,09%). Stan realizacji pozostałych wskaźników kształtuje się na dobrym, stosunkowo wysokim poziomie realizacji (przekraczającym 50% zakładanej wartości wskaźników produktu), co pozwala stwierdzić, że wskaźniki te dobrane zostały w sposób adekwatny do potrzeb w tych zakresach.

W przypadku niektórych działań wartości wskaźników znacznie przekraczają wartości docelowe przy jednoczesnym niskim poziomie wykorzystania alokacji. Taka zależność występuje w przypadku następujących działań:

- 2.3 *Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza* – realizowane projekty sześciokrotnie przekroczyły wartość założonych w URPO wartości docelowych wskaźnika, natomiast wydatkowana alokacja osiągnęła poziom 32,29%.
- 2.4 *Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku* – wartość docelowa wskaźnika *liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej przy wykorzystaniu energii promieniowania słonecznego*

¹⁶ Pojęcie przyjęte przez Wykonawcę na potrzeby niniejszej ewaluacji odpowiadające pojęciu „kategorii lizbońskich”.

przekroczona dwukrotnie przy alokacji wykorzystanej na poziomie 1,34%.

- 5.4 *Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii* - wartość docelowa wskaźnika liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy przekroczona została prawie czterokrotnie przy alokacji w ramach działania wykorzystanej na poziomie 16,98%.

W przypadku działań, w których poziom realizacji wskaźników przekroczył znacznie poziom wartości założonych w RPO WK-P istnieje zagrożenie niezrealizowania celów. Wobec tego można rozważyć przesunięcie środków w obszarze tych osi między pozostałe działania, szczególnie te, których poziom realizacji wskaźników jest niski, przy jednoczesnym wysokim poziomie wykorzystania alokacji.

Aby dokonać realnej oceny możliwości potencjalnych przesunięć alokacji niezbędne jest oszacowanie poziomu wskaźników docelowych produktu i rezultatu, gdyż obecne dane nie pozwalają monitorować poziomu realizacji poszczególnych wskaźników, a tym samym stopnia zaawansowania realizacji celów RPO WK-P i Strategii Lizbońskiej. Z powodu niepełnych danych nie jest możliwe precyzyjne wskazanie przesunięć alokacji między działaniami. Na podstawie istniejących danych, a także uwzględniając doświadczenia autorów opracowania zdobytych w trakcie badania innych województw, takie działania jak np. działanie 2.3 jest na tyle popularne, że należałoby skorygować wartość wskaźnika docelowego i zwiększyć alokację poprzez przesunięcie środków z działania 2.4 na 2.3.

Dużym zainteresowaniem cieszą się również działania w ramach 5 osi priorytetowej (szczególnie działanie 5.1 i 5.2), w związku z czym niezwykle ważne jest, aby wszystkie działania skierowane do sektora MSP miały poprawnie oszacowane wskaźniki produktu, a ze względu na popularność i poziom wykorzystania alokacji, należałoby już dzisiaj rozważyć możliwość zwiększenia alokacji z działań, które w niewielkim stopniu ją wykorzystywały – np. z dz. 5.3. Należy również zbadać, czy pomimo osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika produktu występuje potrzeba finansowania projektów w ramach tych działań. W pierwszej kolejności należałoby ponownie przeanalizować wartości docelowe wskaźników, uwzględniając zrealizowane lub będące w realizacji projekty i podjęcie decyzji dotyczącej zmiany dwóch parametrów: wskaźnika produktu i alokacji.

3.3 Wpływ realizowanych w ramach RPO WK-P projektów na rozwój gospodarki regionu kujawsko-pomorskiego

Zmiany jakie zaszły w regionie kujawsko-pomorskim pod wpływem realizacji RPO WK-P zdiagnozowane zostały na podstawie analizy danych statystycznych oraz analizy wskaźników założonych w projektach. Uszczegółowione zostały dzięki danym zebranych podczas wywiadów CATI z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami RPO WK-P oraz rozmowom z pracownikami IZ.

W ramach przeprowadzonej analizy zbadano wpływ projektów na sytuację w regionie pod kątem:

- poszerzania oferty województwa do lokowania inwestycji,
- wpływu na wzrost innowacyjności w regionie,
- rozwoju rynku regionalnego oraz infrastruktury,
- tworzenia większej ilości miejsc pracy oraz zachęcania do podejmowania zatrudnienia.

Analiza danych zastanych pochodzących z Głównego Urzędu Statystycznego oraz Eurostatu wykazała, że w województwie kujawsko-pomorskim następuje stały wzrost produktu krajowego brutto na mieszkańca. W 2005 roku wartość wskaźnika wynosiła 22 474 zł, natomiast w 2007 roku – 26 801 zł. Oznacza to, że następuje stały rozwój województwa. Zakładając dalej idący wzrost PKB, można przypuszczać, że realizacja RPO będzie miała swój udział w tych zmianach.

Analiza wartości wskaźników kontekstowych w latach 2007-2009 wykazała wzrost udziału w rynku przedsiębiorstw, które prowadzą działalność innowacyjną w przemyśle o 13,73% w stosunku do roku poprzedniego (2007/2008).

W zakresie poszerzania oferty inwestycyjnej województwa rozbudowano infrastrukturę m.in. o zwiększenie długości sieci dróg, z wyjątkiem autostrad, wsparło fundusze pożyczkowe i poręczeniowe, wsparło przedsiębiorstwa poprzez inwestycje.

Analiza wskaźników kontekstowych wykazała zmiany, jakie zaszły pod wpływem realizacji projektów w ramach RPO WK-P na rynku pracy w zakresie stopy zatrudnienia oraz poziomu bezrobocia. Wyniki ukazuje poniższa tabela.

Tabela 15 Zmiany wartości wskaźników kontekstowych

	Liczba osób aktywnych zawodowo (tys. os.)			
	Źródło	2008	2009	Zmiana
Liczba osób aktywnych zawodowo ogółem (15 lat i więcej wg BAEL)	Eurostat	773	924	151
Wg grup wiekowych				

25-34 lat	Eurostat	219	268	49
35-44 lata	Eurostat	202	231	29
45-54 lata	Eurostat	202	239	37
55- 64 lata	Eurostat	71	86	15
Ogółem wg płci				
kobiety	GUS-BDR	336	516	180
mężczyźni	GUS-BDR	437	409	-28

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z GUS-BDR oraz Eurostatu.

Uzyskane wyniki wskazują, że we wszystkich grupach wiekowych liczba osób aktywnych zawodowo wzrosła w 2009 roku w porównaniu do roku 2008. Oznacza to zwiększenie ilości miejsc pracy w województwie.

Jednocześnie w województwie odnotowano spadek bezrobocia o 1,1%, w tym bezrobocia rejestrowanego o 2,5%. Obecnie stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim kształtuje się na poziomie 14,7% i jest wyższa niż w Polsce (11,3%).¹⁷ Zmniejszył się odsetek osób długotrwale bezrobotnych aż o 2,8%.¹⁸ Ogólnie zatem tendencje na rynku pracy mają charakter pozytywny.

Analiza wartości wskaźników oszacowanych na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie, pozwoliła wnioskować o znacznym wpływie realizowanych projektów w ramach RPO WK-P na zmianę sytuacji społeczno-gospodarczej w województwie. Badania dofinansowanych wniosków wykazały, że realizacja projektów ma znaczący wpływ na zwiększanie ilości i podnoszenie jakości miejsc pracy. Wartość wskaźnika rezultatu *liczba utworzonych miejsc pracy* w działaniu 5.2 wyniosła 438 sztuk, a wartość wskaźnika *przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych miejsc pracy (EPC)* osiągnęła wartość 319,75 etatów. Ponadto realizacja RPO WK-P w bezpośredni sposób wpływa również na zwiększenie innowacyjności regionu oraz funkcjonujących na jego obszarze przedsiębiorstw. Analizowane projekty, które otrzymały dofinansowanie tworzą e-usługi zwiększając liczbę osób korzystających z usług on-line o 73 251 użytkowników w skali roku. Natomiast w działaniu 5.2 tworzone są również nowe produkty i usługi – zgodnie z analizowanymi wnioskami 842 sztuki.

W ramach RPO WK-P promowana jest również przedsiębiorczość. Wsparcie dla firm stanowią fundusze pożyczkowe i poręczeniowe, które dzięki dokapitalizowaniu ze środków RPO WK-P wpływają na rozwój przedsiębiorstw. Ponadto wzrasta liczba obiektów objętych termomodernizacją,

¹⁷ Źródło: GUS, stan na sierpień 2010

¹⁸ Źródło: GUS, stan na 2009 rok

na co wskazuje poziom realizacji wskaźnika *liczba projektów objętych termomodernizacją*, który kilkakrotnie przekroczył wielkość zakładaną w URPO. Wzrasta również powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych, o czym świadczy dobry poziom realizacji wskaźnika *powierzchnia wspartych terenów inwestycyjnych* (wartość tego wskaźnika wynosi obecnie ponad 60%). Zwiększenie atrakcyjności województwa do lokowania inwestycji dokonuje się także poprzez rozwój infrastruktury, który jednak w niewielkim stopniu wpisuje się w kategorie pro-lizbońskie.

Badanie CATI wykazało, że realizowane przez respondentów projekty przyczyniają się przede wszystkim do zwiększenia ilości miejsc pracy (78,79% odpowiedzi) oraz wpływają na rozwój rynku regionalnego (72,28% odpowiedzi) i zwiększenie poziomu innowacyjności regionu (73,74%). Rozkład odpowiedzi na pytanie o wpływ realizowanego projektu na rozwój województwa ilustruje poniższy wykres.

Wykres 2: Wpływ projektów realizowanych w ramach RPO WK-P na rozwój regionu w opinii beneficjentów



Źródło: Badanie CATI z beneficjentami.

Podobnie wpływ swoich projektów ocenili potencjalni beneficjenci. Gdyby realizowali projekty, o dofinansowanie których się ubiegali, w większości wpłynęłyby one na rozwój regionalnego rynku (54,04% odpowiedzi), stworzenie nowych miejsc pracy (53,03%) oraz zwiększenie poziomu innowacyjności regionu (48,48%).

Respondenci ankiety CATI zapytani zostali o wpływ RPO WK-P na rozwój regionu, o zmiany które zaszły pod wpływem realizacji Programu oraz o ocenę ich istotności. Prawie 78%¹⁹ beneficjentów i nieco ponad 75%²⁰ potencjalnych beneficjentów zauważa wpływ RPO WK-P na rozwój społeczno-gospodarczy województwa. Najważniejsze zmiany jakie spowodowała realizacja projektów to przede

¹⁹ Załącznik 1 Tabele wynikowe CATI beneficjenci. Tabela 4 Wpływ RPO WK-P na zmiany w regionie

²⁰ Załącznik 1 Tabele wynikowe CATI potencjalni beneficjenci. Tabela 4 Wpływ RPO WK-P na zmiany w regionie

wszystkim rozwój infrastruktury drogowej, wodno-kanalizacyjnej, a także rozwój przedsiębiorstw, wzrost zatrudnienia oraz zwiększenie inwestycji w regionie. W mniejszym stopniu badani wskazywali na wzrost innowacyjności regionu. Opinie te potwierdziły wywiady indywidualne z pracownikami IZ. Wśród zmian, jakie zaszły dzięki realizacji projektów pracownicy, podobnie jak beneficjenci, jako najważniejsze wskazywali: rozwój infrastruktury, szczególnie drogowej oraz wzrost zatrudnienia. Takiego samego zdania byli eksperci. Rozwój infrastruktury, zdaniem pracowników IZ jest priorytetowy dla województwa, gdyż sprzyja lokowaniu inwestycji oraz zwiększa atrakcyjność regionu. Równie istotnym aspektem, na który zwrócono uwagę podczas badań, a co potwierdzają dane statystyczne jest wzrost poziomu zatrudnienia. Dzięki realizacji projektów w ramach Programu dokonuje się on na dwa sposoby. Po pierwsze do wdrażania projektów niezbędni są ludzie. *“Najważniejszy jest wzrost zatrudnienia i to dokonuje się dzięki projektom, bo do ich realizacji potrzebni są ludzie.”* Drugi czynnik wpływający na wzrost zatrudnienia to tworzenie stałych miejsc pracy, co jest skutkiem zwłaszcza realizacji projektów rozbudowujących oraz rozwijających przedsiębiorstwa oraz inne zakłady pracy.

Istotnym aspektem wdrażania RPO WK-P jest rozwój obszarów wiejskich. Dostęp do źródeł finansowania umożliwia bowiem realizację najpotrzebniejszych inwestycji m.in. budowę dróg. Na skutek realizacji RPO WK-P w znacznym stopniu dokonuje się także rozwój przedsiębiorczości.

“Wielu ludzi tworzy własne firmy zachęconych tym, że dostają wsparcie na start. No i wiedzą, że jest później możliwość rozwinięcia skrzydeł w ramach RPO. Przedsiębiorczość się rozwija.”

Wpływ RPO WK-P na rozwój regionu przeanalizowany został pod kątem wzrostu atrakcyjności inwestycyjnej województwa, podniesienia poziomu innowacyjności rozwoju rynku regionalnego oraz wzrostu zatrudnienia. Zarówno zgromadzone dane statystyczne, jak i analiza wyników badań jakościowych i ilościowych, pozwala stwierdzić duży wpływ projektów realizowanych w ramach Programu na rozwój województwa. Rozwój infrastruktury, na który zwrócili uwagę pracownicy IZ oraz beneficjenci i potencjalni beneficjenci podnosi atrakcyjność inwestycyjną województwa, zauważono także wzrost innowacyjności przedsiębiorstw (wzrost udziału w rynku przedsiębiorstw prowadzących działalność innowacyjną). Zmiany te związane są również ze zwiększeniem ilości miejsc pracy oraz wzrostem zatrudnienia.

3.4 Skala i zakres działań oraz powodzenie projektów przyczyniających się do realizacji Strategii Lizbońskiej

W celu zbadania poziomu zainteresowania potencjalnych beneficjentów i beneficjentów realizacją projektów pro-lizbońskich analizie poddano dane dotyczące ogłaszanych konkursów, tj. liczbę wniosków wpływających na poszczególne konkursy oraz poziom wnioskowanych kwot w stosunku do planowanej alokacji. Zainteresowanie beneficjentów dalszym aplikowaniem w ramach RPO WK-P zbadano również poprzez ankietę CATI oraz wywiady swobodne i indywidualne wywiady pogłębione z pracownikami IZ.

Przeprowadzona analiza pozwala stwierdzić, że poziom zainteresowania pozyskiwaniem środków, a w konsekwencji realizacją projektów odnoszących się do kategorii lizbońskich jest zróżnicowany w zależności od działania. Dane dotyczące liczby wniosków wpływających na poszczególne konkursy w ramach działań pro-lizbońskich przedstawia tabela nr 17. Tabela uwzględnia dane z konkursów, na które nabór został zakończony do końca maja 2010r.

Tabela 16 Poziom zainteresowania poszczególnymi konkursami

Działanie	Konkurs	Alokacja w zł	Liczba złożonych wniosków	Wartość dofinansowania złożonych wniosków w zł	% wykorzystania alokacji przeznaczonej na konkurs przez złożone wnioski
Dz. 2.3	Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza	25 368 186,46	38	27 735 655,83	109,00
Dz. 2.4	Infrastruktura przyjazna środowisku	33 082 000,00	2	1 454 521,95	4,40
Dz. 4.2	Rozwój usług i aplikacji dla ludności	20 624 500,00	16	23 376 208,45	113,34
Dz. 4.3	Rozwój komercyjnych e-usług	71 454 622,45	61	10 034 011,47	14,04
	Rozwój komercyjnych e-usług (2010)	8 141 000,00	82	16 995 654,95	208,77
Dz. 5.1	Rozwój instytucji otoczenia biznesu	117 204 408,84	10	126 028 836,88	107,53
	Rozwój instytucji otoczenia biznesu	19 984 800,00	2	14 500 000,00	72,56
Dz. 5.2.1	Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw	43 658 414,02	309	62 176 000,00	142,33

Działanie	Konkurs	Alokacja w zł	Liczba złożonych wniosków	Wartość dofinansowania złożonych wniosków w zł	% wykorzystania alokacji przeznaczonej na konkurs przez złożone wnioski
	Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw (2010)	9 899 760,00	83	17 101 104,89	172,74
Dz. 5.2.2	Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw	133 216 000,00	378	415 362 000,00	311,80
	Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw (2009)	56 514 922, 32	191	74 339 786,03	131,54
	Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw – Gmin, w których dotychczas udzielono wsparcia w ramach Działania 5.2	45 190 358,55	621	804 313 013,83	1 779,83
	Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw – Gmin, w których dotychczas nie udzielono wsparcia w ramach Działania 5.2	18 012 141,44	132	132 400 485,99	735,06
Dz. 5.3	Wsparcie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów środowiska	85 419 165,81	12	5 100 448,75	5,97
Dz. 5.5	Promocja i rozwój markowych produktów	2 141 475,60	65	2 127 000,00	99,32
	Promocja i rozwój markowych produktów	7 014 400,00	255	9 694 937,34	138,21
Dz. 5.6	Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje	20 352 500,00	4	17 828 998,60	87,60
Razem		717 278 655,49	2261	1 760 568 664,96	245,45

Źródło: Stan wdrażania RPO WK-P z dn. 07.06.2010r.

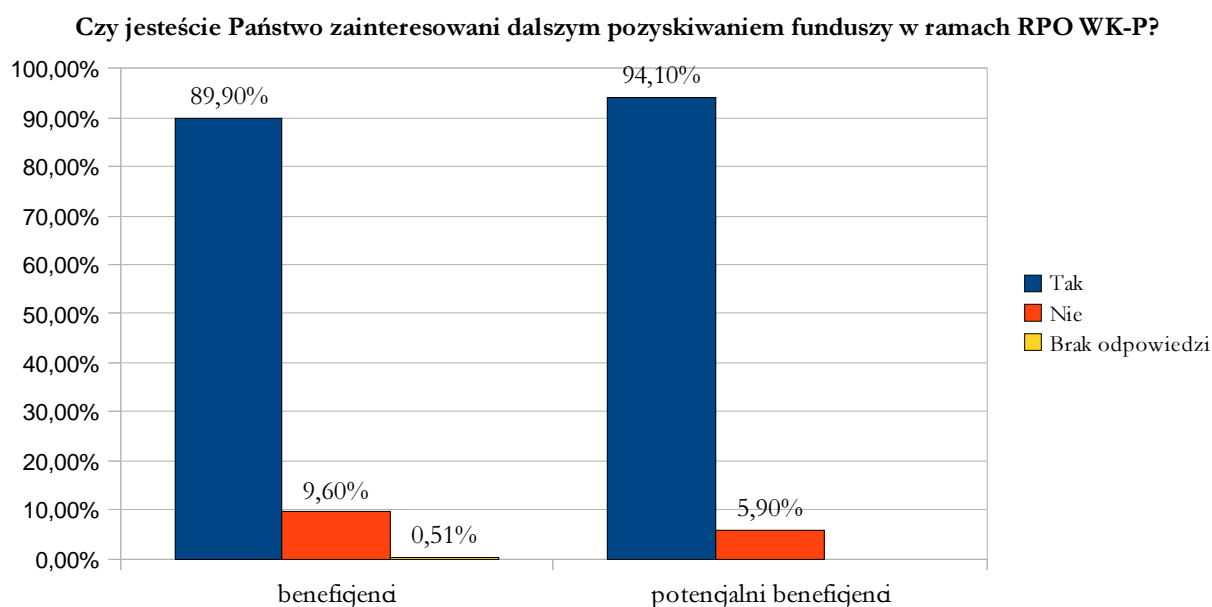
Zaprezentowane powyżej dane pozwalają stwierdzić, że zainteresowanie realizacją projektów realizujących założenia Strategii Lizbońskiej jest duże. W większości konkursów (11 z 17), ogłoszonych do maja 2010 roku, w ramach działań z tzw. „kategorii lizbońskich”, poziom przeznaczonej alokacji został przekroczony (dane zawarte w ostatniej kolumnie powyższej tabeli)

Największą popularnością cieszą się działania skierowane do przedsiębiorców, którzy stanowią najliczniejszą grupę potencjalnych beneficjentów. Wniosek ten potwierdzony został poprzez rozmowy z pracownikami IZ, którzy również zwrócili uwagę na duże zainteresowanie działaniami w ramach 5 osi

priorytetowej, gdzie poziom wnioskowanego dofinansowania w przypadku większości konkursów kilkakrotnie przewyższa poziom alokacji przeznaczonej na dany konkurs. Szczególnie wysokim poziomem zainteresowania cieszą się działania z zakresu wspierania inwestycji przedsiębiorstw, co zostało potwierdzone również poprzez badanie CATI.

Poziom zainteresowania pozyskiwaniem funduszy w ramach RPO WK-P wśród potencjalnych beneficjentów i beneficjentów ilustruje wykres 3.

Wykres 3: Poziom zainteresowania dalszym pozyskiwaniem funduszy w ramach RPO WK-P



Jak widać na wykresie, zarówno w przypadku beneficjentów, jak i potencjalnych beneficjentów zainteresowanie pozyskiwaniem funduszy plasuje się na bardzo wysokim poziomie. Respondenci badania CATI w największym stopniu zainteresowani są aplikowaniem w ramach działania 5.2 *Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw* (69,10% odpowiedzi wśród beneficjentów²¹ i 79,29% w przypadku potencjalnych beneficjentów²²), gdyż większość z nich to przedsiębiorcy.

Mimo stosunkowo dużego zainteresowania pozyskiwaniem funduszy na realizację projektów w działaniach pro-lizbońskich, ilości wniosków złożonych na konkursy oraz poziom wyczerpywania przez nie alokacji, istnieją działania nie cieszące się zainteresowaniem wśród wnioskodawców, co może stanowić zagrożenie realizacji celów zaplanowanych dla tych działań. Analiza dokumentacji związanej

²¹ Załącznik 1 Tabele wynikowe CATI beneficjenci. Tabela 9: Zainteresowanie dalszym pozyskiwaniem funduszy w podziale na działania

²² Załącznik 2 Tabele wynikowe CATI potencjalni beneficjenci. Tabela 7: Zainteresowanie dalszym pozyskiwaniem funduszy w podziale na działania

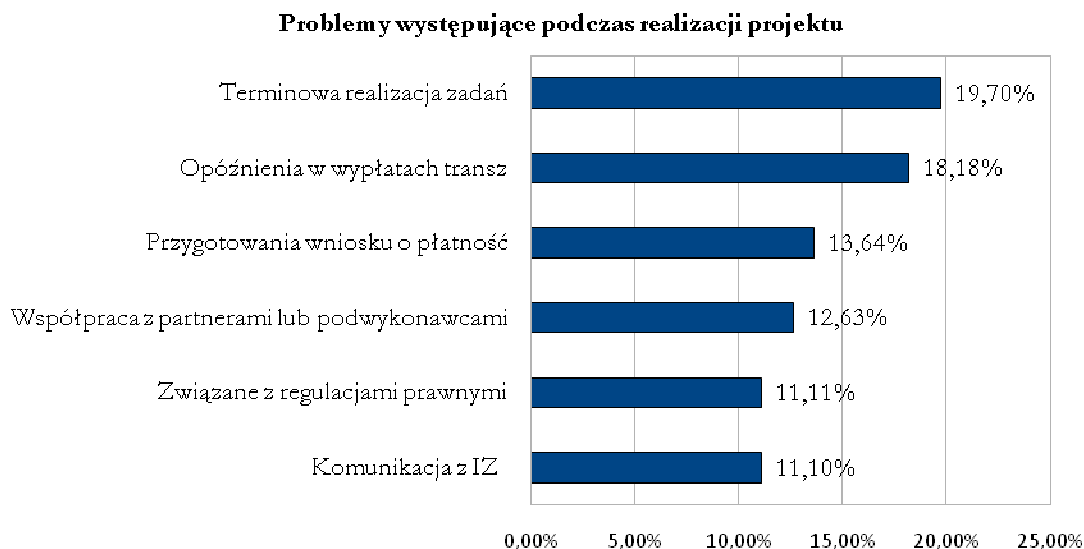
z ogłaszaniem konkursami wykazała, że najmniej popularnymi działaniami są te, związane z ochroną środowiska. W działaniu 2.4 na pierwszy konkurs ogłoszony w 2009 roku złożone zostały dwa wnioski na łączną kwotę 1 454 521,95 zł, co stanowiło zaledwie 4,4% kwoty przeznaczonej na finansowanie projektów konkursowych w ramach niniejszego działania. Z kolei w działaniu 5.3 *Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska* w odpowiedzi na pierwszy konkurs złożono 12 wniosków, w których aplikowano łącznie o 5 100 448,75 zł, tj. niecałe 6% alokacji przeznaczonej na konkurs. Należy jednak pamiętać, że w przypadku obu działań w chwili przeprowadzania badania trwały kolejne nabory.

Zbadanie poziomu zainteresowania pozyskiwaniem funduszy w ramach działań realizujących cele Strategii Lizbońskiej stanowiło punkt wyjścia dla diagnozy zagrożeń realizacji projektów pro-lizbońskich, które mogłyby negatywnie wpłynąć na realizację wskaźników, a w konsekwencji celów Strategii Lizbońskiej. Przeprowadzono rozmowy z pracownikami IZ odpowiedzialnymi za wdrażanie projektów i monitoring realizacji RPO WK-P oraz z ekspertami odpowiedzialnymi za ocenę merytoryczną wniosków o dofinansowanie. Zasadniczym problemem zauważonym przez uczestniczących w badaniu przedstawicieli IZ są opóźnienia w realizacji poszczególnych projektów. Wynikają one w głównej mierze z problemów beneficjentów z dokumentacją. W szczególności z błędnym wypełnianiem wniosków o płatność, co skutkuje opóźnieniami w wypłacaniu transz oraz zmianami w harmonogramach realizacji zadań. Skala tego problemu nie jest jednak na tyle duża, że może mieć negatywny wpływ na realizację projektów, a w konsekwencji celów RPO WK-P i Strategii Lizbońskiej. Ponadto pracownicy IZ wskazywali na problemy beneficjentów z realizacją wskaźników rezultatu, jednak nie są to problemy zagrażające realizacji projektów, szczególnie, że Instytucja Zarządzająca wspiera beneficjentów w takich sytuacjach proponując rozwiązania ułatwiające realizację: *„Ze wskaźnikami produktu raczej nie ma problemów, czasami, ale to są jednostkowe przypadki beneficjenci zgłaszają się już po zakończonym projekcie z prośbą do nas o wydłużenie terminu realizacji wskaźnika, żeby osiągnąć wartość docelową. Z reguły proszą nas o wydłużenie o rok i w ciągu tego roku zobowiązują się do zrealizowania tego wskaźnika i jest tak faktycznie, że ten rok im starcza.”*

Wypowiedzi pracowników IZ na temat problemów w realizacji projektów potwierdzają wyniki badania CATI. Podczas realizacji projektów respondenci najczęściej spotykali się z problemami w zakresie terminowej realizacji zadań, wypłaty transz oraz przygotowania wniosku o płatność. Wpływ wymienionych przez respondentów problemów na osiągnięcie wyznaczonych wskaźników dostrzega nieco ponad 16% beneficjentów²³. Wyniki prezentuje wykres.

²³ Załącznik 1 Tabele wynikowe CATI beneficjenci. Tabela 7: Problemy z osiągnięciem wartości wskaźników zaplanowanych w projektach realizowanych w ramach RPO WK-P

Wykres 4: Problemy występujące podczas realizacji projektu



Źródło: Opracowanie własne na podstawie badania CATI

Na podstawie zgromadzonych danych jakościowych trudno jednoznacznie określić, czy realizacja celów pro-lizbońskich nie jest zagrożona. Jak wynika z wywiadów z pracownikami IZ, wnioskodawcy nie mają świadomości realizacji celów SL poprzez wdrażane projekty, jednak konstrukcja RPO WK-P spójnego z celami Strategii Lizbońskiej powoduje, że projekty te wpisują się w niniejsze cele automatycznie, tak więc cele lizbońskie są przez te projekty realizowane w sposób pośredni. Ponadto, zarówno pracownicy IZ, jak i beneficjenci na obecnym etapie wdrażania Programu nie dostrzegają zagrożenia niezrealizowania wskaźników określonych we wnioskach, w stopniu mogącym wpłynąć na realizację celów Strategii Lizbońskiej. Porównując jednak dane jakościowe z poziomem alokacji wykorzystanym w chwili obecnej w osiach priorytetowych odpowiadających kategoriom lizbońskim, nasuwają się wątpliwości związane z realizacją wydatków założonych w tych osiach.

Tabela 17 Poziom wykorzystanej alokacji w ramach poszczególnych działań „kategorii lizbońskich”

Działanie	Poziom alokacji w zł	Liczba projektów wybranych do dofinansowania	Kwota dofinansowania w zł	% wykorzystanej alokacji przez projekty wybrane do dofinansowania
Dz.1.3	106 865 712,80	1	23 668 000,00	22,15%
Dz.1.4	96 562 552,40	4	8 694 231,90	9,00%
Dz.2.3	56 703 084,82	31	20 384 983,23	35,95%
Dz.2.4	101 022 050,97	1	1 322 175,00	1,31%
Dz.4.1	77 250 038,67	1	12 629 250,00	16,35%
Dz.4.2	92 700 049,66	8	49 228 448,77	53,1%
Dz.4.3	71 454 622,45	34	7 178 324,99	10,04%
Dz.5.1	177 799 741,26	9	126 883 136,67	71,36%
Poddz.5.2.1	34 923 802,82	139	26 797 387,77	73,87%

Działanie	Poziom alokacji w zł	Liczba projektów wybranych do dofinansowania	Kwota dofinansowania w zł	% wykorzystanej alokacji przez projekty wybrane do dofinansowania
Poddz.5.2.2	425 019 259,56	248	237 161 827,00	55,80%
Dz.5.3	77 250 038,67	7	3 117 947,63	4,04%
Dz.5.4	311 317 662,84	2	51 725 758,36	16,62%
Dz.5.5	33 967 470,86	183	6 906 272,25	20,33%
Dz.5.6	135960069,04	4	51 918 567,98	38,18%
Razem	1 798 796 156,82	672	627 616 311,55	34,86%

Źródło: Raport ze stanu wdrażania RPO WK-P z dnia 21.06.2010r.

Jak ilustrują dane dotyczące środków wydatkowanych w ramach RPO WK-P poziom zainteresowania konkursami i pozyskiwaniem dofinansowania nie we wszystkich działaniach przekłada się na realizację projektów. Analiza poziomu wykorzystania alokacji pozwala stwierdzić, że szczególnie w przypadku działań związanych z realizacją dużych projektów inwestycyjnych mogą wystąpić problemy z wydatkowaniem środków. Wydaje się, że nie jest zagrożone wydatkowanie środków w ramach osi priorytetowej 1, w ramach której realizowane są istotne z punktu rozwoju województwa projekty kluczowe (w ramach tej osi poziom wykorzystania alokacji wynosi niemal 63%²⁴.) Wysoki poziom wykorzystania środków w tej osi związane jest z dofinansowaniem projektów drogowych (w ramach działania 1.1 poziom wykorzystanej alokacji wynosi 87,99%²⁵), natomiast w przypadku działań realizujących „kategorie lizbońskie” poziom przyznanej alokacji jest stosunkowo niski, co ilustruje powyższa tabela. Na podobnym, niskim poziomie plasuje się wydatkowanie środków w przypadku osi 2 (15,13%) oraz osi 4 (28,59%), natomiast znacznie wyższe wydatkowanie zaznacza się w ramach osi 5²⁶, gdzie wynosi 42,49%.

²⁴ Na podstawie Raportu ze stanu wdrażania RPO WK-P z dn. 21.06.2010r.

²⁵ Tamże.

²⁶ Tamże.

3.5 Podsumowanie – analiza SWOT

We wszystkich kategoriach analizy SWOT wyszczególniono po cztery elementy. Po analizach dokumentacji i opinii ekspertów powstał ranking słabych i mocnych stron oraz zagrożeń i szans, który został zamieszczony w poniższej tabeli. Elementy, które nie zyskały aprobaty ekspertów nie znalazły się w wykazie.

Tabela 18 Analiza SWOT

Słabe strony	Mocne strony
1. brak oszacowanych wartości docelowych części wskaźników	1. elastyczność w dostosowywaniu się IZ do zmian warunków funkcjonowania beneficjentów
2. niedoskonały system monitorowania wskaźników – brak wymogu monitorowania przez beneficjentów wszystkich wskaźników, które są realizowane przez projekt	2. lepsze przygotowanie IZ do skuteczniejszego sterowania wykorzystaniem alokacji w poszczególnych Działaniach
3. brak jednoznaczności oceny realności wartości wskaźników proponowanych we wnioskach o dofinansowanie	3. skuteczny system komunikacji z potencjalnymi beneficjentami
4. brak lokalnego systemu monitorowania dla RPO WK-P	4. partnerski stosunek IZ do oczekiwań i możliwości beneficjentów
Zagrożenia	Szanse
1. perspektywa zwrotu dotacji przez beneficjentów z powodu niewywiązania się z założeń projektu	1. lepsze przygotowanie wnioskodawców do absorpcji środków w ramach RPO WK-P
2. problemy z osiąganiem założonych w projektach wskaźników	2. większa spójność składanych projektów z możliwością ich realizacji
4. niechęć beneficjentów do monitorowania wszystkich wskaźników realizowanych przez projekt	4. wybierane do realizacji projekty pozwolą na realizację celów RPO WK-P, a tym samym priorytetów SL

Źródło: opracowanie własne.

Słabe strony przedstawione w powyższej analizie skupiają się na problemach w zakresie monitoringu realizacji Programu i poszczególnych projektów. Brak oszacowania wartości docelowych wskaźników uniemożliwia kontrolowanie postępów realizacji Programu oraz nie dostarcza danych, na podstawie których można podjąć decyzję o przesunięciu środków pomiędzy Działaniami. Szansą w tym zakresie jest lepsze szacowanie realności wdrożenia nowo składanych projektów.

Mocne strony realizacji celów Strategii Lizbońskiej poprzez wdrażanie RPO WK-P odnoszą

się do obszaru komunikacji pomiędzy IZ a beneficjentami oraz do możliwej elastyczności w sterowaniu środkami finansowymi. Występujące słabe strony nie pozwalają jednak na efektywne wykorzystanie posiadanych zalet systemu.

Aspektem, na który należy zwrócić szczególną uwagę jest pokrywanie się zakresów słabych stron i zagrożeń. Oznacza to, że istnieje realne zagrożenie, że elementy, które w obecnej chwili wymagają udoskonaleń będą coraz bardziej utrudniały osiąganie przyjętych założeń. Przykładowo niechęć beneficjentów do monitorowania wszystkich wskaźników realizowanych przez projekt utrudnia udoskonalenie systemu monitorowania tych wskaźników.

Szansami poprawy sytuacji jest zdobywanie przez beneficjentów doświadczenia w zakresie określania wskaźników oraz ich monitorowania. Należy również zwrócić uwagę, że niewielka skala występujących dotychczas problemów umożliwia podjęcie środków zaradczych, zwłaszcza w zakresie eliminowania poszczególnych słabych stron wdrażania RPO WK-P.

Dotychczas wybierane do realizacji projekty w ramach działań, w których występują kategorie lizbońskie pozwolą na realizację celów założonych w RPO WK-P, a tym samym priorytetów SL. Na koniec września 2010r. łącznie w województwie kujawsko-pomorskim realizowanych było 806 projektów, współfinansowanych z kategorii lizbońskich.

Przestrzenne rozmieszczenie realizowanych projektów przedstawiają poniższe ryciny oraz tabele 19 i 20.

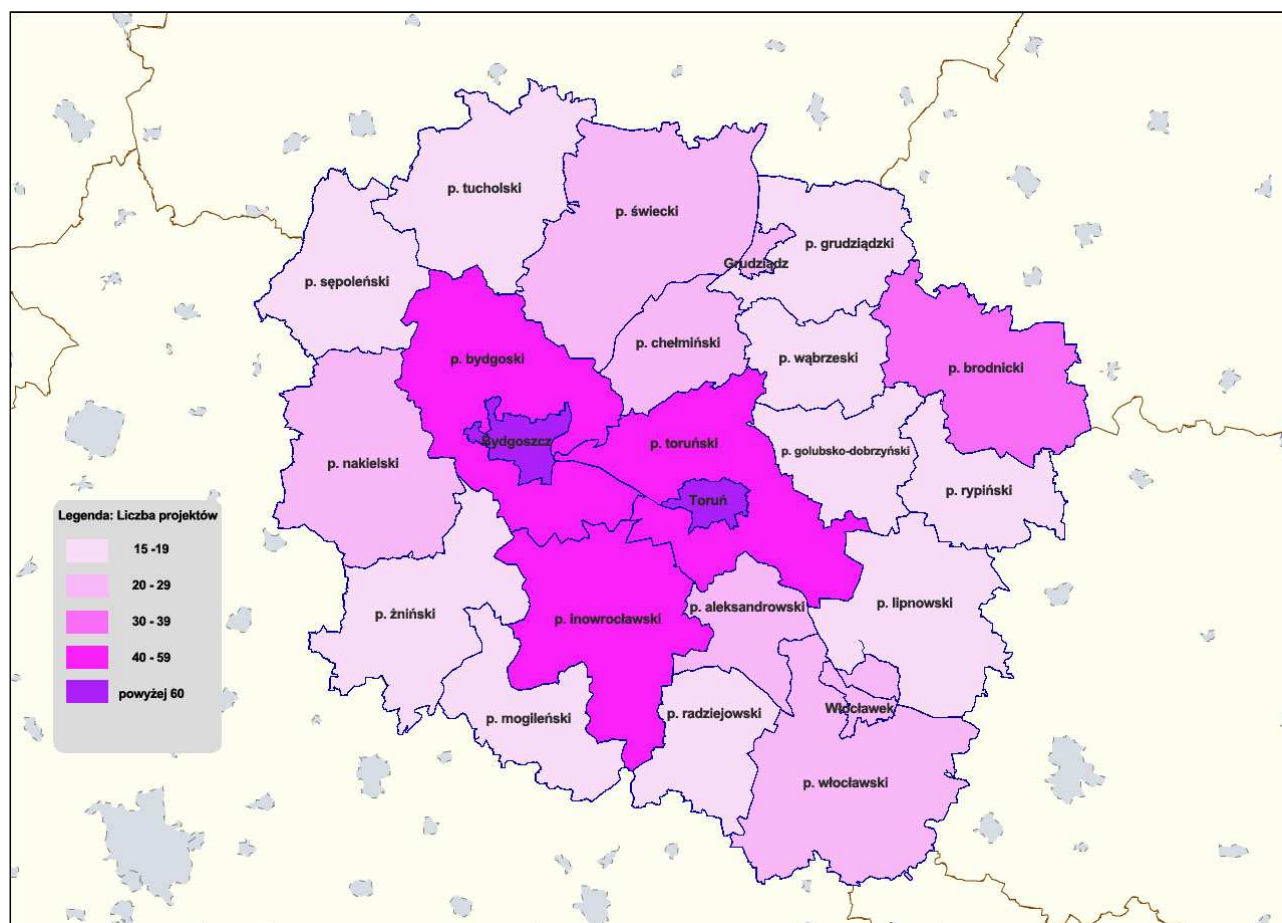
Tabela 19 Liczba projektów lizbońskich realizowanych w poszczególnych powiatach województwa kujawsko-pomorskiego

Lp.	Powiat	Liczba projektów
1.	M. Bydgoszcz	160
2.	M. Toruń	126
3.	M. Włocławek	29
4.	M. Grudziądz	22
5.	Aleksandrowski	29
6.	Brodnicki	34
7.	Bydgoski	59
8.	Chełmiński	24
9.	Golubsko- Dobrzyński	17
10.	Grudziądzki	17
11.	Inowrocławski	53
12.	Lipnowski	15
13.	Mogileński	15
14.	Nakielski	20
15.	Radziejowski	16
16.	Rypiński	15

17.	Sępoleński	17
18.	Świecki	21
19.	Toruński	43
20.	Tucholski	18
21.	Wąbrzeski	15
22.	Włocławski	24
23.	Żniński	17
razem		806

Źródło: Opracowanie na podstawie wykonanych raportów z Discoverer Oracle stan na dzień 30.09.2010r – zawarte umowy

Rycina 1: Liczba projektów lizbońskich realizowanych w poszczególnych powiatach województwa kujawsko-pomorskiego



Źródło: Opracowanie na podstawie wykonanych raportów z Discoverer Oracle stan na dzień 30.09.2010r – zawarte umowy

Tabela 20 Liczba i struktura projektów liżbońskich realizowanych w poszczególnych gminach województwa kujawsko-pomorskiego

Lp.	Gmina / Miasto	Liczba projektów ogółem	1.4.	2.3.	2.4.	4.1.	4.2.	4.3.	5.1.	5.2.1.	5.2.2.	5.4.	5.5.	5.6.
1.	Aleksandrów Kujawski miasto	8					1			2	3		2	
2.	Aleksandrów Kujawski gm	5					1	1			2		1	
3.	Barcin miasto i wieś	4		1			1				2			
4.	Bartniczka	2					1				1			
5.	Baruchowo	1					1							
6.	Bądkowo	2					1				1			
7.	Białe Błota	22					1			3	5		13	
8.	Bobrowniki	1					1							
9.	Bobrowo	1					1							
10.	Boniewo	1					1							
11.	Brodnica gm	11					1	1		2	5		2	
12.	Brodnica miasto	11					1	1		1	5		3	
13.	Brześć Kuj. miasto i wieś	3					1				2			
14.	Brzozie	2					1				1			
15.	Brzuze	0												
16.	Bukowiec	1					1							
17.	Bydgoszcz miasto	160	4				4	13	3	32	54	1	48	1
18.	Bytoń	1					1							
19.	Cekcyn	1					1							
20.	Chelmno gm	3					1				1		1	
21.	Chelmno miasto	7		1			1						5	
22.	Chelmża gm	5		1			1				3			
23.	Chelmża miasto	2					1				1			
24.	Choceń	1					1							
25.	Chodecz miasto i wieś	2					1				1			
26.	Chrostkowo	1					1							
27.	Ciechocin	1					1							
28.	Ciechocinek miasto	4					1				1		2	
29.	Czernikowo	3					1			2				
30.	Dąbrowa	2					1						1	
31.	Dąbrowa Biskupia	1					1							
32.	Dąbrowa Chełmińska	3					1			1	1			
33.	Dębowa Łąka	1					1							
34.	Dobrcz	2					1						1	
35.	Dobre	0												

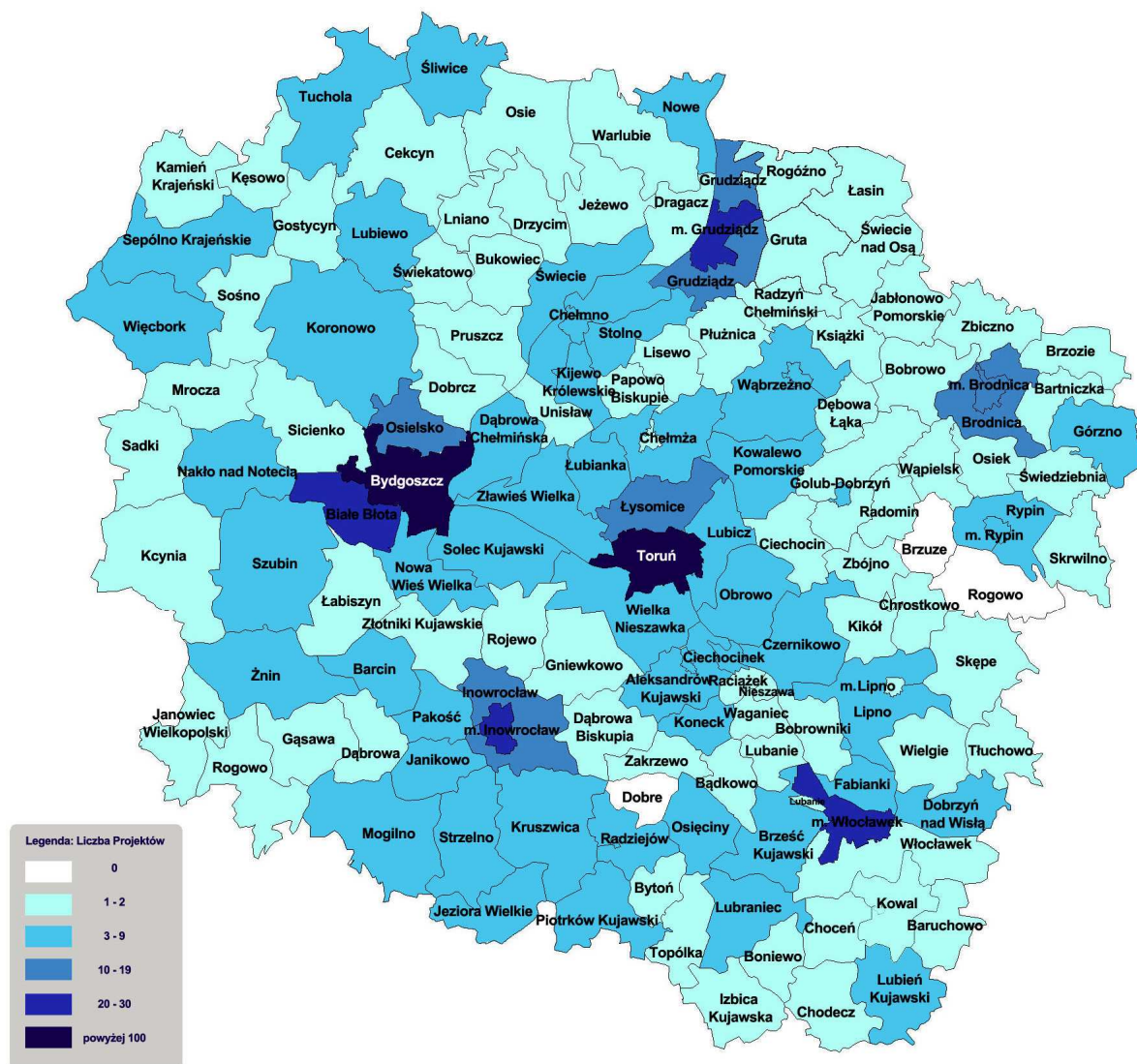
36.	Dobrzyń nad Wisłą miasto i wieś	3					1				1		1	
37.	Dragacz	2					1				1			
38.	Drzycim	2		1			1							
39.	Fabianki	3					1						2	
40.	Gąsawa	1					1							
41.	Gniewkowo miasto i wieś	2									2			
42.	Golub-Dobrzyń gm	2					1				1			
43.	Golub-Dobrzyń miasto	3					1			1	1			
44.	Gostycyn	1					1							
45.	Górzno miasto i wieś	3		1			1						1	
46.	Grudziądz gm	10					1			2	5		2	
47.	Grudziądz miasto	22					2	2	1	4	7		6	
48.	Gruta	2					1			1				
49.	Inowrocław gm	14		1			1			5	5		2	
50.	Inowrocław miasto	22					1			2	14		5	
51.	Izbica Kujawska miasto i wieś	1					1							
52.	Jabłonowo Pomorskie miasto i wieś	1					1							
53.	Janikowo miasto i wieś	3		1			1			1				
54.	Janowiec Wielkopolski miasto i wieś	2					1				1			
55.	Jeziora Wielkie	3					1						2	
56.	Jeżewo	2					1			1				
57.	Kamień Krajeński miasto i wieś	2		1			1							
58.	Kcynia miasto i wieś	1					1							
59.	Kęsowo	1					1							
60.	Kijewo Królewskie	4					1			2	1			
61.	Kikół	1					1							
62.	Koneck	4					1			2	1			
63.	Koronowo miasto i wieś	5		2			1			1			1	
64.	Kowal gm	2					1				1			
65.	Kowal miasto	1					1							
66.	Kowalewo Pomorskie miasto i wieś	8					1			1	6			
67.	Kruszwica miasto i wieś	4		1			1			1	1			
68.	Książki	2					1				1			
69.	Lipno gm	4					1				3			
70.	Lipno miasto	2					1				1			
71.	Lisewo	1					1							
72.	Lniano	1					1							

73.	Lubanie	1				1							
74.	Lubicz	7				1			1	2		3	
75.	Lubień Kujawski miasto i wieś	3		1		1			1				
76.	Lubiewo	3				1			1	1			
77.	Lubraniec miasto i wieś	3		2		1							
78.	Łabiszyn miasto i wieś	1				1							
79.	Łasin miasto i wieś	2		1		1							
80.	Łubianka	5				1			1	2		1	
81.	Łysomice	10		1		1			3	3		2	
82.	Mogilno miasto i wieś	3		1		1						1	
83.	Mrocza miasto i wieś	1				1							
84.	Nakło nad Notecią miasto i wieś	8				1			4	3			
85.	Nieszawa miasto	2				1				1			
86.	Nowa Wieś Wielka	6				1			1	1		3	
87.	Nowe miasto i wieś	3		1		1						1	
88.	Obrowo	4				1			1	2			
89.	Osie	1				1							
90.	Osiek	1				1							
91.	Osielsko	10				1	1		1	2		5	
92.	Osiężany	3				1				2			
93.	Pakość miasto i wieś	5				1				4			
94.	Papowo Biskupie	2				1				1			
95.	Piotrków Kujawski miasto i wieś	4				1			2	1			
96.	Pluznica	2				1		1					
97.	Pruszcz	1				1							
98.	Raciążek	1				1							
99.	Radomin	1				1							
100.	Radziejów gm	3		2		1							
101.	Radziejów miasto	3		2		1							
102.	Radzyń Chełmiński miasto i wieś	1				1							
103.	Rogowo Byd	2				1			1				
104.	Rogowo włoc	0											
105.	Rogóźno	1				1							
106.	Rojewo	1				1							
107.	Rypin gm	9				1	1		4	1		1	1
108.	Rypin miasto	3				2				1			
109.	Sadki	1				1							
110.	Sępólno Kraj. miasto i wieś	8		4		1	1		1	1			
111.	Siczenko	2								2			

112.	Skepe miasto i wieś	1					1							
113.	Skrwilno	1					1							
114.	Solec Kujawski miasto i wieś	9					1	1		3	2		1	1
115.	Sośno	2					1			1				
116.	Stolno	5					1			1	2		1	
117.	Strzelno miasto i wieś	7					1				2		4	
118.	Szubin miasto i wieś	9					1			1	3		4	
119.	Śliwice	6					1				3		2	
120.	Świecie miasto i wieś	6					1			1	4			
121.	Świecie nad Osą	1					1							
122.	Świdziebnia	1					1							
123.	Świekatowo	1					1							
124.	Tłuchowo	1					1							
125.	Topółka	2					1				1			
126.	Toruń miasto	126			1	1	2	10	3	29	30		50	
127.	Tuchola miasto i wieś	6		3			1			1	1			
128.	Unisław	2					1			1				
129.	Wąganiec	2								1	1			
130.	Wąrlubie	1					1							
131.	Wąbrzeźno gm	4					1			1	2			
132.	Wąbrzeźno miasto	6					2				4			
133.	Wąpielsk	2					1			1				
134.	Wielgie	1					1							
135.	Wielka Nieszawka	3					1				2			
136.	Więcbork miasto i wieś	5		2			1			1	1			
137.	Włocławek gm	2					1				1			
138.	Włocławek miasto	29					1	1	1	5	16	1	3	1
139.	Zakrzewo	1					1							
140.	Zbiczno	1					1							
141.	Zbójno	2					1				1			
142.	Zławieś Wielka	4					1	1		1			1	
143.	Złotniki Kujawskie	1					1							
144.	Żnin miasto i wieś	7								2	1		4	
	razem	806	4	31	1	1	144	34	9	139	249	2	188	4

Źródło: Opracowanie na podstawie wykonanych raportów z Discoverer Oracle stan na dzień 30.09.2010r – zawarte umowy

Rycina 2: Liczba projektów liżbońskich realizowanych w poszczególnych gminach województwa kujawsko-pomorskiego



Źródło: Opracowanie na podstawie wykonanych raportów z Discoverer Oracle stan na dzień 30.09.2010r – zawarte umowy

4. Wnioski i rekomendacje z badania

Tabela 21 Tabela rekomendacji

Lp.	Wniosek z badania	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia
1.	Brak specyficznego dla RPO WK-P systemu monitorowania, uwzględniającego wydzielone wskaźniki odnoszące się konkretnie do Strategii Lizbońskiej, co utrudnia monitorowanie wpływu realizacji RPO WK-P na cele Strategii Lizbońskiej. Powoduje to również, że istniejące wskaźniki mogą zostać niejednoznacznie zinterpretowane przez różne podmioty, ponieważ obszary priorytetowe SL są określone w sposób dość szeroki, co pozostawia pole do subiektywnych interpretacji, a przez to uniemożliwia standaryzację oceny.	Stworzenie wewnętrznego systemu monitorowania RPO WK-P, zawierającego wyszczególnienie wskaźników lizbońskich, aby możliwe było ich monitorowanie. Wskaźnikami lizbońskimi będą wszystkie, które są przypisane do działań pro-lizbońskich. Wydzielenie kategorii interwencji, które są powiązane z działaniami lizbońskimi, żeby można było monitorować wydatki na poszczególne kategorie i wyszczególniać, w jakim stopniu wydawane są pieniądze na działania lizbońskie.	Restrukturyzacja wewnątrz Biura Monitoringu i Sprawozdawczości RPO bądź zwiększenie liczby etatów w ramach tej komórki organizacyjnej w celu wyłonienia zespołu odpowiedzialnego za monitorowanie realizacji wskaźników lizbońskich. Wiąże się to z opracowaniem i stworzeniem lokalnego systemu monitorowania, który obejmowałby wszystkie wskaźniki stworzone dla RPO WK-P.	IZ, Wydział Zarządzania RPO w DPR	Do końca 2010r.

Lp.	Wniosek z badania	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia
2.	<p>Wiele wskaźników produktu i rezultatu nie posiada szacunkowej wartości docelowej, która powinna zostać osiągnięta w wyniku realizacji PRO WK-P.</p> <p>Ze względu na braki danych związane z wartościami docelowymi wskaźników trudno obiektywnie ocenić efektywność realizowanych projektów w kontekście celów lizbońskich.</p>	Należy oszacować wartości docelowe dla wszystkich wskaźników opracowanych w ramach RPO WK-P, co stworzy możliwość obiektywnej oceny stopnia realizacji wskaźników, a przez to stopnia osiągania celów Programu.	Opracowanie wartości docelowych wskaźników na podstawie aktualnych wartości bazowych, dotychczasowych doświadczeń związanych z realizacją RPO WK-P oraz aktualnych potrzeb rozwojowych regionu.	IZ Wydział Zarządzania RPO w DPR	Do końca 2010r.
3.	<p>Beneficjenci nie są zobligowani do wykazywania we wnioskach o płatność wszystkich wskaźników, które są realizowane przez projekt. Beneficjenci z różnych powodów ograniczają wykazywanie wskaźników do obowiązkowego minimum, przez co do monitoringu włączana jest zaledwie część z realnie realizowanych wskaźników projektowych. Powoduje to zagrożenie nie objęcia kontrolą wszystkich realizowanych</p>	Rekomenduje się nałożenie na wnioskodawców obowiązku wykazywania wszystkich realizowanych przez projekt wskaźników, aby nie omijać w systemie sprawozdawczym żadnego ze wskaźników, które są realizowane przez projekt. W ten sposób system monitorowania wskaźników będzie jak najpełniej odzwierciedlał faktyczną realizację wskaźników, a przez to celów SL, w ramach zakontraktowanych wniosków.	Wprowadzenie w ramach konkursów obowiązkowego wymogu dla wszystkich wnioskodawców wykazywania we wnioskach wszystkich wskaźników do monitorowania, które będą realizowane przez projekt. Wykazanie wskaźników powinno być dodatkowo punktowane w trakcie oceny wniosków.	IZ, Departament Wdrażania RPO	Od najbliższych konkursów.

Lp.	Wniosek z badania	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia
	wskaźników, a przez to niemożność wykazania osiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników.				
4.	Nie zdiagnozowano, aby w systemie naboru projektów istniały wyróżnione kryteria, których celem byłoby promowanie projektów realizujących priorytetowe obszary SL. Część kryteriów pośrednio wpływa na realizację SL poprzez odniesienie do oczekiwanych rezultatów projektu w sposób bezpośrednio wspierających realizację celów	Rekomenduje się poszerzenie katalogu kryteriów w zakresie sekcji B3 o kryterium badające zgodność wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie priorytetów SL.	Zmiana załącznika nr 5. Do URPO – kryteria naboru projektów.	IZ, Wydział Zarządzania RPO w DPR	Do końca 2010 r.

Lp.	Wniosek z badania	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia
	określonych w URPO dla danego działania oraz do wypełnienia polityk i zasad wspólnotowych.				
5.	W trakcie realizacji projektów nie występują istotne problemy, jednakże część beneficjentów sygnalizuje trudności związane z osiągnięciem zakładanej wartości docelowej dwóch wskaźników: 1) utworzenie nowych miejsc pracy i 2) zwiększenie wartości sprzedaży i wnioskuje o przesunięcie terminu osiągnięcia tych wskaźników.	Należy bezwzględnie monitorować realizację wskaźników dotyczących tworzenia nowych miejsc pracy oraz zwiększenia wartości sprzedaży i w przypadku zagrożenia jego osiągnięcia wyciągać konsekwencje, np. poddając projekt ponownej ocenie, co może skutkować odebraniem dofinansowania. Jednocześnie rekomenduje się wprowadzenie działań mających na celu zwiększenie możliwości oceny realności deklarowanych we wnioskach o dofinansowanie wartości wskaźników przez osoby oceniające wnioski aplikacyjne.	Bieżąca kontrola realizacji wskaźników oraz bieżące kontakty z beneficjentami realizującymi oba wspomniane wskaźniki w celu diagnozowania ewentualnych trudności i opracowania możliwych działań zaradczych, aby beneficjent nie był zmuszony do oddania dotacji. W zakresie podnoszenia realności oceny wniosków o dofinansowanie powinny być okresowo organizowane spotkania międzywydziałowe w celu wymiany doświadczeń i przekazywania informacji na temat sposobu realizacji zatwierdzonych do dofinansowania projektów.	IZ, DW RPO Wydział Wdrażania Projektów	Do końca 2010r. – monitoring na bieżąco.
6.	Beneficjenci oraz potencjalni beneficjenci nie mają świadomości realizacji celów SL poprzez realizację swoich projektów, pomimo tego że cele SL są w rzeczywistości	Rekomenduje się wprowadzenie działań informacyjno-promocyjnych, których celem byłoby podnoszenie świadomości wnioskodawców oraz beneficjentów w zakresie powiązania celów RPO WK-P ze Strategią	Opracowanie krótkiej notatki informacyjnej, która byłaby integralną częścią strony internetowej RPO WK-P, do której odwołania zamieszczane byłyby przy każdym ogłoszeniu o konkursie. Informacja powinna być	DPR Wydział Koordynacji	I kw. 2011r.

Lp.	Wniosek z badania	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia
	realizowane. Sytuacja taka jest wynikiem braku wymogu odnoszenia się przez projektodawców do SL w trakcie uzasadniania celowości realizacji projektów oraz na poziomie określania spójności celów projektu z obszarami priorytetowymi SL.	Lizbońską. Warto również promować samą SL przy okazji innych działań informacyjnych dotyczących RPO WK-P	zawarta w materiałach, które są rekomendowane wnioskodawcom jako obligatoryjne źródła informacji dotyczące przygotowywania wniosków o płatność. Informacja na temat powiązania RPO WK-P ze SL, a także nową strategią dla Unii Europejskiej „Europa 2020” powinna znajdować się również w trakcie szkoleń organizowanych dla wnioskodawców – w formie uzupełnienia materiałów szkoleniowych. Ponadto powinna zostać przygotowana ulotka, która będzie dostępna we wszystkich punktach informacyjnych RPO WK-P.		
7.	Środki w ramach niektórych osi realizujących cele pro-lizbońskie zostały oszacowane nie do końca trafnie.	Należałoby wprowadzić stosowne korekty do poszczególnych alokacji środków EFRR w ramach osi priorytetowych i działań.	Dokonanie szczegółowej analizy rozdysonowania środków w trybie konkursowym i indywidualnym w poszczególnych działaniach i odniesienie wyników do harmonogramu konkursów i zdiagnozowanych potrzeb.	IZ Wydział Zarządzania RPO w DPR	Do końca roku 2010r.
8.	W wyniku analizy stopnia realizacji wniosków rozdysonowania środków	Rekomenduje się rozważenie możliwości przesunięcia środków	Przygotowanie wniosku o przesunięcie alokacji	IZ	Do końca 2010r.

Lp.	Wniosek z badania	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia
	wskaźników zdiagnozowano grupę wskaźników produktu, które w znacznym stopniu przekroczyły zakładane wartości docelowe przy niewielkim procencie wykorzystania alokacji przewidzianej na realizację Działań. Daje to potencjalną możliwość przesunięć w alokacji wewnątrz osi priorytetowej w kierunku wskaźników, które posiadają niski poziom osiągnięcia wartości docelowej przy wysokim poziomie wykorzystania alokacji. Opisana sytuacja stwarza zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowych wskaźników.	możliwości przesunięcia części alokacji w ramach osi 2 z Działania 2.4 na Działanie 2.3.	o przesunięcie alokacji.	Wydział Zarządzania RPO w DPR	
9.	W opiniach zarówno beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, jak również pracowników IZ, a także na podstawie analizy danych statystycznych działania w ramach RPO WK-P postrzegane są jako znacząco wpływające na rozwój	Należy nadal podtrzymywać starania o jak największą efektywność działań realizowanych w ramach RPO WK-P i jednocześnie prowadzić działania promocyjne na temat wpływu Programu na rozwój regionu.	Dbanie o jak najbardziej efektywne wykorzystywania środków z równoczesną pozytywną kampanią informacyjno-promocyjną na temat efektów wdrażania RPO WK-P skierowaną do wszystkich grup docelowych.	IZ, DW RPO Wydział Wdrażania Projektów oraz Wydział Koordynacji w DPR	Działania ciągłe.

Lp.	Wniosek z badania	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia
	regionu.				

Katowice, 05.11.2010r.
Konsorcjum złożone z:
Grupa Gumulka Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o.
oraz Grupa Gumulka Sp. z o.o.

Agnieszka Duśko
Kierownik Projektu

5. Spis tabel

Tabela 1 Zestawienie zagadnień (pytań) badawczych z metodami zbierania danych oraz wypracowanymi wnioskami.....	12
Tabela 2 Dobór próby wniosków do analizy, stan na 31.05.2010.....	16
Tabela 3 Dobór próby do badania CATI, stan na 31.05.2010	17
Tabela 4 Kategorie "lizbońskie" realizowane w ramach Osi Priorytetowych RPO WK-Pw odniesieniu do celów odnowionej SL	21
Tabela 5 Zestawienie liczby wskaźników z analizowanych projektów	23
Tabela 6 Znajomość założeń Strategii Lizbońskiej wśród beneficjentów RPO WK-P.....	24
Tabela 7 Realizacja założeń Strategii Lizbońskiej przez projekty w ramach RPO WK-P.....	25
Tabela 8 Ocena zakresów oddziaływania projektu w opiniach beneficjentów i potencjalnych beneficjentów.....	25
Tabela 9 Zestawienie liczby projektów realizujących dany wskaźnik oraz suma wartości wskaźnika na podstawie wniosków o dofinansowanie	27
Tabela 10 Zgodność projektów z celami Strategii Lizbońskiej	32
Tabela 11 Stopień zgodności analizowanych projektów z celami Strategii Lizbońskiej	32
Tabela 12 Porównanie poziomu realizacji wskaźników działań pro-lizbońskich z zakładaną w RPO WK-P wartością docelową tych wskaźników	36
Tabela 13 Porównanie poziomu realizacji wskaźników produktu działań pro-lizbońskich z zakładaną w RPO WK-P wartością docelową tych wskaźników	39
Tabela 14 Porównanie poziomu realizacji wskaźników rezultatu działań pro-lizbońskich z zakładaną w RPO WK-P wartością docelową tych wskaźników	44
Tabela 15 Zmiany wartości wskaźników kontekstowych.....	50
Tabela 16 Poziom zainteresowania poszczególnymi konkursami.....	54
Tabela 17 Poziom wykorzystanej alokacji w ramach poszczególnych działań „kategorii lizbońskich”	58
Tabela 18 Analiza SWOT.....	60
Tabela 19 Liczba projektów lizbońskich realizowanych w poszczególnych powiatach województwa kujawsko-pomorskiego	61
Tabela 20 Liczba i struktura projektów lizbońskich realizowanych w poszczególnych gminach województwa kujawsko-pomorskiego	63
Tabela 21 Tabela rekomendacji.....	68

6. Spis wykresów

Wykres 1: Adekwatność wskaźników RPO WK-P.....	24
Wykres 2: Wpływ projektów realizowanych w ramach RPO WK-P na rozwój regionu w opinii beneficjentów.....	52
Wykres 3: Poziom zainteresowania dalszym pozyskiwaniem funduszy w ramach RPO WK-P.....	56
Wykres 4: Problemy występujące podczas realizacji projektu.....	58

7. Spis rycin

Rycina 1. Liczba projektów lizbońskich realizowanych w poszczególnych powiatach województwa kujawsko-pomorskiego.....	62
Rycina 2. Liczba i struktura projektów lizbońskich realizowanych w poszczególnych gminach województwa kujawsko-pomorskiego.....	67

8. Załączniki

8.1. Tabele wynikowe badania CATI z beneficjentami

Znajomość założeń Strategii Lizbońskiej	N=198	
Tak	52	26,26%
Nie	139	70,2%
Nie wiem	7	3,54%
Suma	198	100%

Realizacja przez projekt założeń Strategii Lizbońskiej	N=52	
Tak	46	88,46%
Nie	2	3,85%
Nie mam zdania	4	7,69%
Suma	52	100%

Wprowadzony projekt	N=198	
Poszerza ofertę województwa do lokowania inwestycji (w tym w obszarze B+R)	84	42,42%
Przyczynia się do zwiększenia innowacyjności w skali regionu	146	73,74%
Rozwija i pogłębia regionalny rynek	155	78,28%
Wpływa na rozwój i poprawę infrastruktury w regionie	104	52,53%
Przyczynia się do tworzenia większej	165	78,79%

ilości i jakości miejsc pracy		
Zachęca do podejmowania zatrudnienia	140	70,71%
Inne	-	-
Żadne z powyższych	9	4,55%
Nie wiem	6	3,03%
Suma	198	100,0%

Zauważalne zmiany w regionie pod wpływem RPO WK-P	N=198	
Tak	155	77,78%
Nie	44	22,22%
Suma	198	100,0%

Odpowiedniość wskaźników RPO WK-P do mierzenia realizacji projektu	N=198	
Tak	157	79,29%
Nie	18	9,09%
Nie mam zdania	23	11,62%
Suma	198	100,0%

Problemy występujące podczas realizacji projektu	N=198				
	Tak	Nie	Nie wiem	Brak odpowiedzi	Suma
Terminowa realizacja zadań	39	105	5	49	198
	19,70%	53,03%	2,52%	24,75%	100%
Przygotowania wniosku o płatność	27	116	5	50	198
	13,64%	58,59%	2,53%	25,25%	100%

Problemy występujące podczas realizacji projektu	N=198				
	Tak	Nie	Nie wiem	Brak odpowiedzi	Suma
Współpraca z partnerami lub podwykonawcami	25	124	3	46	198
	12,63	62,63%	1,52%	23,23%	100%
Związane z regulacjami prawnymi	22	125	3	48	198
	11,11 %	63,13%	1,52%	24,24%	100,0%
Opóźnienia w wypłatach transz	36	103	11	48	198
	18,18%	52,02%	5,56%	24,24%	100%
Komunikacja z IZ (np. zmiana opiekuna, problemy z uzyskaniem informacji, wydłużony czas wydania decyzji, itp.)	22	121	2	53	198
	11,1%	61,11%	1,01%	26,77%	100,0%

Potencjalne problemy z osiągnięciem zaplanowanych wartości wskaźników	N=198	
Tak	32	16,16%
Nie	165	83,33%
Brak odpowiedzi	1	0,51%
Suma	198	100,0%

Zainteresowanie dalszym pozyskiwaniem funduszy w ramach RPO WK-P	N=198	
Tak	178	89,90%
Nie	19	9,60%

Brak odpowiedzi	1	0,51%
Suma	198	100,0%

Dalsze pozyskiwanie funduszy w ramach działania dotyczącego:	N=178	
Infrastruktury transportu publicznego	7	3,39%
Infrastruktury kolejowej	2	1,12%
Infrastruktury portu lotniczego	2	1,12%
Rozwoju infrastruktury w zakresie ochrony powietrza	15	8,43%
Infrastruktury energetycznej przyjaznej dla środowiska	7	3,93%
Rozwoju infrastruktury ICT	9	5,06%
Rozwoju usług i aplikacji dla ludności	6	3,37%
Rozwoju komercyjnych e-usług	10	5,62%
Rozwoju instytucji otoczenia biznesu	15	8,43%
Wsparcia inwestycji przedsiębiorstw	123	69,10%
Wspierania przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów środowiska	10	5,62%
Wzmacniania potencjału sektora badań i rozwoju technologii	8	4,49%
Promocja i rozwój markowych produktów	41	23,03%
Kompleksowe uzbrojenie terenów po inwestycje	6	3,37%

8.2. Tabele wynikowe CATI – potencjalni beneficjenci

Odniesienie się do celów Strategii Lizbońskiej podczas przygotowywania wniosku na etapie uzasadnienia celowości realizacji projektu	N=118	
Tak	48	40,7%
Nie	32	27,1%
Nie wiem	48	32,2%
Suma	118	100,0%

Wpływ projektu na:	N=118	
Poszerzenie oferty województwa do lokowania inwestycji	63	31,82%
Zwiększenie innowacyjności w skali regionu	96	48,48%
Rozwój i pogłębianie rynku regionalnego	107	54,04%
Rozwój i poprawę infrastruktury	55	27,78%
Stworzenie większej ilości i jakości miejsc pracy	105	53,03%
Zachęcenie do podejmowania zatrudnienia	86	43,43%
Inne	14	7,07%
Żadne z powyższych	2	1,01%
Nie wiem	0	0,00%

Zauważalne zmiany w regionie pod wpływem RPO WK-P	N=118	
Tak	89	75,4%
Nie	29	24,6%
Suma	118	100,0%

Odpowiedniość wskaźników RPO WK-P do mierzenia realizacji projektu	N=118	
Tak	81	68,6%
Nie	9	7,7%
Nie mam zdania	28	23,7%
Suma	118	100,0%

Zainteresowanie dalszym pozyskiwaniem funduszy w ramach RPO WK-P	N=118	
Tak	111	94,1%
Nie	7	5,9%
Suma	118	100,0%

Dalsze pozyskiwanie funduszy w ramach działania dotyczącego:	N=118	
Infrastruktury transportu publicznego	1	0,90%
Infrastruktury kolejowej	1	0,90%
Infrastruktury portu lotniczego	1	0,90%
Rozwoju infrastruktury w zakresie ochrony powietrza	1	0,90%
Infrastruktury energetycznej przyjaznej	1	0,90%

dla środowiska		
Rozwoju infrastruktury ICT	3	2,70%
Rozwoju usług i aplikacji dla ludności	6	5,41%
Rozwoju komercyjnych e-usług	5	4,50%
Rozwoju instytucji otoczenia biznesu	1	0,90%
Wsparcia inwestycji przedsiębiorstw	88	79,28%
Wspierania przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów środowiska	1	0,90%
Wzmacniania potencjału sektora badań i rozwoju technologii	0	0,00%
Promocja i rozwój markowych produktów	9	8,11%
Kompleksowe uzbrojenie terenów po inwestycje	4	3,60%

8.3 Narzędzia badawcze wykorzystane w ewaluacji

8.3.1 Scenariusz wywiadu indywidualnego z osobami odpowiedzialnymi za tworzenie dokumentów programowych

SCENARIUSZ INDYWIDUALNEGO WYWIADU POGŁĘBIONEGO Z OSOBAMI ODPOWIEDZIALNYMI ZA TWORZENIE DOKUMENTÓW PROGRAMOWYCH

Osoba przeprowadzająca wywiad.....

Data przeprowadzenia wywiadu.....

Stanowisko respondenta/departament.....

PYTANIA WSTĘPNE

1. W jaki sposób w trakcie tworzenia, modyfikowania i realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 odnoszą się Państwo do Strategii Lizbońskiej?
2. Jakie dokumenty wyjaśniające cele Strategii Lizbońskiej są kluczowe podczas tworzenia i realizacji RPO WK-P?

OCENA SPÓJNOŚCI PROJEKTÓW Z CELAMI STRATEGII LIZBOŃSKIEJ

3. W jaki sposób konstruowali Państwo wskaźniki dla monitorowania RPO WK-P? Czym się Państwo kierowali? *(Na podstawie jakich dokumentów? Z kim były przeprowadzane konsultacje?)*

W jaki sposób wskaźniki dla monitorowania RPO WK-P zostały dostosowane do priorytetów Strategii Lizbońskiej? Jaka jest pomiędzy nimi zależność?

Które wskaźniki Pana(i) zdaniem odpowiadają Strategii Lizbońskiej? Czy zostały stworzone wskaźniki, które bezpośrednio monitorują realizację celów Strategii Lizbońskiej? Z jakich dokumentów wynika taki podział?

Czy na obecnym etapie wdrażania RPO WK-P dostrzegają Państwo konieczność uzupełnienia listy wskaźników odzwierciedlających cele Strategii Lizbońskiej? Jeżeli tak to o jakie wskaźniki należałoby poszerzyć listę?

4. Czy w ramach RPO WK-P przewidzieli Państwo typy projektów, które w znacznym stopniu realizują Strategię Lizbońską?

Jakie typy projektów, w ramach jakich działań realizują priorytety Strategii Lizbońskiej? Które z nich

w najpełniejszy sposób przyczyniają się do realizacji jej priorytetów?

5. Na jakiej podstawie są tworzone kryteria oceny projektów? Na podstawie jakich dokumentów? W jakiej sytuacji następuje zmiana tych kryteriów?

W jaki sposób kryteria te odnoszą się do priorytetów przyjętych w Strategii Lizbońskiej? Czy podczas zmian kryteriów uwzględniane są cele Strategii Lizbońskiej? Czy te kryteria w ogóle ulegają zmianie?

Czy kryteria wyboru projektów zwiększają szanse na wybór projektów realizujących cele lizbońskie? W jaki sposób są promowane?

EFEKTYWNOŚĆ ŚRODKÓW PRZEZNACZONYCH NA PROJEKTY

6. Jakie są potrzeby (finansowe) w obszarach związanych z celami Strategii Lizbońskiej w województwie kujawsko-pomorskim?

Na jakiej podstawie podzielono środki pomiędzy działaniami w ramach RPO WK-P? Czy działania te spełniają potrzeby regionu?

7. Czy środki przeznaczone na realizację RPO WK-P przekładają się na rezultaty? Jeśli tak to na jakie rezultaty? Jeśli nie, z czego to wynika?

8. Czy należy dokonać przesunięcia środków pomiędzy działaniami odnoszącymi się do kategorii lizbońskich? Dlaczego? Które działania wymagają dodatkowego wsparcia? Skąd można uzyskać środki?

Czy przesunięcia będą dokonywane pomiędzy działaniami realizującymi kategorie lizbońskie czy pomiędzy nimi a innymi działaniami RPO WK-P?

WPLYW RPO WK-P NA ROZWÓJ REGIONU

9. Czy na obecnym etapie realizacji Programu można mówić o wpływie realizacji RPO WK-P na sytuację w regionie? Jakie zmiany zaszły? Jakie przesłanki świadczą o tym, że omawiane zmiany zaszły na skutek realizacji Programu?

W jaki sposób realizacja projektów wpływa na sytuację w regionie? Czy Państwo monitorują te zmiany? W jaki sposób?

Czy poprzez realizację RPO WK-P udało się wpłynąć na najistotniejsze problemy zdiagnozowane w regionie? Jak to obszary?

SKALA I ZAKRES DZIAŁAŃ REALIZUJĄCYCH CELE STRATEGII LIZBOŃSKIEJ

10. Czy i jakie istnieją zagrożenia realizacji wydatków założonych w osiach związanych z kategoriami lizbońskimi? Z czego wynikają te zagrożenia (czy są podpisane umowy na wystarczającą kwotę, czy beneficjenci składają poprawnie wypełnione wnioski o płatność, czy składają je w odpowiednim terminie, czy są problemy z wypłatą pieniędzy na rzecz beneficjenta)? W jaki sposób można im przeciwdziałać?

11. Jakie jeszcze występują bariery w realizacji projektów w ramach kategorii lizbońskich?

8.3.2 Scenariusz wywiadu indywidualnego z osobami odpowiedzialnymi za monitoring

Wywiad z osobą odpowiedzialną za monitoring ma w założeniu uzupełnienie i weryfikację informacji i wniosków wyprowadzonych przez Wykonawcę na podstawie analizy dokumentów, w tym sprawozdań.

SCENARIUSZ INDYWIDUALNEGO WYWIADU POGŁĘBIONEGO Z OSOBAMI ODPOWIEDZIALNYMI ZA MONITORING

Osoba przeprowadzająca

wywiad.....

Data przeprowadzenia

wywiadu.....

Stanowisko respondenta/departament.....

1. W jaki sposób postrzega Pan/Pani przełożenie celów Strategii Lizbońskiej na cele RPO WK-P? Które z celów RPO WK-P Pana (i) zdaniem najlepiej wpisują się w założenia Strategii Lizbońskiej?
2. Jaki na chwilę obecną jest stan realizacji RPO WK-P pod kątem celów Strategii Lizbońskiej? Czy istnieje zagrożenie niezrealizowania któregoś celu? Jeśli tak, realizacja których celów jest zagrożona? Czym jest to spowodowane?
3. Czy założone w projektach wartości wskaźników pozwolą na osiągnięcie wartości docelowych wskazanych w RPO WK-P? (czy sumy wartości wskaźników określonych w projektach oraz wartości docelowe wskaźników są podobne)
4. Jaki jest poziom wskaźników osiągniętych dla RPO WK-P na chwilę obecną? Czy poziom ten jest zgodny z poziomem założonym do osiągnięcia w połowie 2010 roku? Skąd wynikają rozbieżności w założeniach i osiągniętych rezultatach? (dopytanie o problemy). Czy są podejmowane działania niwelujące te problemy? Jakże to działania?
5. Czy w obecnej sytuacji można mówić o efektywnym wydatkowaniu środków w ramach RPO WK-P? Jeśli nie, dlaczego? Jakie działania są/powinny być podejmowane aby zwiększyć efektywność wydatkowania środków?
6. Czy uważa Pan(i) za konieczne dokonanie przesunięć w alokacji środków dla poszczególnych Priorytetów? Dlaczego? W jakim zakresie?
7. Które z tych wskaźników realizują cele Strategii Lizbońskiej? Jaki jest poziom osiągniętych wskaźników realizujących Strategię Lizbońską na chwilę obecną? Czy poziom ten jest zgodny z poziomem założonym do osiągnięcia w połowie 2010 roku? Skąd wynikają rozbieżności w założeniach i osiągniętych rezultatach? (dopytanie o problemy)
8. Czy wskaźniki z listy dostępnej dla beneficjentów są wybierane w sposób równomierny? Czy dotychczas dokonywane przez beneficjentów wybory umożliwią osiągnięcie wszystkich

zakładanych wskaźników? Których nie uda się osiągnąć?

9. Czy na poziomie realizacji RPO WK-P zdiagnozowali Państwo jakieś nieprawidłowości? Jeżeli tak, jakiego rodzaju? Czy wpłyną one na realizację wskaźników odnoszących się do celów Strategii Lizbońskiej?

8.3.3 Scenariusz wywiadu indywidualnego z osobami odpowiedzialnymi za ocenę merytoryczną oraz wdrażanie projektów

SCENARIUSZ INDYWIDUALNEGO WYWIADU POGŁĘBIONEGO Z OSOBAMI ODPOWIEDZIALNYMI ZA OCENĘ MERYTORYCZNĄ ORAZ WDRAŻANIE PROJEKTÓW

Osoba przeprowadzająca

wywiad.....

Data przeprowadzenia

wywiadu.....

Stanowisko respondenta/departament.....

PYTANIA WSTĘPNE

1. W jaki sposób postrzega Pan/Pani przełożenie celów Strategii Lizbońskiej na cele RPO WK-P? W jaki sposób odzwierciedla się to w realizowanych przez beneficjentów projektach?

OCENA SPÓJNOŚCI PROJEKTÓW Z CELAMI STRATEGII LIZBOŃSKIEJ

2. Które wskaźniki Pana(i) zdaniem odpowiadają Strategii Lizbońskiej? Jaki jest procentowy udział tych wskaźników we wskaźnikach dla monitorowania RPO WK-P ogółem?

Czy na obecnym etapie wdrażania RPO WK-P dostrzegają Państwo konieczność uzupełnienia listy wskaźników odzwierciedlających cele Strategii Lizbońskiej?

3. Czy beneficjenci wyrażają zainteresowanie realizacją projektów realizujących kategorie lizbońskie? Czy to zainteresowanie jest wystarczające dla wykorzystania całej alokacji? *(Osoba przeprowadzająca wywiad opcjonalnie wskaże respondentowi działania w ramach których zgodnie z założeniami RPO WK-P realizują kategorie lizbońskie).*

4. Czy kryteria wyboru projektów zwiększają szanse na wybór projektów realizujących cele lizbońskie? W jaki sposób są promowane? Czy w rezultacie wnioski te otrzymują dofinansowanie?

EFEKTYWNOŚĆ ŚRODKÓW PRZEZNACZONYCH NA PROJEKTY

5. Czy wskaźniki z listy dostępnej dla beneficjentów są wybierane w sposób równomierny? Czy dotychczas dokonywane przez beneficjentów wybory umożliwią osiągnięcie wszystkich zakładanych wskaźników? Których nie uda się osiągnąć? Jakie działania w związku z tym zostały/zostaną podjęte?

6. Czy założone w projektach wartości wskaźników pozwolą na osiągnięcie wartości docelowych wskazanych w RPO WK-P? (czy sumy wartości wskaźników określonych w projektach oraz wartości docelowe wskaźników są podobne)

WPŁYW RPO WK-P NA ROZWÓJ REGIONU

7. Czy na obecnym etapie realizacji Programu można mówić o wpływie projektów na sytuację w regionie? Jakie zmiany zaszły? Jakie przesłanki świadczą, że omawiane zmiany zaszły na skutek realizacji Programu? W jaki sposób realizacja projektów wpływa na sytuację w regionie?

Czy projektom udało się wpłynąć na najistotniejsze problemy zdiagnozowane w regionie? Jakie to obszary?

SKALA I ZAKRES DZIAŁAŃ REALIZUJĄCYCH CELE STRATEGII LIZBOŃSKIEJ

8. Czy i jakie istnieją zagrożenia realizacji wydatków założonych w osiach związanych z kategoriami lizbońskimi? Z czego wynikają te zagrożenia (czy są podpisane umowy na wystarczającą kwotę, czy beneficjenci w odpowiedni sposób realizują projekty, czy beneficjenci składają poprawnie wypełnione wnioski o płatność, czy składają je w odpowiednim terminie, czy są problemy z wypłatą pieniędzy na rzecz beneficjenta)? W jaki sposób można im przeciwdziałać?

9. Czy podczas nadzorowania realizacji projektów zdiagnozowali Państwo nieprawidłowości? Jeśli tak, to jakiego typu? Czy mogą one wpłynąć na efekt końcowy? Czy pojawiło się zagrożenie nieosiągnięcia wskaźników założonych w projektach? Z czego ono wynika? Czy i w jaki sposób można je wyeliminować?

Czy projekty realizowane w ramach kategorii lizbońskich różnią się od innych projektów? Czy różnice te mogą zachęcać lub zniechęcać beneficjentów?

10. Jakie występują inne bariery w realizacji projektów w ramach kategorii lizbońskich?

Czy pojawiło się zagrożenie nieosiągnięcia wskaźników założonych w projektach? Z czego ono wynika? Czy i w jaki sposób można je wyeliminować?

8.3.4 Kwestionariusz CATI dla beneficjentów

1. Czy zna Pan/Pani założenia Strategii Lizbońskiej?

- tak
- nie (przejdź do pytania nr 4)
- nie mam zdania (przejdź do pytania nr 4).

2. Czy Państwa projekt realizuje założenia Strategii Lizbońskiej?

- tak
- nie (przejdź do pytania 4)
- nie mam zdania (przejdź do pytania 4)

3. Jakie założenia Strategii Lizbońskiej realizuje Państwa projekt?

.....
.....
.....

4. Czy Państwa projekt:

- poszerza ofertę województwa do lokowania inwestycji (*w tym w obszarze B+R*)?
- przyczynia się do zwiększenia innowacyjności w skali regionu?
- rozwija i pogłębia regionalny rynek?
- wpływa na rozwój i poprawę infrastruktury w regionie?
- przyczynia się do tworzenia większej ilości i jakości miejsc pracy?
- zachęca do podejmowania zatrudnienia?
- inne, jakie?

-
- żadne z powyższych
 - nie wiem

5. Czy zauważył Pan/Pani zmiany w regionie pod wpływem RPO WK-P?

- tak
- nie (przejdź do pytania nr 8)

6. Jakie zmiany w regionie zaszły pod wpływem RPO WK-P Pana(i) zdaniem?

.....
.....

7. Które ze zmian wydają się Panu najważniejsze?

.....
.....

8. Czy wskaźniki RPO WK-P wyszczególnione do działania, w ramach którego realizują Państwo projekt, są odpowiednie do mierzenia realizacji tego projektu?

- tak (przejdź do pytania 10)
- nie
- nie mam zdania (przejdź do pytania 10)

9. Jakich wskaźników opisujących Państwa projekt brakuje w wykazie?

.....
.....

10. Czy podczas realizacji projektu wystąpiły problemy z:

	Tak	Nie	Nie wiem
terminową realizacją zadań			
z przygotowaniem wniosku o płatność			
ze współpracą partnerami lub podwykonawcami			
związane z regulacjami prawnymi			
opóźnienia w wypłatach transz,			
komunikacją z IZ (np. zmiana opiekuna, problemy z uzyskaniem informacji, wydłużony czas wydania decyzji, itp.)			
inne, jakie			
nie występowały (ja) żadne problemy z realizacją projektu <i>(jeśli odpowiedź „tak” przejść do pytania 13)</i>			

11. Czy w związku z tym mogą wystąpić problemy z osiągnięciem zaplanowanych w projekcie wartości wskaźników?

- tak
- nie *(przejdź do pytania 13)*

12. Które wskaźniki mogą nie zostać osiągnięte?

.....
.....

13. Czy jesteście Państwo zainteresowani dalszym pozyskiwaniem funduszy w ramach RPO WK - P?

- tak
- nie (zakończenie ankiety)

14. W ramach jakiego działania?

- 1.2. Infrastruktura transportu publicznego
- 1.3. Infrastruktura kolejowa
- 1.4 Infrastruktura portu lotniczego
- 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza
- 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku
- 4.1. Rozwój infrastruktury ICT
- 4.2. Rozwój usług i aplikacji dla ludności
- 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług
- 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu
- 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw
- 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów środowiska
- 5.4. Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii
- 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów
- 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje

8.3.5 Kwestionariusz CATI dla potencjalnych beneficjentów

1. Czy realizujecie Państwo projekt w ramach RPO WK-P?

- tak (*koniec wywiadu/przejdźcie do ankiety dla beneficjentów*)
- nie

2. Czy składaliście Państwo wniosek o dofinansowanie w ramach RPO WK-P?

- tak
- nie (*koniec wywiadu*)

3. Czy podczas przygotowywania wniosku na etapie uzasadniania celowości realizacji projektu odnosili się Państwo do celów Strategii Lizbońskiej?

- tak
- nie
- nie wiem

4. Jakie założenia Strategii Lizbońskiej realizowałby Państwa projekt?

.....
.....

5. Czy Państwa projekt wpłynąłby na:

- poszerzenie oferty województwa do lokowania inwestycji?
- zwiększenie innowacyjności w skali regionu?
- rozwój i pogłębienie regionalnego rynku?
- rozwój i poprawę infrastruktury w regionie?
- stworzenie większej ilości i jakości miejsc pracy?
- zachęcenie do podejmowania zatrudnienia?
- inne, jakie?
- żadne z powyższych
- nie wiem

6. Czy zauważył/a Pan/Pani zmiany w regionie pod wpływem RPO WK-P?

- tak
- nie (przejdźcie do pytania nr 8)

7. Które ze zmian wydają się Panu/Pani najważniejsze?

.....
.....

8. Czy wskaźniki RPO WK-P wyszczególnione do działania, w ramach którego przygotowali Państwo projekt, były odpowiednie do mierzenia realizacji Państwa projektu?

- tak (przejdźcie do pytania 9)
- nie
- nie mam zdania (przejdźcie do pytania 9)

9. Jakich wskaźników opisujących Państwa projekt brakowało w wykazie?

.....

.....

10. Czy jesteście Państwo nadal zainteresowani pozyskiwaniem funduszy w ramach RPO WK - P?

- tak
- nie (zakończenie ankiety)

11. W ramach jakiego działania?

- 1.2. Infrastruktura transportu publicznego
- 1.3. Infrastruktura kolejowa
- 1.4 Infrastruktura portu lotniczego
- 2.3.Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza
- 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku
- 4.1. Rozwój infrastruktury ICT
- 4.2. Rozwój usług i aplikacji dla ludności
- 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług
- 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu
- 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw
- 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów środowiska
- 5.4. Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii
- 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów
- 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje