



Raport końcowy dla etapu I

Ewaluacja przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wybranych wskaźników w RPO WK-P na lata 2007-2013



10 lat Agrotec
2004-2014 POLSKA Sp. z o.o.



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Zamawiający

**Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-
Pomorskiego w Toruniu**

Departament Rozwoju Regionalnego



Wykonawca

AGROTEC POLSKA Sp. z o.o.

ul. Dzika 19/23 lok. 55

00-172 Warszawa

Sierpień 2015

Spis treści

Wykaz skrótów	5
Streszczenie	6
Summary	9
Wprowadzenie	12
1 Opis zastosowanej metodyki badania	16
1.1 Pytania badawcze	16
1.2 Zidentyfikowane obszary problemowe	16
2 Metodologia badania. Dobór próby	17
2.1 Analiza desk research. Matryca potencjału monitorowania wskaźnika	18
2.2 Wywiady pogłębione z przedstawicielami IZ RPO WK-P 2007-2013	21
2.3 Badanie CAWI, wspomagane CATI wśród beneficjentów RPO WK-P 2007-2013	21
2.4 TDI z przedstawicielami beneficjentów	22
2.5 Benchmarking	22
3 Wyniki badań	23
3.1 Oszczędność czasu na nowych i przebudowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych (euro/rok) – wskaźnik rezultatu	23
3.2 Pojemność zakupionego taboru kolejowego (os.) – wskaźnik produktu	25
3.3 Liczba osób podłączonych do wybudowanej/zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej (os.) – wskaźnik rezultatu	25
3.4 Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami (szt.) – wskaźnik produktu	26
3.5 Liczba osób objętych systemem zagospodarowania odpadów (os.) – wskaźnik rezultatu	28
3.6 Moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych (MW) – wskaźnik produktu	29
3.7 Długość elementów zapobiegających powodziom (km) – wskaźnik produktu	30
3.8 Powierzchnia użytkowa nowych pomieszczeń przeznaczonych na cele dydaktyczne (m ²) – wskaźnik produktu	32
3.9 Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem (os.) – wskaźnik rezultatu	33
3.10 Liczba teleinfocentrów – ogólnodostępnych, bezpłatnych punktów dostępu do internetu (szt.) – wskaźnik rezultatu	35
3.11 Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (os.) – wskaźnik rezultatu	36
3.12 Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do internetu na obszarach wiejskich (os.) – wskaźnik rezultatu	38
3.13 Liczba MŚP, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (szt.) – wskaźnik rezultatu	39
3.14 Liczba szkół, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (szt.) – wskaźnik rezultatu	39

3.15	Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu (euro) – wskaźnik rezultatu	41
3.16	Liczba projektów z zakresu: dokapitalizowania funduszy pożyczkowych i poręczeniowych (szt.) – wskaźnik produktu	42
3.17	Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze pożyczkowe (szt.) – wskaźnik rezultatu	44
3.18	Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze poręczeniowe (szt.) – wskaźnik rezultatu	45
3.19	Liczba projektów z zakresu B+RT realizowanych przez MŚP (szt.) – wskaźnik produktu	46
3.20	Liczba projektów dotyczących współpracy pomiędzy przedsiębiorcami a jednostkami badawczymi (szt.) – wskaźnik produktu	47
3.21	Liczba utworzonych nowych etatów badawczych (szt.) – wskaźnik rezultatu	48
3.22	Liczba projektów z zakresu uzbrojenia terenów pod inwestycje (szt.) – wskaźnik produktu	49
3.23	Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu) w sektorze turystyki (os.) – wskaźnik rezultatu	50
3.24	Powierzchnia zrewitalizowanych obszarów (ha) – wskaźnik produktu	51
3.25	Liczba osób mieszkających na terenie objętym procesem rewitalizacji (os.) – wskaźnik rezultatu	52
3.26	Liczba zorganizowanych konferencji, spotkań, seminariów (szt.) – wskaźnik produktu	53
4	Podsumowanie. Szacunki dotyczące osiągnięcia zaplanowanych wartości docelowych	54
5	Syntetyczne odpowiedzi na zadane pytania badawcze	58
6	Wnioski i rekomendacje	64
7	Załączniki	68
7.1	Narzędzia badawcze	68
7.1.1	Scenariusz wywiadu pogłębionego z przedstawicielami IZ RPO WK-P 2007-2013	68
7.1.2	Kwestionariusz CAWI z beneficjentami RPO WK-P 2007-2013	71
7.1.3	Scenariusz TDI z przedstawicielami beneficjentów RPO WK-P 2007-2013	77
7.2	Zestawienie wniosków w poszczególnych Działaniach RPO WK-P 2007-2013 objętych badaniem wraz z szacunkową wysokością wskaźników osiągniętych w projektach	80
7.3	Transkrypcje/notatki z przeprowadzonych wywiadów IDI i TDI	80
7.4	Baza danych z badania CAWI wśród beneficjentów	80

Wykaz skrótów

SKRÓT	ROZWINIĘCIE
B+RT	Badania i rozwój technologii
CATI	ang. <i>Computer Assisted Telephone Interview</i> , czyli wspomagany komputerowo wywiad telefoniczny
CAWI	ang. <i>Computer-Assisted Web Interview</i> – wspomagany komputerowo wywiad przy pomocy strony WWW
EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EPC	Ekwiwalent pełnego wymiaru czasu pracy
IDI	Indywidualny wywiad pogłębiony
IZ	Instytucja Zarządzająca
KPAI	Kujawsko-Pomorska Agencja Innowacji spółka z o.o.
KSI SIMIK	Krajowy System Informatyczny, System Informatyczny Monitoringu i Kontroli
MŚP	Małe i średnie przedsiębiorstwa
OZE	Odnawialne Źródła Energii
PIAP	Powszechnie dostępny punkt zapewniający nieodpłatny dostęp do Internetu
POIiŚ	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
RPO WK-P 2007-2013	Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
TDI	Telefoniczny wywiad pogłębiony
URPO WK-P 2007-2013	Uszczegółowienie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
WE	Wspólnota Europejska
ZZO	Zakład Zagospodarowania Odpadów

Streszczenie

1. Celem badania było wskazanie przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników wybranych do analizy w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013. Badanie dotyczyło analizy 26 wskaźników, których stopień realizacji i szacowanej realizacji jest niższy niż 75% zakładanej wartości docelowej.
2. W ramach badania ewaluacyjnego przeprowadzono analizę wniosków o dofinansowanie projektów w celu oszacowania prawdopodobnej wartości wskaźników w poszczególnych projektach, również tych, które ich nie monitorowały na potrzeby systemu sprawozdawczego. Przeprowadzono również badanie CAWI oraz badanie TDI wśród beneficjentów dla określenia czynników ryzyka osiągnięcia zakładanej przez beneficjentów i prognozowanej ekspercko wartości wskaźników o zagrożonej realizacji oraz przyczyn niewybrania ich do monitorowania.
3. Wyniki analiz wskazują, iż w przypadku 14 spośród przedmiotowych 26 wskaźników osiągnięto wartość docelową w wysokości przekraczającej 75% zaplanowanej wysokości. Oszacowana w ramach analiz wartość 10 wskaźników przekracza zaplanowaną na koniec okresu programowania wartość docelową.
4. Szacunki te mają wartość informacyjną, ze względu na ich brak w systemie monitorowania KSI SIMIK 07-13. Należy podkreślić, iż do roku 2010 system KSI SIMIK 07-13 beneficjenci nie mieli obowiązku wybierania wszystkich wskaźników, które dotyczyły ich projektu. Wystarczyło, że wybrali tylko 1 wskaźnik. Po roku 2010 również nie wszystkie wskaźniki programowe były monitorowane i wykazywane w systemie sprawozdawczym, ponieważ beneficjentowi dano możliwość wyboru wskaźników rezultatu odpowiadających wskaźnikowi produktu.
5. Beneficjenci rzadko wskazywali na bariery realizacji zakładanej wysokości wskaźników w projektach. Nie udało się osiągnąć zaplanowanej wartości wskaźników monitorowania w Działaniu 5.1. ze względu na niskie zainteresowanie beneficjentów ponoszeniem ryzyka finansowego związanego z przyjmowaniem pożyczek i poręczeń. Beneficjenci woleli korzystać z systemu dotacyjnego. Beneficjenci starali się także uniknąć realizacji projektów związanych z przygotowaniem dokumentacji technicznej i środowiskowej w ramach Działania 2.4. i 2.5. wybierając raczej projekty o punktowej skali, nie generujące kosztów związanych z pozyskiwaniem odpowiednich dokumentacji.
6. W celu wskazania przyczyn zagrożenia realizacji przedmiotowych wskaźników, leżących po stronie Instytucji Zarządzającej dokonano analizy sprawozdań z realizacji RPO WK-P 2007-2013, przeprowadzono wywiady IDI z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej oraz przeprowadzono analizę benchmarkową postępów rzeczowych RPO w pozostałych województwach Polski wraz z analizą środków zaradczych podjętych przez Instytucje Zarządzające w tych województwach.
7. W licznych przypadkach stwierdzono niespójność zakładanej wartości docelowej wskaźników z zakresem projektów kierowanych do realizacji. Błędnie, w sposób generujący koszty dodatkowych badań została wskazana metodologia wskaźnika *Dodatkowe inwestycje*

wykreowane dzięki wsparciu. Konieczna jest zmiana metodologii obliczania wskaźnika na potrzeby sprawozdania końcowego z realizacji RPO WK-P 2007-2013.

8. Wystąpił także problem braku reakcji w zakresie renegotjowania wartości docelowej wskaźników *Długość elementów zapobiegających powodziom* oraz *Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich i kolejowych* w ramach Działania 1.3. Wyjaśnieniem tej sytuacji może być późna reakcja potencjalnych beneficjentów i ich późna decyzja wycofania planowanych projektów.
9. Przyczyną niskiej skuteczności realizacji projektów z zakresu społeczeństwa informacyjnego (Działanie 4.1.) oraz odnawialnych źródeł energii (Działanie 2.4.) było opóźnienie w przygotowywaniu przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju odpowiednich zaleceń i wytycznych dotyczących pomocy publicznej. W zakresie wyżej wskazanych działań wystąpił też problem leżący po stronie systemu monitorowania. Zdaniem beneficjentów, metodologia szacowania wskaźników *Liczba osób, które mają możliwość dostępu do internetu* i *Mocy energii odnawialnej* jest dość skomplikowana i trudna do oszacowania w momencie przystąpienia do projektu, głównie ze względu na brak informacji bazowej.
10. Nietrafiony i nieadekwatny do zakresu planowanych działań jest wskaźnik *Liczba MŚP, które uzyskały możliwość dostępu do internetu*. Wyjaśnieniem tej sytuacji może być fakt, iż w założeniach realizacji Działania 4.1. projekty miały przyczyniać się do budowy społeczeństwa informacyjnego na obszarach wiejskich, gdzie odnotowywane były deficyty w dostępie ludności do internetu. W szacunkach tych nie uwzględniono, iż MŚP dostarczają sobie usług internetowych, korzystając z usług prywatnych dostawców.
11. Zastosowanie w Działaniu 5.4. RPO WK-P 2007-2013 mechanizmu wdrażania projektów w projektach pilotażowych „Voucher badawczy” i „Fundusz Badań i Wdrożeń”, było bardzo skuteczne w osiągnięciu zaplanowanej wartości docelowej wskaźników monitorowania. Zasady funkcjonowania systemu KSI SIMIK 07-13 nie umożliwiały jednak monitorowania zakładanej wartości wskaźników w systemie.
12. Podstawowym środkiem zaradczym IZ RPO WK-P było celowe przeznaczanie pozostałej alokacji na realizację konkursów w roku 2014 i 2015 na projekty generujące wskaźniki o zagrożonej realizacji. Działania te, w świetle wyników niniejszego badania, należy uznać za skuteczne częściowo. Przyczyniały się one do wzrostu osiągniętej wartości wskaźnika, w sporadycznych przypadkach spowodowały jedynie osiągnięcie zakładanej wartości docelowej wskaźnika. Innym środkiem zaradczym było obniżanie minimalnej wartości projektu – ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek i poręczeń w ramach Działania 5.1. RPO WK-P 2007-2013, obniżenia górnego pułapu wsparcia w projektach wdrażanych w ramach inicjatywy JEREMIE - dla zwiększenia zainteresowania beneficjentów realizujących projekty generujące przedmiotowe wskaźniki. Działania te należy, w świetle wyników niniejszego badania, uznać za skuteczne.
13. Główną przyczyną nieosiągnięcia w systemie KSI SIMIK 07-13 zakładanej wartości docelowej była możliwość doboru innych, niż objęte badaniem, wskaźników produktu i rezultatu przyporządkowanych do danej kategorii interwencji.

14. Na podstawie badania sformułowano wnioski, które powinny pociągnąć za sobą dalsze działania Instytucji Zarządzającej, zmierzające do informacyjnych szacunków osiągnięcia wartości docelowej dwóch wskaźników. Wskaźnik *Liczba utworzonych etatów badawczych* realizowany w ramach Działania 5.4. może być poprawnie oszacowany na podstawie dodatkowych badań ewaluacyjnych, przekraczających zakres niniejszej ewaluacji, bądź na podstawie ankiet wysłanych przez instytucje wdrażające „Voucher badawczy” i „Fundusz Badań i Wdrożeń” do odbiorców wsparcia. Wskaźnik *Oszczędność czasu na przewozach pasażerskich i towarowych* realizowany w ramach Działania 1.3. oszacowany został przez beneficjenta jedynie w stosunku do przewozów pasażerskich. Rekomendowane jest zwrócenie się do beneficjenta z prośbą o oszacowanie oszczędności czasu w przewozach towarowych na podstawie analiz natężenia ruchu na zmodernizowanych liniach kolejowych.

Summary

1. The aim of the study was to define the reasons for failure to achieve the assumed target value of the indicators selected for analysis as part of the 2007-2013 Kujawsko-Pomorskie Voivodeship Regional Operational Programme. The study involved the analysis of 26 indicators, of which the degree of estimated implementation is less than 75% of the assumed target value.
2. The evaluation study involved an analysis of funding applications under the Project, in order to estimate the probable value of indicators in individual projects, including those that did not monitor those indicators for the purposes of the reporting system. Moreover, to determine the risk factors for achieving the value, assumed by the beneficiaries and predicted by experts, of indicators whose achievement was under risk and the reasons for failure to select those indicators for monitoring, the CAWI and TDI study were also conducted among the beneficiaries .
3. The results of the analyses indicate that 14 out of 26 indicators achieved a target value exceeding 75% of the planned value. The value of 10 indicators estimated in the analyses exceeds the target value planned for the end of the programming period.
4. These estimates are of indicative value, as they are not present in the SIMIK KSI 07-13 monitoring system. It should be emphasised that by 2010, the SIMIK 07-13 KSI system beneficiaries were not obliged to select all the indicators that referred to their project. Choosing only 1 indicator was sufficient. After 2010, not all programme indicators were subject to monitoring and recorded in the reporting system, because the beneficiaries were given a choice of outcome indicators corresponding to output indicators.
5. Barriers to the implementation of target indicators in the projects were rarely pointed out by the beneficiaries. Failure to achieve the planned values of monitoring indicators under Measure 5.1. was due to a low level of interest among the beneficiaries in incurring financial risk associated with loans and guarantees. The beneficiaries preferred to use the grant system. The beneficiaries also tried to avoid implementation of projects connected with preparation of technical and environmental documentation under Measures 2.4. and 2.5. , while they were more often choosing score projects that do not generate costs associated with obtaining relevant documentation.
6. In order to identify the causes of risk to the implementation of those indicators, which are attributable to the Managing Authority, an analysis of 2007-2013 Kujawsko-Pomorskie Voivodeship Regional Operational Programme implementation reports was conducted, in-depth interviews were carried out with representatives of the Managing Authority and a benchmark analysis was performed to assess the actual progress of ROP in other Polish voivodeships, together with an analysis of remedies taken by the Managing Authorities in those voivodeships.
7. In many cases, inconsistency was found between the assumed target value of indicators and the scope of projects directed for implementation. Methodology of the *Additional investments generated by financial aid* indicator was mistakenly chosen in a manner that

generates costs of additional studies. It is necessary to change the methodology of calculating the indicator for the purpose of the final 2007-2013 Kujawsko-Pomorskie Voivodeship Regional Operational Programme implementation report.

8. There was also an issue of the lack of response in connection with the renegotiation of the target value of *The length of flood- preventing elements* and *Saving time in passenger and rail transport* indicators under Measure 1.3. This situation may be explained by a late reaction of the potential beneficiaries and their late decision to withdraw the planned projects.
9. The reason for the low level of implementation efficiency of the Information Society projects (Measure 4.1.) and renewable energy sources (Measure 2.4.) was a delay in the preparation by the Ministry of Infrastructure and Development of appropriate recommendations and guidelines for state aid. These measures experienced problems with the monitoring system. According to the beneficiaries, the methodology of estimating *The number of people having access to the internet* and *The power of renewable energy* indicators is relatively complicated and difficult to assess at the moment of entering the project, mainly due to the lack of basic information.
10. *The number of SMEs that obtained access to the internet* indicator missed the purpose and was inadequate to the scope of the planned activities. This situation may be explained by the fact that according to the assumptions for the implementation of Measure 4.1., the projects were supposed to contribute to the development of information society in rural areas where deficits in public access to the internet were recorded. However, these estimates did not take into account the fact that SMEs gain access to the internet using the services of private suppliers.
11. The use of 2007-2013 Kujawsko-Pomorskie Voivodeship Regional Operational Programme Measure 5.4. project implementation mechanism in the "Research Voucher" and "Research and Implementation Fund" pilot projects, was very successful in achieving the planned target value of monitoring indicators. However, the rules of operation of the KSI SIMIK 07-13 system, did not allow monitoring of the assumed value of indicators in the system.
12. The basic remedy undertaken by the Kujawsko Pomorskie Voivodeship Operational Programme Managing Authority was deliberate allotment of the remaining allocation to the 2014 and 2015 implementation of contests for projects that generate indicators whose implementation is under risk. These measures, in the light of the study results, should be regarded as partially effective. They contributed to the growth of the achieved indicator value, and in rare cases, only resulted in the achievement of the assumed target indicator value. Another remedy was reducing the value of base projects, in particular, of loans and guarantees under 2007-2013 Kujawsko-Pomorskie Voivodeship Regional Operational Programme Measure 5.1., reducing the main ceiling value of financial aid in the projects implemented under the JEREMIE initiative, in order to increase the interest of the beneficiaries implementing projects that generate the indicators in question. In the light of the study results, these measures should be considered effective.

13. The main reason for failure to achieve the assumed target value in the KSI SIMIK 07-13 system was the possibility to select output and outcome indicators assigned to a given intervention category, which were different than those covered by the study.
14. The study led to the conclusions that should give rise to further actions of the Managing Authority aimed at conducting indicative estimates of the target value of two indicators. *The number of research jobs created* indicator under Measure 5.4. may be properly evaluated on the basis of additional evaluation studies which exceed the scope of this evaluation, or on the basis of questionnaires sent by the institutions implementing Research Voucher and Research and Implementation Fund for the financial aid recipients. The *Saving time in passenger and commodity rail transport* indicator implemented under Measure 1.3. was estimated by the beneficiary only in reference to passenger transport. It is recommended to request the beneficiary to provide an estimate of time savings in commodity transport based on the analysis of traffic volume on modernised railway lines.

1 Wprowadzenie

Celem badania było wskazanie przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników wybranych do analizy w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013.

Badanie dotyczyło analizy 26 wskaźników, których stopień realizacji i szacowanej realizacji jest niższy niż 75% zakładanej wartości docelowej.

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006¹, każdy program operacyjny powinien zawierać szczegółowe informacje o osiach priorytetowych i ich konkretnych celach. Cele te określa się ilościowo, z wykorzystaniem ograniczonej liczby wskaźników produktu i rezultatu. Wskaźniki muszą umożliwiać pomiar postępów w stosunku do sytuacji wyjściowej oraz pomiar osiągnięcia celów osi priorytetowej.

W RPO WK-P 2007-2013 skonstruowano **system monitorowania** składający się z następujących wskaźników:

- 1) wskaźniki na poziomie Programu - poziom osi priorytetowych;
- 2) wskaźniki na poziomie działań/poddziałań;
- 3) wskaźniki na poziomie projektów.

Cele szczegółowe poszczególnych osi priorytetowych wyrażone zostały poprzez **71 wskaźników rezultatu i produktu**. Z danych KSI (SIMIK 07-13) wg stanu na 31 grudnia 2014 r. wynika, że 45 wskaźników jest już osiągniętych bądź stopień ich dotychczasowej realizacji nie stanowi zagrożenia. Natomiast **26 wskaźników zaliczono do grupy wskaźników zagrożonych**, tj. takich, których stopień realizacji i szacowanej realizacji jest niższy niż 75% zakładanej wartości docelowej.

Wskaźniki te występują w każdej osi priorytetowej, jednak najwięcej zidentyfikowano ich dla osi 2 *Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska*, 4 *Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego* oraz 5 *Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw*.

Wyniki raportu posłużą do przygotowania wyjaśnienia dla Komisji Europejskiej, dotyczącego skuteczności realizowanych działań, monitorowanych przedmiotowymi wskaźnikami.

¹ Rozporządzenia ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, art. 37 ust. 1 pkt. c).

**Tabela 1 Szczegółowa informacja na temat wybranych wskaźników w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013,
których stopień realizacji jest niższy niż 75% zakładanej wartości docelowej**

Lp.	Rodzaj wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Stan na 31 grudnia 2014 r.		%					
				Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	OP	Działanie	Liczba projektów w działaniu ogółem	Liczba projektów, w których wybrano wskaźnik
1.	rezultat	Oszczędność czasu na nowych i przebudowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych (euro/rok)	10 830 661,27	438 058,73	1 062 999,99	4,04%	9,81%	1	1.3	2	2
2.	produkt	Pojemność zakupionego taboru kolejowego	500	0	0 ²	0,00%	0,00%	1	1.3	2	0
3.	rezultat	Liczba osób podłączonych do wybudowanej/zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej (os.)	33 600	11 488	17 624	34,19%	52,45%	2	2.1	36	16
4.	produkt*	Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami (szt.)	34	11	17	32,35%	50,00%	2	2.2	17	17
5.	rezultat	Liczba osób objętych systemem zagospodarowania odpadów (os.)	400 000	17 352	20 071	4,34%	5,02%	2	2.2	17	7
6.	produkt	Moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych (MW)	8	0	2,63	0,00%	32,88%	2	2.4	14	1
7.	produkt	Długość elementów zapobiegających powodziom (km)	6	0	1,61	0,00%	26,83%	2	2.5	14	2
8.	produkt*	Powierzchnia użytkowa nowych obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne (m ²)	25 000	0	0	0,00%	0,00%	3	3.1	73	0

² Wskaźnik Pojemność zakupionego taboru kolejowego nie był wybierany przez beneficjentów ani nie był monitorowany przez DW RPO.

Ewaluacja przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wybranych wskaźników w RPO WK-P na lata 2007-2013
Raport końcowy

Lp.	Rodzaj wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Stan na 31 grudnia 2014 r.		%					
				Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	OP	Działanie	Liczba projektów w działaniu ogółem	Liczba projektów, w których wybrano wskaźnik
9.	rezultat	Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem (os.)	1 708 800	0	15 000	0,00%	0,88%	3	3.3	17	8
10.	rezultat*	Liczba teleinfocentrów - ogólnodostępnych, bezpłatnych punktów dostępu do internetu (szt.)	300	0	0	0,00%	0,00%	4	4.1	9	0
11.	rezultat*	Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (os.)	27 880	0	0	0,00%	0,00%	4	4.1	9	0
12.	rezultat	Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do internetu, w tym na obszarach wiejskich (os.)	22 300	0	0	0,00%	0,00%	4	4.1	9	0
13.	rezultat	Liczba MŚP, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (szt.)	89	0	0	0,00%	0,00%	4	4.1	9	0
14.	rezultat	Liczba szkół, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (szt.)	500	0	24	0,00%	4,80%	4	4.1	9	1
15.	rezultat*	Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu (euro)	56 550 000	0	0	0,00%	0,00%	5	5.1	23	0
16.	produkt*	Liczba projektów z zakresu: dokapitalizowania funduszy pożyczkowych i poręczeniowych (szt.)	20	0	14	0,00%	70,00%	5	5.1	23	14
17.	rezultat	Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze pożyczkowe (szt.)	1 760	0	597	0,00%	33,92%	5	5.1	23	5
18.	rezultat	Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze poręczeniowe (szt.)	4 311	0	948	0,00%	21,99%	5	5.1	23	8

Ewaluacja przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wybranych wskaźników w RPO WK-P na lata 2007-2013
Raport końcowy

Lp.	Rodzaj wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Stan na 31 grudnia 2014 r.		%					
				Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	OP	Działanie	Liczba projektów w działaniu ogółem	Liczba projektów, w których wybrano wskaźnik
19.	produkt*	Liczba projektów z zakresu B+RT realizowanych przez MŚP (szt.)	20	1	9	5,00%	45,00%	5	5.4	15	9
20.	produkt*	Liczba projektów dotyczących współpracy pomiędzy przedsiębiorcami a jednostkami badawczymi (szt.)	15	3	5	20,00%	33,33%	5	5.4	15	5
21.	rezultat*	Liczba utworzonych nowych etatów badawczych (kat. 1-5, 7) (szt.)	7	0	0	0,00%	0,00%	5	5.4	15	0
22.	produkt*	Liczba projektów z zakresu uzbrojenia terenów pod inwestycje (szt.)	12	5	7	41,67%	58,33%	5	5.6	18	7
23.	produkt	Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu) w sektorze turystyki (os.)	150	11	69	7,33%	46,00%	6	6.2	50	14
24.	produkt	Powierzchnia zrewitalizowanych obszarów (ha)	800	8,72	12,51	1,09%	1,56%	7	7.1	203	7
25.	rezultat*	Liczba osób mieszkających na terenie objętym procesem rewitalizacji (os.)	200 000	0	0	0,00%	0,00%	7	7.1	203	0
26.	produkt	Liczba zorganizowanych konferencji, spotkań, seminariów (szt.)	40	27	27	67,50%	67,50%	8	8.2	6	3

* Wskaźnik, dla którego źródłem danych jest IZ RPO WK-P 2007-2013

Źródło: SOPZ

2 Opis zastosowanej metodyki badania

2.1 Pytania badawcze

W ramach badania, którego celem było wskazanie przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników wybranych do analizy w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 udzielono odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

1. Jakie są przyczyny nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników wybranych do analizy? – identyfikacja przyczyn po stronie IZ oraz po stronie beneficjentów.
2. Jakie są wyjaśnienia dla przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników wybranych do analizy?
3. Jakie środki zaradcze podejmowała do tej pory IZ, aby zapewnić skuteczniejszą realizację założonych wartości docelowych wskaźników wybranych do analizy?
4. Jaka była skuteczność podejmowanych środków zaradczych w celu zapewnienia właściwej realizacji wskaźników wybranych do analizy?
5. Czy istnieje możliwość przeprowadzenia działań naprawczych w obszarze osiągania wartości docelowych zagrożonych wskaźników? – jeśli tak, to jakie byłyby te działania.
6. Czy realizowane projekty są w stanie wygenerować i otrzymać wartości wskaźników wskazane we wnioskach o dofinansowanie w perspektywie n+3?
7. Czy projekty realizowane w ramach przedmiotowych Działań RPO WK-P 2007-2013, niemonitorujące przedmiotowych wskaźników mają możliwość wtórnego ich monitorowania dla potrzeb informacyjnych dotyczących rzeczywistej wartości docelowej wskaźnika?
8. Czy nieosiągnięcie zakładanej wartości docelowej przedmiotowych wskaźników wpływa istotnie na osiągnięcie celów szczegółowych RPO WK-P 2007-2013?
9. Jaka jest efektywność interwencji w odniesieniu do poszczególnych wskaźników przy uwzględnieniu sytuacji społeczno-gospodarczej województwa w okresie 2007-2013? Które typy projektów okazały się najbardziej efektywne i szczególnie wpłynęły na wzrost wartości wskaźników? Jakie wnioski w obszarze realizacji wskaźników dla nowego okresu programowania wynikają z doświadczeń związanych z wdrażaniem przedmiotowych wskaźników?
10. Jak przedstawia się stan osiągania wskaźników dla innych Regionalnych Programów Operacyjnych? Czy inne województwa napotykają na podobne problemy związane z nieosiąganiem przedmiotowych wskaźników, bądź wskaźników im odpowiadających? Jakie podjęły środki zaradcze? Które z nich okazały się skuteczne?

2.2 Zidentyfikowane obszary problemowe

W ramach badania zdiagnozowano następujące obszary problemowe:

- a) **Przyczyny leżące po stronie nieprzewidzianych zmian w otoczeniu społeczno-gospodarczym i legislacyjnym.** W przypadku projektów infrastrukturalnych kluczowe znaczenie miały zmiany przepisów, w tym oczekiwanie na ostateczne regulacje dotyczące np. pomocy

publicznej. Pod uwagę wzięto też rzeczywistą dynamikę zmian w województwie kujawsko-pomorskim w obszarach poszczególnych wskaźników objętych badaniem poza interwencjami RPO WK-P 2007-2013 niezgodnie z założeniami diagnozy RPO WK-P. Niezgodność ta mogła skutkować rezygnacją z realizacji projektów przez potencjalnych beneficjentów oraz przykładaniem większego znaczenia do alternatywnych typów projektów przez Komitet Monitorujący.

- b) **Przyczyny leżące po stronie Instytucji Zarządzającej** (harmonogram naborów, kryteria naboru, wartość projektu, wysokość dofinansowania, inne). Występuje prawdopodobieństwo, iż harmonogram konkursów nie w pełni odpowiadał oczekiwaniom beneficjentów oraz logice inwestycji infrastrukturalnych. Analizie poddano także kryteria naboru, w jakim stopniu optymalizowały one nabór projektów realizujących przedmiotowe wskaźniki. Rozważono również, w jakim stopniu założenia dotyczące minimalnej i maksymalnej wartości projektu stanowiły barierę dla realizacji określonych typów projektów i osiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźników. Obszarem problemowym we wskazanym zakresie był również stopień uwzględnienia rekomendacji i wniosków z badania ewaluacyjnego „Ocena celowości wydatkowania środków EFRR poprzez osiągnięcie założonych wskaźników w RPO WK-P 2007-2013”³.
- c) **Przyczyny leżące po stronie beneficjentów** (trudności w monitorowaniu wskaźników, zrozumieniu metodologii ich liczenia, oszacowaniu kosztu jednostkowego wskaźnika, niskie zainteresowanie wsparciem, ograniczona liczba beneficjentów, inne). Obszar problemowy we wskazanym zakresie obejmował analizę popytu na typy projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik, jakość projektów (wyrażoną miejscem na liście rankingowej), deklarujących monitorowanie przedmiotowych wskaźników, percepcję wskaźnika i metodologii jego obliczania przez beneficjentów, przyczyny ekonomiczne (ograniczona liczba środków na wkład własny) i priorytety rozwojowe beneficjentów (niskie zainteresowanie osiągnięciem efektów w zakresie definicyjnym wskaźnika).
- d) **Przyczyny systemowe**, np. linia demarkacyjna między RPO WK-P 2007-2013 a innymi programami operacyjnymi.

3 Metodologia badania. Dobór próby

Realizacja I etapu badania została przeprowadzona w oparciu o analizę dokumentów (główna metoda badawcza) oraz badania jakościowe i ilościowe z różnymi typami interesariuszy. Takie rozwiązanie zagwarantowało triangulację na poziomie metod oraz źródeł danych.

³ „Ocena wydatkowania środków EFRR poprzez osiągnięcie założonych wskaźników w RPO WK-P”, Reytech 2011

Schemat 1 Metody badawcze planowane do zastosowania w ramach etapu I badania ewaluacyjnego



Źródło: opracowanie własne

3.1 Analiza desk research. Matryca potencjału monitorowania wskaźnika

W analizie desk research uwzględniono następujące materiały:

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013,
- Szczegółowy opis osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (Uszczegółowienie RPO),
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020,
- Załącznik III do Szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 - Zestawienie wskaźników monitorowania dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013,
- Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej,
- Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sprawozdawczości,
- Ewidencja udzielonego dofinansowania wg stanu na 31 grudnia 2014 r.,
- Umowy o dofinansowanie projektów i wnioski o płatność z zakresu objętego badaniem,
- Roczne i okresowe sprawozdania z realizacji RPO WK-P 2007-2013,
- Dane statystyczne; dane monitoringowe.

Raporty ewaluacyjne dotyczące skuteczności wdrażania poszczególnych Działań RPO WK-P 2007-2013:

- Ewaluacja osiągnięcia założonych celów RPO WK-P na lata 2007 - 2013 (strategicznego i Szczegółowych),
- Ocena celowości wydatkowania środków EFRR poprzez osiągnięcie założonych wskaźników w RPO WK-P,
- Ewaluacja projektów kluczowych realizowanych w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 i ich wpływ na efektywność zarządzania rozwojem,

- Ewaluacja wpływu projektów rewitalizacyjnych realizowanych w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na poprawę sytuacji społeczno-gospodarczej obszarów objętych rewitalizacją,
- Analiza wsparcia przedsiębiorczości w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013,
- Analiza udzielonego wsparcia ze środków EFRR w ramach działania 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje RPO WK-P na lata 2007-2013,
- Bariery i trudności ograniczające skuteczne aplikowanie o środki z RPO WK-P na lata 2007-2013,
- Ocena systemu kryteriów wyboru projektów zastosowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Raporty dotyczące barier wdrażania poszczególnych działań w ramach RPO pozostałych województw Polski:

- Badanie ewaluacyjne pt. Ocena stanu realizacji wybranych priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 w kontekście przeglądu Programu w 2011 roku,
- Badanie pt. Analiza przyczyn występowania problemów w prawidłowym i terminowym składaniu wniosków o płatności przez beneficjentów RPO WD,
- Ocena funkcjonowania systemu monitorowania RPO WŁ,
- Weryfikacja wartości docelowych wskaźników Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013,
- Analiza zaangażowania i możliwości JST oraz MŚP w aplikowaniu o środki w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013,
- Analiza poziomu wykorzystania środków dostępnych w konkursach o dofinansowanie projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013,
- Ocena użyteczności, efektywności, adekwatności i trafności wskaźników stosowanych w trakcie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013,
- Badanie zależności wyników oceny wniosków aplikacyjnych i procesu realizacji projektów w ramach RPO WŁ,
- Ocena systemów wskaźników monitorowania w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013,
- Analiza szacunkowa wartości wskaźników Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 w odniesieniu do roku 2010 oraz 2015,
- Ocena jakości projektów i ich wpływu na skuteczną i efektywną realizację celów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2007-2013 wraz ze wskazaniem obszarów wymagających dalszego wsparcia,

- Ocena wybranych wskaźników przygotowanych przez IZ dla monitorowania Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013,
- Identyfikacja barier realizacji projektów w ramach działań 1.6, 1.8, 4.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013,
- Aktywność beneficjentów w ubieganiu się o dofinansowanie projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013,
- Przegląd stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013,
- Analiza i ocena kierunków wsparcia udzielonego w ramach Działania 1.1. RPOWŚ 2007-2013,
- Wstępna ocena realizacji i efektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013,
- Analiza efektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 – 2013 pod kątem renegotjacji z Komisją Europejską zmian w Programie oraz podziału Krajowej Rezerwy Wykonania,
- Ocena wsparcia udzielanego przedsiębiorcom w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013,
- Wpływ RPO WSL na rozwój społeczeństwa informacyjnego w regionie,
- Ocena systemu zarządzania i wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 w zakresie wczesnej identyfikacji barier - streszczenie,
- Ocena dokumentacji stosowanej w celu wyłonienia projektów do dofinansowania oraz ich realizacji w ramach RPO WZ na lata 2007 -2013,
- Analiza systemu wskaźników w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013,
- Ocena systemu kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Dane monitoringowe i sprawozdawcze dotyczące RPO w pozostałych województwach Polski:

- Sprawozdania z realizacji RPO w pozostałych województwach Polski,
- Dane z systemu KSI SIMIK 07-13.

3.2 Wywiady pogłębione z przedstawicielami IZ RPO WK-P 2007-2013

Dobór próby do badania wśród pracowników Instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2007-2013 był celowy. Rozmówcy, którzy ze względu na posiadaną wiedzę byli objęci badaniem, zostali wskazani przez Zamawiającego.

Tabela 2 Badanie IDI w Instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2007-2013 – dobór próby

Typ respondenta	Liczba wywiadów	Technika wywiadu
Osoby odpowiedzialne za wdrożenie każdego z Działań, realizujących przedmiotowe wskaźniki	15	IDI
Osoby odpowiedzialne za zarządzanie RPO WK-P 2007-2013	3	IDI
Osoby odpowiedzialne za monitorowanie, analizę i sprawozdawczość Działań RPO WK-P 2007-2013, w których wytypowano zagrożone wskaźniki.	1	Diady, triady lub mini-FGI
Osoby odpowiedzialne za ewaluację RPO WK-P 2007-2013	1	IDI

Źródło: opracowanie własne

Wyniki wywiadów pozwoliły na uzupełnienie analizy desk research w zakresie podejmowanych przez IZ RPO WK-P 2007-2013 działań zaradczych, mających uprawdopodobnić osiągnięcie zakładanej wartości docelowej przedmiotowych wskaźników oraz postrzegania przez osoby odpowiedzialne za monitoring, analizę i ewaluację przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości wskaźników leżących po stronie beneficjentów.

3.3 Badanie CAWI, wspomagane CATI wśród beneficjentów RPO WK-P 2007-2013

Badanie zrealizowane zostało na próbie wyczerpującej, tzn. wśród osób odpowiedzialnych za wdrożenie wszystkich 497 projektów, posiadających potencjał realizacji przedmiotowych wskaźników.

Ze względu na okres wakacyjny oraz niskie zainteresowanie beneficjentów rozliczonych już projektów realizacją badania oraz powtarzalność beneficjentów realizujących przedmiotowe projekty wskaźnik odpowiedzi wyniósł 69% beneficjentów i 82% projektów. Łącznie uzyskano 341 odpowiedzi odnoszące się do 408 projektów.

W ramach badania CAWI osiągnięto zwrot na poziomie 250 ankiet, w wyniku badania CATI osiągnięto zwrot na poziomie 91 ankiet, razem 341 ankiet. 138 beneficjentów odmówiło udziału w badaniu z 18 osobami pomimo kilkukrotnych prób nie udało nawiązać się kontaktu telefonicznego. Wywiady CAWI, wspomagane CATI zostały przeprowadzone w celu określenia przyczyn nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej przedmiotowych wskaźników, leżących po stronie beneficjentów bądź postrzeganych jako przyczyny leżące po stronie instytucji czy zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej. Dodatkowo badanie CAWI wspomagane CATI przyczyniło się do kontroli szacowanych wartości docelowych na podstawie analiz matrycy projektów w celu wtórnego monitorowania

przedmiotowych wskaźników w projektach, które nie zakładały ich monitorowania oraz możliwości zwiększenia zakładanej wartości docelowej przedmiotowych wskaźników w projektach je monitorujących.

3.4 TDI z przedstawicielami beneficjentów

Przeprowadzone zostały wywiady pogłębione realizowane metodą TDI (*Telephone In-depth Interview*) z przedstawicielami beneficjentów RPO WK-P 2007-2013.

Metoda ta znalazła zastosowanie w niniejszym badaniu dla celu uzyskania pogłębionej wiedzy zarówno na temat przyczyn niewybrania do monitorowania przedmiotowych wskaźników, jak i przyczyn możliwości zwiększenia wartości docelowej przedmiotowych wskaźników w projektach już je monitorujących.

Ograniczenia badania ilościowego – zamknięta kafeteria odpowiedzi – nie dają możliwości ewentualnego pogłębienia tematu dla celów prawidłowego projektowania przyszłej perspektywy finansowej w badanych obszarach.

Wykonawca zastosował celowy dobór próby na podstawie wyników matrycy potencjału monitorowania wskaźników. Badaniem zostały objęte projekty, które reprezentują najwyższy potencjał zwiększenia wartości docelowej wskaźnika w projekcie, bądź największy potencjał wtórnego monitorowania realizacji przedmiotowych wskaźników w projekcie. Wykonawca zrealizował badania TDI wśród koordynatorów projektów w ramach każdego z Działań RPO WK-P 2007-2013 objętych niniejszym badaniem.

Łącznie zrealizowano 30 TDI, po 2 TDI dla każdego z Działań.

3.5 Benchmarking

W celu uzyskania pogłębionej informacji o możliwych działaniach zaradczych zapobiegających ryzyku nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej przedmiotowych wskaźników Wykonawca przeprowadził analizę benchmarkową, obejmującą analizę sprawozdań rocznych z realizacji RPO dla lat 2011-2014 w pozostałych 15 województwach Polski w celu określenia skali występowania trudności w osiąganiu zakładanych wartości wskaźników oraz w celu opisanie środków zaradczych podjętych przez poszczególne Instytucje Zarządzające w kolejnych latach wdrożenia programu.

W następnym kroku analizy benchmarkowej Wykonawca dobrał po jednym województwie dla każdego z Działań RPO WK-P 2007-2013 objętych badaniem, w którym zdiagnozowano wysoką skuteczność podjętych działań zaradczych.

Wykonawca przeprowadził również w ramach procedury benchmarkowej telefoniczne wywiady pogłębione (TDI) z przedstawicielami IZ RPO 2007-2013 następujących województw: małopolskiego, śląskiego, wielkopolskiego, opolskiego, dolnośląskiego, pomorskiego i zachodniopomorskiego w celu dookreślenia dodatkowych warunków wysokiej skuteczności działań zaradczych, nieopisanych w rocznych sprawozdaniach. Wywiady zostały przeprowadzone z osobami odpowiedzialnymi za wdrożenie działań, odpowiadających obszarowi przedmiotowemu ewaluacji. Łącznie przeprowadzono 15 TDI.

4 Wyniki badań

Na podstawie danych pochodzących z systemu KSI (SIMIK 07-13), wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. do przebadania wytypowano 26 wskaźników pochodzących z RPO WK-P na lata 2007-2013, których realizację uznano za zagrożoną, z racji osiągnięcia mniej niż 75% zaplanowanej wartości docelowej.

Analiza osiągniętej w projektach RPO WK-P wartości docelowej przedmiotowych wskaźników oraz przyczyn ewentualnego nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej, została przeprowadzona oddzielnie dla każdego wskaźnika, objętego badaniem.

Wyniki analiz przedstawione zostały w następującym schemacie:

1. Nazwa Osi Priorytetowej i Działania, którego efekty monitorowane są przez przedmiotowy wskaźnik,
2. Zestawienie wartości wskaźnika osiągniętych w systemie KSI SIMIK 07-13 na dzień 31 grudnia 2014 roku w stosunku do zaplanowanej wartości docelowej oraz wartości prognozowanej na koniec okresu n+3, oszacowanej w wyniku analiz,
3. Określenie przyczyn braku rejestracji wartości przedmiotowego wskaźnika w systemie KSI SIMIK 07-13 w wysokości minimum 75% wartości docelowej na dzień 31 grudnia 2014 roku,
4. Określenie przyczyn ewentualnego braku możliwości osiągnięcia docelowej wartości wskaźnika na koniec okresu n+2 dla celów informacyjnych wraz z odniesieniem do danych benchmarkowych w 15 pozostałych województwach Polski.

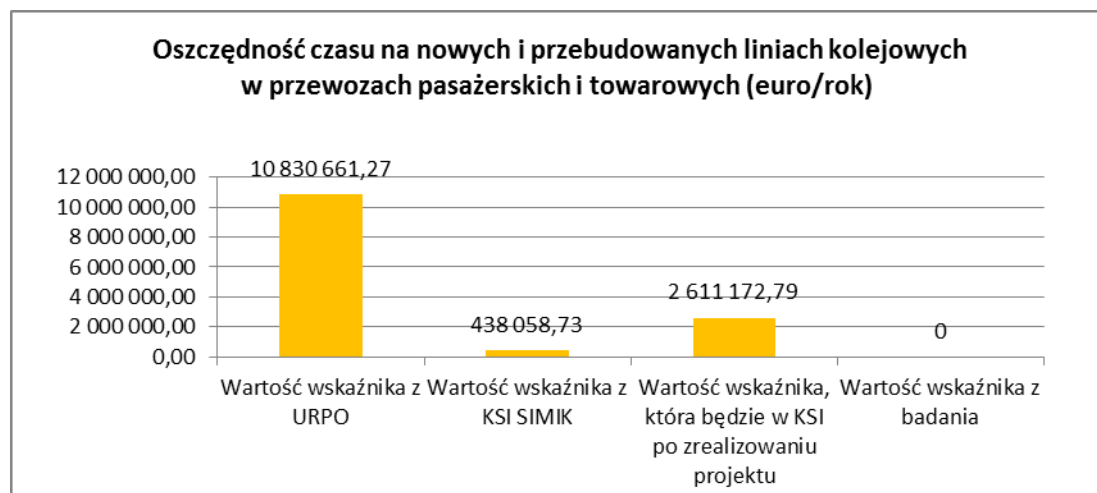
4.1 Oszczędność czasu na nowych i przebudowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych (euro/rok) – wskaźnik rezultatu

Oś Priorytetowa 1. Rozwój infrastruktury technicznej. Działanie 1.3. Infrastruktura kolejowa.

Przedmiotowy wskaźnik generowany był tylko w jednym projekcie Działania 1.3. „Rewitalizacja linii kolejowej 207 Toruń Wschodni - Malbork na odcinku Toruń Wschodni Grudziądz - etap I obejmujący odcinek Chełmża Grudziądz”.

Analiza danych monitoringowych oraz sprawozdań z realizacji projektu wskazuje na brak możliwości osiągnięcia zakładanej wysokości wskaźnika rezultatu. Szacowana na podstawie zapisów wniosków o dofinansowanie projektów wartość docelowa wskaźnika dotycząca wyłącznie przewozów pasażerskich zamknie się w okresie trwałości projektu w wysokości 2 611 172,79 euro/rok, co stanowi 24% zaplanowanej wysokości wskaźnika. We wnioskach nie zawarto materiału do dokonywania szacunków dotyczących oszczędności czasu na przebudowanych liniach kolejowych w przewozach towarowych. Szacunków tych nie można oprzeć na analizach benchmarkowych, ze względu na dużą zależność wartości wskaźnika od analiz natężenia ruchu towarowego w województwie kujawsko-pomorskim, nieobjętych metodologią badania.

Wykres 1 Wartość wskaźnika *Oszczędność czasu na nowych i przebudowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych (euro/rok)*



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika

Główną przyczyną nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika były zmiany w priorytetyzacji inwestycji dotyczących linii kolejowych w okresie programowania 2007-2013 przy jednym potencjalnym beneficjencie działania. W okresie objętym ewaluacją zrealizowaną mniejszą niż planowana liczbę inwestycji rewitalizujących linie kolejowe, ze względu na zaangażowanie beneficjenta w realizację projektu współfinansowanego w ramach POLiŚ VII Transport Przyjazny Środowisku, 7.3 Transport miejski w obszarach metropolitalnych pn. „Szybka Kolej Metropolitalna w bydgosko-toruńskim obszarze metropolitalnym BiT-City oraz integracja systemów transportu miejskiego”. Zakres rzeczowy projektu został zdominowany przez inwestycje polegające na dostosowaniu istniejącej infrastruktury kolejowej dla potrzeb transportu aglomeracyjnego. Z tego też względu zrezygnowano z realizacji II etapu projektu „Rewitalizacja linii kolejowej 207 Toruń Wschodni - Malbork na odcinku Toruń Wschodni - Grudziądz”.

Przyczyny nieosiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika leżały więc po stronie beneficjenta. Nie stwierdzono występowania przyczyn leżących po stronie Instytucji Zarządzającej, ani przyczyn systemowych.

Nie zidentyfikowano problemów z osiągnięciem wartości docelowej wskaźnika w pozostałych województwach Polski.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej inwestycje POLiŚ, zrealizowane na terenie regionu cel szczegółowy Działania 1.3. Infrastruktura kolejowa – zwiększenie dostępności komunikacji kolejowej oraz poprawa jakości obsługi pasażerów, zostanie osiągnięty poprzez osiągnięcie efektu komplementarności inwestycji, generującej przedmiotowy wskaźnik z inwestycjami beneficjenta, zrealizowanymi w ramach POLiŚ.

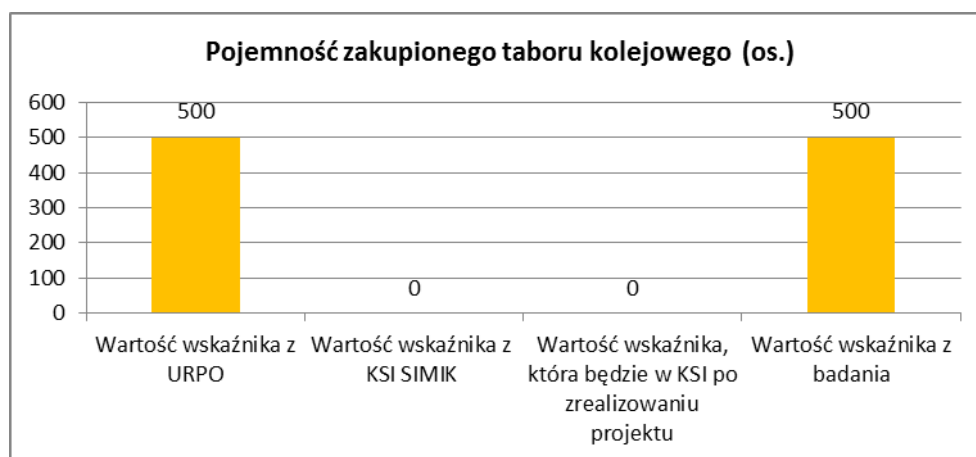
4.2 Pojemność zakupionego taboru kolejowego (os.) – wskaźnik produktu

Oś Priorytetowa 1. Rozwój infrastruktury technicznej. Działanie 1.3. Infrastruktura kolejowa.

Przedmiotowy wskaźnik monitorowany był tylko w jednym projekcie Działania 1.3.

Analiza zakresu rzeczowego projektu „Zakup nowoczesnego kolejowego taboru pasażerskiego”, realizowanego przez Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wskazuje na osiągnięcie docelowej wartości wskaźnika w wysokości 500 miejsc pasażerskich. W ramach projektu zakupiono 5 wagonów doczepnych z kabiną sterowniczą do autobusów szynowych typu 214 M, każdy zawierający 65 miejsc siedzących i pojemność całkowitą obejmującą 100 osób.

Wykres 2 Wskaźnik Pojemność zakupionego taboru kolejowego (os.)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika

Analiza zakresu rzeczowego projektu, zakończonego w 2009 roku, wskazuje na osiągnięcie założonej wartości docelowej wskaźnika. Cel Działania 1.3. Infrastruktura kolejowa – zwiększenie dostępności komunikacji kolejowej oraz poprawa jakości obsługi pasażerów – został osiągnięty w swej skwantyfikowanej wysokości.

Przyczyną braku wykazywania wskaźnika w systemie KSI SIMIK 07-13 było niewybranie tego wskaźnika do monitorowania przez beneficjenta. W systemie KSI SIMIK 07-13 na koniec okresu programowania osiągnięta wartość wskaźnika wyniesie „0” mimo jego pełnej realizacji.

Nie stwierdzono problemów z osiągnięciem zakładanej wysokości przedmiotowego wskaźnika w pozostałych województwach Polski.

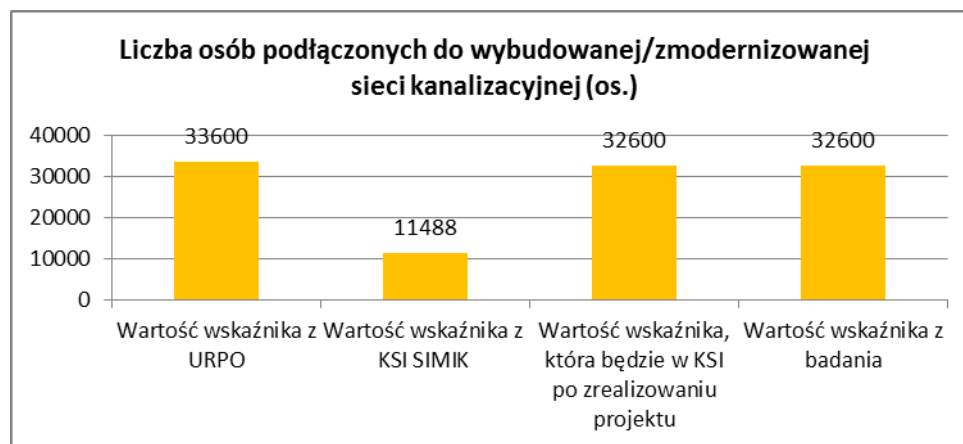
4.3 Liczba osób podłączonych do wybudowanej/zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej (os.) – wskaźnik rezultatu

Oś Priorytetowa 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej

Analiza wniosków o dofinansowanie projektów Działania 2.1. oraz dokumentacji sprawozdawczej wskazuje na osiągnięcie zakładanej wartości wskaźnika w wysokości 32 600 osób, co stanowi 97%

wartości docelowej. Badani beneficjenci deklarują brak zagrożenia osiągnięcia wartości docelowej w okresie objętym trwałością projektów.

Wykres 3 Wskaźnik *Liczba osób podłączonych do wybudowanej/zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej (os.)*



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Prognozowana wysokość wskaźnika na koniec 2016 roku zostanie uwidoczniła w systemie KSI SIMIK 07-13. Beneficjenci, realizujący projekty z zakresu kanalizacji wybierali bowiem wskazany wskaźnik do monitorowania. Wskaźnik monitorowany jest w 16 projektach.

Przyczyny nieosiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika

Wskaźnik osiągnie zaplanowaną wartość docelową w 92%.

Przyczyną wykazywania niższej niż zakładana wartości docelowej wskaźnika rezultatu w systemie KSI SIMIK 07-13 było podpisanie większości umów przed 2010 rokiem. Główny powód rejestracji niskiej wartości wskaźnika w systemie KSI SIMIK 07-13 na dzień 31 grudnia 2014 roku miał więc charakter systemowy.

Badani beneficjenci nie deklarowali problemów z realizacją wskaźnika w projekcie. Zwracali się jednak do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o wydłużenie okresu realizacji projektu (w tym również okresu trwałości rejestracji wskaźników rezultatu) w związku z przyczynami leżącymi po stronie beneficjenta: problemami z zamówieniami publicznymi, kwestiami losowymi. Odnotowano także mniejszy niż zakładany popyt na inwestycje w obszarze kanalizacji.

W związku z zagrożeniem osiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika Instytucja Zarządzająca podjęła środki zaradcze po 2011 roku, polegające na przeprowadzeniu naborów uzupełniających. W świetle przeprowadzonych analiz działania te należy uznać za skuteczne.

4.4 Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami (szt.) – wskaźnik produktu

Oś priorytetowa 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Działanie 2.2. Gospodarka odpadami.

Na podstawie analizy wniosków o dofinansowanie projektów, realizowanych w ramach Działania 2.2., można stwierdzić, iż wskaźnik *Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami (szt.)* zostanie osiągnięty w wysokości 17 projektów, co stanowi 50% zakładanej wartości docelowej. Ze względu na

brak środków w ramach alokacji przeznaczonej na realizację Działania 2.2. wskaźnik nie zostanie osiągnięty na koniec okresu wdrażania RPO WK-P 2007-2013.

Wykres 4 Wskaźnik Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami (szt.)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Prognozowana wartość wskaźnika jest uwidoczniona w systemie KSI SIMIK 07-13.

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika należy ulokować po stronie zmian systemowych oraz Instytucji Zarządzającej.

Zmiana systemowa odnosi się do zmiany zapisów linii demarkacyjnej pomiędzy RPO i POIiŚ. W wyniku zmian zapisów linii demarkacyjnej stworzono możliwość wspierania w ramach RPO projektów o relatywnie wysokiej wartości tj. powyżej 200 tys. zł.

W konsekwencji wystąpiła niespójność w logice interwencji wdrażania RPO WK-P 2007-2013. Jednym z kryteriów oceny była kompleksowość projektów, co generowało ich wysokie koszty jednostkowe. Zgodnie z założeniami Działania 2.2. beneficjenci wybierali projekty bardziej kompleksowe, obejmujące zarówno budowę i modernizację kompostowni jak i sortowni, modernizację składowisk, budowę składowisk odpadów. Należy postawić wniosek, iż niewłaściwie założono koszt jednostkowy wskaźnika w stosunku do przewidzianej alokacji.

Instytucja Zarządzająca podjęła środki zaradcze w postaci rozpisania konkursu, z wykorzystaniem pozostałej alokacji w roku 2013, w ramach którego dokonano naboru 3 dodatkowych kompleksowych projektów. Działania te spowodowały wzrost wskaźnika o 3 punkty, niemniej jednak nie przyczyniły się do osiągnięcia zakładanej jego wartości ze względu na nieadekwatną wysokość alokacji.

Należy także nadmienić, iż Instytucja Zarządzająca nie zastosowała się do rekomendacji raportu „Ocena wydatkowania środków EFRR poprzez osiągnięcie założonych wskaźników w RPO WK-P”, zalecającej rezygnację ze wskaźnika. W raporcie odnotowano, iż wskaźnik nie mierzy celów Działania 2.2. Gospodarka odpadami. Dokonano jednak obniżenia jego wartości docelowej, niestety w niewystarczającym stopniu w stosunku do przewidzianej alokacji.

Nieosiągnięcie zakładanej wartości docelowej wskaźnika nie generuje jednak ryzyka niezrealizowania celu Działania 2.2. Zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania w sposób inny niż składowanie. W kolejnym podrozdziale zostanie wykazane, iż wartość tego wskaźnika została przekroczona.

W pozostałych województwach Polski nie monitorowano przedmiotowego wskaźnika.

4.5 Liczba osób objętych systemem zagospodarowania odpadów (os.) – wskaźnik rezultatu

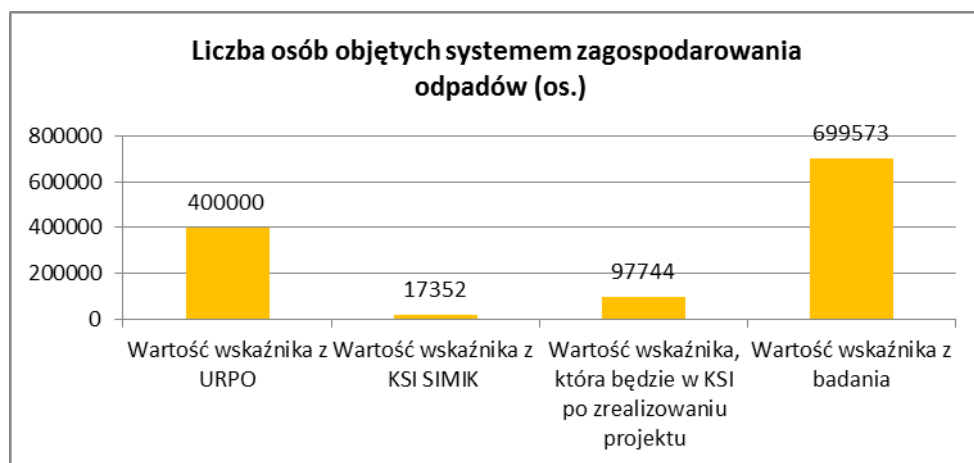
Oś priorytetowa 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Działanie 2.2. Gospodarka odpadami.

Zaledwie w dwóch projektach, spośród 17 projektów realizujących działania z zakresu gospodarki odpadami wybrano przedmiotowy wskaźnik do monitorowania w łącznej wysokości 97 744 osób.

Na dzień 31 grudnia 2014 roku w systemie KSI SIMIK 07-13 zarejestrowano osiągnięcie wskaźnika w wysokości 17 352 osób ze względu na brak osiągnięcia okresu trwałości projektu „Rozbudowa i modernizacja składowiska odpadów w Bładowie, gmina Tuchola”, generującego rejestrację wskaźnika rezultatu w systemie.

Analiza wniosków o dofinansowanie pozostałych 15 projektów, zakresu rzeczowego realizowanych działań wskazuje jednak na przekroczenie zakładanej wartości docelowej wskaźnika o 74%. Zgodnie z szacunkami beneficjentów, przedstawionymi we wnioskach o dofinansowanie projektów i w dokumentacji sprawozdawczej, wartość przedmiotowego wskaźnika rezultatu zostanie osiągnięta w wysokości 699 573 osoby. Badani beneficjenci nie zgłaszają przy tym barier dotyczących wdrażania działań, które mogą mieć wpływ na prognozowaną wysokość wskaźnika.

Wykres 5 Wskaźnik *Liczba osób objętych systemem zagospodarowania odpadów (os.)*



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Przyczyna niskiej wartości wskaźnika w systemie KSI SIMIK 07-13 leży po stronie beneficjentów oraz po stronie Instytucji Zarządzającej.

Beneficjenci nie wybierali przedmiotowego wskaźnika do monitorowania, również po roku 2010, decydując się na inne wskaźniki rezultatu przyporządkowane do danej kategorii interwencji, mniej zmienne i mniej zależne od tendencji migracyjnych i demograficznych.

Przyczyny leżące po stronie Instytucji Zarządzającej odnoszą się do stworzenia możliwości wyboru wskaźników rezultatu przez beneficjentów. Można skonstatować, iż liczba możliwych wskaźników rezultatu, przyporządkowanych do danej kategorii interwencji była zbyt duża.

Nie odnotowano problemów z realizacją wskaźnika w innych województwach Polski.

4.6 Moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych (MW) – wskaźnik produktu

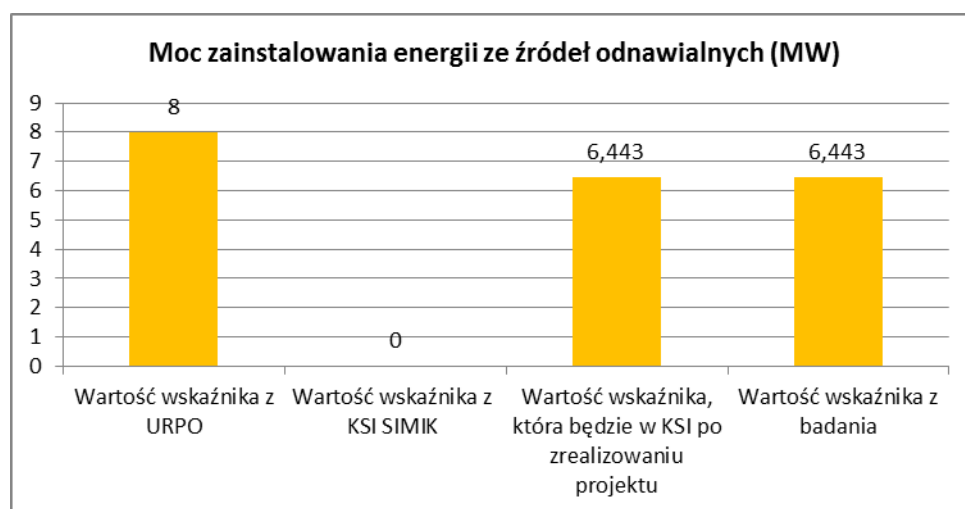
Oś priorytetowa 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku

Wskaźnik monitorowany jest w 7 projektach Działania 2.4. RPO WK-P.

Wyniki badania wskazują na zakładaną przez beneficjentów wysokość wartości docelowej wskaźnika na poziomie 80% zakładanej wartości docelowej – 6,443 MW na koniec okresu n+3.

Na dzień 31 grudnia 2014 w systemie KSI SIMIK 07-13 nie osiągnięto wartości przedmiotowego wskaźnika, mimo iż został on wybrany do monitorowania przez beneficjentów, którzy zakończyli projekty przed końcem 2014 roku. Zidentyfikowano 9 takich projektów, przy czym dla 6 z nich złożono wnioski w latach 2009 i 2010, a dla 3 w roku 2012. Zdaniem przedstawiciela Instytucji Zarządzającej, w pierwszych latach wdrażania perspektywy finansowej 2007-2013 system KSI SIMIK 07-13 nie uwzględniał wszystkich wskaźników, były one dodawane do systemu w późniejszym okresie, już po rozpisaniu przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P 2007-2013 pierwszych konkursów w Działaniu 2.4. Ponieważ KSI SIMIK 07-13 nie dawał możliwości wprowadzenia danych dla wskaźnika *Moc zainstalowania energii ze źródeł odnawialnych (MW)*, nie odnotowano tego wskaźnika dla pierwszych projektów w tym Działaniu. Nie wyjaśnia to jednak braku wprowadzenia wskaźnika do KSI dla projektów z 2012 roku.

Wykres 6 Wskaźnik Moc zainstalowania energii ze źródeł odnawialnych (MW)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Główna przyczyna osiągnięcia niższej niż zakładana wartości docelowej wskaźnika leżała po stronie przyczyn zewnętrznych, legislacyjnych, związanych z koniecznością przygotowania przez beneficjentów dokumentacji wstępnej projektu. Skutkowało to podniesieniem ryzyka składania wniosków o dofinansowanie projektu oraz ryzyka przekroczenia budżetu projektu.

Generalnie należy stwierdzić, iż osiągnięcie niższej niż zakładana wartości docelowej wskaźnika jest wynikiem zdominowania konkursu przez mniej skomplikowane w zakresie przygotowania (w tym procedury związane z oceną oddziaływania na środowisko) projekty dotyczące instalacji kolektorów słonecznych w budynkach osób fizycznych oraz publicznych. Takie projekty charakteryzują się stosunkowo dużą wartością i obejmują znaczne liczby budynków, niemniej charakteryzują się stosunkowo niskim przyrostem zainstalowanej mocy.

Problem z osiągnięciem zakładanej wysokości wskaźnika odnotowano również w województwach: świętokrzyskim, śląskim, pomorskim. Przedstawiciele tych instytucji zwracają uwagę na czynniki prawne, silnie ingerujące w zainteresowanie potencjalnych beneficjentów realizacją projektów z zakresu energii odnawialnej:

- Brak odpowiednich regulacji w tym: nowelizacji ustawy Prawo energetyczne oraz ustawy o Odnawialnych Źródłach Energii (OZE), stabilnych warunków funkcjonowania oraz koncepcji rozwoju energetyki w kraju. Potencjalni inwestorzy boją się podejmować decyzje o dużych i kosztownych inwestycjach bez znajomości systemu, w którym przyjdzie im funkcjonować w przyszłości.
- Długi czas potrzebny na przygotowanie projektu do realizacji. Średni czas przygotowania projektów OZE w Polsce (od pomysłu do realizacji) trwa od 4 do 7 lat.
- Wysokie koszty inwestycji OZE. Dla przykładu koszt instalacji fotowoltaicznej o mocy 1 MW kosztuje ok. 1 mln euro, nakłady jednostkowe na 1 MW mocy zainstalowanej dla biogazowni kształtują się w granicach 3,6 mln euro. Przy czym biogazownia, aby być opłacalną powinna mieć moc 2-3 MW, a tym samym koszt takiej inwestycji to ok. 7,15-9,54 mln euro. W tym przypadku istotne znaczenie miała linia demarkacyjna między POLiŚ a RPO WK-P, która zakładała realizację w ramach RPO projektów o niższej wartości niż wskazane wyżej 10 mln euro.

Należy jednak podkreślić, iż osiągnięcie ponad 80% wysokości zakładanej wartości docelowej wskaźnika nie stanowi zagrożenia dla realizacji zakładanego celu Działania 2.4. Wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii.

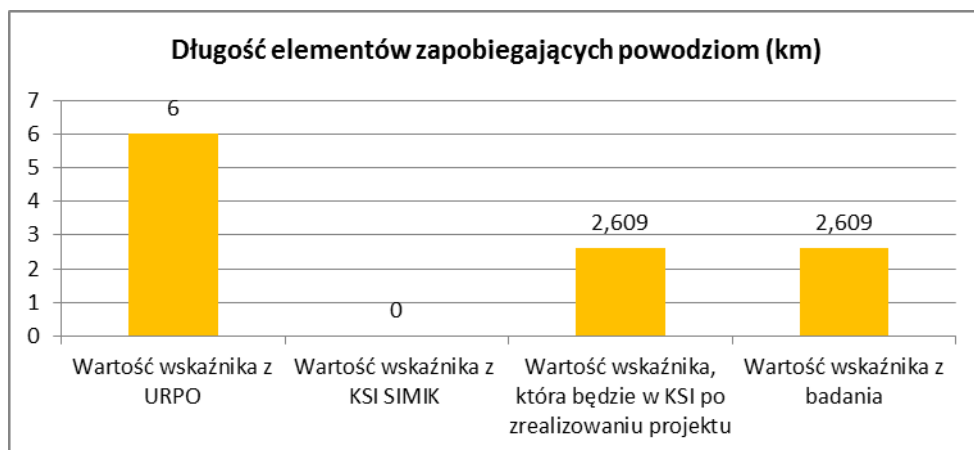
4.7 Długość elementów zapobiegających powodziom (km) – wskaźnik produktu

Oś priorytetowa 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska

W ramach Działania 2.5. RPO WK-P 2007-2013 realizowano głównie projekty związane z zakupem sprzętu ratowniczego i prewencją zagrożeń. Przedmiotowy wskaźnik realizowany był w 4 projektach.

Na podstawie analiz zapisów we wnioskach o dofinansowanie projektów oraz dokumentacji sprawozdawczej można stwierdzić, iż wskaźnik ten zostanie w perspektywie n+3 osiągnięty w wysokości 2,609 km, co stanowi 43% zakładanej wartości docelowej.

Wykres 7 Wskaźnik Długość elementów zapobiegających powodziom (km)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Prognozowana wartość wskaźnika zostanie zarejestrowana w systemie KSI SIMIK 07-13 w okresie n+3, ponieważ beneficjenci wybierali wskaźnik do monitorowania w okresie programowania.

Badani beneficjenci projektów realizujący przedmiotowy wskaźnik zadeklarowali, iż zostanie on osiągnięty w zaplanowanej wysokości. Nie doświadczyli barier w realizacji działań projektowych, generujących przedmiotowy wskaźnik.

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika można ułożyć po stronie beneficjentów i po stronie zmiany sytuacji zewnętrznej.

Główną przyczyną jest zmiana priorytetyzacji potrzeb w zakresie zagrożeń naturalnych. Większość beneficjentów uznała, iż kluczowe jest uzupełnienie deficytów związanych z likwidacją skutków powodzi. Nie bez znaczenia pozostały także problemy związane z koniecznością przeprowadzenia analiz dotyczących parametrów technicznych elementów zapobiegających powodziom oraz oceny w aspekcie środowiskowym, hydrogeologicznym, erozji wgłębnej, budowy geologicznej, warunków fizjograficznych.

Dodatkową przyczyną nieosiągnięcia zakładanej wysokości wskaźnika jest zmiana decyzji Grupy ENERGA w zakresie lokalizacji budowy II zapory na Wiśle.

Wstępne założenia, dotyczące budowy zapory w Nieszawie stanowiły podstawę do szacowania wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. Zmiana decyzji grupy ENERGA, zakładająca budowę zapory w Siarzewie spowodowała konieczność przeorganizowania planów. Dokonywanie kolejnych pomiarów i ocen eksperckich w innych lokalizacjach niż zakładano w przypadku lokalizacji zapory w Nieszawie wydłużyłoby przygotowanie inwestycji na lata przekraczające okres programowania 2007-2013. Wykonanie tych prac przygotowawczych nie umożliwiłoby realizacji projektów w zakładanej

liczebności w okresie objętym ewaluacją. Budowa zapory w Siarzewie zmniejszyła także priorytet projektów prewencyjnych w ramach RPO WK-P 2007-2013.

4.8 Powierzchnia użytkowa nowych pomieszczeń przeznaczonych na cele dydaktyczne (m^2) – wskaźnik produktu

Oś priorytetowa 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej.

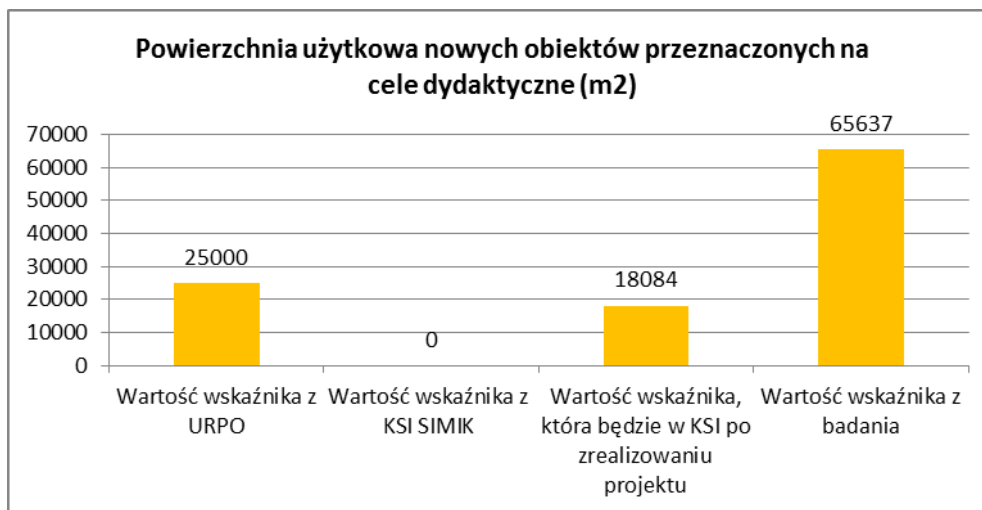
Wskaźnik realizowany jest w 32 projektach, w których przeprowadzono budowę nowych obiektów, przeznaczonych na cele dydaktyczne. Monitorowany jest jednak jedynie w 8 projektach w wysokości 18 084 m^2 , co oznacza 72% zaplanowanej wartości docelowej na koniec okresu n+3.

Wartość wskaźnika nie jest wykazywana w systemie KSI SIMIK 07-13 na dzień 31 grudnia 2014 z następujących powodów:

- Zakontraktowanie ponad 60% projektów przed rokiem 2010, co spowodowało brak uwzględnienia wskaźnika przez beneficjentów w monitorowaniu projektu,
- Niezakończenia realizacji ponad 30% projektów do końca 2014 roku, a więc brak wykazywania wskaźnika w sprawozdaniach z realizacji projektu,
- Stworzenie przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P 2007-2013 możliwości wyboru innych wskaźników produktu.

Analiza zakresów rzeczowych wniosków o dofinansowanie projektów oraz dokumentacji sprawozdawczej wskazuje na przekroczenie zakładanej wartości docelowej wskaźnika o 159%, co stanowi 65 637 m^2 .

Wykres 8 Wskaźnik Powierzchnia użytkowa nowych obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne (m^2)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia wartości docelowej wskaźnika

Podczas realizacji działań, generujących przedmiotowy wskaźnik, nie stwierdzono występowania barier realizacyjnych. Beneficjenci Działania 3.1. nie wskazywali na problemy związane z obliczeniem wartości wskaźnika.

Nie stwierdzono też występowania barier zewnętrznych i legislacyjnych, mogących wpłynąć na osiągnięcie zakładanej wartości docelowej wskaźnika.

Wystąpiła jedynie bariera systemowa związana z brakiem konieczności wybierania wskaźnika do monitorowania przez beneficjentów przed 2010 rokiem. Biorąc pod uwagę przekroczenie zakładanej wartości wskaźnika, oszacowanej dla celów informacyjnych należy stwierdzić, iż brak odnotowania wskaźnika w zakładanej wartości docelowej w systemie KSI SIMIK 07-13 nie wpływa na realizację celu Działania 3.1.

4.9 Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem (os.) – wskaźnik rezultatu

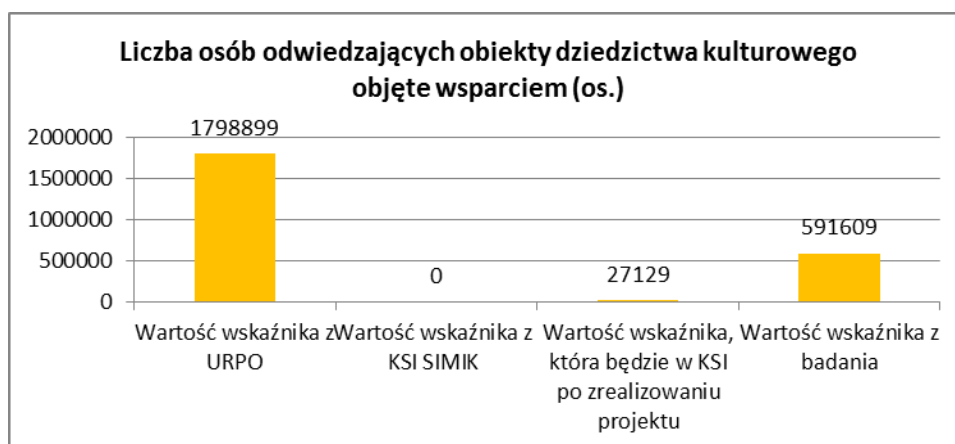
Oś priorytetowa 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Działanie 3.3. Rozwój infrastruktury kultury.

Wskaźnik realizowany jest w 16 projektach, monitorowany jednak zaledwie w 3 projektach w łącznej zakładanej wysokości 27 129 osób.

Analiza wniosków o dofinansowanie projektów, dokumentacji sprawozdawczej oraz zakresu rzeczowego wsparcia w realizowanych przedsięwzięciach uniemożliwia precyzyjne oszacowanie osiągniętej wartości docelowej wskaźnika. Nie wszystkie obiekty kultury objęte wsparciem oferują wejście biletowane, co udaremnia oszacowania liczby wejść. Wdrażane były głównie projekty kompleksowe, realizowane przez Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, obejmujące wsparciem kilkanaście obiektów w ramach jednego projektu, co powodowało wybór przez beneficjenta kluczowego innego wskaźnika rezultatu *Liczba osób korzystających z obiektów kultury wspartych w wyniku realizacji projektów (osób)*.

Na podstawie dostępnych danych można oszacować roczną liczbę osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego, objęte wsparciem na poziomie minimum 35% zakładanej liczby docelowej, co stanowi 591 609 osób rocznie odwiedzających wsparte obiekty kulturalne, w których beneficjent posiadał dane na temat liczby rocznych wejść.

Wykres 9 Wskaźnik Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem (os.)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Oszacowana wartość wskaźnika nie zostanie jednak zarejestrowana w systemie KSI SIMIK 07-13, ponieważ beneficjenci wybierali inne wskaźniki rezultatu do monitorowania.

Przyczyna nieosiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika

Przyczyny nieosiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika należy ulokować po stronie Instytucji Zarządzającej.

Główną przyczyną nieosiągnięcia zakładanej wysokości wskaźnika w Działaniu 3.3. jest nieadekwatny dobór wskaźnika, który sprawiał beneficjentom trudności w szacowaniu liczby osób odwiedzających obiekty kultury. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca stworzyła możliwość wyboru przez beneficjenta innych wskaźników monitorowania, przyporządkowanych do danej kategorii interwencji.

Zazwyczaj system rejestracyjny we wspartych obiektach szacował liczbę wejść (nie tożsamą z liczbą osób). W wielu wspartych obiektach nie prowadzono systemu biletowego. Okoliczności te skłaniały beneficjentów do wyboru innego wskaźnika rezultatu *Liczba osób korzystających z obiektów kultury wspartych w wyniku realizacji projektów (osób)*, który został osiągnięty w wysokości przekraczającej zakładaną wartość docelową.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że cel Działania 3.3. Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego został osiągnięty, mimo braku rejestrowanego osiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. W ramach analiz benchmarkowych nie odnotowano problemów podobnych do wskazanych powyżej, głównie z powodu doboru innych wskaźników rezultatu (rezygnacji z monitorowania przedmiotowego wskaźnika).

W pozostałych województwach Polski nie odnotowano problemów z osiągnięciem zakładanej wartości docelowej wskaźnika. Należy jednak odnotować, iż wskaźnik ten ma różne metodologie liczenia w poszczególnych województwach.

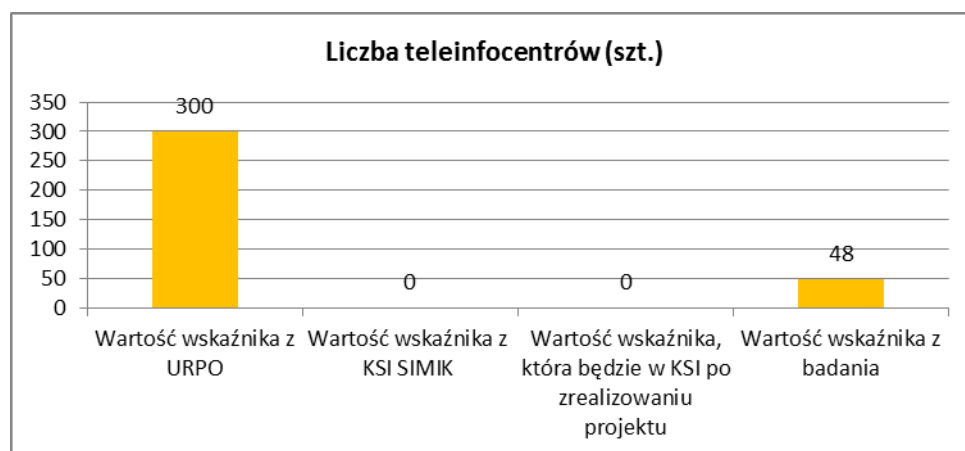
4.10 Liczba teleinfocentrów – ogólnodostępnych, bezpłatnych punktów dostępu do internetu (szt.) – wskaźnik rezultatu

Oś priorytetowa 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego. Działanie 4.1. Rozwój infrastruktury ICT

Przedmiotowy wskaźnik nie jest monitorowany w żadnym projekcie Działania 4.1. Realizują go jednak 3 projekty Działania 4.1., ukierunkowane na uruchomienie PIAP.

Na podstawie analizy zakresów rzeczowych wspomnianych wyżej 3 wniosków o dofinansowanie projektów można stwierdzić, iż zakładana wartość docelowa przedmiotowego wskaźnika nie zostanie osiągnięta na koniec okresu programowania. W województwie osiągnięto wartość wskaźnika na poziomie 48 sztuk, przy planowanej wysokości 300 teleinfocentrów, co stanowi 16%.

Wykres 10 Wskaźnik *Liczba teleinfocentrów (szt.)*



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Prognozowana wartość przedmiotowego wskaźnika nie zostanie jednak zarejestrowana w systemie KSI SIMIK 07-13, ponieważ beneficjenci nie wybierali wskaźnika do monitorowania. W systemie KSI SIMIK 07-13 osiągnięta wartość wskaźnika wyniesie „0”.

Przyczyny nieosiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika

Przyczyny nieosiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika należy ulokować po stronie przyczyn systemowych oraz zmian prognozowanego popytu na infrastrukturę ICT.

Główną przyczyną niskiej realizacji przedmiotowego wskaźnika było późne rozpoczęcie realizacji tych projektów, związane z koniecznością notyfikacji pomocy publicznej. Decyzję notyfikacyjną uzyskano w grudniu 2012 r.

Niski popyt na usługi, wynikający z postępu technologicznego internetu bezprzewodowego oraz zwiększenie jego dostępności w ramach telefonii mobilnej jest kolejnym powodem realizacji mniejszej liczby projektów realizujących dany wskaźnik.

Instytucja Zarządzająca nie podejmowała skutecznych działań wpływających na osiągnięcie zakładanej wartości docelowej wskaźnika. Dokonany w 2013 roku nabór 4 projektów nie generował wzrostu wartości wskaźnika, ponieważ ich zakres rzeczowy nie odnosił się do budowania

teleinfocentrów. Jedynie projekt rozpoczęty w 2014 roku przyczynił się do osiągnięcia wartości wskaźnika w wysokości 30 sztuk.

Wskaźnik nie był monitorowany w pozostałych województwach Polski.

4.11 Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (os.) – wskaźnik rezultatu

Oś priorytetowa 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego. Działanie 4.1. Rozwój infrastruktury ICT

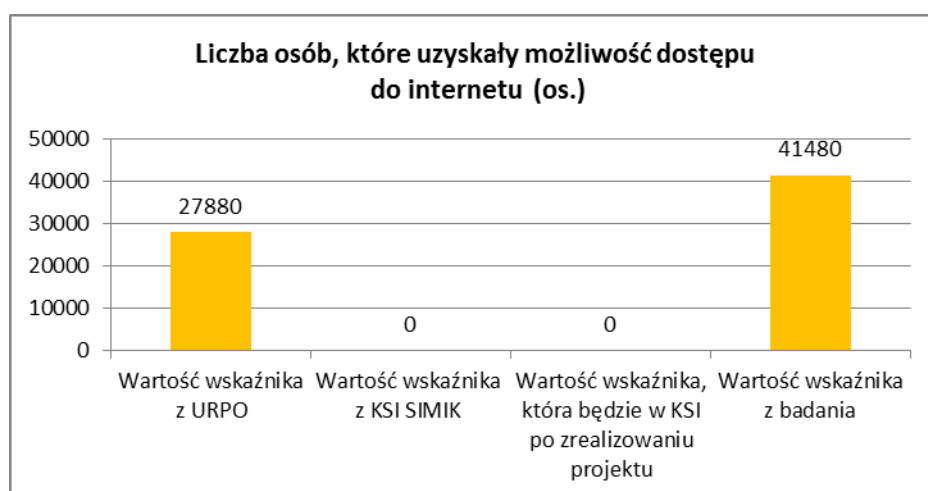
Żaden z projektów, wdrażanych w ramach Działania 4.1. nie monitorował przedmiotowego wskaźnika. Był on jednak realizowany w 3 projektach: „Budowa szerokopasmowej infrastruktury radiowej sieci dostępowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla województwa kujawsko-pomorskiego”, „Nowoczesna sieć szerokopasmowa współdziałająca ze szkieletową siecią regionalną jako podstawa systemu informacyjnego miasta Torunia” i „Budowa sieci szerokopasmowej na terenie miasta Solec Kujawski”.

Analiza zakresu rzeczowego wniosków o dofinansowanie projektów, zakładających budowę elementów sieci szerokopasmowej, wraz z podłączeniem obiektów publicznych do internetu szerokopasmowego wskazuje na przekroczenie zakładanej wartości docelowej wskaźnika o 49%, co stanowi 41 480 osób. Wartość tę oszacowano, zakładając, iż średnia liczba uczniów w szkołach na terenach objętych projektem KPAI: „Budowa szerokopasmowej infrastruktury radiowej sieci dostępowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla województwa kujawsko-pomorskiego” oraz objętych projektem Gminy Miasta Toruń „Nowoczesna sieć szerokopasmowa współdziałająca ze szkieletową siecią regionalną jako podstawa systemu informacyjnego miasta Torunia” wynosi 500⁴, zaś średnia liczba pracowników urzędów, podłączonych do sieci wynosi 50. W przypadku projektu realizowanego przez Solec Kujawski „Budowa sieci szerokopasmowej na terenie miasta Solec Kujawski” na podstawie analizy jego zapisów, przyjęto założenie, iż wsparcie dotyczyć będzie wszystkich tych mieszkańców miasta, którzy nie mieli dostępu do internetu w liczbie 1 230 osób, w tym 1 100 osób na terenach wiejskich.

Oszacowana prognostyczna wysokość wskaźnika nie zostanie zarejestrowana w systemie KSI SIMIK 07-13, ponieważ żaden z beneficjentów nie wybrał wskaźnika do monitorowania.

⁴ Oświata i wychowanie w roku szkolnym 2010/2011 i kolejne.

Wykres 11 Wskaźnik Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (os.)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Należy podkreślić, iż zrealizowane inwestycje zwiększyły możliwości podłączenia się do sieci szerokopasmowej nie tylko przez rejestrowane w projektach jednostki publiczne, ale także mieszkańców terenów objętych wsparciem. Brak statystyk na poziomie obszaru realizacji projektu, odnoszących się do liczby osób, które miały dostęp do internetu w roku rozpoczęcia realizacji projektu oraz status tych projektów jako niezakończonych (z uwzględnieniem ich trwałości) nie pozwala na prowadzenie bardziej zaawansowanych szacunków.

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Zgodnie z wynikami powyższych analiz przeprowadzonych dla celów informacyjnych, należy stwierdzić, iż realny efekt, mierzony wskaźnikiem monitorowania, zostanie osiągnięty w okresie n+3 w wysokości przekraczającej zakładaną wartość docelową.

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika w systemie KSI SIMIK 07-13 należy ulokować po stronie beneficjentów, Instytucji Zarządzającej oraz uwarunkowań zewnętrznych.

Główną przyczyną braku wybierania przedmiotowego wskaźnika do monitorowania przez beneficjentów były trudności metodologiczne związane z szacowaniem wartości wskaźnika. Badani beneficjenci zwracali uwagę na brak danych dotyczących bilansu wejścia na dzień rozpoczęcia projektu oraz brak narzędzi do monitorowania liczby połączeń poza instytucjami, objętych wsparciem.

Instytucja Zarządzająca umożliwiła wybieranie przez beneficjentów innych wskaźników rezultatu, przyporządkowanych do danej kategorii interwencji.

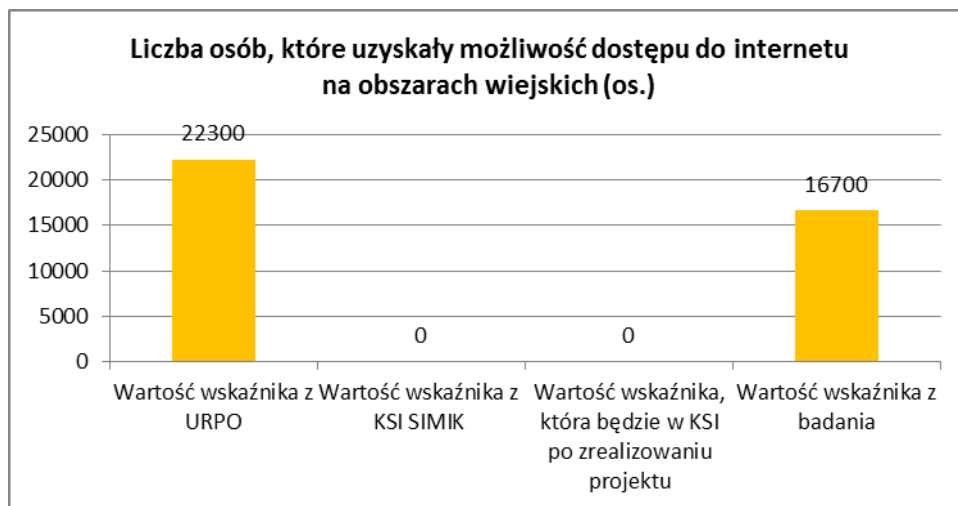
4.12 Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do internetu na obszarach wiejskich (os.) – wskaźnik rezultatu

Oś priorytetowa 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego. Działanie 4.1. Rozwój infrastruktury ICT

Żaden z projektów wdrażanych w ramach Działania 4.1. nie monitorował przedmiotowego wskaźnika. Był on jednak realizowany w 2 projektach: „Budowa szerokopasmowej infrastruktury radiowej sieci dostępowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla województwa kujawsko-pomorskiego” i „Budowa sieci szerokopasmowej na terenie miasta Solec Kujawski”. Te 2 spośród 3 projektów realizujących inwestycje w zakresie tworzenia sieci szerokopasmowej wdrażały je na terenach wiejskich. Jak wynika z zakresu rzeczowego projektów oraz badania TDI z przedstawicielami beneficjentów, możliwość dostępu do internetu uzyskali mieszkańcy terenów wiejskich gminy Solec Kujawski (1100 osób) oraz przedstawiciele instytucji na terenach wiejskich wspartych w ramach projektu KPAI „Budowa szerokopasmowej infrastruktury radiowej sieci dostępowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla województwa kujawsko-pomorskiego”. Niestety w ramach tego drugiego projektu nie monitorowano wskaźników dotyczących realizacji inwestycji na terenach wiejskich. Bazując wyłącznie na zapisach projektu, przyjęto założenie, iż projekt realizowany był głównie na obszarach o braku dostępu do infrastruktury ICT, które w 60% dotyczą obszarów wiejskich. Założenie to było przyczynkiem do szacowania wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika w tym projekcie.

Oszacowana wartość wskaźnika wynosi 16 700 osób, co stanowi 75% zakładanej wartości docelowej wskaźnika na poziomie Programu. Nie zostanie ona jednak zarejestrowana w systemie KSI SIMIK 07-13, ponieważ beneficjenci nie wybierali wskaźnika do monitorowania.

Wykres 12 Wskaźnik Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do internetu na obszarach wiejskich (os.)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Przyczyny nieosiągnięcia oszacowanej wartości wskaźnika w systemie KSI SIMIK 07-13 są tożsame z przyczynami wskazanymi w rozdziale dla wskaźnika *Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (os.)*.

Niższa niż zaplanowana wartość docelowa przedmiotowego wskaźnika oszacowana dla potrzeb informacyjnych, wynika z przyczyn leżących po stronie beneficjentów. Szeroki zakres terytorialny projektów, zakładających inwestycje w sieciach szerokopasmowych, uwzględniał nie tylko obszary wiejskie.

Instytucja Zarządzająca nie podejmowała działań zaradczych w wyżej wskazanym obszarze.

4.13 Liczba MŚP, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (szt.) – wskaźnik rezultatu

Oś priorytetowa 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego. Działanie 4.1. Rozwój infrastruktury ICT

W ramach analizy zakresu realizowanych projektów nie odnotowano działań, które wpływały na zwiększenie możliwości dostępu MŚP do internetu. Analiza danych zawartych w raporcie „Społeczeństwo Informacyjne w liczbach dla lat 2011-2014” wskazuje, iż MŚP w województwie kujawsko-pomorskim w ponad 90% w okresie objętym badaniem dysponowały dostępem do szerokopasmowego internetu, głównie dzięki inwestycjom prywatnych dostawców usług.

Występuje brak podstaw do szacowania wartości wskaźnika osiągniętego w projekcie. Wskaźnik należy uznać za nieadekwatny do pomiaru efektów przeprowadzonych działań.

W ramach analiz benchmarkowych w 15 pozostałych województwach Polski nie odnotowano przypadków monitorowania tego samego wskaźnika w RPO 2007-2013.

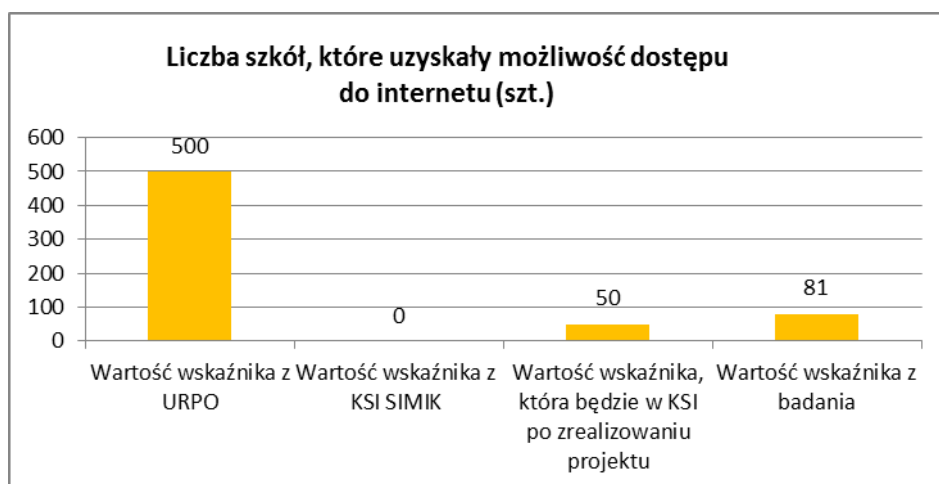
4.14 Liczba szkół, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (szt.) – wskaźnik rezultatu

Oś priorytetowa 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego. Działanie 4.1. Rozwój infrastruktury ICT

Wskaźnik realizowany był w 2 projektach Działania 4.1.

W wyniku analizy zakresu rzeczowego wniosków o dofinansowanie projektu, dokumentacji sprawozdawczej w ramach Działania 4.1. RPO WK-P stwierdzono, iż wartość wskaźnika wynosi 81 sztuk, co stanowi zaledwie 15% zakładanej wartości docelowej wskaźnika. Ze względu na to, iż tylko jeden beneficjent monitorował wskaźnik w projekcie, w systemie KSI SIMIK 07-13 zarejestrowana zostanie wartość wskaźnika osiągnięta w wysokości 50 sztuk.

Wykres 13 Wskaźnik *Liczba szkół, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (szt.)*



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika leżą po stronie Instytucji Zarządzającej i zmian w otoczeniu zewnętrznym.

Główna przyczyna wiąże się z nieadekwatnym oszacowaniem wartości docelowej wskaźnika przez Instytucję Zarządzającą. Szacunki te nie wynikały bezpośrednio z diagnozy sytuacji. Należy jednak nadmienić, iż w raporcie ewaluacyjnym „Ocena celowości wydatkowania EFRR poprzez osiągnięcie założonych wskaźników w RPO WK-P” nie rekomendowano zmiany wysokości wskaźnika.

Należy także uwzględnić zmianę sytuacji szkół w okresie programowania 2007-2013. W związku z realizacją programu „Cyfrowa Szkoła”, wdrażanego przez MEN, szkoły w regionie kujawsko-pomorskim podjęły starania uzyskania dostępu do internetu na drodze komercyjnej. Zmniejszyło się więc zapotrzebowanie na uzyskanie dostępu do internetu szerokopasmowego.

Instytucja Zarządzająca nie podejmowała skutecznych działań zaradczych w omawianym obszarze. Do wsparcia kierowane były projekty skupione nie tyle na jednostkach edukacyjnych, ile na szerszym zakresie jednostek administracji publicznej i samorządowej. Należy jednak nadmienić, iż w związku z zagrożeniem realizacji wskaźnika, w roku 2013 podpisano dwie umowy na realizację projektów, monitorujących przedmiotowy wskaźnik.

W pozostałych województwach Polski nie monitorowano takiego samego wskaźnika.

W ramach analiz benchmarkowych w 15 pozostałych województwach Polski nie odnotowano przypadków monitorowania tego samego wskaźnika w projektach RPO 2007-2013.

4.15 Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu (euro) – wskaźnik rezultatu

Oś priorytetowa 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu

Oszacowanie wysokości wskaźnika na podstawie definicji „Wartość inwestycji pośrednio wspartych dzięki środkom RPO WK-P (np. tworzenie nowych podmiotów gospodarczych w ramach inkubatorów przedsiębiorczości)” jest niemożliwe do zrealizowania bez szeroko zakrojonych badań, przeprowadzonych wśród beneficjentów i ostatecznych odbiorców wsparcia. Wskaźnik ten nie był monitorowany przez beneficjentów.

Powodem, dla którego beneficjenci nie wybierali wskaźnika do monitorowania była niejasność definicji wskaźnika, a także trudności w pomiarze wskaźnika, co wymaga zgromadzenia danych bezpośrednio od przedsiębiorców korzystających ze wsparcia.

Na potrzeby oszacowania tego wskaźnika przyjęto wartość kredytów udzielonych ostatecznym odbiorcom w oparciu o zawarte umowy poręczeń w ramach RPO WK-P 2007-2013. Zakładać bowiem można, iż bez wsparcia z RPO WK-P 2007-2013 przedsiębiorca nie otrzymałby kredytu a tym samym nie zrealizowałby inwestycji.

Na dzień 31 grudnia 2014 roku wartość kredytów udzielonych ostatecznym odbiorcom w oparciu o zawarte umowy poręczeń wyniosła 402 994 187 zł, co przy przyjęciu przelicznika 1 euro = 4 zł wyniosła 100 748 547 euro. Stanowi to prawie dwukrotne przekroczenie zakładanej wartości docelowej wskaźnika, która wynosiła 56 550 000 euro. Na koniec maja 2015 roku wskaźnik osiągnął już 129 833 202 euro.

Tabela 3 Kredyty/pożyczki udzielone ostatecznym odbiorcom w oparciu o zawarte umowy poręczeń

Numer umowy o dofinansowanie	Mikroprzedsiębiorcy		Mali przedsiębiorcy		Średni przedsiębiorcy		Liczba umów - SUMA	Kredyty/pożyczki udzielone ostatecznym odbiorcom w oparciu o zawarte umowy poręczeń - SUMA	Kredyty/pożyczki udzielone ostatecznym odbiorcom w oparciu o zawarte umowy poręczeń - SUMA
	Liczba umów	Wartość umów	Liczba umów	Wartość umów	Liczba umów	Wartość umów			
	szt.	PLN	szt.	PLN	szt.	PLN	szt.	PLN	EURO 1 EUR = 4 PLN
RPKP.05.01.00-04-005/09-04	51	15 665 911	25	14 625 365	5	10 622 500	81	40 913 776	10 228 444
RPKP.05.01.00-04-002/09-05	270	75 092 639	112	92 744 041	13	22 064 200	395	189 900 880	47 475 220
RPKP.05.01.00-04-004/09-06	52	20 072 729	33	19 389 874	3	12 522 000	88	51 984 603	12 996 151
RPKP.05.01.00-04-008/09-02	75	16 042 159	54	15 833 000	10	9 735 100	139	41 610 259	10 402 565
RPKP.05.01.00-04-009/09-02	69	19 810 684	24	7 520 071	6	1 200 414	99	28 531 169	7 132 792
RPKP.05.01.00-04-006/09-01	32	627 160	0	0	0	0	32	627 160	156 790

	Mikroprzedsiębiorcy		Mali przedsiębiorcy		Średni przedsiębiorcy		Liczba umów - SUMA	Kredyty/pożyczki udzielone ostatecznym odbiorcom w oparciu o zawarte umowy poręczeń - SUMA	Kredyty/pożyczki udzielone ostatecznym odbiorcom w oparciu o zawarte umowy poręczeń - SUMA
Numer umowy o dofinansowanie	Liczba umów	Wartość umów	Liczba umów	Wartość umów	Liczba umów	Wartość umów			
RPKP.05.01.00-04-003/10-04	37	11 443 626	17	6 748 700	5	4 450 000	59	22 642 326	5 660 582
RPKP.05.01.00-04-004/10-11	38	15 169 729	10	7 255 490	3	4 358 795	51	26 784 014	6 696 004
SUMA	624	173 924 637	275	164 116 541	45	64 953 009	944	402 994 187	100 748 547

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Instytucję Zarządzającą, stan na 31 grudnia 2014 roku

4.16 Liczba projektów z zakresu: dokapitalizowania funduszy pożyczkowych i poręczeniowych (szt.) – wskaźnik produktu

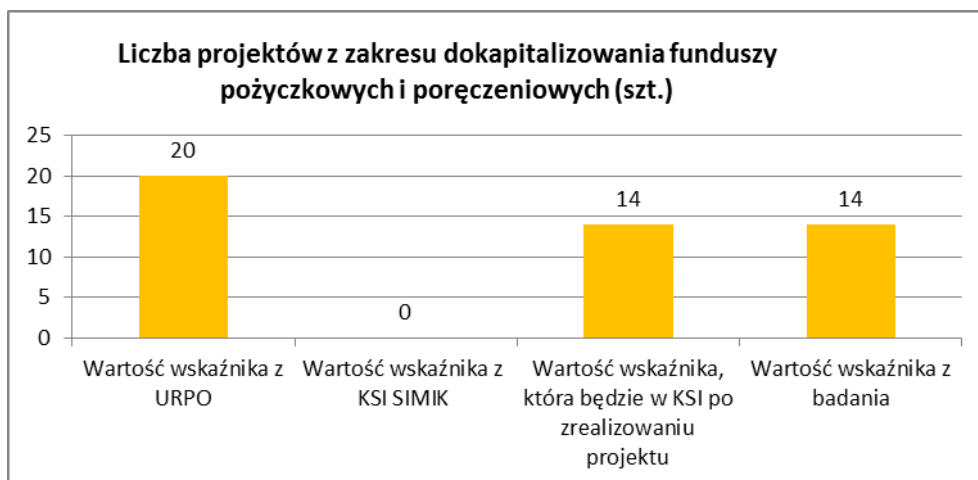
Oś priorytetowa 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu

W trakcie realizacji RPO WK-P zawarto umowy na realizację 14 projektów z zakresu dokapitalizowania funduszy pożyczkowych i poręczeniowych, co stanowi 70% zakładanej wysokości wskaźnika.

Należy jednak nadmienić, iż choć pod względem wartości i liczby umów zawartych przez samorząd województwa z pośrednikami finansowymi plasuje region Kujaw i Pomorza dopiero na 6. miejscu (czołowe pozycje zajmują województwa Polski Wschodniej i Małopolska), to pod względem aktywności poręczeniowej (liczba i wartość udzielonych poręczeń oraz wartość pożyczek i kredytów udzielonych dzięki poręczeniom) region zajmuje czołową pozycję⁵.

⁵ Ewaluacja ex ante instrumentów finansowych wdrażanych w województwie kujawsko-pomorskim w latach 2014-2020, IMAPP, PAGUniconsult 2014.

Wykres 14 Wskaźnik Liczba projektów z zakresu dokapitalizowania funduszy pożyczkowych i poręczeniowych (szt.)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika

Główną przyczyną nieosiągnięcia zakładanej wartości wskaźnika była relatywnie niska alokacja przeznaczona na realizację instrumentów finansowych w schemacie pośredników finansowych. Znacznie większe środki na rozwój instrumentów finansowych przeznaczono w RPO WK-P w schemacie wsparcia bezpośredniego, to znaczy bez pośredników finansowych. Województwo kujawsko-pomorskie notuje drugi pod względem wysokości wskaźnik wartości umów zawartych z przedsiębiorcami (w ramach bezpośredniego schematu wsparcia instrumentów finansowych) – w relacji do wartości umów zawartych z pośrednikami finansowymi. Wskaźnik w wysokości 154% ustępował w 2014 roku tylko o 10 p. proc. wskaźnikowi województwa pomorskiego⁶.

Odnotowano także przyczyny leżące po stronie beneficjentów, takie jak:

- duży stopień skomplikowania procedury aplikacyjnej, a także skomplikowane i czasochłonne wymogi sprawozdawcze,
- bardzo skomplikowane i niezbyt przejrzyste procedury, wymagające dogłębnych analiz przez zatrudnionych specjalistów i prawników.

⁶ Ewaluacja ex ante instrumentów finansowych wdrażanych w województwie kujawsko-pomorskim w latach 2014-2020, IMAPP, PAGUniconsult 2014

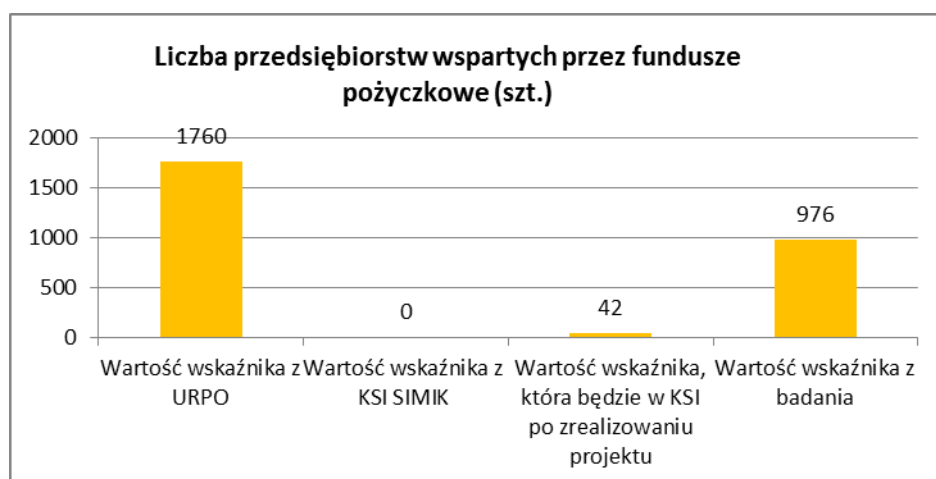
4.17 Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze pożyczkowe (szt.) – wskaźnik rezultatu

Oś priorytetowa 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu

Wskaźnik realizowany był w 5 projektach, monitorowano go jednak tylko w jednym projekcie w wysokości 42 sztuk.

Informacje pozyskane ze wspartych funduszy pożyczkowych wskazują na osiągnięcie wskaźnika na dzień 31 lipca 2015 roku na poziomie 699 przedsiębiorstw, co stanowi 40% zakładanej wartości docelowej. Szacunki osiągnięcia wartości docelowej zrealizowane na podstawie wartości średniej pożyczki, tempa realizacji pożyczek oraz wartości dofinansowania przeznaczonego na fundusze pożyczkowe wskazują na możliwość zrealizowania wskaźnika na poziomie 976 przedsiębiorstw, co stanowi 56% zakładanej wysokości wskaźnika.

Wykres 15 Wskaźnik Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze pożyczkowe (szt.)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wysokości wskaźnika leżą przede wszystkim po stronie beneficjentów. W okresie programowania 2007-2013 wystąpiła kolizja form wsparcia. Instrumenty zwrotne cieszyły się zdecydowanie mniejszym zainteresowaniem w okresie wdrażania instrumentu dotacyjnego. Popyt na instrumenty zwrotne, wdrażane w ramach RPO WK-P rósł po zakończeniu konkursów na wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw. Kolizja ta spowodowała opóźnienia w realizacji schematu pożyczkowo-poręczeniowego.

Innym czynnikiem, wpływającym na osiągnięcie niższej niż zaplanowana wysokości docelowej wskaźnika było spowolnienie gospodarcze, odczuwalne w Polsce w latach 2009-2012, powodujące także mniejsze nakłady inwestycyjne przedsiębiorstw w województwie kujawsko-pomorskim.

.

Ankietowani w badaniu CAWI przedstawiciele wspartych funduszy pożyczkowych deklarują, iż zakładana przez nich w projekcie wartość wskaźnika nie jest zagrożona, może zostać nawet

przekroczona w okresie, w którym nie są jeszcze dostępne dotacje dla przedsiębiorstw w ramach perspektywy finansowej 2014-2020. Większość beneficjentów nie wybierała jednak przedmiotowego wskaźnika do monitorowania ze względu na postrzeganie go jako ryzykowny ze względu na pilotażowy charakter oferowanego wsparcia. Częściej wybierany był wskaźnik *Liczba udzielonych pożyczek*.

Analiza danych benchmarkowych z pozostałych 15 województw Polski wskazuje na trudności w osiągnięciu wskaźnika we wszystkich regionach, w których wprowadzono instrumenty zwrotne w ramach wsparcia inwestycyjnego przedsiębiorstw.

Instytucja Zarządzająca RPO WK-P podejmowała działania zaradcze polegające na:

- propagowanie instrumentów zwrotnych jako formy wsparcia przedsiębiorstw,
- zmniejszenie wartości bazowej pożyczek, udzielanych w ramach RPO WK-P, dla wsparcia inwestycji mikroprzedsiębiorstw,
- zmniejszenie (w konkursach, realizowanych po roku 2012) górnego progu wsparcia w interwencjach realizowanych w ramach Funduszu Powierniczego JEREMIE,
- w konkursach z lat 2013-2014 dodatkowe zachęty były wypłacane za szybką budowę portfela, natomiast po upływie okresu, na jaki przedsiębiorcy otrzymali pożyczki /kredyty lub poręczenia, pośrednicy finansowi, którzy zawarli umowy na podstawie konkursów z lat 2011-2012 mogą się ubiegać także o wypłaty z funduszu powierniczego zachęt z tytułu niskiej szkodowości umów – do 2% wartości wsparcia finansowego dla całego okresu wyjścia z projektu, w przypadku stratowości do 5% wsparcia finansowego⁷.

4.18 Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze poręczeniowe (szt.) – wskaźnik rezultatu

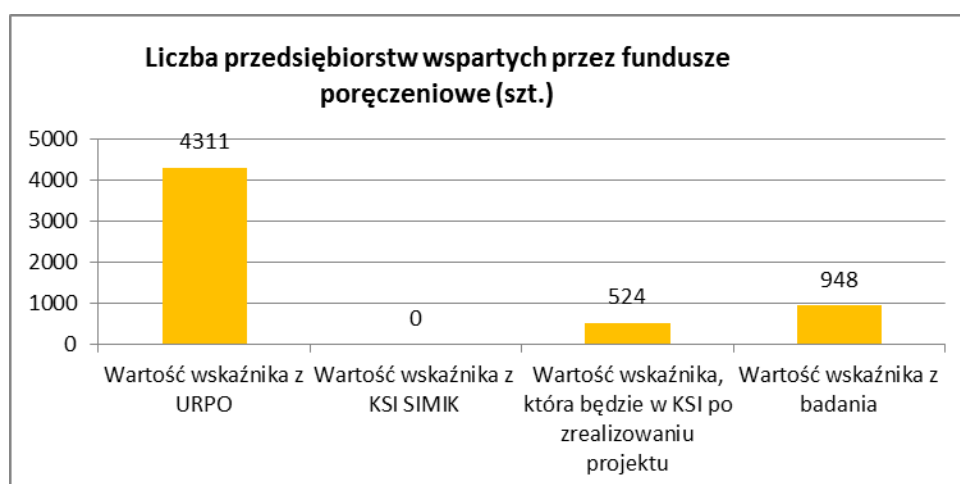
Oś priorytetowa 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu

Wskaźnik realizowany był w 8 projektach, monitorowano go jednak tylko w 5 projektach, przy zakładanej wysokości docelowej 524 sztuki.

Informacje uzyskane od wspartych funduszy poręczeniowych wskazują na osiągnięcie zakładanej wysokości wskaźnika w momencie realizacji badania na poziomie 814 przedsiębiorstw, co stanowi 19% zakładanej wartości docelowej. Szacowana przez beneficjentów docelowa liczba wspartych przedsiębiorstw wynosi 948, czyli 22% zakładanej wartości docelowej wskaźnika.

⁷ Ewaluacja ex ante instrumentów finansowych wdrażanych w województwie kujawsko-pomorskim w latach 2014-2020, IMAPP, PAGUniconsult 2014

Wykres 16 Wskaźnik Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze poręczeniowe (szt.)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny niezrealizowania zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Przyczyną mniejszego zainteresowania potencjalnych beneficjentów poręczeniami oferowanymi w ramach RPO WK-P 2007-2013 jest – zdaniem badanych funduszy poręczeniowych – przede wszystkim spowolnienie gospodarcze i mniejsza skłonność przedsiębiorstw MŚP do podejmowania zobowiązań finansowych.

Duże znaczenie dla osiągnięcia zakładanej wysokości wskaźnika miał także relatywnie długi okres procesu wyboru pośredników i podpisywania umów wsparcia w porównaniu z relatywnie ograniczonym czasem, przeznaczonym na budowę portfela poręczeń.

Instytucja Zarządzająca RPO WK-P podejmowała działania zaradcze związane ze zmniejszeniem wartości bazowej poręczeń, udzielanych w ramach RPO WK-P, dla zwiększenia aktywności funduszy powierniczych. Zmniejszenie wartości bazowej udzielanych poręczeń wpłynęło na zmniejszenie ryzyka finansowego pośredników (dywersyfikacja portfela) i na zwiększenie popytu ze strony przedsiębiorców z niską skłonnością do podejmowania ryzyka.

4.19 Liczba projektów z zakresu B+RT realizowanych przez MŚP (szt.) – wskaźnik produktu

Oś priorytetowa 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.4. Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii

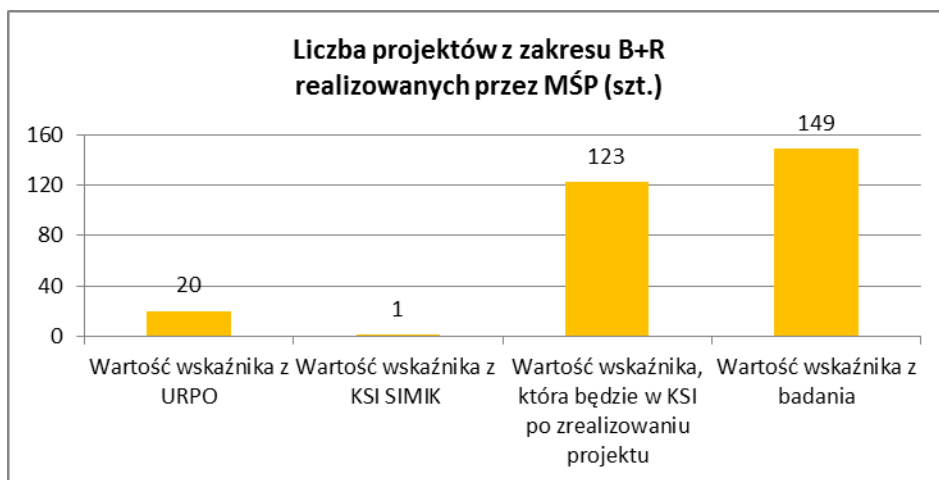
W ramach Działania 5.4 RPO WK-P zrealizowano 4 projekty, których beneficjentami były przedsiębiorstwa oraz 5 projektów, realizowanych przez instytucje kujawsko-pomorskie oferujące wsparcie dla przedsiębiorstw. Wszystkie te projekty realizowały przedmiotowy wskaźnik, bez monitorowania jego wysokości w projekcie.

W ramach Vouchera badawczego, projektu realizowanego przez Kujawsko-Pomorski Związek Pracodawców i Przedsiębiorców, wsparto przedsiębiorstwa realizujące 124 projekty z zakresu B+R.

W ramach projektu realizowanego przez KPAI „Fundusz Badań i Wdrożeń – wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez systemowe wsparcie potencjału badań i rozwoju technologii w Województwie Kujawsko-Pomorskim” wsparto 21 takich przedsiębiorstw.

łącznie osiągnięto wartość przedmiotowego wskaźnika w wysokości 149 projektów, co stanowi ponad sześciokrotne przekroczenie zakładanej wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.

Wykres 17 Wskaźnik Liczba projektów z zakresu B+R, realizowanych przez MŚP (szt.)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Jak wynika z powyższych analiz, osiągnięcie zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika nie jest zagrożone.

Brak rejestracji przedmiotowego wskaźnika w systemie KSI SIMIK 07-13 wynika z zastosowanego schematu wsparcia. Realizacja wskaźnika i poprzez instytucje pośrednie, wdrażające instrumenty takie jak „Voucher badawczy” czy „Fundusz Badań i Wdrożeń” pociągnęła za sobą niemożność rejestracji wskaźnika w systemie KSI SIMIK 07-13. Żaden ze wskazanych wyżej beneficjentów nie monitoruje przedmiotowego wskaźnika. Należy jednak nadmienić, iż realizacja celu Działania 5.4. Wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu został osiągnięty, mimo braku rejestracji osiągniętej wartości wskaźnika w systemie KSI SIMIK 07-13.

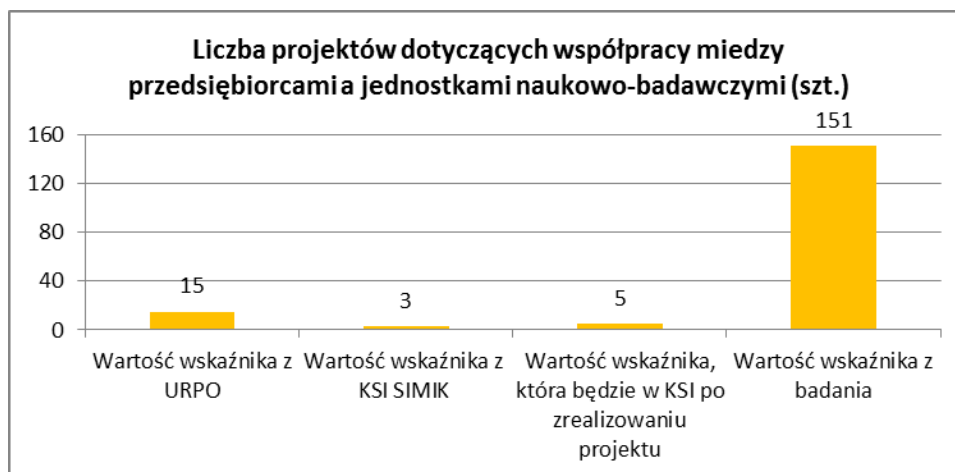
4.20 Liczba projektów dotyczących współpracy pomiędzy przedsiębiorcami a jednostkami badawczymi (szt.) – wskaźnik produktu

Oś priorytetowa 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.4. Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii

Biorąc pod uwagę warunki udzielania wsparcia w ramach wspomnianych wyżej projektów „Voucher Badawczy” oraz „Fundusz Badań i Wdrożeń – wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez systemowe wsparcie potencjału badań i rozwoju technologii w Województwie Kujawsko-Pomorskim”, zakładające konieczność nawiązania współpracy między przedsiębiorstwem a jednostką naukowo-badawczą należy przyjąć, iż osiągnięty w obu projektach wskaźnik w wysokości 145 projektów B+R realizowanych przez przedsiębiorstwa jest tożsamy z wysokością przedmiotowego wskaźnika. Spośród 4 projektów realizowanych bezpośrednio przez przedsiębiorstwa, 3 współpracowały z jednostkami badawczo-rozwojowymi. W ramach Działania 5.4 również 2 projekty realizowane przez uczelnie oraz inicjujące powstanie Centrów Transferu Technologii oraz inkubatorów przedsiębiorczości realizowały przedmiotowy wskaźnik.

łącznie zrealizowano 151 projektów współpracy między przedsiębiorcami a jednostkami badawczymi, przekraczając ponad dziesięciokrotnie zakładaną wartość docelową wskaźnika.

Wykres 18 Wskaźnik Liczba projektów dotyczących współpracy między przedsiębiorcami a jednostkami naukowo-badawczymi (szt.)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Należy podkreślić wysoką osiągniętą wartość docelową wskaźnika, co wskazuje na osiągnięcie celu Działania 5.4. Wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu.

Podobnie jak w przypadku wcześniejszego wskaźnika, odnoszącego się do liczby projektów B+R, brak rejestracji osiągniętej wartości wskaźnika wynika z niemonitorowania go przez beneficjentów, co jest konsekwencją przyjętego schematu wdrażania.

Analiza benchmarkowa, przeprowadzona dla pozostałych 15 województw Polski, wskazuje na wysoką skuteczność zastosowanego mechanizmu wdrażania w województwie kujawsko-pomorskim w zakresie przedmiotowego wskaźnika.

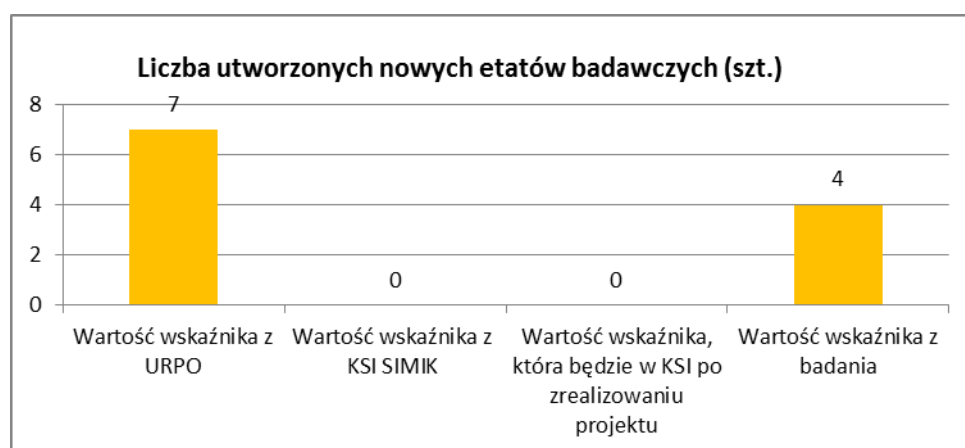
4.21 Liczba utworzonych nowych etatów badawczych (szt.) – wskaźnik rezultatu

Oś priorytetowa 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.4. Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii

Wskaźnik nie był monitorowany w żadnym z projektów Działania 5.4. RPO WK-P 2007-2013.

Analiza zakresu rzeczowego projektów realizowanych w systemie bezpośrednim w ramach RPO WK-P oraz wywiady z beneficjentami projektów wskazują na osiągnięcie zaplanowanej wysokości wskaźnika w wysokości 4 etatów badawczych powstałych w ramach projektów realizujących badania podstawowe. Wartość docelowa wskaźnika została osiągnięta w 57%. Nieznana jest liczba utworzonych nowych etatów badawczych w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach, realizujących projekty w systemie pośrednim, tj. w ramach projektów „Voucher badawczy” i „Fundusz Badań i Wdrożeń”. Pozyskanie tych informacji przekracza zakres niniejszej analizy, ze względu na brak monitorowania tego wskaźnika przez instytucje wdrażające mechanizm pośredni.

Wykres 19 Wskaźnik *Liczba utworzonych nowych etatów badawczych (szt.)*



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Rekomenduje się przeprowadzenie badania ewaluacyjnego dotyczącego rezultatu interwencji w ramach ww. projektów w zakresie przedmiotowego wskaźnika.

4.22 Liczba projektów z zakresu uzbrojenia terenów pod inwestycje (szt.) – wskaźnik produktu

Oś priorytetowa 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje

W ramach Działania 5.6. RPO WK-P 2007-2013 realizowano 18 projektów, spośród których wszystkie realizują przedmiotowy wskaźnik. Wskaźnik nie jest monitorowany przez beneficjentów, lecz przez IZ RPO WK-P 2007-2013.

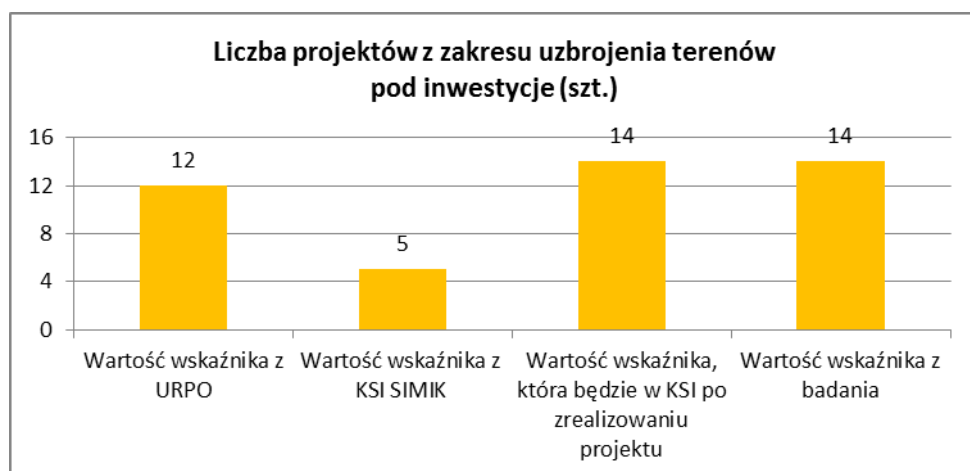
Analiza zakresów rzeczowych projektów, realizowanych w ramach Działania 5.6. RPO WK-P, wskazuje na przekroczenie zakładanej wysokości wskaźnika.

łącznie zrealizowano 14 projektów, uwzględniających w swoim zakresie rzeczowym uzbrojenie terenów inwestycyjnych.

Wszystkie projekty realizowały inwestycje polegające na uzupełnieniu brakujących elementów uzbrojenia technicznego terenów inwestycyjnych dla poprawy ich atrakcyjności lokalizacyjnej lub prowadziły kompleksowe uzbrojenie terenu. Uzupełniając do projektów z zakresu infrastruktury technicznej prowadzono budowę lub rozbudowę dróg dojazdowych do terenów inwestycyjnych.

Docelowa wartość wskaźnika zapisano w URPO WK-P 2007-2013 wynosi 12. Należy więc przyjąć, iż wskaźnik został zrealizowany w 150%.

Wykres 20 Wskaźnik Liczba projektów z zakresu uzbrojenia terenów pod inwestycje (szt.)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

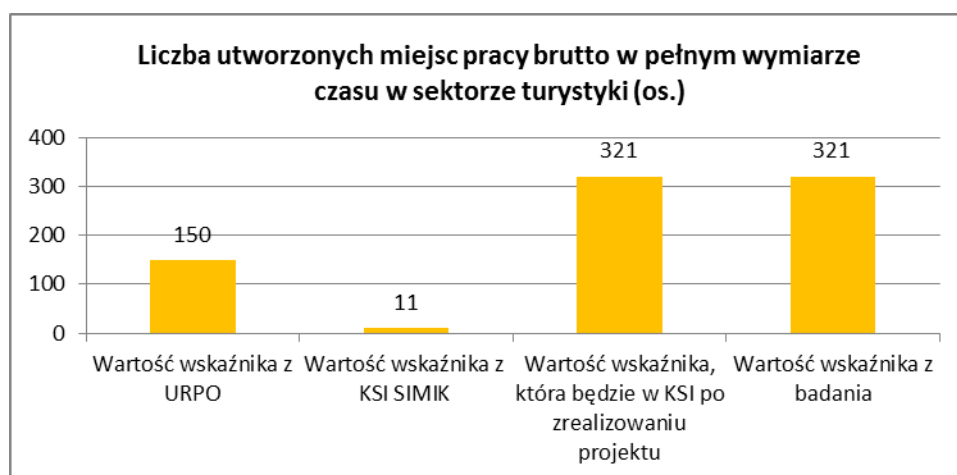
4.23 Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu) w sektorze turystyki (os.) – wskaźnik rezultatu

Oś priorytetowa 6. Wsparcie rozwoju turystyki. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych

Przedmiotowy wskaźnik realizowany i monitorowany był w 33 projektach.

Zadeklarowana we wnioskach o dofinansowanie projektu wartość przedmiotowego wskaźnika przekracza o 140% zakładaną wartość docelową. Beneficjenci Działania 6.2. RPO WK-P deklarują utworzenie łącznie 321 EPC. Wartość ta zostanie zarejestrowana w systemie KSI SIMIK 07-13 na koniec okresu programowania, zgodnie z okresem trwałości wskaźników rezultatu.

Wykres 21 Wskaźnik Liczba utworzonych miejsc pracy brutto w pełnym wymiarze czasu w sektorze turystyki (os.)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Powyższe analizy wskazują na przekroczenie zakładanej wartości docelowej wskaźnika w ujęciu realnym.

Brak rejestracji realizacji wskaźnika w systemie KSI SIMIK wynika z przedłużania się okresu realizacji projektów, a co za tym idzie, przedłużania się okresu trwałości rezultatów, wymaganego w umowie o dofinansowanie. Należy także nadmienić, iż blisko 30 projektów na 50 realizowanych w ramach Działania 6.2. RPO WK-P 2007-2013 zostało zakończonych w roku 2014 i 2015 bądź nadal jest realizowanych.

W okresie objętym ewaluacją duże znaczenie miało spowolnienie gospodarcze. Stąd liczba zakładanych etatów była proporcjonalna do liczby zrealizowanych projektów.

Powolną dynamikę wskaźnika odnotowano także w województwie dolnośląskim, śląskim i opolskim.

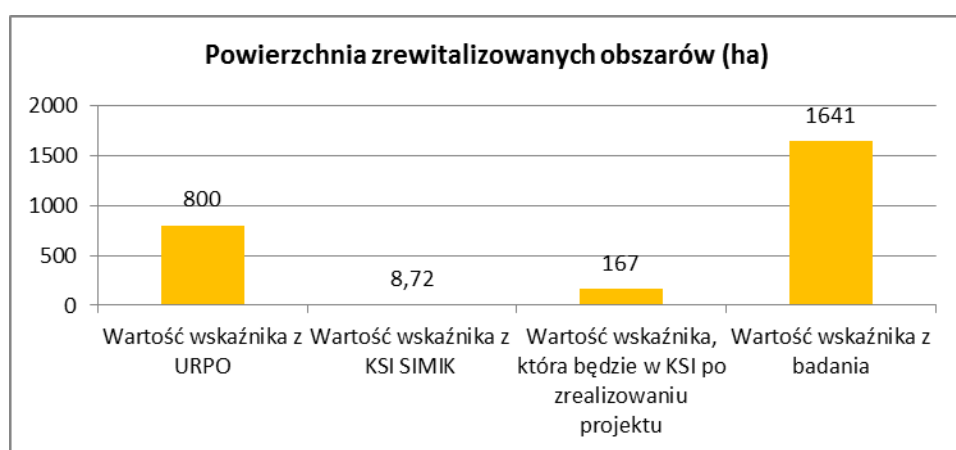
4.24 Powierzchnia zrewitalizowanych obszarów (ha) – wskaźnik produktu

Oś priorytetowa 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy. Działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast

Wskaźnik realizowany był w 148 projektach Działania 7.1. Monitorowany był jednak zaledwie w 26 projektach, w zakładanej wysokości docelowej 167 ha.

Analiza zakresu rzeczowego projektów w ramach Działania 7.1. RPO WK-P wskazuje na ponad dwukrotne przekroczenie zakładanej wartości docelowej wskaźnika na zakończenie realizacji RPO WK-P 2007-2013 w okresie n+3. Zgodnie z szacunkami, realnie osiągnięta (choć niewidoczna w systemie KSI z racji niewybrania wskaźnika do monitorowania przez beneficjentów) wysokość wskaźnika na zakończenie okresu programowania wyniesie 1 641 ha.

Wykres 22 Wskaźnik Powierzchnia zrewitalizowanych obszarów (ha)



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Główna przyczyna niezrealizowania zakładanej wysokości wskaźnika w systemie KSI SIMIK 07-13 wiąże się z brakiem konieczności monitorowania go przez beneficjentów realizujących projekty punktowe, polegające na rewitalizacji niewielkich obszarów (kamienic, fragmentów ulic). Beneficjenci

wybierali najczęściej wskaźniki *Liczba przebudowanych obiektów, Liczba odrestaurowanych obiektów zabytkowych, Liczba obszarów poddanych rewitalizacji*. Przyczyna ta leżała po stronie Instytucji Zarządzającej i jej decyzji przyporządkowania przedmiotowego wskaźnika wyłącznie do kategorii interwencji 61, bez narzucenia beneficjentom realizującym tę kategorię interwencji obowiązku monitorowania przedmiotowego wskaźnika.

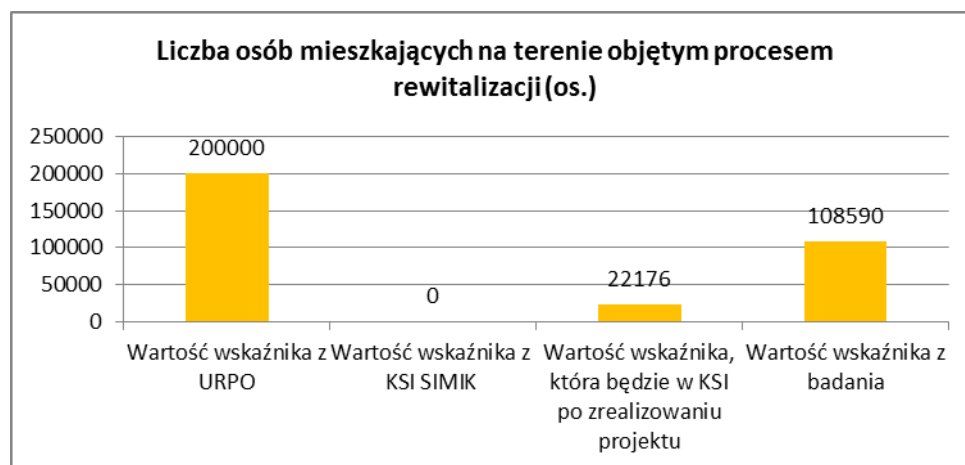
4.25 Liczba osób mieszkających na terenie objętym procesem rewitalizacji (os.) – wskaźnik rezultatu

Oś priorytetowa 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.
Działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast

Wskaźnik realizowany był w 148 projektach Działania 7.1. Monitorowany był jednak zaledwie w 53 projektach, w zakładanej wysokości docelowej 22 176 osób (11% zakładanej wysokości docelowej). Wysokość ta zostanie zarejestrowana w systemie KSI SIMIK 07-13.

Analiza zakresów rzeczowych wszystkich wniosków o dofinansowanie projektu, realizujących przedmiotowy wskaźnik wskazuje na osiągnięcie jego założonej wysokości na koniec okresu n+3 w 54% w wysokości 108 590 osób.

Wykres 23 Wskaźnik *Liczba osób mieszkających na terenie objętym procesem rewitalizacji (os.)*



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

Nieosiągnięcie zakładanej wartości docelowej wskaźnika (200 000 osób) wynika przede wszystkim z realizacji projektów koncentrujących się bądź na inwestycjach punktowych: renowacji i rewitalizacji zabytkowych ulic, kamienic bądź na rewitalizacji terenów niezamieszkałych, za to atrakcyjnych rekreacyjnie i przyrodniczo. Nie odnotowano środków zaradczych podejmowanych przez Instytucję Zarządzającą w zakresie zmiany preferencji wnioskodawców.

Zgodnie z danymi pozyskanymi od beneficjentów, których projekty realizują dany wskaźnik Departament Wdrażania RPO określił⁸, że szacowana wartość wskaźnika wynosi 201 829 osób, co stanowi 100,91% wartości docelowej wskaźnika określonej dla 2013 r. (wartość docelowa 200 000 osób). Na podstawie analizy zakresu rzeczowego wspartych projektów należy jednak stwierdzić, że szacunki te nie są jednak zgodne z definicją wskaźnika. Odnoszą się bowiem do liczby mieszkańców obszaru Lokalnego Planu Rewitalizacji, nie zaś do liczby mieszkańców zrewitalizowanej powierzchni (obszaru objętego inwestycją).

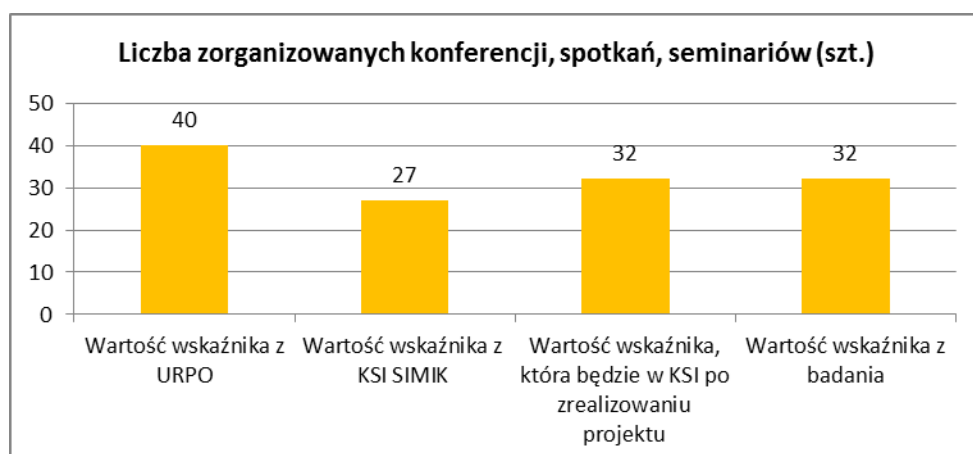
Brak rejestracji wskaźnika w systemie KSI SIMIK 07-2013 wskazuje na błędy w adaptacji systemu do wskaźników wybranych do monitorowania Działania 7.1. RPO WK-P 2007-2013. Większość projektów została bowiem zakończona do końca 2013 roku.

4.26 Liczba zorganizowanych konferencji, spotkań, seminariów (szt.) – wskaźnik produktu

Oś priorytetowa 8. Pomoc Techniczna. Działanie 8.2. Działania informacyjne i promocyjne

Analiza danych zawartych we wnioskach o dofinansowanie projektów Działania 8.2. RPO WK-P 2007-2013 wskazuje na osiągnięcie zakładanej wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika na koniec okresu rozliczeniowego w wysokości 32 konferencji i seminariów, co stanowi 80% zakładanej wartości.

Wykres 24 Wskaźnik *Liczba zorganizowanych konferencji, spotkań, seminariów (szt.)*



Źródło: Załącznik nr 3 do URPO WK-P 2007-2013; KSI SIMIK 07-13; Wartość wskaźnika z badania – na podstawie wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność końcową, CAWI/CATI

Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika

W okresie programowania 2007-2013 realizowano działania inne, głównie festyny, konkursy, które uznano za bardziej skuteczne w promowaniu funduszy EFRR w regionie. Brak osiągnięcia wartości wskaźnika w 100% nie wpłynęło negatywnie na realizację celu Działania 8.2. w zakresie upowszechniania wiedzy o środkach EFRR wdrażanych w ramach RPO WK-P 2007-2013.

⁸ Sprawozdanie z realizacji RPO WK-P za rok 2013.

5 Podsumowanie. Szacunki dotyczące osiągnięcia zaplanowanych wartości docelowych

Tabela 4 Szczegółowa informacja na temat wybranych wskaźników w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, których stopień realizacji jest niższy niż 75% zakładanej wartości docelowej.

Lp.	Rodzaj wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Realizacja na dzień 31.12.2014	Stopień realizacji na dzień 31.12.2014	Szacowana realizacja w KSI SIMIK 07-13 ⁹	Szacowany stopień realizacji w KSI SIMIK 07-13	Wartość wskaźnika oszacowana dla celów informacyjnych ¹⁰	Szacowany stopień realizacji dla celów informacyjnych	Potencjał wprowadzenia środków zaradczych	Działanie	Liczba projektów w Działaniu, w którym odnotowano realizację wskaźnika ¹¹	Liczba projektów, w których wybrano wskaźnik do monitorowania
1.	rezultat	Oszczędność czasu na nowych i przebudowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych (euro/rok)	10 830 661,27	438 058,73	4,04%	bd	bd	2611172,79	24%	Należy zwrócić się do beneficjenta z prośbą o oszacowanie oszczędności na przewozach towarowych	1.3	1	1
2.	produkt	Pojemność zakupionego taboru kolejowego	500	0	0,00%	500	100%	500	100%	Brak	1.3	1	0
3.	rezultat	Liczba osób podłączonych do wybudowanej/zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej (os.)	33 600	11 488	34,19%	32600	92%	32 600	92%	Brak	2.1	16	16
4.	produkt*	Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami (szt.)	34	11	32,35%	17	50%	17	50,00%	Brak	2.2	17	17
5.	rezultat	Liczba osób objętych systemem zagospodarowania odpadów (os.)	400 000	17 352	4,34%	97744	24%	699573	174%	Brak	2.2	17	2

⁹ Na podstawie wartości wskaźnika w projektach, które monitorują dany wskaźnik.

¹⁰ Na podstawie zakresu rzeczowego projektu, dokumentacji sprawozdawczej i badania CAWI wśród beneficjentów, danych IZ.

¹¹ Na podstawie zakresu rzeczowego projektu, dokumentacji sprawozdawczej i badania CAWI wśród beneficjentów, danych IZ.

Ewaluacja przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wybranych wskaźników w RPO WK-P na lata 2007-2013
Raport końcowy

Lp.	Rodzaj wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Realizacja na dzień 31.12.2014	Stopień realizacji na dzień 31.12.2014	Szacowana realizacja w KSI SIMIK 07-13 ⁹	Szacowany stopień realizacji w KSI SIMIK 07-13	Wartość wskaźnika oszacowana dla celów informacyjnych ¹⁰	Szacowany stopień realizacji dla celów informacyjnych	Potencjał wprowadzenia środków zaradczych	Działanie	Liczba projektów w Działaniu, w którym odnotowano realizację wskaźnika ¹¹	Liczba projektów, w których wybrano wskaźnik do monitorowania
6.	produkt	Moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych (MW)	8	0	0,00%	6,443	82%	6,443	82%	Brak	2.4	8	8
7.	produkt	Długość elementów zapobiegających powodziom (km)	6	0	0,00%	2,609	43%	2,609	43%	Brak	2.5	4	4
8.	produkt*	Powierzchnia użytkowa nowych obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne (m ²)	25 000	0	0,00%	18084	72%	65 637	259%	Brak	3.1	32	8
9.	rezultat	Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem (os.).	1 708 800	0	0,00%	27129	2%	591609	35%	Brak	3.3	16	3
10.	rezultat*	Liczba teleinfocentrów - ogólnodostępnych, bezpłatnych punktów dostępu do internetu (szt.)	300	0	0,00%	0	0,00%	48	16%	Brak	4.1	3	0
11.	rezultat*	Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (os.)	27 880 więcej	0	0,00%	0	0,00%	41480	149%	Brak	4.1	3	0
12.	rezultat	Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do internetu, w tym na obszarach wiejskich (os.),	22 300 więcej	0	0,00%	0	0,00%	16 700	75%	Brak	4.1	2	0
13.	rezultat	Liczba MŚP, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (szt.)	89 więcej	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	Brak	4.1	0	0
14.	rezultat	Liczba szkół, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (szt.)	500	0	0,00%	50	10%	81	15%	Brak	4.1	2	1
15.	rezultat*	Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu (euro)	56 550 000	0	0,00%	0	0,00%	129 833 202	178%	Brak	5.1	9	0

Ewaluacja przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wybranych wskaźników w RPO WK-P na lata 2007-2013
Raport końcowy

Lp.	Rodzaj wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Realizacja na dzień 31.12.2014	Stopień realizacji na dzień 31.12.2014	Szacowana realizacja w KSI SIMIK 07-13 ⁹	Szacowany stopień realizacji w KSI SIMIK 07-13	Wartość wskaźnika oszacowana dla celów informacyjnych ¹⁰	Szacowany stopień realizacji dla celów informacyjnych	Potencjał wprowadzenia środków zaradczych	Działanie	Liczba projektów w Działaniu, w którym odnotowano realizację wskaźnika ¹¹	Liczba projektów, w których wybrano wskaźnik do monitorowania
16.	produkt*	Liczba projektów z zakresu: dokapitalizowania funduszy pożyczkowych i poręczeniowych (szt.)	20	0	0,00%	14	70%	14	70,00%	Brak	5.1	14	14
17.	rezultat	Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze pożyczkowe (szt.)	1 760	0	0,00%	42	2%	976	56%	Brak	5.1	6	1
18.	rezultat	Liczba przedsiębiorstw wspartych przez fundusze poręczeniowe (szt.)	4 311	0	0,00%	524	12%	948	21,99%	Brak	5.1	8	5
19.	produkt*	Liczba projektów z zakresu B+RT realizowanych przez MŚP (szt.)	20	1	5,00%	123	45%	149	615%	Brak	5.4	12	5
20.	produkt*	Liczba projektów dotyczących współpracy pomiędzy przedsiębiorcami a jednostkami badawczymi (szt.)	15	3	20,00%	5	30%	151	1000%	Brak	5.4	14	0
21.	rezultat*	Liczba utworzonych nowych etatów badawczych (kat. 1-5, 7) (szt.)	7	0	0,00%	0	0,00%	4	57%	Należy zwrócić się do beneficjentów projektów Voucher Badawczy oraz Fundusz Badań i Współpracy w celu uzyskania informacji szacunkowej od uczestników projektów	5.4	2	0
22.	produkt*	Liczba projektów z zakresu uzbrojenia terenów pod inwestycje (szt.)	12	5	41,67%	14	111%	14	111%	Brak	5.6	14	14

Ewaluacja przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wybranych wskaźników w RPO WK-P na lata 2007-2013
Raport końcowy

Lp.	Rodzaj wskaźnika	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Realizacja na dzień 31.12.2014	Stopień realizacji na dzień 31.12.2014	Szacowana realizacja w KSI SIMIK 07-13 ⁹	Szacowany stopień realizacji w KSI SIMIK 07-13	Wartość wskaźnika oszacowana dla celów informacyjnych ¹⁰	Szacowany stopień realizacji dla celów informacyjnych	Potencjał wprowadzenia środków zaradczych	Działanie	Liczba projektów w Działaniu, w którym odnotowano realizację wskaźnika ¹¹	Liczba projektów, w których wybrano wskaźnik do monitorowania
23.	produkt	Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto w pełnym wymiarze czasu) w sektorze turystyki (os.)	150	11	7,33%	321	240%	321	240%	Brak	6.2	32	32
24.	produkt	Powierzchnia zrewitalizowanych obszarów (ha)	800	8,72	1,09%	167	21%	12,51	1,56%	Brak	7.1	148	26
25.	rezultat*	Liczba osób mieszkających na terenie objętym procesem rewitalizacji (os.)	200 000	0	0,00%	22176	11%	22176	11%	Brak	7.1	148	53
26.	produkt	Liczba zorganizowanych konferencji, spotkań, seminariów (szt.)	40	27	67,50%	32	80%	32	80%	Brak	8.2	4	4

Źródło: opracowanie własne

* Wskaźnik, dla którego źródłem danych jest IZ RPO WK-P 2007-2013

6 Syntetyczne odpowiedzi na zadane pytania badawcze

Pytanie	Odpowiedź
Ewaluacja przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wybranych wskaźników w RPO WK-P na lata 2007-2013	
1. Jakie są przyczyny nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników wybranych do analizy? – identyfikacja przyczyn po stronie IZ oraz po stronie beneficjentów.	<p>Główną przyczyną nieosiągnięcia w systemie KSI SIMIK 07-13 zakładanych wartości docelowych wskaźników był brak konieczności monitorowania wskaźników przez beneficjentów do roku 2010. Projekty, które zostały zrealizowane do tego roku nie aneksowały umów, toteż nie dostarczyły danych możliwych do wprowadzenia do systemu. Brak monitorowania wskaźników do roku 2010 jest przyczyną leżącą po stronie Instytucji Zarządzającej. Rozwiązaniem tej sytuacji było wprowadzenie obligatoryjności monitorowania wskaźników programowych przez KE właśnie w 2010 roku.</p>
2. Jakie są wyjaśnienia dla przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników wybranych do analizy?	<p>Kolejną przyczyną systemową była możliwość wyboru wskaźników produktu i rezultatu, przyporządkowanych do poszczególnych typów projektów np. w ramach Działania 6.2. i Działania 7.1. Beneficjenci wybierali wskaźniki łatwiejsze do obliczeń, przez co nie uzyskano w systemie KSI SIMIK 07-13 wiarygodnych informacji dotyczących <i>Liczby osób mieszkających na obszarze objętym rewitalizacją oraz Liczby osób odwiedzających rocznie obiekty kultury objęte wsparciem</i>. Wyjaśnieniem tej sytuacji jest obawa IZ RPO WK-P 2007-2013 przed rezygnacją potencjalnych beneficjentów z realizacji projektu w wypadku konieczności wykazania wskaźnika, trudnego do monitorowania.</p> <p>Spójność zakładanych wartości docelowych niektórych wskaźników i zakresów realizowanych projektów jest również dyskusyjna. Dopuszczano do realizacji w ramach Działania 7.1. projekty oddziałujące w mikroskali, za to kosztocłonne. Jednocześnie nie renegocjowano z KE zakładanej wartości docelowej wskaźnika <i>Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją</i>.</p> <p>Różnice między szacunkami beneficjentów Działania 7.1. dotyczącymi obszarów poddawanych rewitalizacji oraz liczby osób mieszkających na tych obszarach a wartościami wskaźników wskazanymi we wnioskach o dofinansowanie projektów wskazują na nieprecyzyjną definicję wskaźników.</p> <p>Błędnie, w sposób generujący koszty dodatkowych badań została wskazana metodologia wskaźnika <i>Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu</i>. Konieczna jest zmiana metodologii obliczania wskaźnika na potrzeby sprawozdania końcowego z realizacji RPO WK-P 2007-2013.</p> <p>Wystąpił także problem braku reakcji w zakresie renegocjowania wartości docelowej wskaźników <i>Długość elementów zapobiegających powodziom</i> z Działania 2.5. oraz <i>Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich i kolejowych</i> w ramach Działania 1.3. Wyjaśnieniem tej sytuacji może być późna reakcja potencjalnych beneficjentów i ich późna decyzja wycofania planowanych projektów.</p> <p>Przyczyną niskiej skuteczności realizacji projektów z zakresu społeczeństwa informacyjnego (Działanie 4.1.) oraz odnawialnych źródeł energii było opóźnienie w przygotowywaniu przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju odpowiednich zaleceń i wytycznych dotyczących pomocy publicznej. W zakresie wyżej wskazanych działań</p>

	<p>wystąpił też problem leżący po stronie systemu monitorowania. Zdaniem beneficjentów metodologia szacowania wskaźnika <i>Liczba osób, które mają możliwość dostępu do internetu i Moc energii odnawialnej</i> jest dość skomplikowana i trudna do oszacowania w momencie przystąpienia do projektu, głównie ze względu na brak informacji bazowej.</p> <p>Nietrafiony i nieadekwatny do zakresu planowanych działań jest wskaźnik <i>Liczba MŚP, które uzyskały możliwość dostępu do internetu</i>. Wyjaśnieniem tej sytuacji może być fakt, iż w założeniach realizacji Działania 4.1. projekty miały przyczyniać się do budowy społeczeństwa informacyjnego na obszarach wiejskich, gdzie odnotowywane są białe plamy. Przy szacowaniu nie wzięto jednak pod uwagę, iż MŚP dostarczają sobie usług internetowych, korzystając z usług prywatnych dostawców.</p> <p>Zastosowanie mechanizmu pośredniego wdrażania projektów, realizowanych w ramach Działania 5.4. RPO WK-P 2007-2013 było bardzo skuteczne w zakresie osiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźników monitorowania. Nie umożliwiło jednak monitorowania zakładanej wartości wskaźników w systemie KSI SIMIK 07-13.</p> <p>Przyczyny, leżące po stronie beneficjentów były nieliczne. Nie udało się osiągnąć zaplanowanej wartości wskaźników monitorowania w Działaniu 5.1. ze względu na niskie zainteresowanie beneficjentów ponoszenia ryzyka finansowego związanego z przyjmowaniem pożyczek i poręczeń. Beneficjenci woleli korzystać z systemu dotacyjnego. Beneficjenci starali się także uniknąć realizacji projektów związanych z przygotowaniem dokumentacji technicznej i środowiskowej w ramach Działania 2.4. i 2.5. wybierając raczej projekty o punktowej skali, nie generujące kosztów związanych z pozyskiwaniem odpowiednich dokumentacji.</p>
<p>3. Jakie środki zaradcze podejmowała do tej pory IZ, aby zapewnić skuteczniejszą realizację założonych wartości docelowych wskaźników wybranych do analizy?</p> <p>4. Jaka była skuteczność podejmowanych środków zaradczych w celu zapewnienia właściwej realizacji wskaźników wybranych do analizy?</p>	<p>Podstawowym środkiem zaradczym IZ RPO WK-P było celowe przeznaczanie pozostałej alokacji na realizację konkursów w roku 2014 i 2015 na projekty generujące wskaźniki o zagrożonej realizacji. Działania te, w świetle wyników niniejszego badania należy uznać za częściowo skuteczne. Przyczyniły się one do zwiększenia dynamiki wzrostu wartości wskaźników objętych analizą w niniejszym projekcie. W sporadycznych przypadkach jedynie przyczyniły się do osiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźników.</p> <p>Zidentyfikowano także inne skuteczne działania zaradcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzanie dodatkowych naborów wniosków o dofinansowanie projektów (Działanie 2.1., Działanie 2.2.), • podpisanie nowych umów na realizację projektów, monitorujących wskaźnik (Działanie 4.1.), • obniżenie wartości docelowej wskaźnika (Działanie 2.2., wskaźnik <i>Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami</i>), • propagowanie instrumentów zwrotnych jako formy wsparcia przedsiębiorstw (Działanie 5.1.), • zmniejszenie wartości bazowej udzielanych pożyczek i poręczeń co przyczyniło się do obniżenia ryzyka związanego z zastosowaniem

	<p>instrumentów zwrotnych (Działanie 5.1.),</p> <ul style="list-style-type: none"> • zmniejszenie (w konkursach realizowanych po roku 2012) górnego progu wsparcia w interwencjach realizowanych w ramach Funduszu Powierniczego JEREMIE (Działanie 5.1.), • stosowanie zachęt dla pośredników finansowych do wspierania mikroprzedsiębiorstw; w konkursach z lat 2013-2014 dodatkowe zachęty były wypłacane za szybką budowę portfela, natomiast po upływie okresu, na jaki przedsiębiorcy otrzymali pożyczki /kredyty lub poręczenia, pośrednicy finansowi, którzy zawarli umowy na podstawie konkursów z lat 2011-2012 mogą się ubiegać także o wypłaty z funduszu powierniczego zachęt z tytułu niskiej szkodowości umów – do 2% wartości wsparcia finansowego dla całego okresu wyjścia z projektu, w przypadku stratowości do 5% wsparcia finansowego 12 (Działanie 5.1.).
<p>5. Czy istnieje możliwość przeprowadzenia działań naprawczych w obszarze osiągnięcia wartości docelowych zagrożonych wskaźników? – jeśli tak, to jakie byłyby te działania.</p>	<p>W trakcie badania zidentyfikowano dodatkowe możliwości wdrożenia środków zaradczych dla uzyskania zakładanych wartości wskaźników objętych badaniem w przypadku, gdy analiza zakresu rzeczowego wniosków nie pozwala na oszacowanie realnej wartości wskaźnika w regionie.</p> <p>Wskaźnik <i>Liczba utworzonych etatów badawczych</i> realizowany w ramach Działania 5.4. może być poprawnie oszacowany na podstawie badań ewaluacyjnych bądź na podstawie ankiet wysłanych przez instytucje wdrażające „Voucher badawczy” i „Fundusz Badań i Wdrożeń” do odbiorców wsparcia.</p> <p>Wskaźnik <i>Oszczędność czasu na przewozach pasażerskich i towarowych</i> realizowany w ramach Działania 1.3. oszacowany został przez beneficjenta jedynie w stosunku do przewozów pasażerskich. Rekomendowane jest zwrócenie się do beneficjenta o oszacowanie oszczędności czasu w przewozach towarowych na podstawie analiz natężenia ruchu na zmodernizowanych liniach kolejowych.</p>
<p>6. Czy realizowane projekty są w stanie wygenerować i otrzymać wartości wskaźników wskazane we wnioskach o dofinansowanie w perspektywie n+3?</p>	<p>Analizy przeprowadzone w ramach niniejszego raportu wskazują na osiągnięcie zakładanej wartości docelowej w przynajmniej 75% wysokości w perspektywie n+3 w 14 spośród 26 wskaźników objętych niniejszą ewaluacją. Dokładne zestawienie projektów, które przekroczą bądź osiągną zakładaną wartość wskaźnika w perspektywie n+3 przedstawiona jest w Załączniku nr 7.2 do niniejszego raportu.</p>
<p>7. Czy projekty realizowane w ramach przedmiotowych Działań RPO WK-P 2007-2013, niemonitorujące</p>	<p>Analizy przeprowadzone na potrzeby niniejszej ewaluacji wskazują na potencjał wtórnego monitorowania dla celów informacyjnych zakładanych wartości wskaźników zagrożonych realizacją we wszystkich projektach, do których podpisano umowy przed 2010 rokiem.</p> <p>Zarówno w zakresie rzeczowym jak i w uzasadnieniu projektów przedstawione są</p>

¹² Ewaluacja ex ante instrumentów finansowych wdrażanych w województwie kujawsko-pomorskim w latach 2014-2020, IMAPP, PAGUniconsult 2014

przedmiotowych wskaźników mają możliwość wtórnego ich monitorowania dla potrzeb informacyjnych dotyczących rzeczywistej wartości docelowej wskaźnika?	<p>założenia projektu odnoszące się do przedmiotowych wskaźników. Logika interwencji projektowej upoważnia do stwierdzenia, iż większość projektów wdrażających kategorie interwencji, do których przyporządkowane były badane wskaźniki wpływa bezpośrednio na osiągniętą wartość docelową.</p> <p>Beneficjenci nie wybierali wskaźników do monitorowania, jeśli nie było konieczności wykazywania ich w dokumentacji sprawozdawczej.</p>
8. Czy nieosiągnięcie zakładanej wartości docelowej przedmiotowych wskaźników wpływa istotnie na osiągnięcie celów szczegółowych RPO WK-P 2007-2013?	<p>Analizy przeprowadzone w niniejszym raporcie wskazują, iż prognozowane nieosiągnięcie zaplanowanej wysokości 12 wskaźników, nie wpływa w zdecydowanej większości przypadków na zmniejszenie stopnia osiągnięcia celów odpowiadających Działaniom.</p> <p>Wyjątek stanowią projekty realizowane w ramach Działania 5.1., które przy niższym niż zakładany popycie na instrumenty zwrotne generuje odpowiednio niższe inwestycje przedsiębiorstw w województwie. Brak wsparcia odpowiedniej liczby etatów badawczych wpływa negatywnie na trwałość zrealizowanych przedsięwzięć w ramach Działania 5.4.</p>
9. Jaka jest efektywność interwencji w odniesieniu do poszczególnych wskaźników przy uwzględnieniu sytuacji społeczno-gospodarczej województwa w okresie 2007-2013? Które typy projektów okazały się najbardziej efektywne i szczególnie wpłynęły na wzrost wartości wskaźników? Jakie wnioski w obszarze realizacji wskaźników dla nowego okresu programowania wynikają z doświadczeń związanych z wdrażaniem przedmiotowych wskaźników?	<p>W zakresie Działania 1.3., 2.1., 2.2., 2.5. i 4.1. nie stwierdzono typów operacji o większej efektywności w generowaniu wartości docelowej wskaźników.</p> <p>W Działaniu 2.4. należy zauważyć, iż większą efektywnością charakteryzowały się inwestycje z zakresu odnawialnych źródeł energii z gospodarki wodnej niż słonecznej.</p> <p>Wartość docelowa wskaźników Działania 3.1. i Działania 3.3. oraz Działania 6.2. i Działania 5.1., Działania 5.6. generowana była wprost proporcjonalnie do liczby zrealizowanych projektów. Mniej efektywne były duże projekty kompleksowe.</p> <p>Najbardziej efektywnym instrumentem w ramach Działania 5.4. był mechanizm vouchera badawczego.</p> <p>W ramach Działania 7.1. stwierdzono niską efektywność projektów punktowych, rewitalizujących ulice i kamienice. W zakresie wskaźnika <i>Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją</i> największą efektywnością charakteryzowały się projekty rewitalizacji terenów o wysokich walorach przyrodniczych i rekreacyjnych.</p>
10. Jak przedstawia się stan osiągania wskaźników dla innych Regionalnych Programów Operacyjnych? Czy inne	<p>W innych Regionalnych Programach Operacyjnych dla okresu 2007-2013 również odnotowywano problemy w osiągnięciu zakładanej wartości docelowej wskaźników monitorowania w obszarach objętych niniejszą ewaluacją.</p> <p>W województwie dolnośląskim odnotowano problem w monitorowaniu wskaźnika <i>Liczba osób objętych rewitalizacją</i>. W sprawozdaniach z realizacji projektów</p>

województwa napotykają na podobne problemy związane z nieosiąganiem przedmiotowych wskaźników, bądź wskaźników im odpowiadających? Jakie podjęły środki zaradcze? Które z nich okazały się skuteczne?

wykazano, iż podano liczbę osób objętych rewitalizacją po realizacji kilku projektów. Beneficjenci mieli problem z policzeniem wartości wskaźnika dla jednego projektu. Nie osiągnięto też planowanej wysokości wskaźnika **Liczba projektów z zakresu B+R**. Przyczyną niezrealizowania wskaźnika może być wartość projektów – w ramach RPO realizowane są projekty o wyższej wartości, niż zakładano przy określaniu wartości docelowej na etapie programowania, co wpływa na ich mniejszą liczbę. W odniesieniu do dwóch wyżej wymienionych wskaźników Instytucja Zarządzająca nie wdrożyła skutecznych działań zaradczych. W zakresie wskaźnika **Liczba osób podłączonych do zmodernizowanej sieci kanalizacyjnej** nie osiągnięto zakładanej wysokości z powodu dominacji projektów z obszaru gospodarki ściekowej. W odpowiedzi na zaistniały problem Instytucja Zarządzająca podjęła środek zaradczy w postaci rozpisania od 2012 roku konkursów wyłącznie na projekty z zakresu gospodarki kanalizacyjnej.

W województwie małopolskim odnotowano problemy z osiąganiem wartości wskaźników związanych m.in. z interpretacjami zapisów rozporządzeń w sprawie udzielania pomocy na projekty z zakresu badań i rozwoju w ramach regionalnych programów operacyjnych oraz wspólnotowych zasad ramowych, dotyczących pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną, w zakresie warunku premiowania projektów realizowanych we współpracy MŚP. Częste problemy budziły również interpretacje związane z doprecyzowaniem procedur wydatkowania środków publicznych przez beneficjentów niestosujących ustawy PZP, czy brak regulacji dotyczących polityki wyjścia z funduszy pożyczkowych/ poręczeniowych. Nie podjęto skutecznych działań zaradczych, natomiast zintensyfikowano rozpisywanie konkursów po wyjaśnieniu wątpliwości interpretacyjnych.

W województwie podlaskim zidentyfikowano zagrożenie osiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika **Liczba projektów z zakresu B+R**, co związane było z niskim zainteresowaniem podlaskich uczelni współpracą z podlaskimi przedsiębiorcami oraz niekorzystną linią demarkacyjną z POIG, skłaniającą innowacyjnych przedsiębiorców do korzystania ze wsparcia w tym programie operacyjnym, a nie w RPO WP 2007-2013. Nie podjęto skutecznych działań zaradczych.

W województwie pomorskim nie osiągnięto zaplanowanych wartości wskaźników z zakresu społeczeństwa informacyjnego ze względu na brak popytu na inwestycje, wynikający z dobrze działającego mechanizmu rynkowego. Nie podjęto skutecznych działań zaradczych.

W województwach śląskim i świętokrzyskim nie osiągnięto zaplanowanej wartości wskaźników związanych z mocą produkcji energii odnawialnej z powodu niskiego zainteresowania potencjalnych beneficjentów realizacją projektów z zakresu energii odnawialnej. Przyczyny nieosiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźnika są takie same w województwie kujawsko-pomorskim. Obejmują:

- brak odpowiednich regulacji w tym: nowelizacji ustawy Prawo energetyczne oraz ustawy o Odnawialnych Źródłach Energii (OZE), stabilnych warunków funkcjonowania oraz koncepcji rozwoju energetyki w kraju.
- długi czas potrzebny na przygotowanie projektu do realizacji.
- wysokie koszty inwestycji OZE.

	<p>Przyjęto mechanizm zaradczy polegający na rozpisaniu konkursu dla przedsiębiorców w ramach wsparcia inwestycyjnego na realizację projektów z zakresu energii odnawialnej wiatrowej generującej relatywnie duży przyrost wartości wskaźnika.</p> <p>Inne środki zaradcze, zastosowane w referencyjnych województwach związane były z aneksowaniem umów, wtórnym monitorowaniem wartości wskaźnika dla potrzeb informacyjnych oraz obniżaniem wartości bazowej projektów dla zwiększenia ich liczby.</p> <p><u>Inne województwa</u></p> <p>W pozostałych województwach nie odnotowano barier w realizacji wskaźników, będących przedmiotem niniejszego raportu.</p>
--	--

Źródło: opracowanie własne

7 Wnioski i rekomendacje

W ramach postępowania ewaluacyjnego sformułowano następujące generalne wnioski:

1. W przypadku 14 z listy 26 wskaźników nie odnotowano zagrożenia nieosiągnięcia przynajmniej 75% wartości docelowej w oparciu o zakres rzeczowy projektów. W przypadku 10 wskaźników, mimo braku ich monitorowania w projektach, można nawet stwierdzić, iż realny poziom osiągniętej wartości wskaźnika przekracza zaplanowaną wartość docelową.
2. Brak rejestracji osiągniętych wartości wskaźników w systemie KSI SIMIK 07-13 wynika z nie aneksowania umów zawartych przed 2010 rokiem, w którym wprowadzono obowiązek monitorowania wskaźników programowych oraz z planowanego zakończenia realizacji znacznego odsetka projektów w latach 2014-2015 co wydłuża okres ich trwałości przewidziany na generowanie objętych badaniem wskaźników rezultatu.
3. Bariery leżące po stronie beneficjentów wystąpiły w przypadku Działania 5.1., Działania 7.1. i Działania 2.4. Związane były z preferencją projektów punktowych o małej skali oddziaływania, za to kosztocłonnych oraz – w przypadku Działania 5.1. – z preferencją realizowania projektów dotacyjnych, a nie opartych na instrumentach zwrotnych.
4. Stwierdzono brak adekwatności wskaźnika *Liczba MŚP, które uzyskały możliwość dostępu do internetu (szt.) dla mierzenia efektów Działania 4.1.*, ze względu na wysoką dostępność internetu dla MŚP w skali regionu. Dzięki inwestycjom prywatnych dostawców usług ponad 90% MŚP dysponowało dostępem do szerokopasmowego internetu.
5. Pozostałe wskaźniki monitorowania Działania 4.1. były trudne do monitorowania przez beneficjentów ze względu na brak wartości bazowych.
6. Instytucja Zarządzająca RPO WK-P podejmowała środki zaradcze polegające na kierowaniu alokacji na działania, w których zdiagnozowano zagrożenie osiągnięcia zaplanowanej wartości docelowej wskaźnika w latach 2013 i 2014. Działania te należy uznać za częściowo skuteczne, ponieważ przyczyniały się one zarówno do podniesienia osiągniętych już wartości wskaźników docelowych, jak i skutkowały osiągnięciem pełnej wartości docelowej.

Zidentyfikowano także inne skuteczne działania zaradcze:

- przeprowadzanie dodatkowych naborów wniosków o dofinansowanie projektów (Działanie 2.1., Działanie 2.2.),
- podpisanie nowych umów na realizację projektów, monitorujących wskaźnik (Działanie 4.1.),
- obniżenie wartości docelowej wskaźnika (Działanie 2.2., wskaźnik *Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami*),
- propagowanie instrumentów zwrotnych jako formy wsparcia przedsiębiorstw (Działanie 5.1.),
- zmniejszenie wartości bazowej udzielanych pożyczek i poręczeń co przyczyniło się do obniżenia ryzyka związanego z zastosowaniem instrumentów zwrotnych (Działanie 5.1.),

- zmniejszenie (w konkursach realizowanych po roku 2012) górnego progu wsparcia w interwencjach realizowanych w ramach Funduszu Powierniczego JEREMIE (Działanie 5.1.),
 - stosowanie zachęt dla pośredników finansowych do wspierania mikroprzedsiębiorstw; w konkursach z lat 2013-2014 dodatkowe zachęty były wypłacane za szybką budowę portfela, natomiast po upływie okresu, na jaki przedsiębiorcy otrzymali pożyczki /kredyty lub poręczenia, pośrednicy finansowi, którzy zawarli umowy na podstawie konkursów z lat 2011-2012 mogą się ubiegać także o wypłaty z funduszu powierniczego zachęt z tytułu niskiej szkodowości umów – do 2% wartości wsparcia finansowego dla całego okresu wyjścia z projektu, w przypadku stratowości do 5% wsparcia finansowego¹³ (Działanie 5.1.).
7. W trakcie badania sformułowano także wnioski, które pociągają za sobą rekomendację dalszych działań naprawczych w okresie programowania 2007-2013.

¹³ Ewaluacja ex ante instrumentów finansowych wdrażanych w województwie kujawsko-pomorskim w latach 2014-2020, IMAPP, PAGUniconsult 2014

Tabela 5 Wnioski i rekomendacje

Lp.	Wniosek	Rekomendacja	Sposób wdrożenia rekomendacji	Typ rekomendacji	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia
Ocena stopnia realizacji Strategii dla poszczególnych celów strategicznych						
1.	Projekty realizujące 26 wskaźników o zagrożonej realizacji, objęte niniejszym badaniem wykazują duży potencjał monitorujący wartość przedmiotowych wskaźników na podstawie opisu zakresu rzeczowego projektów.	Rekomenduje się powtórzenie ankiet uzupełniających skierowanych do beneficjentów na zakończenie okresu programowania dla ustalenia czy w ramach projektów wartość wskaźników oszacowana na podstawie zakresów rzeczowych na potrzeby niniejszej ewaluacji została osiągnięta.	Przeprowadzenie badania CAWI wśród beneficjentów z odniesieniem do szacunków przedstawionych w niniejszym raporcie.	Operacyjna	Biuro Raportowania i Analiz Wydział Wdrażania Projektów Departament Wdrażania RPO	2016
2.	Projekty realizowane w ramach „Vouchera Badawczego” i „Funduszu Badań i Wdrożeń” w ramach Działania 5.4. nie monitorują wskaźnika <i>Liczba etatów badawczych utworzonych w ramach projektu</i> , mimo angażowania jednostek naukowych we współpracę z przedsiębiorcami.	Rekomenduje się przeprowadzenie ankiet wśród odbiorców wsparcia zarówno z sektora jednostek naukowych jak i sektora przedsiębiorstw z zapytaniem dotyczącym liczby utworzonych etatów badawczych.	Badanie CAWI zrealizowane wśród odbiorców wsparcia w ramach Vouchera badawczego, i Funduszu Badań i Wdrożeń.	Operacyjna	Biuro Raportowania i Analiz Wydział Wdrażania Projektów Departament Wdrażania RPO	2016
3.	Wskaźnik <i>Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu</i> ma	Rekomenduje się uwzględnienie w metodologii wskaźnika	Pozyskiwanie informacji od beneficjentów i odbiorców	Strategiczna	Biuro Zarządzania RPO	2015/2016

	niejasną metodologię i definicję.	zarówno poręczonych kredytów jak i wartości inwestycji realizowanych dzięki wsparciu inicjatywy JEREMIE.	wsparcia dotyczących pełnej wartości realizowanych inwestycji w ramach inicjatywy JEREMIE oraz wysokości poręczonych kredytów, a także wartości inwestycji realizowanej dzięki pożyczce.		Wydział Zarządzania RPO Departament Rozwoju Regionalnego	
4.	Wskaźnik <i>Oszczędność czasu na nowych i przebudowanych liniach kolejowych w przewozach pasażerskich i towarowych (euro/rok)</i> uwzględnia pomiar wyłącznie oszczędności czasu w przewozach pasażerskich	Rekomenduje się uzupełnienie osiągniętej wartości wskaźnika o oszczędność czasu w przewozach towarowych na podstawie analiz natężenia ruchu.	Skierowanie stosownego pisma do beneficjenta Działania 1.3.	Operacyjna	Wydział Wdrażania Projektów Departament Wdrażania RPO	2015

Źródło: opracowanie własne

8 Załączniki

8.1 Narzędzia badawcze

8.1.1 Scenariusz wywiadu pogłębionego z przedstawicielami IZ RPO WK-P 2007-2013

W czasie wywiadu:

- Nie należy trzymać się kolejności poszczególnych pytań w blokach - należy pozwolić respondentowi na swobodne wypowiedzianie się.
- W przypadku uzyskania odpowiedzi wskazującej na istnienie problemu w danym obszarze - należy na bieżąco dopytywać o przyczyny danego stanu rzeczy oraz możliwości niwelowania problemów.
- Przed zakończeniem wywiadu należy upewnić się, że wszystkie najważniejsze kwestie zostały poruszone, jeśli któraś z nich została pominięta, należy do niej powrócić.
- Scenariusz ma charakter ramowy i nie wszystkie poruszane w nim problemy muszą być dobrze znane danemu rozmówcy. Należy skupić się za każdym razem na indywidualnym doświadczeniu rozmówcy.

WSTĘP

- Przedstawienie się badacza, podanie zasad i planowanego czasu spotkania.
- Wyjaśnienie roli wywiadu, poufności oraz anonimowości zapisu. Uzyskanie zgody na nagrywanie.
- Nasza rozmowa będzie dotyczyć wskaźników w Działaniu /PODAĆ NR DZIAŁANIA/, których stopień realizacji i szacowanej realizacji jest niższy niż 75% zakładanej wartości docelowej. Takie wskaźniki to /WYMIENIĆ WSKAŹNIKI DLA DANEGO DZIAŁANIA/. W stosunku do tych wskaźników istnieje zagrożenie, że wartość docelowa nie zostanie osiągnięta.

PYTANIA

Osoby odpowiedzialne za wdrożenie każdego z Działań, realizujących przedmiotowe wskaźniki

1. Proszę wskazać, jakie były priorytety rozwojowe regionu w obszarze (PODAĆ DZIAŁANIE WŁAŚCIWE DLA PRZEDMIOTOWEGO WSKAŹNIKA) w kolejnych latach wdrażania programu? Jakiego było miejsce wskaźnika w priorytetyzacji potrzeb regionu w kolejnych latach programowania 2007-2013? W jakim stopniu osiągnięcie jego wartości docelowej było ważne dla potrzeb regionu?
2. Jakiego wskazał/aby Pan/i przyczyny nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników /DOPYTAĆ O POSZCZEGÓLNE WSKAŹNIKI DLA DZIAŁANIA/?
3. Jakiego przyczyny można wskazać po stronie Instytucji Zarządzającej: uwarunkowania proceduralne, warunki konkursu, punktacja projektów, inne?
4. Jakiego przyczyny można wskazać po stronie beneficjentów? Dlaczego nie wybierali danego wskaźnika do monitorowania /DOPYTAĆ O POSZCZEGÓLNE WSKAŹNIKI DLA DZIAŁANIA/?

5. Jakie można wskazać przyczyny niezależne ani od decyzji Instytucji Zarządzającej, ani beneficjentów? (MRR/MIR, KE, sytuacja zewnętrzna)
6. W jaki sposób identyfikowano wskaźniki, których realizacja jest zagrożona i czy nastąpiło to na tyle wcześnie, że możliwe było wdrożenie działań zaradczych?
7. Czy w Instytucji Zarządzającej podejmowano działania, aby zapewnić skuteczniejszą realizację założonych wartości docelowych wskaźników zagrożonych? Jakie to działania?
8. Jaka była skuteczność tych działań? W jakim stopniu przyczyniły się do właściwej realizacji wskaźników? Jeśli działania nie okazały się wystarczająco skuteczne – dlaczego?
9. Czy widzi Pan/i możliwość wdrożenia obecnie jakichś działań naprawczych, mogących przyczynić się do poprawy osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników? Jakie to działania?
10. Czy nieosiągnięcie zakładanej wartości docelowej przedmiotowych wskaźników wpływa istotnie na osiągnięcie celów szczegółowych RPO WK-P 2007-2013? Który wskaźnik zagrożony można uznać za kluczowy dla celu szczegółowego? /DOPYTAĆ O POSZCZEGÓLNE WSKAŹNIKI W POWIĄZANIU Z CELEM SZCZEGÓŁOWYM RPO/
11. Które typy projektów szczególnie wpłynęły na wzrost wartości wskaźników /dopytać o poszczególne wskaźniki/
12. Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia, stopień zaawansowania RPO WK-P 2007-2013 oraz założenia nowego Programu na lata 2014-2020, jakie rozwiązania konkursowe, proceduralne, wymogi wobec beneficjentów etc., można jeszcze wprowadzić, aby zminimalizować ryzyko nieosiągnięcia założonych wartości wskaźników?

Osoby odpowiedzialne za zarządzanie RPO WK-P 2007-2013

13. Proszę opisać, jak wyglądał proces programowania RPO WK-P 2007-2013 pod kątem doboru wskaźników do poszczególnych Działań?
14. W jaki sposób szacowano zakładane wartości docelowe wskaźników? Czy sposób szacowania mógł mieć znaczenie dla nieosiągnięcia zakładanych wartości niektórych wskaźników?
15. Jakie wskazał/aby Pan/i przyczyny nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników?
BADACZ – dopytać przede wszystkim o czynniki związane z programowaniem, sposobem zarządzania, uwarunkowaniami proceduralnymi, warunkami konkursów, punktacją projektów, zmianami wartości docelowych wskaźników w trakcie wdrażania etc.
16. Czy podejmowano działania zaradcze, aby zapewnić skuteczniejszą realizację założonych wartości docelowych wskaźników zagrożonych? Jakie to działania?
17. Jaka była skuteczność tych działań? W jakim stopniu przyczyniły się do właściwej realizacji wskaźników? Jeśli działania nie okazały się wystarczająco skuteczne – dlaczego?
18. Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia, stopień zaawansowania RPO WK-P 2007-2013 oraz założenia nowego Programu na lata 2014-2020, jakie rozwiązania konkursowe, proceduralne, wymogi wobec beneficjentów etc., można jeszcze wprowadzić, aby zminimalizować ryzyko nieosiągnięcia założonych wartości wskaźników?

Osoby odpowiedzialne za monitorowanie, analizę i sprawozdawczość

19. Czy przyjęty w RPO WK-P 2007-2013 system monitoringu i sprawozdawczości mógł wpływać na osiąganie wartości wskaźników produktu i rezultatu – w sposób pośredni – poprzez dostarczanie danych, analizę, odpowiednio wczesne reagowanie?
20. Czy dane monitoringowe i sprawozdawcze były wykorzystywane do weryfikacji ryzyka nieosiągnięcia przez wskaźniki wartości docelowych? W jaki sposób? Jakie decyzje, działania naprawcze Instytucji Zarządzającej wynikły z tych analiz?
21. Czy w badaniach ewaluacyjnych dotyczących wdrażania RPO WK-P 2007-2013 wskazywano rekomendowane działania zaradcze, które mogłyby przyczynić się do właściwej realizacji wskaźników?
22. Jeśli tak, jakie to były działania? Czy zostały wdrożone? W jakim stopniu? Jaka była ich skuteczność – czy zostały wdrożone na tyle wcześnie, żeby przynieść efekt?
23. Czy problemem w nieosiąganiu zakładanych wartości wskaźników mogły być nieprecyzyjne definicje, trudność w gromadzeniu danych, skomplikowane przetwarzanie? Których wskaźników dotyczyły te problemy?
24. Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia, stopień zaawansowania RPO WK-P 2007-2013 oraz założenia nowego Programu na lata 2014-2020, jakie rozwiązania związane z monitoringiem, wymogi wobec beneficjentów etc., można jeszcze wprowadzić, aby zminimalizować ryzyko nieosiągnięcia założonych wartości wskaźników?

Przedstawiciel Biura Ewaluacji

25. Czy wskaźniki zagrożone nieosiągnięciem zakładanej wartości docelowej były przedmiotem badań ewaluacyjnych (jako odrębny przedmiot badania, ale również jako element badań o innej tematyce)? Które wskaźniki?
26. Czy w raportach ewaluacyjnych wskazywano rekomendowane działania zaradcze, które mogłyby przyczynić się do właściwej realizacji wskaźników?
27. Jeśli tak, jakie to były działania?
28. Czy w innych badaniach ewaluacyjnych pojawiały się rekomendacje, niepowiązane bezpośrednio z zagrożonymi wskaźnikami, ale mogącymi również poprawić poziom osiągania wskaźników?
29. Jakie to były rekomendacje?

ZAKOŃCZENIE WYWIADU

Podziękowanie za udzielone informacje, zapewnienie o ich wykorzystaniu tylko na potrzeby niniejszego badania i zgodnie ze standardami ewaluacyjnymi.

8.1.2 Kwestionariusz CAWI z beneficjentami RPO WK-P 2007-2013

Strona startowa:

Szanowni Państwo

Na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego prowadzimy badanie, którego celem jest analiza przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wybranych wskaźników w RPO WK-P na lata 2007-2013.

Jednym z elementów badania jest kwestionariusz wśród beneficjentów tych Działań RPO WK-P 2007-2013, w których wystąpiły wskaźniki zagrożone niezrealizowaniem.

Informujemy, że badanie jest poufne, a pozyskane odpowiedzi będą analizowane w sposób statystyczny i przedstawiane tylko w postaci zbiorczych zestawień np. tabel czy wykresów. Zebrane dane posłużą wyłącznie do analiz w ramach projektu „Ewaluacja przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wybranych wskaźników w RPO WK-P na lata 2007-2013”.

Wypełnienie ankiety zajmuje ok. **20 minut**.

Bardzo prosimy o udzielanie odpowiedzi na wszystkie pytania. Mają Państwo możliwość cofania ankiety (bez utraty wpisanych odpowiedzi) - służy do tego przycisk "Wstecz" widoczny na dole strony. Częściowo wypełnioną ankietę można zapisać klikając przycisk "Przełóż na później" i powrócić do niej w dogodnym terminie (należy kliknąć w ten sam link co na początku). Po udzieleniu odpowiedzi na wszystkie pytania prosimy wcisnąć przycisk "Wyślij".

W przypadku pytań lub wątpliwości prosimy o kontakt z kierownikiem badania - Agnieszka Rudolf (Agrotec Polska Sp. z o.o., tel.: 604 29 46 46, e-mail: rudolf@agrotec.pl).

Zespół badawczy

Agrotec Polska

METRYCZKA

- M1.** Nazwa beneficjenta (z systemu)
- M2.** Nazwa Działania RPO WK-P 2007-2013 (z systemu)
- M3.** Tytuł projektu (z systemu)
- M4.** Okres realizacji projektu (z systemu)

PYTANIE FILTRUJĄCE

P1.1. Czy w projekcie /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ PROJEKTU/ wybrano do monitorowania następujący/e wskaźnik/i?

SYSTEM WYŚWIETLA WSKAŹNIKI ZAGROŻONE NIEZREALIZOWANIEM DLA DANEGO DZIAŁANIA

WSKAŹNIK 1	Tak – ZADAĆ BLOK PYTAŃ 1	Nie – ZADAĆ BLOK PYTAŃ 3
WSKAŹNIK 2	Tak – ZADAĆ BLOK PYTAŃ 1	Nie – ZADAĆ BLOK PYTAŃ 3
WSKAŹNIK n	Tak – ZADAĆ BLOK PYTAŃ 1	Nie – ZADAĆ BLOK PYTAŃ 3

P1.2. Czy rzeczowa realizacja projektu została zakończona?

Tak – ZADAĆ BLOK PYTAŃ 2

Nie – ZADAĆ BLOK PYTAŃ 1

BLOK PYTAŃ 1

ZADAJEMY TYM, KTÓRZY WYBRALI DANY WSKAŹNIK W P1.1 ORAZ ICH PROJEKT NIE JEST ZAKOŃCZONY (ODPOWIEDŹ „NIE” W P1.2).

PYTANIA W BLOKU 1 ZADAWANE SĄ DLA KAŻDEGO WSKAŹNIKA ODDZIELNIE. SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA.

P1.3. Prosimy określić, jaka jest zaplanowana docelowa wartość wskaźnika /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA / w projekcie?

..... wartość wskaźnika

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.4. Proszę podać osiągnięty procent realizacji wskaźnika na chwilę obecną.

....%

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.5. Czy Pana(i) zdaniem, zaplanowana wartość docelowa wskaźnika zostanie na koniec realizacji projektu:

- a. Przekroczona - ZADAĆ P1.6 ORAZ P.1.7
- b. Osiągnięta w zaplanowanej wysokości - ZADAĆ P1.6
- c. Osiągnięta w mniejszej niż zaplanowana wysokości - ZADAĆ P1.6 ORAZ P.1.8
- d. W ogóle nieosiągnięta - ZADAĆ P1.6 ORAZ P.1.9
- e. Nie wiem, trudno powiedzieć - ZADAĆ P1.6

P1.6. Jaka będzie wg Pani/a prognoz wartość wskaźnika /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA/ osiągnięta na koniec realizacji projektu?

..... Wartość wskaźnika

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.7. Prosimy napisać, dlaczego zaplanowana wysokość wskaźnika zostanie, Pana(i) zdaniem przekroczona?

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.8. Prosimy napisać, dlaczego zaplanowana wysokość wskaźnika zostanie, Pana(i) zdaniem osiągnięta w niższej wysokości?

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.9. Prosimy napisać, dlaczego zaplanowana wysokość wskaźnika zostanie, Pana(i) zdaniem w ogóle nieosiągnięta?

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.10. Czy w trakcie realizacji projektu pojawiły się bariery wpływające na tempo realizacji wskaźnika / SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA /?

- a. Tak – ZADAĆ P.1.11
- b. Nie
- c. Nie wiem / trudno powiedzieć

P1.11. Proszę wskazać te bariery, które wpłynęły na tempo realizacji wskaźnika. Można zakreślić więcej niż jedną odpowiedź.

- a. Opóźnienie w podpisywaniu umowy projektu
- b. Opóźnienie wynikające z zastosowania zamówień publicznych
- c. Niejasne wytyczne Instytucji Zarządzającej
- d. Zmieniające się przepisy prawne
- e. Problemy z okresowym rozliczaniem projektu
- f. Problemy z wykonawcami
- g. Trudności z pozyskaniem pozwoleń, innych wymagań związanych z realizacją projektu
- h. Złe warunki atmosferyczne
- i. Wydarzenia losowe
- j. Zmiany cen, kursów walut
- k. Problemy kadrowe w zespole
- l. Inne przyczyny – JAKIE
- m. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.12. Czy Pani/a zdaniem, sytuacja społeczno-gospodarcza województwa wpłynęła na stopień realizacji przez Państwa przedmiotowego wskaźnika?

- a. Zdecydowanie tak – ZADAĆ P1.13
- b. Raczej tak – ZADAĆ P1.13
- c. Raczej nie – PRZEJŚĆ DO P1.15
- d. Zdecydowanie nie – PRZEJŚĆ DO P1.15
- e. Nie wiem/ trudno powiedzieć – PRZEJŚĆ DO P1.15

P1.13. Czy sytuacja województwa wpłynęła pozytywnie czy też negatywnie na stopień realizacji przez Państwa przedmiotowego wskaźnika?

- a. Pozytywnie – ZADAĆ P1.14
- b. Negatywnie – ZADAĆ P1.14
- c. Nie wiem, trudno powiedzieć

P1.14. W jaki sposób sytuacja społeczno-gospodarcza wpłynęła na stopień realizacji przez Państwa przedmiotowego wskaźnika?

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.15. Proszę wskazać, czy definicja wskaźnika / SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA / jest dla Pana(i) jasna, zrozumiała?

- a. Tak
- b. Nie
- c. Nie wiem, trudno powiedzieć

P1.16. Proszę wskazać, czy sposób pomiaru wartości wskaźnika / SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA / jest dla Pani/a jasny?

- a. Tak
- b. Nie
- c. Nie wiem, trudno powiedzieć

BLOK PYTAŃ 2

ZADAJEMY TYM, KTÓRZY WYBRALI DANY WSKAŹNIK W P1.1 ORAZ ICH PROJEKT JEST ZAKOŃCZONY (ODPOWIEDŹ „TAK” W P1.2).

PYTANIA W BLIKU 2 ZADAWANE SĄ DLA KAŻDEGO WSKAŹNIKA ODDZIELNIE. SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA.

P1.17. Prosimy określić, jaka była zaplanowana docelowa wartość wskaźnika / SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA/ w projekcie/NAZWA PROJEKTU WYŚWIETLA SIĘ W SYSTEMIE/....

..... wartość wskaźnika

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.18. Proszę podać osiągnięty procent realizacji wskaźnika na koniec realizacji projektu.

....%

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.19. Czy zaplanowana wartość docelowa wskaźnika została na koniec realizacji projektu:

- a. Przekroczona - ZADAĆ P1.20

- b. Osiągnięta w zaplanowanej wysokości
- c. Osiągnięta w mniejszej niż zaplanowana wysokości - ZADAĆ P1.21
- d. W ogóle nieosiągnięta - ZADAĆ P1.22
- e. Nie wiem, trudno powiedzieć

P1.20. Prosimy napisać, dlaczego zaplanowana wysokość wskaźnika została Pana(i) zdaniem przekroczona?

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.21. Prosimy napisać, dlaczego zaplanowana wysokość wskaźnika została, Pana(i) zdaniem osiągnięta w mniejszej niż zaplanowana wysokości?

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.22. Prosimy napisać, dlaczego zaplanowana wysokość wskaźnika została, Pana(i) zdaniem w ogóle nieosiągnięta?

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.23. Czy w trakcie realizacji projektu pojawiły się bariery wpływające na tempo realizacji wskaźnika / SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA /?

- a. Tak – ZADAĆ P.1.24
- b. Nie
- c. Nie wiem / trudno powiedzieć

P1.24. Proszę wskazać te bariery, które wpłynęły na tempo realizacji wskaźnika. Można zakreślić więcej niż jedną odpowiedź.

- a. Opóźnienie w podpisywaniu umowy projektu
- b. Opóźnienie wynikające z zastosowania zamówień publicznych
- c. Niejasne wytyczne Instytucji Zarządzającej
- d. Zmieniające się przepisy prawne
- e. Problemy z okresowym rozliczaniem projektu
- f. Problemy z wykonawcami
- g. Trudności z pozyskaniem pozwoleń, innych wymagań związanych z realizacją projektu
- h. Złe warunki atmosferyczne
- i. Wydarzenia losowe
- j. Zmiany cen, kursów walut

- k. Problemy kadrowe w zespole
- l. Inne przyczyny – JAKIE
- m. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.25. Czy Pani/a zdaniem, sytuacja społeczno-gospodarcza województwa wpłynęła na stopień realizacji przez Państwa przedmiotowego wskaźnika?

- a. Zdecydowanie tak – ZADAĆ P1.26
- b. Raczej tak – ZADAĆ P1.26
- c. Raczej nie – PRZEJŚĆ DO P1.28
- d. Zdecydowanie nie – PRZEJŚĆ DO P1.28
- e. Nie wiem/ trudno powiedzieć – PRZEJŚĆ DO P1.28

P1.26. Czy sytuacja województwa wpłynęła pozytywnie czy też negatywnie na stopień realizacji przez Państwa przedmiotowego wskaźnika?

- a. Pozytywnie – ZADAĆ P1.27
- b. Negatywnie – ZADAĆ P1.27
- c. Nie wiem, trudno powiedzieć

P1.27. W jaki sposób sytuacja społeczno-gospodarcza wpłynęła na stopień realizacji przez Państwa przedmiotowego wskaźnika?

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.28. Proszę wskazać, czy definicja wskaźnika / SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA / jest dla Pana(i) jasna, zrozumiała?

- a. Tak
- b. Nie
- c. Nie wiem, trudno powiedzieć

P1.29. Proszę wskazać, czy sposób pomiaru wartości wskaźnika / SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA / jest dla Pani/a jasny?

- a. Tak
- b. Nie
- c. Nie wiem, trudno powiedzieć

BLOK PYTAŃ 3

ZADAJEMY TYM, KTÓRZY NIE WYBRALI W P1.1 DANEGO WSKAŹNIKA.

PYTANIA W BLOKU 3 ZADAWANE SĄ DLA KAŻDEGO WSKAŹNIKA ODDZIELNIE. SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA.

P1.30. Czy wskaźnik / SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA / pasuje do tego projektu, tj. mierzy lub mógłby mierzyć jego efekty?

- a. Zdecydowanie tak – ZADAĆ P1.31
- b. Raczej tak – ZADAĆ P1.31
- c. Raczej nie – ZAKOŃCZYĆ ANKIETĘ
- d. Zdecydowanie nie – ZAKOŃCZYĆ ANKIETĘ
- e. Nie wiem/ trudno powiedzieć – ZAKOŃCZYĆ ANKIETĘ

P1.31. Proszę wskazać powody, dla których jednak nie wybraliście Państwo tego wskaźnika do monitorowania?

- a. Brak takiej konieczności, nie było wymogu formalnego ani dodatkowych kryteriów
- b. Nie potrzebowaliśmy dla celów projektu monitorować tego wskaźnika
- c. Wskaźnik jest trudny do monitorowania – ZADAĆ P1.32
- d. Nie wiedzieliśmy, że jest taki wskaźnik
- e. Inne – JAKIE
- f. Nie wiem/ trudno powiedzieć

P1.32. Co Pan(i) zdaniem umożliwiłoby/ułatwiłoby monitorowanie wskaźnika /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA / w projekcie?

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

96. Nic nie umożliwiłoby/ułatwiłoby monitorowanie wskaźnika

P1.33. Załóżmy, że jednak zdecydowali się Państwo na monitorowanie tego wskaźnika /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ WSKAŹNIKA /. Proszę określić, nawet w przybliżeniu, jaka by była wartość docelowa wskaźnika w projekcie?

..... wartość wskaźnika

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

8.1.3 Scenariusz TDI z przedstawicielami beneficjentów RPO WK-P 2007-2013

W czasie wywiadu:

- Nie należy trzymać się kolejności poszczególnych pytań w blokach - należy pozwolić respondentowi na swobodne wypowiedzianie się.
- W przypadku uzyskania odpowiedzi wskazującej na istnienie problemu w danym obszarze - należy na bieżąco dopytywać o przyczyny danego stanu rzeczy oraz możliwości niwelowania problemów.
- Przed zakończeniem wywiadu należy upewnić się, że wszystkie najważniejsze kwestie zostały poruszone, jeśli któraś z nich została pominięta, należy do niej powrócić.
- Scenariusz ma charakter ramowy i nie wszystkie poruszane w nim problemy muszą być dobrze znane danemu rozmówcy. Należy skupić się za każdym razem na indywidualnym doświadczeniu rozmówcy.

WSTĘP

- Przedstawienie się badacza, podanie zasad i planowanego czasu spotkania.
- Wyjaśnienie roli wywiadu, poufności oraz anonimowości zapisu. Uzyskanie zgody na nagrywanie.
- Nasza rozmowa będzie dotyczyć wskaźników w Działaniu /PODAĆ NR DZIAŁANIA/, których stopień realizacji i szacowanej realizacji jest niższy niż 75% zakładanej wartości docelowej. Takie wskaźniki to /WYMIENIĆ WSKAŹNIKI DLA DANEGO DZIAŁANIA/. W stosunku do tych wskaźników istnieje zagrożenie, że wartość docelowa nie zostanie osiągnięta.

Blok pytań dla beneficjentów monitorujących wskaźnik w projekcie

1. Proszę powiedzieć, dlaczego wybrali Państwo wskaźnik xxx do monitorowania w projekcie?
2. Jaka była wartość docelowa wskaźnika założona przez Państwa w projekcie? Dlaczego akurat w tej wysokości? Na jakiej podstawie Państwo ją oszacowali?
3. Czy podczas monitorowania realizacji wskaźnika wystąpiły jakieś problemy? Jakież?
4. Proszę powiedzieć, czy na realizację wskaźnika oddziaływały:
 - czynniki finansowe (np. problemy z rozliczaniem projektu, opóźnieniami w przekazywaniu środków/transzy, problemy z zabezpieczeniem wkładu własnego)?
 - czynniki organizacyjne, techniczne, losowe (np. problemy z terminową realizacją projektu spowodowane m.in.: złymi warunkami atmosferycznymi, problemami leżącymi po stronie wykonawców i podwykonawców)?
 - czynniki prawne (niejasne przepisy, niejednoznaczna interpretacja przepisów, zmiany przepisów prawnych, problemy z PZP i innymi ustawami)?
 - czynniki proceduralne (np. pozyskiwanie odpowiednich zezwoleń, brak zrozumiałych procedur)?
 - kwestie merytoryczne (np. problemy z przygotowaniem wniosku o dofinansowanie/wniosku o płatność, odpowiednim zakwalifikowywaniem wydatków)?

- czynniki kadrowe (np. zbyt mała liczba pracowników, niedostateczne przygotowanie)?
5. Czy można by było osiągnąć wyższą wartość wskaźnika w Państwa projekcie, gdyby negatywne czynniki nie wystąpiły?
 6. Jakie jeszcze inne czynniki mogłyby wpłynąć na osiągnięcie wyższej wartości wskaźnika w projekcie?
 7. W jaki sposób organizacja konkursów (dopytać po kolei: kryteria, harmonogram, wysokość dofinansowania, minimalna i maksymalna wartość projektu) mogłyby wpłynąć na osiągnięcie wyższej wartości wskaźnika xxx w projekcie?
 8. Proszę powiedzieć, czy jest możliwość, że zrealizowali Państwo wyższą wartość wskaźnika niż przedstawiona w sprawozdaniu i wniosku o płatność? Jeśli tak, to o ile wyższą?

Blok pytań dla beneficjentów niemonitorujących wskaźnika w projekcie

9. Proszę powiedzieć, jakie wskaźniki wybrali Państwo do monitorowania w projekcie?
10. Dlaczego wybrali Państwo właśnie te wskaźniki?
11. Z jakich powodów nie wybrali Państwo do monitorowania w projekcie wskaźnika xxx?
12. Załóżmy, że jednak zdecydowali się Państwo na monitorowanie tego wskaźnika. Proszę powiedzieć, jaka by była wartość docelowa wskaźnika założona przez Państwa w projekcie? Dlaczego akurat w tej wysokości? Jak Państwo by ją oszacowali?
13. Powróćmy do wskaźników monitorowanych w Państwa projekcie. Czy podczas monitorowania realizacji wskaźnika wystąpiły jakieś problemy? Jakież?
14. Proszę powiedzieć, czy na realizację wskaźników oddziaływały:
 - czynniki finansowe (np. problemy z rozliczaniem projektu, opóźnieniami w przekazywaniu środków/transzy, problemy z zabezpieczeniem wkładu własnego)?
 - czynniki prawne (niejasne przepisy, niejednoznaczna interpretacja przepisów, zmiany przepisów prawnych, problemy z PZP i innymi ustawami)?
 - czynniki proceduralne (np. pozyskiwanie odpowiednich zezwoleń, brak zrozumiałych procedur)?
 - kwestie merytoryczne (np. problemy z przygotowaniem wniosku o dofinansowanie/wniosku o płatność, odpowiednim zakwalifikowywaniem wydatków)?
 - czynniki organizacyjne, techniczne, losowe (np. problemy z terminową realizacją projektu spowodowane m.in.: złymi warunkami atmosferycznymi, problemami leżącymi po stronie wykonawców i podwykonawców)?
 - czynniki kadrowe (np. zbyt mała liczba pracowników, niedostateczne przygotowanie)?
15. Jakie jeszcze inne czynniki mogłyby wpłynąć na wartość docelową wskaźników założoną przez Państwa projekcie?

16. W jaki sposób organizacja konkursów (dopytać po kolei: kryteria, harmonogram, wysokość dofinansowania, minimalna i maksymalna wartość projektu) wpływały na wartość wskaźników w projekcie?
17. Proszę powiedzieć, czy jest możliwość, że zrealizowali Państwo ten wskaźnik, mimo że nie był monitorowany, przedstawiony w sprawozdaniu i wniosku o płatność? Jeśli tak, to, jak Pan(i) myśli, w jakiej wysokości?

ZAKOŃCZENIE WYWIADU

Podziękowanie za udzielone informacje, zapewnienie o ich wykorzystaniu tylko na potrzeby niniejszego badania i zgodnie ze standardami ewaluacyjnymi.

8.2 Zestawienie wniosków w poszczególnych Działaniach RPO WK-P 2007-2013 objętych badaniem wraz z szacunkową wysokością wskaźników osiągniętych w projektach

W wersji elektronicznej

8.3 Transkrypcje/notatki z przeprowadzonych wywiadów IDI i TDI

W wersji elektronicznej

8.4 Baza danych z badania CAWI wśród beneficjentów

W wersji elektronicznej



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

Zamawiający

Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-
Pomorskiego w Toruniu

Departament Rozwoju Regionalnego



Wykonawca

AGROTEC POLSKA Sp. z o.o.

ul. Dzika 19/23 lok. 55

00-172 Warszawa