

-KOPIA-

WPLYNEŁO Departament PR
10-11-2009
2234/09A
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego KANCELARIA OGÓLNA
09-11-2009
59540/11/09
ilość załączników
podpis

Pan  
Michał Korolko  
Dyrektor Departamentu  
Polityki Regionalnej  
Urząd Marszałkowski Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego

Wasz znak:  
PRW.II.0722-30/09

Data:  
29.09.2009

Nasz znak:  
DDD-695-9-3/WDI-BU/09

Data:  
02.11.2009r.

**Sprawa:** *Wątpliwości dotyczące refundacji kosztów w przypadku zaistnienia kar umownych.*

W odpowiedzi na pismo z dnia 29.09.2009r. znak j.w. dotyczące niejasności przy refundacji kosztów w przypadku wystąpienia kar umownych w trakcie realizacji umowy pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, przekazuję odpowiedź w powyższym zakresie:

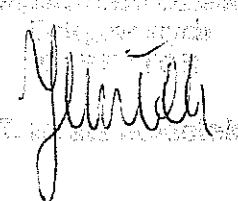
*Pierwszy przypadek dotyczy sytuacji, gdy po rozliczeniu projektu przez Beneficjenta i otrzymaniu od niego wszystkich płatności wykonawca przelewa na konto beneficjenta karę umowną. Wówczas Beneficjent otrzymałby refundację wszystkich faktur w pełnej wysokości oraz dodatkowo karę umowną lub odszkodowanie.*

*W drugim przypadku w trakcie rozliczania projektu Beneficjent pomniejsza wypłaconą wykonawcy kwotę zawartą na fakturze o wysokość kary umownej lub, gdy nie wniesiono zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wnioskodawca stosuje potrącenie należności w zakresie dokonania płatności za przedłożone przez wykonawcę faktury. Beneficjent unika w ten sposób wykonania dodatkowego przelewu przez wykonawcę w późniejszym terminie, lecz nie jest w stanie do wniosku o płatność dołączyć dowodu zapłaty opiewającego na kwotę wynikającą z faktury. Jednakże w tym przypadku gdyby Beneficjent nie otrzymał refundacji faktury w pełnej wysokości, poniósłby stratę w stosunku do sytuacji opisanej w przypadku pierwszym.*

Rozpatrując oba ww. przypadki należy rozgraniczyć dwie różnego rodzaju pozycje księgowe, jakimi są kary umowne i poniesiony koszt.

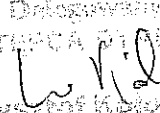
Zarówno w pierwszym, jak i w drugim przypadku refundacji podlegać powinny jedynie koszty faktycznie poniesione, czyli koszty w odniesieniu do konkretnych pozycji na fakturze, których poniesienie beneficjent prawidłowo udokumentował. Kwestia istnienia kar wynikających z umowy pomiędzy beneficjentem a wykonawcą, nie jest przedmiotem weryfikacji. Obowiązek zapłaty za wykonaną usługę istnieje bez względu na wysokość tych kar i sposób ich dochodzenia. W odniesieniu do drugiego przykładu, nawet w przypadku zawarcia pomiędzy Beneficjentem a wykonawcą umowy o kompensacji należności, niespełniony pozostaje warunek z rozporządzeń właściwych dla działań, o poniesieniu kosztów *w formie rozliczenia bezgotówkowego, dokonanego przelewem na rachunek bankowy*, gdyż tylko część kwoty faktury zostaje opłacona w ten sposób.

Ponadto, w drugim opisanym, przypadku, powstaje wątpliwość, co do przeniesienia na beneficjenta własności rzeczy ruchomej (np. przy zakupie samochodu), w sytuacji, gdy nieuiszczona została cała kwota z faktury. Częstą praktyką w umowach, odnośnie przeniesienia prawa własności jest zastrzeżenie zawierane zgodnie z Art. 589 Kodeksu Cywilnego, który stanowi: *Jeżeli sprzedawca zastrzegł sobie własność sprzedanej rzeczy ruchomej aż do uiszczenia ceny,yczytuje się w razie wątpliwości, że przeniesienie własności rzeczy nastąpiło pod warunkiem zawieszającym*. Wymóg sprawdzenia czy dokonane zostało przeniesienie prawa własności nie ma zastosowania w przypadku, gdy koszt nie dotyczy rzeczy ruchomej.

Departament Działalności  
Delegowanych  
  
Zastępca Dyrektora

  
2011.09.

Departament Infrastruktury  
KACHELNIK  
  
Marjanowska

Departament Działalności  
Delegowanych  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
  
Krzysztof Kobuszniak  
02.11.03