

26.11.2013



177971/2013



MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI
DEPARTAMENT ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH
00-930 Warszawa, ul. Wspólna 30, tel.: (22) 623-18-42, fax.: (22) 623-20-51

ROWwl-ss-504-56/13(4531)

Warszawa, dnia 22 listopada 2013 r.

W PŁYNEŁO
Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich

2013 -11- 29

Hość zał.

Podpis

8628/13

(1)

Pani
Elżbieta Filipowicz
Dyrektor Departamentu
Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Podlaskiego
ul. Gen. Franciszka Kleeberga 20,
15-691 Białystok

Dotyczy: limitu pomocy dla podmiotów powiązanych kapitałowo w ramach działania 413 PROW 2007-13 w zakresie małych projektów.

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na pismo o znakach ROW-V.043.59.2013.MM dotyczące limitu pomocy dla podmiotów powiązanych kapitałowo występujących o przyznanie pomocy w ramach działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” PROW 2007-2013, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) przekazuje następujące informacje.

Przeprowadzając weryfikację podmiotów powiązanych lub partnerskich z wnioskodawcą należy mieć na uwadze przepis art. 4 ust. 8 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 65/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w odniesieniu do wprowadzenia procedur i kontroli oraz do zasady wzajemnej zgodności w zakresie środków wsparcia rozwoju obszarów wiejskich (Dz. Urz. UE L 25 z 28.1.2011, str. 8), wprowadzający zakaz „dokonywania płatności na rzecz beneficjentów, w odniesieniu do których stwierdzono, że sztucznie stworzyli warunki wymagane do otrzymania takich płatności, aby uzyskać korzyści sprzeczne z celami systemu wsparcia”. Ponadto Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich (Dz. Urz. WE L 312 z dnia 23.12.1995, ze zm.), stanowi w art. 4 ust 3, iż działania skierowane na pozyskanie korzyści w sposób sprzeczny z odpowiednimi celami prawa wspólnotowego mającymi zastosowanie w danym przypadku poprzez sztuczne stworzenie warunków w celu uzyskania tej korzyści, prowadzą do nieprzyznania lub wycofania korzyści. Należy zauważyć, iż powyższe przepisy nie stanowią podstawy do odmowy wypłaty pomocy z uwagi jedynie na istnienie powiązań kapitałowych, gdyż tego rodzaju powiązania między przedsiębiorcami jedynie mogą, ale nie muszą, zmierzać do obejścia prawa. Jednakże mając na uwadze ochronę

Co do zasady weryfikacja, czy wnioskodawca nie stworzył sztucznych warunków do przyznania pomocy powinna zostać przeprowadzona na etapie rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy. Mogą wystąpić jednak przypadki, w których przeprowadzenie takiej weryfikacji będzie możliwe dopiero na etapie wniosku o płatność, ponieważ np. na etapie oceny wniosku o przyznanie pomocy, brak było dostatecznych przesłanek (dowodów), aby odmówić przyznania wsparcia. Mając powyższe na uwadze, weryfikację czy nie stworzono sztucznych warunków do uzyskania wsparcia należałoby przeprowadzać w trakcie kontroli administracyjnej zarówno wniosku o przyznanie pomocy jak i wniosku o płatność.

Weryfikacja powiązań kapitałowych w przypadku działania 413 dla małych projektów dotyczy w zasadzie wyłącznie wnioskodawców prowadzących działalność w formie spółki z o.o. Co prawda do kategorii spółek kapitałowych należą również spółki akcyjne, jednak z uwagi na fakt, iż kapitał zakładowy tej spółki tworzony jest z wyemitowanych akcji (imiennych i na okaziciela), badanie powiązań kapitałowych może być skomplikowane, a w przypadku, gdy w obrocie występują wyłącznie akcje na okaziciela wręcz niemożliwe do przeprowadzenia. Natomiast w przypadku pozostałych podmiotów mogących ubiegać się o przyznanie pomocy na małe projekty – w tym m.in. osoby fizyczne, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, jednostki samorządu terytorialnego, jednostki organizacyjne związków wyznaniowych i kościołów, organizacje pozarządowe, organizacje pozarządowe o statusie organizacji pożytku publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536, z późn. zm.) – nie występują powiązania kapitałowe będące przedmiotem niniejszej analizy. Podsumowując, obowiązkowemu sprawdzeniu w zakresie powiązań kapitałowych należy poddać wszystkich wnioskodawców prowadzących działalność w formie spółki z o.o.

W celu stwierdzenia, czy przedsiębiorstwo jest samodzielne, partnerskie, czy powiązane można odnieść się do definicji przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 3 załącznika do zalecenia Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. (Dz. Urz. UE L 124 z dnia 20.05.2003) dotyczącego definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich, tzn.:

1. przedsiębiorstwo samodzielne (niezależne) (art. 3 ust. 1) – oznacza każde przedsiębiorstwo, które nie jest zakwalifikowane jako przedsiębiorstwo partnerskie, określone w pkt 2, ani jako przedsiębiorstwo powiązane określone w pkt 3,
2. przedsiębiorstwa partnerskie (art. 3 ust. 2) – oznaczają wszystkie przedsiębiorstwa, które nie zostały zakwalifikowane jako przedsiębiorstwa powiązane i między którymi istnieją następujące związki: przedsiębiorstwo działające na rynku wyższego szczebla (typu upstream) posiada, samodzielnie lub wspólnie z co najmniej jednym przedsiębiorstwem powiązanym w rozumieniu pkt 3, 25 % lub więcej kapitału lub praw głosu innego przedsiębiorstwa działającego na rynku niższego szczebla (typu downstream),
3. przedsiębiorstwa powiązane (art. 3 ust. 3) – oznaczają przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym z poniższych związków:
 - a) przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka;

wnioskodawcę powinny podlegać, m.in. kwestie:

1. uzasadnienia realizacji operacji,
2. powiązań biznesowych pomiędzy podmiotami będącym wnioskodawcami w ramach tego samego działania, działającym bądź zamierzającym działać w tej samej branży w kontekście celów działania i operacji,
3. określenia rynków, na których będą działać przedsiębiorcy, zarówno w zakresie lokalizacyjnym jak i w zakresie działań,
4. działań konkurencyjnych pomiędzy powiązanymi wnioskodawcami, istotną kwestią w tym przypadku może być również ewentualne ustalenie dotychczas prowadzonej działalności przez wnioskodawców oraz określenie zaplecza, z którego będą korzystać wnioskodawcy, podczas i po zrealizowaniu operacji.

W przypadku wystąpienia wątpliwości co do zgodności planowanej do realizacji operacji z zasadami PROW 2007-2013, wnioskodawca będzie musiał przedstawić dowody w postaci m.in. dokumentów, wyjaśnień, które przesądziłyby o stwierdzeniu braku tworzenia sztucznych warunków.

Należy jednocześnie podkreślić, iż w przypadku wnioskodawców, w odniesieniu do których ustalono (po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego), że sztucznie stworzyli warunki wymagane do otrzymania pomocy, ciężar dowodu na okoliczność, że wnioskodawca działał wyłącznie w celu obejścia przepisów prawa będzie spoczywał na samorządzie województwa, a zatem wszelkie ustalenia w tym zakresie muszą być poprzedzone staranną i wnikliwą analizą całokształtu sprawy. Konieczne jest wykazanie w sposób nie budzący wątpliwości, że wnioskodawca nadużył swoich uprawnień i upozorował sytuację spełnienia przez niego warunków do uzyskania pomocy.

Przesłanki mogące świadczyć o próbie stworzenia sztucznych warunków należy weryfikować nie tylko w odniesieniu do działalności o tym samym kodzie PKD, lecz również w przypadku innych działań, np. z których będzie wynikało, iż powiązani ze sobą wnioskodawcy zamierzają prowadzić dwie różne działalności tylko z formalnego punktu widzenia, lecz w rzeczywistości będzie to działalność prowadzona wspólnie, a stworzenie dwóch podmiotów gospodarczych było podyktowane jedynie chęcią uzyskania pomocy. W takim przypadku powinna nastąpić odmowa przyznania pomocy.

Kolejnym zagadnieniem, o którego wyjaśnienie zwrócił się samorząd województwa jest limit pomocy de minimis. Zgodnie z art. 2 pkt 16) ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. *o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2007, Nr 59, poz. 404, z późn. zm.), za beneficjenta pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis) należy rozumieć „*podmiot prowadzący działalność gospodarczą, w tym podmiot prowadzący działalność w zakresie rolnictwa i rybołówstwa, bez względu na formę organizacyjno-prawną oraz sposób finansowania, który otrzymał pomoc publiczną*”.

Mając powyższe na uwadze limit pomocy de minimis wynoszący 200 000 EUR brutto w bieżącym roku podatkowym oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat podatkowych będzie dotyczył wnioskodawcy – spółki z o.o. – bez względu na to, czy należy do grupy kapitałowej. Zaświadczenie o pomocy de minimis dla tego typu podmiotów wystawiane jest tylko na wnioskodawcę (spółkę z o.o.).

ROZDZIELNIK:

Pan Paweł Czystański
Dyrektor Wydziału
Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Dolnośląskiego
Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

✓ **Pan Bartosz Szymański**
Dyrektor Departamentu
Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Szosa Chełmińska 30/32, 87-100 Toruń

Pan Edmund Bożeński
Dyrektor Departamentu
Koordynacji Projektów Europejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Lubelskiego
ul. Stefczyka 3b, 20-151 Lublin

Pan Józef Gieźka
Dyrektor Departamentu
Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Lubuskiego
ul. Podgórna 7, 65-057 Zielona Góra

Pani Maria Kaczorowska
Dyrektor Departamentu
Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Łódzkiego
al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź

Pan Piotr Szymański
Dyrektor Departamentu
Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Małopolskiego
ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków

Pan Radosław Rybicki
Dyrektor Departamentu
Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Mazowieckiego
ul. Brechta 3, 03-472 Warszawa

Pan Tomasz Karaczyn
Dyrektor Departamentu
Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Opolskiego
ul. Piastowska 14, 45-081 Opole

Pan Wiesław Baranowski
Dyrektor Departamentu
Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Podkarpackiego
Al. Cieplickiego 4, 35-010 Rzeszów

Pani Justyna Durzyńska
Dyrektor Departamentu
Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Pomorskiego
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

Pan Jerzy Motłoch
Dyrektor Wydziału
Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice

Pan Krzysztof Domagała
Dyrektor
Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
ul. Targowa 18, 25-520 Kielce, skr. poczt. 25

Pani Emilia Dunał
Dyrektor Departamentu
Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Wielkopolskiego
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań

Pan Arkadiusz Żych
p.o. Dyrektora Wydziału
Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Starzyńskiego 1, 70-506 Szczecin

Pan Jarosław Sarnowski
Dyrektor Departamentu
Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski
Województwa Warmińsko-Mazurskiego
ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn

Pani Beata Jekielek
Dyrektor Departamentu Działań Delegowanych
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.