



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU PIĄTEGO POSIEDZENIA  
PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO  
PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI  
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO  
12 – 13 listopada 2009 r.**

Posiedzenie odbyło się w **Centrum Edukacyjnym „Wilga” w Górznie** w dniu 12 listopada w godzinach: 11<sup>00</sup> – 20<sup>00</sup> oraz w dniu 13 listopada w godzinach: 9<sup>00</sup> – 15<sup>30</sup>.

W pierwszym dniu posiedzenia uczestniczyły **32 osoby**:

- 16 członków Podkomitetu z prawem do głosowania,
- 2 instytucje/organizacje były reprezentowane przez członka i jego zastępcę (Instytucja Pośrednicząca PO KL oraz Regionalne Ośrodki EFS),
- 2 obserwatorów na zaproszenie Przewodniczącego,
- 12 osób na zaproszenie Przewodniczącego przedstawiających prezentacje dotyczące przedmiotu posiedzenia

Udziału w pierwszym dniu posiedzenia nie wzięli przedstawiciele: Instytucji Zarządzającej PO KL, Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy, Międzyregionalnego Zespołu Koordynacyjnego NSZZ Solidarność Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rada Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy, Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Wojewódzkiej Ligi Obrony Kraju w Bydgoszczy oraz Pomorsko-Kujawskiego Centrum Demokracji Lokalnej Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej. W spotkaniu nie uczestniczył również przedstawiciel Komisji Europejskiej.

W drugim dniu posiedzenia uczestniczyło **31 osób**:

- 18 członków Podkomitetu z prawem do głosowania,
- 3 instytucje/organizacje były reprezentowane przez członka i jego zastępcę (Instytucja Pośrednicząca PO KL, Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu oraz Regionalne Ośrodki EFS),
- 2 obserwatorów na zaproszenie Przewodniczącego
- 8 osób na zaproszenie Przewodniczącego przedstawiających prezentacje dotyczące przedmiotu posiedzenia.

Udziału w drugim dniu posiedzenia nie wzięli przedstawiciele: Instytucji Zarządzającej PO KL, Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rada Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy, Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Wojewódzkiej Ligi Obrony Kraju w Bydgoszczy oraz Pomorsko-Kujawskiego Centrum Demokracji Lokalnej Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej. W spotkaniu nie uczestniczył również przedstawiciel Komisji Europejskiej. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Pod nieobecność Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Pana **Piotra Calbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz Zastępcy Przewodniczącego Pana **Michała Korolko**, Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego, funkcję związaną z przewodniczeniem obradom Podkomitetu w dniu 12 listopada 2009 r. pełnił, na podstawie pisemnego upoważnienia, Pan **Adam Szponka**, Naczelnik Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym w Departamencie Polityki Regionalnej. Instytucję Pośredniczącą PO KL reprezentowali: Pan **Adam Szponka**, Naczelnik Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym oraz Pani **Milena Skopińska**, Kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS w Wydziale Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym.

Upoważnienie dla Pana **Adama Szponka**, Naczelnika Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym w Departamencie Polityki Regionalnej do przewodniczenia obradom Podkomitetu Monitorującego stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.



Instytucje Pośredniczące II stopnia reprezentowali: Pan **Adam Horbulewicz**, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, a także w drugim dniu posiedzenia Pan **Artur Janas** Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, jak również Pani **Dorota Wróblewska**, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.

Na zaproszenie Przewodniczącego w obradach wzięli udział:

1) w charakterze obserwatorów:

- Pan **Daniel Kosiński** przedstawiciel Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej,
- Pan **Jerzy Mól** przedstawiciel Ministerstwa Edukacji Narodowej

2) reprezentujący instytucje realizujące projekty systemowe:

- Pani **Joanna Wrzesińska** – Departament Polityki Regionalnej UM,
- Pani **Joanna Skulska** – Departament Polityki Regionalnej UM,
- Pani **Dorota Olga Olszewska** – Departament Polityki Regionalnej UM,
- Pan **Jarosław Bochenek** – Departament Spraw Społecznych UM,
- Pan **Czesław Ficner** – Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UM,
- Pani **Anna Fladrowska** – Departament Planowania Strategicznego i Gospodarczego UM,
- Pani **Marta Dolecka** – Departament Planowania Strategicznego i Gospodarczego UM,
- Pan **Maciej Krużewski** – Dyrektor Departamentu Planowania Strategicznego i Gospodarczego UM,
- Pan **Jerzy Zastempowski** – Dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy,
- Pani **Ilona Zduńczuk** – Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy,
- Pani **Anna Jurewicz** – Dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Toruniu,
- Pani **Lena Tkaczyk** – Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji Nauczycieli we Włocławku,
- Pan **Wojciech Ziółkowski** – Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji Nauczycieli we Włocławku,
- Pani **Małgorzata Szczepanek** – Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Bydgoszczy,

- Pani **Małgorzata Wilczewska** - Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Bydgoszczy,

3) wykonawcy badań ewaluacyjnych:

- Pan **Piotr Stronkowski** – PSDB Sp. z o.o.,
- Pani **Anna Chrościcka** – Dyspersja,
- Pan **dr Paweł Kościelecki** – Grupa Doradcza Wspierania Rozwoju Regionalnego TROJDEN,
- Pan **dr Wojciech Daniel** - TARR S.A,

Pan **Adam Szponka** przywitał uczestników posiedzenia: członków i zastępców członków Podkomitetu oraz zaproszonych gości, następnie przedstawił planowany porządek pierwszego dnia obrad:

- 1) Powitanie uczestników  
Zatwierdzenie porządku obrad  
Przemówienia okolicznościowe
- 2) Analiza sprawozdań z wdrażania komponentu regionalnego PO KL za I półrocze 2009 r.
- 3) Omówienie aktualnego stanu procesu wdrażania komponentu regionalnego PO KL W Województwie Kujawsko-Pomorskim.
- 4) Przedstawienie założeń oraz omówienie i przyjęcie rekomendacji z następujących badań ewaluacyjnych:
  - „Ocena stanu przygotowania podmiotów prowadzących formalne kształcenie ustawiczne w zakresie potrzeb regionalnego i lokalnego rynku pracy (w kontekście Działania 9.3 PO KL)”;
  - „Analiza i identyfikacja potrzeb w zakresie wykorzystania outplacementu jako instrumentu zwiększającego potencjał adaptacyjny przedsiębiorstw w województwie kujawsko-pomorskim (w kontekście wdrażania 8.1.2)”
  - „Analiza zdolności podmiotów działających na obszarach wiejskich do absorpcji funduszy unijnych w zakresie oddolnych inicjatyw lokalnych w ramach PO KL”;
  - „Analiza i ocena efektów realizacji projektów samorządu województwa kujawsko-pomorskiego w zakresie regionalnych programów stypendialnych w ramach Działania 2.6 ZPORR i Poddziałania 8.2.2 PO KL”;



- 5) Przedstawienie raportu z działalności Regionalnych Ośrodków EFS w Województwie Kujawsko-Pomorskim.
- 6) Omówienie programu dotyczącego pakietu działań anty kryzysowych.
- 7) Prezentacja nt. projektów wdrażanych w trybie systemowym.
- 8) Podsumowanie pierwszego dnia posiedzenia Podkomitetu.
- 9) Dyskusja panelowa – sprawy różne.

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Pan **Adam Szponka** poinformował członków o możliwości przystąpienia do prac PKM PO KL, ponieważ wymagane kworum zostało zapewnione. Pan **Adam Szponka** zaproponował rozpoczęcie posiedzenia Podkomitetu od zatwierdzenia porządku obrad.

**Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.**

Pan **Adam Szponka**, Naczelnik Wydziału Zarządzania EFS w Departamencie Polityki Regionalnej poprosił o zabranie głosu **Panią Joannę Skulską**, inspektora w Biurze Wdrażania Projektów EFS Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, która zaprezentowała analizę sprawozdań z wdrażania komponentu regionalnego PO KL za I półrocze 2009 roku (prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu).

Po zakończeniu prezentacji Pan **Adam Szponka** stwierdził, że z uwagi na długi okres weryfikacji wniosków o płatność, sprawozdanie za I półrocze zawiera zestawienie wyników osiągniętych do końca kwietnia 2009 r. Zwrócił również uwagę na fakt, że Województwo Kujawsko-Pomorskie osiągnęło postęp finansowy wyznaczony przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego oraz wymagany poziom wydatków zatwierdzonych przez Komisję Europejską. Największy postęp finansowy został odnotowany w *Priorytecie VI: Rynek pracy otwarty dla wszystkich*. Następnie Pan **Adam Szponka** poinformował zebranych, że w przyszłym roku odbędzie się śródkresowy przegląd wskaźników. W trakcie otwartej dyskusji nie pojawiły się żadne wątpliwe kwestie.

Następnie Pan **Adam Szponka** poprosił Pana **Adam Horbulewicza**, Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy o zaprezentowanie stanu wdrażania *Priorytetu VI: Rynek pracy otwarty dla wszystkich* (prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu). Następnie Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią **Dorotę Wróblewską**, Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej. Pani **Dorota Wróblewska** przedstawiła zebrany stan wdrażania *Priorytetu VII: Promocja integracji społecznej* (prezentacja stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu).

Po zakończeniu wystąpienia Pani Dyrektor, Pan **Adam Szponka** poprosił Panią **Joannę Wrzesińską**, podinspektora w Biurze Wyboru Projektów EFS Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym o przedstawienie prezentacji dotyczącej stanu wdrażania Priorytetu *VIII: Regionalne kadry gospodarki* oraz Priorytetu *IX: Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach* (prezentacja stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu).

Następnie Pan **Adam Szponka** podziękował zebranych za uwagę i otworzył dyskusję. Odniósł się do treści zawartych w wysłuchanej prezentacji. Zwrócił uwagę na osiągnięty przez Instytucję Pośredniczącą oraz Instytucje Pośredniczące II stopnia 25% poziom kontraktacji oraz poinformował o planowanym poziomie zakontraktowania określonym jako 50% środków do końca 2010 roku, jak również o pozostałych do zakontraktowania środkach o łącznej wartości 1,2 mln zł. Następnie odniósł się do wcześniejszej prezentacji Dyrektora Adama Horbulewicz i zgodził się ze stwierdzeniem, że przepływy finansowe w programie są „piętą achillesową” PO KL.

Po krótkiej przerwie Przewodniczący zwrócił się z prośbą do Pana **Piotra Stronkowskiego** z firmy PSDB Sp. z o.o. o przedstawienie sprawozdania z realizacji badania ewaluacyjnego „*Ocena stanu przygotowania podmiotów prowadzących formalne kształcenie ustawiczne w zakresie potrzeb regionalnego i lokalnego rynku pracy (w kontekście Działania 9.3 PO KL)*” (prezentacja stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu). Po zakończeniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Ewa Czarnecka** reprezentująca Stowarzyszenie Homo Homini poruszyła kwestię wymagań dotyczących kształcenia zawodowego na przykładzie ginącego zawodu kowala. Wyraziła również opinię dotyczącą konieczności większego zaangażowania władz oświatowych oraz projektodawców na rzecz kształcenia w ginących zawodach.
- 2) Pan **Piotr Stronkowski** zwrócił uwagę na rozwiązania dotyczące kształcenia zawodowego oraz monitorowania umiejętności poszukiwanych na rynku pracy występujące w innych państwach, posługując się przykładem „Skill parties”(Rady umiejętności).
- 3) Następnie głos w dyskusji zabrała Pani **Marzena Kapińska**, Starosta Świecki. Pani Starosta zwróciła uwagę na wsparcie EFS jakie zostało udzielone szkołom zawodowym w Województwie. Wskazała również na osiągnięcia Związku Powiatów Polskich w zakresie zmiany ustawodawstwa



dotyczącego kwestii zatrudniania nauczycieli przedmiotów zawodowych oraz uznawania kwalifikacji nieformalnych. Następnie zwróciła uwagę na brak koordynacji pomiędzy procedurą klasyfikacji zawodów w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej oraz procedurą zatwierdzania podstawy programowej nauczania zawodu w Ministerstwie Edukacji Narodowej.

- 4) Pan **Adam Szponka** odniósł się do raportu z badania będącego przedmiotem prezentacji. Zwrócił uwagę na fakt malejącej ilości uczniów w publicznym formalnym kształceniu ustawicznym oraz wskazał na rekomendacje wynikające z przeprowadzonego badania. Poinformował również o wdrożeniu części rekomendacji w zapisach Planów działania na 2010 rok. **Zaproponował, aby uchwała nr 5/2009 Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie przyjęcia rekomendacji z badań ewaluacyjnych zrealizowanych w 2009 r. została zatwierdzona i przyjęta w trybie obiegowym. Propozycja została jednogłośnie przyjęta.** Zasugerował również możliwość powołania grupy roboczej zajmującej się wyłącznie problematyką kształcenia ustawicznego w kontekście wsparcia EFS.
- 5) Następnie Pani **Marzena Kempieńska** zwróciła uwagę na dostosowywanie przez projektodawców (w kontekście działania 9.3) celów i działań projektu do kadry jaką dysponują, przy pomijaniu rozpoznania potrzeb grupy docelowej.
- 6) Do dyskusji włączyła się również **Pani Agnieszka Lange-Olszewska** (Kujawsko-Pomorska Organizacja Pracodawców Lewiatan w Toruniu), która powołując się na badanie przeprowadzone wśród pracodawców przez Konfederację Pracodawców Lewiatan na terenie miasta Warszawy w zakresie problemów i barier, na jakie natrafiają zarówno w okresie „prosperity” jak i w okresie kryzysu, wskazała na braki kadrowe jako główny problem wyróżniony przez uczestników badania. Zwróciła również uwagę na konieczność współpracy organizacji zrzeszających pracodawców z instytucjami zajmującymi się kształceniem ustawicznym.
- 7) Pani **Marzena Kempieńska** stwierdziła, że istnieje problem z zatrudnianiem absolwentów uczelni wyższych. Zasugerowała również możliwość powołania rady zajmującej się problematyką kształcenia ustawicznego.

8) Prelegent Pan **Piotr Stronkowski** wskazał na sposobność powołania takiej grupy w ramach projektu systemowego w Priorytecie IX oraz przytoczył przykład analogicznego rozwiązania zastosowanego w ramach *Priorytetu I Zatrudnienie i integracja społeczna*. Odniósł się również do kwestii kwalifikacji i zatrudnienia absolwentów w kontekście badania prowadzonego przez PSDB wśród absolwentów rocznika 2007 na Podlasiu. Wyraził również opinię, że formalne kształcenie ustawiczne powinno dawać uczącym się możliwość szybkiego uzupełniania brakujących kwalifikacji i kompetencji, co można osiągnąć poprzez wprowadzenie szkolenia modułowego.

9) Następnie do dyskusji włączyła się Pani **Milena Skopińska**, Kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym. Zaznaczyła, że Instytucja Pośrednicząca dostrzega konieczność zwiększenia wykorzystania instrumentów oferowanych w Działaniu 9.3 – *Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego w formach szkolnych*. Zwróciła również uwagę na to, że kształcenie ustawiczne powinno być traktowane jako instrumenty umożliwiające zaspokajanie bieżących potrzeb pracodawców.

Stwierdziła, że konieczne jest zachowanie komplementarności pomiędzy Poddziałaniem 8.1.1 – *Wspieranie kwalifikacji zawodowych i doradztwo dla przedsiębiorstw*, a Działaniem 9.3 – *Upowszechnienie formalnego kształcenia ustawicznego w formach szkolnych* przy jednoczesnym zachowaniu linii demarkacyjnej oddzielającej te ścieżki interwencji EFS. Zapewniła również, że wskazana komplementarność została ujęta w Planie działania na 2010 rok. Poinformowała zebranych o wprowadzeniu do Planu działania na 2010 rok kryteriów ułatwiających dostęp do kształcenia ustawicznego osobom z grup defaworyzowanych, a także o planowanym powołaniu grupy zajmującej się monitorowaniem oferty szkolnictwa zawodowego i ustawicznego w województwie pod względem potrzeb pracodawców.

Następnie Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła krótko założenia planowanego badania ewaluacyjnego, którego celem będzie wypracowanie modelu współpracy pomiędzy szkołami zawodowymi i pracodawcami. Wskazała również na pilotażowe wdrażanie współpracy szkół zawodowych z



pracodawcami w ramach projektu systemowego realizowanego przez KPCEN we Włocławku.

- 10) Ostatni, podsumowujący głos w dyskusji zabrał Pan **Bolesław Grygorewicz**, Zastępca Prezydenta Miasta Bydgoszczy zwracając uwagę na konieczność uproszczenia i reformy procedur związanym z kierunkami zamawianymi w ramach kształcenia zawodowego.

Po przerwie obiadowej posiedzenie kontynuowano. Pan **Adam Szponka** poprosił Panią **Annę Chrościć** i Pana **Tomasza Placheckiego** reprezentujących firmę Dyspersja o zaprezentowanie wyników i rekomendacji z badania ewaluacyjnego pn. „*Analiza i identyfikacja potrzeb w zakresie wykorzystania outplacementu jako instrumentu zwiększającego potencjał adaptacyjny przedsiębiorstw w województwie kujawsko-pomorskim (w kontekście wdrażania 8.1.2)*” (prezentacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

W trakcie prezentacji Pan **Franciszek Baldowski** zwrócił uwagę na brak działań informacyjnych i promocyjnych w stosunku do pracodawcy, który w wyniku spowolnienia gospodarczego traci swoją pozycję na rynku. Pan **Tomasz Plachecki** wyjaśnił, że kwestia ta będzie poruszona w dalszej części wystąpienia. Po zakończeniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pan **Adam Szponka** poinformował zebranych, że część z rekomendacji jest już wdrażana we współpracy z Wojewódzki Urzędem Pracy oraz Powiatowymi Urzędami Pracy.
- 2) Pani **Marzena Kempieńska** stwierdziła, że przedstawiciele Powiatowego Urzędu Pracy w Świeciu nie zostali poinformowani o możliwości podjęcia działań outplacementowych.
- 3) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że zostało już zaplanowane spotkanie z przedstawicielem PUP w Świeciu, na którym udzielone zostaną niezbędne informacje dotyczące działań z zakresu outplacementu.
- 4) Następnie Pan **Adam Szponka** poinformował zebranych o bliskim terminie ogłoszenia konkursu otwartego, w ramach którego składane będą min. projekty Powiatowych Urzędów Pracy z Poddziałania 8.1.2 – *Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie* oraz o zastosowaniu przyspieszonego trybu wyboru projektów. Zwrócił również uwagę na fakt, że tematyka Poddziałania 8.1.2 sprawia projektodawcom wiele trudności, co znajduje odzwierciedlenie w ocenach przyznawanych wnioskowi przez

członków KOP. Podkreślił także zaangażowanie ROEFS w prowadzenie szerokiej akcji informacyjnej dotyczącej działań outplacementowych.

W dalszej części posiedzenia Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Pana **dr Pawła Kościeleckiego** reprezentującego firmę Grupa Doradcza Wspierania Rozwoju Regionalnego TROJDEN. Pan dr Kościelecki zaprezentował wnioski i rekomendacje z badania ewaluacyjnego: „*Analiza zdolności podmiotów działających na obszarach wiejskich do absorpcji funduszy unijnych w zakresie oddolnych inicjatyw lokalnych w ramach PO KL*” (prezentacja stanowi **załącznik nr 10** do protokołu). Po zakończeniu prezentacji Pan **Adam Szponka** zachęcił zebranych do zabrania głosu w dyskusji.

- 1) Pani **Dorota Wróblewska**, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej zwróciła uwagę na poprawę sytuacji Ośrodków Pomocy Społecznej pod względem korzystania ze wsparcia EFS w stosunku do okresu, w którym badanie zostało przeprowadzone. Zaznaczyła, że podmioty te nigdy nie korzystały ze środków EFS i wymagały koniecznego przygotowania, które dokonało się min. dzięki wsparciu szkoleniowemu w ramach projektu systemowego. Wyjaśniła także, że liczba wniosków składanych przez Ośrodki Pomocy Społecznej na konkursy w ramach Poddziałania 7.3 zwiększyła się z 40 w 2008 roku do 195 w ramach 2 konkursów w 2009 roku.
- 2) Pan **dr Paweł Kościelecki** wyjaśnił, że badanie objęło swoim zasięgiem tylko jeden z konkursów, a uwzględnione w prezentacji dane dotyczą projektów pozytywnie ocenionych i wybranych do realizacji.
- 3) Następnie Pani **Dorota Wróblewska** odniosła się do wspomnianej w prezentacji kwestii pisania przez firmy consultingowe wniosków dla gmin. Pani Dyrektor stanęła na stanowisku, że działania takie są uzasadnione, w przypadku kiedy dana gmina nie dysponuje odpowiednią kadrą do napisania wniosku i realizowania projektu. Dodała również, że istnieje możliwość zatrudnienia w ramach projektu osób do jego obsługi. Wskazała również, że osoby takie zasilają potencjał kadrowy danej instytucji.
- 4) Prelegent, **dr Paweł Kościelecki** wyjaśnił, że nie oceniał tego zjawiska negatywnie, jednak świadczy ono o słabości instytucji, która takie praktyki stosuje. Dodał też, że poprzez zatrudnianie firm consultingowych do pisania i obsługi projektów nie kształtuje się „pamięć instytucjonalna” oraz nie pozostaje w danej instytucji doświadczenie, które może być wykorzystane przy kolejnej okazji ubiegania się o środki.



- 5) Do dyskusji włączyła się Pani **Marzena Kempieńska** i zwróciła uwagę na to, że zjawisko takie nie występuje w przypadku Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie. Pani Starosta stanęła na stanowisku, że samorządy lokalne powinny samodzielnie przygotowywać wnioski oraz prowadzić realizację projektów, przy wykorzystaniu własnych zasobów kadrowych. Zwróciła również uwagę na trafność zaprezentowanej diagnozy terenów, które w najmniejszym stopniu korzystają ze wsparcia EFS. Zgodziła się również z przedstawioną opinią o umocnieniu Lokalnych Grup Działania w zakresie pozyskiwania wsparcia EFS. Następnie nawiązała do poruszonej w prezentacji kwestii trudności w budowaniu partnerstw.
- 6) Głos zabrał również Pan **Bolesław Grygorewicz** stwierdzając, że odpowiednie wynagrodzenie pracowników zaangażowanych w pisanie wniosku i wdrażanie projektu przyczynia się do efektywnej jego realizacji. Pan Prezydent przychylił się do stanowiska Pani Starosty w kwestii wynajmowania firm zewnętrznych do obsługi projektu, argumentując, że takie praktyki nie przyczyniają się do nabycia przez pracowników danej instytucji umiejętności pozyskiwania i wydatkowania środków EFS.
- 7) Następnie Pan **Adam Szponka** zwrócił uwagę na planowane przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego uproszczenie procedury aplikacyjnej w działaniach dotyczących oddolnych inicjatyw lokalnych. Wskazał na słabość tego rozwiązania ze względu na specyfikę wspomnianych działań, które powinny być „poligonem doświadczalnym” dla wnioskodawców. Mają oni szansę przeszkolić się w stosowaniu procedur umożliwiających aplikowanie również o większe środki. Pan **Adam Szponka** odniósł się również do wspomnianego w prezentacji pojęcia ”inicjatyw odgórnych” zaznaczając, że Instytucja Pośrednicząca poprzez zapisy w Planie działania dokłada starań, aby wyeliminować to niekorzystne zjawisko. Następnie Przewodniczący przywołał kwestię zlikwidowania Regionalnego Ośrodka EFS we Włocławku. Wskazał na to, że brak Regionalnego Ośrodka EFS we Włocławku stanowi wyzwanie dla działalności Regionalnego Ośrodka EFS w Toruniu oraz zasugerował, aby ośrodek toruński objął ten obszar szczególnym wsparciem.
- 8) Do dyskusji włączył się w tym momencie Pan **Łukasz Jaworski**, reprezentujący Regionalne Ośrodki EFS. Zwrócił uwagę, że obszar na którym

działał nieistniejący już ROEFS we Włocławku jest jednym z najsłabszych w regionie pod względem pozyskiwania środków EFS. Poinformował również o szerokiej działalności doradców z toruńskiego ROEFS na tym terenie.

- 9) Pani **Ewa Czarnecka** zaznaczyła, że rozpowszechnianie dobrych praktyk na terenach, gdzie jest niewielkie zainteresowanie wsparciem EFS, jest dobrym sposobem wzbudzenia zainteresowania możliwością pozyskania środków. Zwróciła również uwagę na znaczenie informacji promujących zamieszczanych w prasie lokalnej.
- 10) Pan **Bolesław Grygorewicz** ponownie zabrał głos w dyskusji zwracając uwagę na pogłębianie się podziałów i różnic wewnątrz Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Wskazał zwłaszcza na pogłębiające się różnice pomiędzy obszarami byłych województw: włocławskiego, toruńskiego i bydgoskiego. Odniósł się do przedstawionej w prezentacji mapy obszaru Województwa Kujawsko-Pomorskiego uwzględniającej ilość wykorzystanych środków EFS i wyraził zaniepokojenie wobec obszarów o najmniejszej absorpcji środków, które nie wykazują aktywności w kierunku aplikowania. Wskazał również na fakt, że duże i silne podmioty są w stanie pozyskać dużą ilość środków, podczas gdy podmioty słabsze nie są w stanie z nimi konkurować.
- 11) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że „białe plamy” – obszary, które pozyskały najmniejszą ilość wsparcia, zostały przez Instytucję Pośredniczącą zidentyfikowane. W Planie działania na rok 2010 w ramach Działania 9.5 – *Oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich* w ramach kryteriów strategicznych premiowane będą projekty beneficjentów reprezentujących powiaty, z których ilość wniosków jest najmniejsza. Wskazał także, iż w Planie działania dla *Priorytetów VI i VII* również premiuje się projekty na obszarach o niskiej skuteczności w aplikowaniu.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Pana **dr Wojciecha Daniela** reprezentującego TARR S.A, który zaprezentował wyniki oraz rekomendacje z badania ewaluacyjnego: „*Analiza i ocena efektów realizacji projektów samorządu województwa kujawsko-pomorskiego w zakresie regionalnych programów stypendialnych w ramach Działania 2.6 ZPORR i Poddziałania 8.2.2 PO KL*” (prezentacja stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu). Po wysłuchaniu prezentacji Pan **Adam Szponka** otworzył dyskusję.



- 1) Jako pierwszy zabrał głos Pan **Jarosław Bochenek** z Departamentu Spraw Społecznych. Poinformował zebranych o uwzględnieniu rekomendacji zawartych w raporcie z zaprezentowanego badania w III edycji programu stypendialnego dla doktorantów "Krok w przyszłość". Zwrócił również uwagę na równoległe realizowaną edycję projektu stypendialnego w ramach programu ZPORR, w którym otrzymało wsparcie 353 stypendystów. Odniósł się następnie do poruszonych w prezentacji różnic w wydatkowaniu i rozliczaniu stypendium oraz grantu, jak również kwestii różnicowania dyscyplin i lat studiów pod względem przyznawania stypendium. Poinformował również zebranych, że zgodnie z obowiązującym prawem stypendia przyznane doktorantom w ramach programu „Krok w przyszłość III edycja” nie podlegają rozliczeniu. Zwrócił również uwagę na wzrost świadomości i wiedzy dotyczącej komercjalizacji badań naukowych wśród potencjalnych stypendystów.
- 2) Pan **Adam Szponka** zwrócił uwagę na to, że stypendia otrzymywane przez doktorantów przyczyniają się do rozwoju procesu komercjalizacji wiedzy naukowej. Stwierdził, że jest to proces złożony i trudny z uwagi na różnorodne uwarunkowania społeczno-gospodarcze. Odniósł się do przedstawionych w prezentacji danych dotyczących skomercjalizowania 8 prac naukowych.
- 3) Prelegent **dr Wojciech Daniel** wyraził opinię, że komercjalizacja 8 prac naukowych to dobry wynik. Zaznaczył, że dwie spośród ośmiu skomercjalizowanych prac były pochodnymi wcześniejszych komercjalizacji.

Po krótkiej przerwie Przewodniczący udzielił głosu Panu **Łukaszowi Jaworskiemu** oraz Panu **Grzegorzowi Grześkiewiczowi** reprezentującym Regionalne Ośrodki EFS w województwie kujawsko-pomorskim. Zaprezentowali oni raport z działalności Regionalnych Ośrodków EFS oraz stopień osiągnięcia założonych rezultatów. (prezentacja stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Następnie Pan **Adam Szponka** poprosił Pana **Adama Horbulewicza** o rozpoczęcie części posiedzenia poświęconej projektom systemowym. Pan Dyrektor przedstawił prezentację dotyczącą projektów systemowych Wojewódzkiego Urzędu Pracy z Poddziałania 6.1.2 – *Monitoring regionalnego rynku pracy* oraz *Monitoring regionalnego rynku pracy II* (prezentacja stanowi **załącznik nr 13** do protokołu). W dalszej kolejności Pani **Dorota Wróblewska** zaprezentowała projekt systemowy z Poddziałania 7.1.3 – *Akademia pomocy i*



*integracji społecznej – wsparcie kadr*, realizowany przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej (prezentacja stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Kolejna prezentacja dotyczyła projektu systemowego z Poddziałania 7.1.3 – *Starzeć się godnie w Europie – różnorodne wizje samorządów lokalnych*. Przedstawiła ją Pani **Dorota Olga Olszewska**, reprezentująca Departament Polityki Regionalnej (prezentacja stanowi **załącznik nr 15** do protokołu). Następnie głos zabrał Pan **Jarosław Bochenek**, który przedstawił prezentację dotyczącą dwóch projektów systemowych, realizowanych przez Departament Spraw Społecznych. *Zdolni na start II* w ramach Poddziałania 9.1.3 oraz *Krok w przyszłość III* w ramach Poddziałania 8.2.2 (prezentacje stanowią odpowiednio **załącznik nr 16 i załącznik nr 17** do protokołu).

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią **Martę Dolecką** oraz Panią **Annę Fladrowską**, reprezentujące Departament Planowania Strategicznego i Gospodarczego. Przedstawiły one dwa projekty systemowe: *Regionalny ośrodek rozwoju innowacji i społeczeństwa informacyjnego* w ramach Poddziałania 8.2.2 oraz *Regionalny system metod, analiz, trendów rynku pracy* w ramach Poddziałania 8.1.4 (prezentacja stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Ostatnią z prezentacji przedstawił Pan **Czesław Ficner**, Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki. Dotyczyła ona projektu systemowego *Regionalne Koła Fizyczne, Matematyczne, Informatyczne* (prezentacja stanowi **załącznik nr 19** do protokołu).

- 1) Po wystąpieniu zabrał głos Pan **Maciej Krużewski**, Dyrektor Departamentu Planowania Strategicznego i Gospodarczego. Zwrócił on uwagę na trafność przedsięwzięcia realizowanego przez Pana Dyrektora Ficnera, które buduje kapitał intelektualny regionu.
- 2) Do dyskusji włączyła się również Pani **Ewa Czarnecka**, wskazując na konieczność zwiększenia edukacji z zakresu przedmiotów ścisłych już na poziomie gimnazjum.
- 3) Następnie głos w dyskusji zabrał Pan **Adam Szponka** zwracając uwagę zebranych na fakt, że Program Operacyjny Kapitał Ludzki rozwiązuje wiele problemów pojawiających się w regionie, nie tylko te związane z edukacją. Jednakże nie wszystkie z nich można rozwiązać bądź złagodzić za pomocą komponentu regionalnego. Wskazał również na konieczność obserwacji zainteresowania i odbioru wspomnianego projektu na etapie wdrażania.
- 4) Pani **Marzena Kempieńska** zwróciła uwagę na uzupełnianie oferty kształcenia w ramach projektów realizowanych przez Starostwa Powiatowe w ramach działania 9.2 i Poddziałania 9.1.2.



- 5) Pan **Maciej Krużewski** stwierdził, że rozwiązywanie problemów związanych z edukacją stanowi strategiczne zadanie dla województwa oraz zasugerował podjęcie interwencji w drodze systemowej w tym obszarze.

Po zakończonej dyskusji Pan **Adam Szponka** podziękował zebranym za udział w pierwszym dniu posiedzenia i zamknął obrady.

W drugim dniu spotkania obradom przewodniczył Pan **Michał Korolko**, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego. Pan **Michał Korolko** przywitał uczestników posiedzenia: członków i zastępców Podkomitetu oraz zaproszonych gości, następnie przedstawił planowany **porządek drugiego dnia obrad:**

- 1) Dyskusja panelowa nt. planowanych do realizacji projektów systemowych.
- 2) Rozpatrzenie i zatwierdzenie Planów Działania na rok 2010 dla Priorytetów VI – IX w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013. Prezentacja Planów działań:
  - Plan Działania dla Priorytetu VI
  - Plan Działania dla Priorytetu VII
  - Plan Działania dla Priorytetu VIII
  - Plan Działania dla Priorytetu IX
- 3) Rozpatrzenie i zatwierdzenie Uchwały nr 4/2009 w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie kujawsko – pomorskim zatwierdzenia Planów działania na rok 2010 dla województwa kujawsko – pomorskiego oraz rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów w ramach PO KL.
- 4) Podsumowanie oraz zamknięcie obrad.

Pan **Michał Korolko** poinformował członków o możliwości przystąpienia do prac PKM, ponieważ wymagane kworum zostało zapewnione. Pan Przewodniczący zaproponował rozpoczęcie posiedzenia Podkomitetu od zatwierdzenia porządku obrad.

**Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.**

Pan **Michał Korolko** otworzył część posiedzenia dotyczącą projektów systemowych zaplanowanych do realizacji w Planie działania na 2010 rok. Poprosił o zabranie głosu Panią **Ilonę Zduńczuk**, reprezentującą Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy. Pani Ilona Zduńczuk przedstawiła prezentację dotyczącą projektu systemowego: „*Podnoszenie osiągnięć edukacyjnych uczniów szkół podstawowych województwa kujawsko-pomorskiego*” realizowanego w ramach Podziałania 9.1.2 (prezentacja stanowi **załącznik nr 20** do protokołu). Po zakończeniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pan **Andrzej Matusewicz** zadał pytanie dotyczące zastosowania nowatorskich metod w zaprezentowanym projekcie. Odniósł się również do sposobu rekrutacji szkół uczestniczących w projekcie negatywnie oceniając fakt, że wsparcie otrzymają szkoły, które osiągnęły najgorsze wyniki w województwie. Zwrócił uwagę na fakt zaangażowania dużej ilości środków na rzecz wyrównywania szans edukacyjnych, podczas gdy mniejsze środki są przeznaczane dla uczniów zdolnych i wybitnych.
- 2) Pani **Ilona Zduńczuk** wyjaśniła, że programy rozwojowe 225 szkół biorących udział w projekcie zostaną poddane ocenie przed rozpoczęciem projektu. Zwróciła również uwagę na możliwość zaangażowania w realizację programu rozwojowego nauczycieli spoza kadry danej szkoły. Takie podejście umożliwi podniesienie wyników szkoły, w przypadku gdy dana placówka nie dysponuje odpowiednią kadrą. Zwróciła również uwagę na możliwość uczestnictwa w zajęciach uczniów zdolnych, którzy doświadczają barier w rozwijaniu własnych możliwości.
- 3) Do dyskusji włączył się również Pan **Bolesław Grygorewicz** zwracając uwagę na dużą autonomię dyrektorów szkół w kwestii podejmowania decyzji dotyczących placówki. Stwierdził, że może być to przeszkodą w wypracowaniu dobrych rezultatów projektu.
- 4) Głos zabrał również Pan **Jerzy Zastempowski**, Dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy. Stwierdził, że zmiana systemu edukacyjnego nie jest możliwa za pomocą pojedynczego projektu. Zwrócił uwagę na to, że społeczność szkolna może skorzystać na dobrym wykorzystaniu tego pomysłu. Wskazał na fakt, że zaprezentowany projekt można potraktować jako przykład działań, które mogą stać się inspiracją dla dyrektorów szkół i innych podmiotów do podjęcia podobnych



przedsięwzięć. Wskazał również, że istnieje nadzór nad działalnością dyrektora szkoły.

- 5) Prelegentka wyjaśniła, że zaplanowano spotkania z samorządami w celu osiągnięcia wartości dodanej oraz satysfakcjonujących rezultatów projektu. Poinformowała również o narzędziu monitorowania i mierzenia rezultatów projektu jakim będzie dziennik elektroniczny. Wskazała na cel projektu, jakim jest rozwijanie umiejętności kluczowych oraz jego przełożenie na rezultaty w postaci podniesienia przez uczniów ocen cząstkowych. Wyjaśniła także sposób rekrutacji 225 szkół do projektu.
- 6) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** (Kujawsko-Pomorska Organizacja Pracodawców Lewiatan) zapytała o działania przewidziane w przypadku niepowodzenia projektu.
- 7) Pani **Anna Jurewicz** (Dyrektor KPCEN w Toruniu) stwierdziła, że projektodawca jest dobrze przygotowany do realizacji projektu i przekonany o sukcesie przedsięwzięcia. Wskazała również na wynikającą z Rozporządzenia o nadzorze możliwość zastosowania konsekwencji wobec dyrektora szkoły – włącznie z odwołaniem ze stanowiska, w przypadku jeśli nie będzie dążył do poprawy sytuacji placówki.
- 8) Pan **Bolesław Grygorewicz** zwrócił uwagę na prawdopodobieństwo osiągnięcia lepszych rezultatów przy dłuższym okresie realizacji i większym budżecie projektu. Zaznaczył, że podniesiono by wówczas efektywność udzielonego wsparcia.
- 9) Pani **Iłona Zduńczuk** zapewniła, że projektodawca ma świadomość ograniczeń związanych z okresem realizacji projektu, jednakże istnieje możliwość kontynuacji kolejnych etapów projektu.
- 10) Pan **Czesław Ficner** wskazał na fakt, że zawsze będzie istniało w województwie 225 szkół z najniższymi wynikami. Zaznaczył, że udział w projekcie jest szansą na zmianę sytuacji „uzyskanie impulsu” przez część szkół, które podniosą poziom nauczania. Zwrócił uwagę, że wspomniany projekt ma sens jeśli będzie realizowany w perspektywie wieloletniej, z wykorzystaniem różnych źródeł finansowania oraz na obszarze całego województwa kujawsko-pomorskiego.

- 11) Do dyskusji włączyła się również Pani **Ewa Cieśla**, zapytała czy projektodawca dysponuje bazą nauczycieli, którzy mogliby wspomóc placówki nie posiadające odpowiedniej kadry.
- 12) Prelegentka wyjaśniła, że KPCEN w Bydgoszczy dysponuje stosowną kadrą metodyków oraz przewidziano w projekcie środki na realizację takiego zadania.
- 13) Pan **Adam Szponka** zapytał o to, w jaki sposób projektodawca gwarantuje udział uczestników w liczbie 9 000 uczniów przewidzianej w projekcie oraz o sposób ich rekrutacji. Wskazał również na trudności w rekrutacji występujące w innych projektach PO KL czego przykładem są projekty w *Priorytecie VI*.
- 14) Pani **Ilona Zduńczuk** wyjaśniła, że przewidziano udział 40 uczniów w 4 grupach po 10 osób z 225 szkół. Po dwie grupy zajęciowe z matematyki, przyrody lub informatyki, jedną z języka obcego oraz jedną jako zajęcia pozalekcyjne. Rekrutacja będzie opierała się na opinii wychowawcy i pedagoga szkolnego. Przyjętych będzie również 100 uczniów posiadających orzeczenie o niepełnosprawności. W każdym przypadku konieczna będzie zgoda na uczestnictwo w projekcie wyrażona przez rodziców ucznia.
- 15) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zwróciła uwagę na małą liczebność uczniów w szkołach na terenach wiejskich, co może być przyczyną trudności w rekrutacji do projektu na tych terenach.
- 16) Pani **Ewa Cieśla** wyraziła opinię, że zebranie grupy 40 uczestników będzie możliwe przy założeniu, że jeden uczeń będzie mógł korzystać z kilku grup zajęciowych. Zwróciła uwagę na to, że w szkołach liczących niewielu uczniów zebranie uczestników w każdej grupie będzie utrudnione.
- 17) Pan **Czesław Ficner** wskazał na możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów, tylko jeśli w projekt będzie zaangażowana duża liczba uczniów z danej szkoły. Zaznaczył, że konieczny jest powszechny udział uczniów w organizowanych zajęciach.
- 18) Pani **Ilona Zduńczuk** zapewniła, że zostanie zrekrutowana zaplanowana ilość uczestników projektu, nie będą jednak mogli korzystać z kilku grup zajęciowych. Wskazała ponadto na obawy związane z dojazdem uczestników na obszarach wiejskich.



- 19) Pan **Bolesław Grygorewicz** wyraził obawę o dużą liczbę rezygnacji uczestników podczas trwania zajęć wynikających z projektu.
- 20) Prelegentka wyjaśniła, że w regulaminie uczestnictwa zawarto zapis umożliwiający rezygnację ucznia w przypadku ważnych powodów oraz kontynuację zajęć przez innego ucznia.
- 21) Następnie zabrał głos Pan **Wojciech Ziółkowski** reprezentujący Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji Nauczycieli we Włocławku. Zwrócił uwagę na pilotażowy charakter diskutowanego projektu oraz na jego nowatorski i diagnostyczny charakter. Wskazał również na to, że realizacja projektu jest ważną inwestycją w system szkolnictwa, a jego rezultaty oraz wartość dodana mogą być widoczne kiedy uczniowie będą w starszych klasach, po realizacji przedsięwzięcia. Zwrócił również uwagę na szeroką skalę realizacji projektu i umożliwienie szkołom korzystania z wypracowanych w jego toku rezultatów.
- 22) Pan **Bolesław Grygorewicz** wskazał na widoczne mocne strony omawianego przedsięwzięcia oraz pojawiające się obawy.
- 23) Pani **Anna Jurewicz** zwróciła uwagę na nieskuteczność działań naprawczych podejmowanych przez dyrektorów szkół osiągających najgorsze wyniki w Województwie. Zaznaczyła, że zmiana w tej kwestii jest możliwa przez podjęcie innych niż dotychczasowe działań, wykorzystując wsparcie oferowane przez PO KL.
- 24) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zwróciła uwagę na znajomość tematyki przez projektodawcę. Wskazała na konieczność zmiany formy prowadzenia zajęć, aby dodatkowe lekcje w ramach projektu odniosły zamierzony skutek.
- 25) Prelegentka wyjaśniła, że omawiany projekt będzie realizowany równolegle z innym projektem systemowym z Działania 9.4, dotyczącym kształcenia nauczycieli. Poinformowała również o planowanej współpracy z realizatorem wspomnianego projektu, która będzie polegała na przygotowaniu nauczycieli do prowadzenia dodatkowych zajęć.
- 26) Pan **Czesław Ficner** wskazał na fakt, że nie jest możliwe rozwiązanie wszystkich problemów w Oświacie za pomocą kilku przedstawionych projektów.
- 27) Pan **Bolesław Grygorewicz** stwierdził, że należy realizować przedstawiony projekt, wskazał jedynie na zbyt krótki okres jego realizacji i zbyt mały budżet.

Zwrócił również uwagę na konieczność zaangażowania do współpracy lokalnych samorządów.

- 28) Pani **Barbara Belicka** zwróciła uwagę słabe efekty realizowanych dotychczas programów naprawczych oraz istniejące już narzędzia do poprawy sytuacji szkół. Stwierdziła, że organy prowadzące szkoły oraz Kuratoria dysponują odpowiednimi instrumentami nadzoru, aby egzekwować poprawę wyników szkół. Poprosiła również o wyjaśnienie czym interwencja w ramach projektu będzie różniła się od dotychczas stosowanych w tym zakresie. Zapytała również o to, czy projektodawca dysponuje na dzień dzisiejszy mapą szkół, które będą objęte wsparciem
- 29) Prelegentka wyjaśniła, że opracowano pełną diagnozę potrzeb grupy docelowej, jak również znane są kryteria rekrutacji uczestników.
- 30) Głos w dyskusji zabrał również Pan **Jerzy Mól**, przedstawiciel Ministerstwa Edukacji Narodowej. Zwrócił uwagę na własne doświadczenia w zakresie kontroli projektów z obszaru edukacji. Wskazał na to, że projekty podobne do zaprezentowanego trwają zwykle trzy lata, a o sukcesie przedsięwzięcia decyduje zaangażowanie odpowiedniej kadry nauczycielskiej.
- 31) Pani **Ilona Zduńczuk** wyjaśniła, że zaplanowano kryteria doboru odpowiednich nauczycieli do prowadzenia zajęć w ramach projektu, jak również zapewniono pomoc szkołom, które nie dysponują właściwą kadrą.
- 32) Pan **Wojciech Ziółkowski**, zwrócił uwagę na fakt, że dysponentem kadry nauczycielskiej jest jednostka samorządu terytorialnego. W związku z tym istnieje możliwość wymiany nauczycieli pomiędzy podległymi szkołami oraz zapewnienie udziału nauczycieli, którzy osiągają lepsze wyniki w nauczaniu.
- 33) Pan **Michał Korolko** zwrócił uwagę na dużą ilość projektów systemowych z *Priorytetu IX* zaplanowanych do realizacji w 2010 roku. Wskazał również na większą skuteczność projektów systemowych przy rozwiązywaniu problemów z obszaru edukacji w województwie kujawsko-pomorskim. Stwierdził również, że ta ścieżka interwencji pomaga zachować komplementarność pomiędzy wdrażanymi w *Prioryecie IX* projektami oraz komplementarność międzyfundusową. Pan **Michał Korolko** zwrócił uwagę na niebezpieczeństwo realizacji dużych projektów, zakładających długi okres realizacji, dużą liczbę uczestników oraz „zamrażających” dużą ilość środków.



Wskazał również na trudności z rekrutacją uczestników pojawiające się w projektach PO KL niezależnie od Priorytetu. Zaznaczył, że podejmując decyzję o przedłużeniu okresu realizacji projektu, należy przyjrzeć się najpierw wynikom jego ewaluacji.

- 34) Pan **Bolesław Grygorewicz** zwrócił uwagę na konieczność kontynuowania omawianego projektu przez okres trzech lat od zakończenia edycji pilotażowej, gdyż wtedy będą widoczne jego efekty. Zasugerował również konieczność monitorowania postępów wdrażania. Stwierdził, że problemy z rekrutacją uczestników projektu mogą zostać rozwiązane poprzez współpracę z samorządami gminnymi. Wskazał także na różnicę w rekrutacji pomiędzy grupą osób bezrobotnych i uczniów.
- 35) Pan **Wojciech Ziółkowski** zwrócił uwagę na to, że szkoły posiadają już programy prowadzenia zajęć z różnych przedmiotów oraz sprawozdania i mogą one zostać udostępnione członkom Podkomitetu.
- 36) Pani **Ewa Czarnecka** zwróciła uwagę na trudności w pozyskaniu dobrych nauczycieli np. matematyków na terenach wiejskich. Zasugerowała możliwość zaangażowania do prowadzenia zajęć studentów matematyki z ostatnich lat studiów.
- 37) Prelegentka wyjaśniła, że nauczyciel do pracy w szkole musi posiadać odpowiednie kwalifikacje pedagogiczne, co niestety uniemożliwia zatrudnienie studentów.
- 38) Pan **Czesław Ficner** wskazał na fakt, że w ramach projektu Regionalne Koła Matematyczne, Fizyczne i Informatyczne w zajęciach na obszarach wiejskich uczestniczą profesorowie fizyki.
- 39) Pan **Bolesław Grygorewicz** stwierdził, że każde przedsięwzięcie projektowe jest nacechowane ryzykiem. Zwrócił uwagę, że nawet jeśli nie uda się zrealizować projektu w 10 lub 20 szkołach, to ważne jest udzielone wsparcie i powodzenie projektu w pozostałych 200 szkołach.
- 40) Pan **Wojciech Ziółkowski** odniósł się do wypowiedzi Pani **Ewy Czarneckiej**, wskazał na to, że nie możliwa jest sytuacja, aby w szkole brakowało nauczyciela przedmiotu. Zgodził się z opinią, że brak dotyczy metodyków. Wskazał na planowany do realizacji projekt z Działania 9.4 zakładający podnoszenie kwalifikacji nauczycieli. Zwrócił uwagę na konieczność

przygotowywania uczniów w perspektywie maturalnej. Dodał również, że wartość dodana projektów edukacyjnych jest zwykle "odroczone". Efekty podjętych działań są widoczne dopiero po upływie dłuższego okresu czasu.

- 41) Pani **Ilona Zduńczuk** również zwróciła uwagę na specyfikę pracy z uczniem, gdzie nie jest możliwe mechaniczne przeliczenie nakładów na rezultaty.

Po zakończonej dyskusji Pan **Michał Korolko** poprosił Panią **Malgorzatę Szczepanek** reprezentującą Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Bydgoszczy, o przedstawienie projektu systemowego z Poddziałania 9.1.2 pt. *W drodze do sukcesu* (prezentacja stanowi załącznik nr 21 do protokołu). Po wysłuchaniu prezentacji nie pojawiły się żadne sporne kwestie.

Następnie Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią **Lenę Tkaczyk** reprezentującą Kujawsko Pomorskie Centrum Edukacji Nauczycieli we Włocławku. Pani **Lena Tkaczyk** przedstawiła prezentację dotyczącą projektu systemowego z Działania 9.2 *Nowa jakość kształcenia zawodowego w województwie kujawsko – pomorskim* (prezentacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu). Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zapytała o sposób i źródła zdiagnozowania jakie zawody są potrzebne na rynku pracy województwa kujawsko-pomorskiego. Zwróciła również uwagę na problemy młodzieży z egzaminem maturalnym z matematyki.
- 2) Prelegentka wyjaśniła, że zawody w których będzie odbywało się kształcenie zostały już zdiagnozowane na podstawie dokumentów przedstawionych w prezentacji.
- 3) Pan **Michał Korolko** odniósł się do kwestii zaplanowanych w projekcie tablic interaktywnych. Zaznaczył, że ważne jest, aby posiadały one dostęp do Internetu.
- 4) Pan **Wojciech Ziolkowski** wyjaśnił, że zakupione tablice będą cechowały się wysoką rozdzielczością, a dostęp do Internetu będzie zapewniony w ramach innego, infrastrukturalnego projektu realizowanego na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego. Zaznaczył, że tablice o wartości 7.000 zł będą zawierały oprogramowanie typu CAD oraz będą w komplecie z notebookiem i rzutnikiem, co jest standardem w przypadku projektowania przestrzennego. Zwrócił uwagę na zastosowanie rozwiązań tego typu w innych województwach.



W dalszej kolejności Przewodniczący udzielił głosu Pani **Annie Jurewicz**, Dyrektor Kujawsko Pomorskiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Toruniu. Przedstawiła ona prezentację projektu systemowego w ramach Działania 9.4 pt. "Klucz do uczenia" (prezentacja stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

- 1) Po wysłuchaniu prezentacji głos zabrał Pan Dyrektor **Czesław Ficner**. Poinformował zgromadzonych, że samorząd województwa podjął decyzję o wyposażeniu wszystkich szkół podstawowych w klasach 1-3 w zespół tablic interaktywnych. Największym problemem przedsięwzięcia jest stworzenie systemu jakości pracy z wykorzystaniem tablic interaktywnych w szkołach, jednakże jest on w trakcie opracowywania. Wskazał również na program realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, zapewniający wyposażenie pracowni fizycznych, chemicznych i matematycznych w gimnazjach na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego.

Następnie Pan **Michał Korolko** otworzył część spotkania poświęconą prezentacji Planów działania na 2010 rok. Poprosił o zabranie głosu Panią **Milenę Skopińską**, Kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS, która przedstawiła Plan działania na 2010 rok dla *Priorytetu IX: Rozwój Wykształcenia i kompetencji w regionach* (prezentacja stanowi **załącznik nr 24** do protokołu). Po zakończonej prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Jako pierwsza zabrała głos Pani **Agnieszka Lange-Olszewska**. Stała na stanowisku, że w kryterium dostępu w ramach Działania 9.5 nie powinno być zastosowane ograniczenie do jednego wniosku od jednego projektodawcy w ramach jednego konkursu. Wyraziła opinię, że mechaniczna dywersyfikacja podmiotów jest złą praktyką. Powołała się na ustalenia Grupy ds. adaptacyjności i transferu wiedzy przy Komitecie Monitorującym PO KL.
- 2) Pan **Michał Korolko** uzasadnił, że kryterium to ma na celu skierowanie pieniędzy nie tylko do silnych podmiotów. Wyjaśnił, że Instytucja Pośrednicząca stoi na stanowisku, iż należy umożliwić pozyskiwanie środków projektodawcom o słabszym potencjale.
- 3) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** wskazała na istotne znaczenie grupy docelowej w projekcie, a nie podmiotu, który jest projektodawcą. Z punktu widzenia grupy docelowej ważne jest, aby projekt realizowała instytucja, która poradzi sobie lepiej z tym zadaniem. Zwróciła również uwagę na fakt, że środki w ramach Działania 9.5 w ubiegłym roku nie zostały wykorzystane,

więc nie istnieje problem braku alokacji dla słabszych podmiotów w tym działaniu.

- 4) Do dyskusji włączył się również Pan **Adam Szponka** i wyjaśnił, że w sytuacji kiedy środki trafiają do większej grupy podmiotów możliwe jest w ten sposób budowanie potencjału danej instytucji. W kontekście Działania 9.5 oznacza to, że należy premiować projektodawców, którzy mają dobry pomysł, ale słaby potencjał. Zaznaczył również, że w Planie działania dla Priorytetu IX na 2009 w Działaniu 9.5 premiowano wnioski składane przez Lokalne Grupy Działania. Obowiązywało je ograniczenie do złożenia 3 wniosków w ramach konkursu. Natomiast w roku 2010 Instytucja Pośrednicząca zamierza wspierać grupy o mniejszym niż LGD potencjale i zasięgu działania. Wskazał również na konieczność ułatwienia aplikowania podmiotom z obszarów tzw. „białych pól” w województwie.
- 5) Następnie zabrał głos Pan **Adam Horbulewicz**, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Wskazał na przykładzie wdrażania *Priorytetu VI*, że konieczne jest ograniczenie możliwości aplikowania określonym podmiotom. Dotyczy to instytucji, które składają takie same wnioski w różnych województwach nie zwracając uwagi na specyficzne potrzeby danego regionu.
- 6) Pan **Michał Korolko** zwrócił uwagę na to, że specyfika Działania 9.5 to między innymi oferowanie wsparcia instytucjom o niewielkim potencjale do realizacji projektu. Wsparcie w maksymalnej wysokości 50 000 zł to szansa dla danej instytucji na zaistnienie w swoim środowisku lokalnym. Skierował również pytanie o to, którzy wnioskodawcy zostaną ograniczeni poprzez zastosowanie kryterium dostępu w niezmiennym kształcie.
- 7) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** wyjaśniła, że jest to ograniczenie słabych wnioskodawców, którzy nie mają możliwości złożenia kilku wniosków w ramach konkursu, przez co wzrosłyby ich szanse na uzyskanie dofinansowania. Zasugerowała przyznawanie punktów strategicznych wnioskodawcom o słabszym potencjale.
- 8) Pani **Milena Skopińska** zwróciła uwagę na fakt, że projektodawca o słabszym potencjale nie jest w stanie zrealizować większej ilości projektów, stąd ograniczenie w możliwości złożenia do instytucji określonej liczby wniosków.



- 9) Pan **Adam Szponka** zaznaczył, że premiowanie słabszych projektodawców powoduje dla Instytucji Pośredniczącej trudności na poziomie wdrażania, ale jest bardziej korzystne dla beneficjentów pomocy.
- 10) Pani **Ewa Cieśla** zaznaczyła, że cel jakim jest zaktywizowanie słabszych podmiotów można osiągnąć bez wprowadzania ograniczeń w aplikowaniu.
- 11) Pan **Adam Horbulewicz** zaznaczył, że Instytucje Pośredniczące i Pośredniczące II stopnia mają doświadczenia związane z organizacją konkursów, w których pojawił się problem dużej ilości wniosków od tego samego projektodawcy.
- 12) Pani **Dorota Wróblewska**, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, zwróciła uwagę na sytuację, która zaistniała w ramach jednego z konkursów, gdzie podpisano 5 umów z jednym projektodawcą, a wyczerpanie alokacji uniemożliwiło przyznanie dofinansowania innym wnioskowi. Lista rankingowa zobowiązuje Instytucję Organizującą Konkurs do podpisania umów zgodnie z jej pozycjami.
- 13) Pani **Ewa Czarnecka** zwróciła uwagę na partnerstwa nawiązywane przez Lokalne Grupy Działania, kiedy zostały do tego zachęczone poprzez przyznawanie wnioskowi punktów strategicznych z tego tytułu.
- 14) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** złożyła wniosek formalny o zmianę treści kryterium dostępu w Priorytecie IX Działanie 9.5. Postulowała zmianę brzmienia treści kryterium z „Projektodawca może złożyć maksymalnie 1 projekt w ramach konkursu” na „Projektodawca może złożyć maksymalnie 3 projekty w ramach konkursu”.
- 15) Pan **Łukasz Jaworski**, reprezentujący Regionalne Ośrodki EFS zgłosił wniosek formalny, aby kryterium to ograniczyć do 2 wniosków w ramach konkursu. Z uwagi na to, że konkurs w ramach Działania 9.5 jest organizowany tylko raz w roku.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny o zmianę treści kryterium dostępu w Priorytecie IX Działanie 9.5 z „Projektodawca może złożyć maksymalnie 1 projekt w ramach konkursu” na „Projektodawca może złożyć maksymalnie 2 projekty w ramach konkursu”. W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Po zakończeniu głosowania Pan **Michał Korolko** poprosił Panią **Milenę Skopińską** o zaprezentowanie Planu działania na 2010 rok dla *Priorytetu VIII: Regionalne kadry*

gospodarki (prezentacja stanowi **załącznik nr 24** do protokołu, razem z prezentacją dotyczącą *Priorytetu IX*). Po zakończeniu wystąpienia rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Jako pierwszy zabrał głos Pan **Bolesław Grygorewicz**, zapytał o grupę docelową w projektach z Poddziałania 8.1.2 z zakresu outplacementu. Czy możliwa jest realizacja projektów skierowanych tylko do przedsiębiorców. Zwrócił uwagę na potrzebę działań outplacementowych dla zatrudnionych u pracodawców, którzy nie są przedsiębiorcami.
- 2) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że projekty te w założeniu mają być kierowane do konkretnego przedsiębiorcy i mają odpowiadać na jego szczególną sytuację. Ponadto zapis o przedsiębiorcach jest zawarty w kryterium strategicznym, co nie wyklucza innych pracodawców z dostępu do pozyskiwania środków na działania outplacementowe. Jest również możliwość realizacji projektów otwartych dla innych podmiotów doświadczających trudności w wyniku spowolnienia gospodarczego. Z tego względu zaplanowano realizację konkursów zarówno w trybie zamkniętym jak i otwartym.
- 3) Pan **Bolesław Grygorewicz** zwrócił uwagę na problem spadku ilości uczniów w szkołach oraz zmniejszania się zapotrzebowania na zawód nauczyciela. Z uwagi na to formuła wsparcia oferowanego w ramach działań outplacementowych powinna być szeroka.
- 4) Pan **Michał Korolko** zwrócił uwagę na fakt, że brzmienie kryterium strategicznego nie wyklucza możliwości realizacji projektu dla grupy docelowej, która nie jest zatrudniona u przedsiębiorcy.
- 5) Do dyskusji włączył się również Pan **Daniel Kosiński**, obserwator z ramienia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Zwrócił uwagę na to, że temat projektu innowacyjnego w *Priorytecie VIII* „Analiza, testowanie i wdrażanie idei flexicurity.”, zawarty w Planie działania na 2010 r. jest tożsamy z tematem projektu wdrażanego w ramach *Priorytetu II*. Zapytał również o to, czy grupa docelowa w tym projekcie musi rekrutować się spośród mieszkańców województwa.
- 6) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że Instytucje Pośredniczące komponentu regionalnego przygotowują odrębne od komponentu centralnego Plany działania. Odniosła się również do kwestii grupy docelowej, wskazując, że



kryteria dostępu mówią jedynie o prowadzeniu przez beneficjenta biura na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Zgodziła się z sugestią, że projekt powinien być realizowany na obszarze województwa.

- 7) Następnie zabrał głos Pan **Artur Janas**, Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Zwrócił uwagę na fakt, że komponent regionalny PO KL zawiera wsparcie dla osób, a komponent centralny koncentruje się na wsparciu systemów. Przychylił się również do kwestii zawarcia w kryteriach dostępu zapisu o realizacji projektu innowacyjnego na terytorium województwa.
- 8) **Pan Michał Korolko zaproponował poddanie pod głosowanie wniosku formalnego, aby w kryteriach dostępu dla projektu innowacyjnego w Priorytecie VIII został zawarty zapis, że grupę docelową stanowią osoby zamieszkujące w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego na terenie województwa Kujawsko-Pomorskiego lub podmioty i instytucje działające na jego terenie.**

**Wniosek został przyjęty przez aklamację.** Po zakończeniu głosowania powrócono do dyskusji.

- 1) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zwróciła uwagę na niewielką liczbę konkursów w Poddziałaniu 8.1.3 i nieadekwatność zapisu kryterium dostępu mówiącego o tym, że projektodawca może złożyć tylko 1 wniosek w ramach konkursu. Wskazała również na słabość partnerów społecznych, którzy mają problemy ze stworzeniem dobrego projektu.
- 2) Pan **Adam Szponka** zaznaczył, że ograniczenia w ilości składanych wniosków zostały wprowadzone po to, aby zachęcić projektodawców do tworzenia partnerstwa i nie stwarzać pomiędzy nimi konkurencji.
- 3) Pan **Daniel Kosiński** zasugerował zmianę trybu konkursu w Poddziałaniu 8.1.3 na otwarty, co umożliwi ponowne złożenie wniosku, przez tę samą instytucję w ramach następnej rundy konkursowej.
- 4) Pani **Milena Skopińska** zwróciła uwagę na możliwość aplikowania, przez projektodawców z Poddziałania 8.1.3, o środki z Poddziałania 2.1.2 w PARP w ramach komponentu centralnego. Wskazała również, że konkursy w ramach tego Poddziałania nie cieszą się w komponencie regionalnym dużą popularnością, ponieważ w komponencie centralnym projektodawcy mają do dyspozycji dużo większe środki.

- 5) Pan **Michał Korolko** zaproponował pozostawienie kryterium dostępu mówiącego o zamkniętym trybie konkursu. Zasugerował natomiast wprowadzenie kryterium dostępu mówiącego o minimalnej kwocie dofinansowania złożonego wniosku. Zaproponował, aby minimalna wartość projektu w Poddziałaniu 8.1.3 wyniosła 500 000 zł. **Zgłosił również wniosek formalny w sprawie zniesienia kryterium dostępu mówiącego o maksymalnie 1 wniosku w ramach konkursu od jednego projektodawcy.**
- 6) Pani **Milena Skopińska** zwróciła uwagę, że w Poddziałniu 2.1.2 w komponentie centralnym minimalna wartość dofinansowania projektu wynosi 200 000 zł.
- 7) Pani **Barbara Belicka** zwróciła uwagę, że spotkania grup roboczych były polem do dyskusji nad kształtem kryteriów dostępu i partnerzy mogli zgłaszać swoje postulaty oraz wypracowywać rozwiązania. Kwestie nad którymi toczy się dyskusja powinny być rozstrzygnięte na tym etapie. Odniosła się również do dyskusji nad przesunięciami środków prowadzonej podczas ubiegłorocznego II posiedzenia Podkomitetu.
- 8) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zgłosiła wniosek formalny, aby minimalna kwota dofinansowania w Poddziałaniu 8.1.3 wyniosła 350 000 zł.

Pan **Michał Korolko** zaproponował, aby w pierwszej kolejności poddać pod głosowanie wniosek formalny dotyczący zniesienia kryterium dostępu: „Wnioskodawca składa w ramach jednego konkursu maksymalnie 1 wniosek o dofinansowanie”, a następnie wniosek dotyczący minimalnej kwoty dofinansowania w wysokości 350 000 zł. Wniosek dotyczący zniesienia kryterium dostępu: „Wnioskodawca składa w ramach jednego konkursu maksymalnie 1 wniosek o dofinansowanie” został odrzucony większością 12 głosów. Za przyjęciem wniosku głosowały 2 osoby. Od głosu wstrzymały się 4 osoby.

Po zakończeniu głosowania powrócono do dyskusji.

- 1) Pan **Łukasz Jaworski** zadał pytanie dotyczące zakresu kryterium dostępu nr 5 i 6 w Poddziałaniu 8.1.1. Zwrócił uwagę na to, czy kryterium to nie nakłada ograniczeń na możliwość realizacji projektu dla kilku przedsiębiorstw oraz czy projekt może być skierowany do grupy przedsiębiorstw.



- 2) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że w przypadku powiązań kapitałowych pomiędzy przedsiębiorstwami są one traktowane jako całość pod względem organizacyjnym.
- 3) Pan **Michał Korolko** zwrócił uwagę, że kryterium to nie ma intencji ograniczenia realizacji projektów dla grupy przedsiębiorstw.
- 4) Pan **Łukasz Jaworski** zgłosił wniosek formalny, aby zmienić treść kryteriów dostępu nr 5 w Poddziałaniu 8.1.1 z „Projekt zakłada realizację działań z zakresu doradztwa ukierunkowanego na indywidualne potrzeby przedsiębiorstwa posiadającego siedzibę lub oddział na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.” na „Projekt zakłada realizację działań z zakresu doradztwa ukierunkowanego na indywidualne potrzeby przedsiębiorstwa/grupy przedsiębiorstw posiadających siedzibę lub oddział na terenie województwa kujawsko-pomorskiego” oraz nr 6 z „Projekt zakłada realizację szkoleń (ogólnych, specjalistycznych) i/lub doradztwa związanego ze szkoleniami ukierunkowanego na indywidualne potrzeby przedsiębiorstwa posiadającego siedzibę lub oddział na terenie województwa kujawsko-pomorskiego” na „Projekt zakłada realizację szkoleń (ogólnych, specjalistycznych) i/lub doradztwa związanego ze szkoleniami ukierunkowanego na indywidualne potrzeby przedsiębiorstwa/ grupy przedsiębiorstw posiadających siedzibę lub oddział na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.”

Pan **Michał Korolko** zaproponował poddanie powyższego wniosku pod głosowanie. Wniosek został przyjęty przez aklamację.

Po zakończeniu głosowania nie pojawiły się inne sporne kwestie ani wnioski. Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią **Dorotę Wróblewską**. Przedstawiła ona prezentację dotyczącą Planu działania na 2010 rok dla *Priorytetu VII: Promocja integracji społecznej* (prezentacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu). W trakcie wystąpienia Pani **Dorota Wróblewska** zgłosiła wniosek formalny o uzupełnienie kryteriów dostępu w projekcie innowacyjnym w Priorytecie VII o zapis: „grupę docelową stanowią osoby zamieszkujące w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego na terenie województwa Kujawsko-Pomorskiego lub podmioty i instytucje działające na jego terenie”.

Po zakończeniu wystąpienia Pan **Michał Korolko** poddał zgłoszony wniosek formalny pod głosowanie. Wniosek został przyjęty przez aklamację.

Po zakończeniu głosowania Pan Michał Korolko otworzył dyskusję.

- 1) Pan **Czesław Ficner** zadał pytanie dotyczące ilości alokowanych środków oraz wartości wskaźników monitorowania Działania 7.1.
- 2) Pani **Dorota Wróblewska** wyjaśniła, że będzie to liczba 5500 klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji w województwie kujawsko-pomorskim, w tym 2 600 osób z terenów wiejskich, oraz przytoczyła wartość innych wskaźników z Poddziałania 7.1 (dostępne w załączonej prezentacji).
- 3) Następnie Pan Michał Korolko zgłosił wniosek formalny dotyczący Działania 7.3. Zaproponował wycofanie z kryteriów strategicznych zapisu „Projekt jest realizowany przez Lokalne Grupy Działania”. Uzasadnił to zaangażowaniem Lokalnych Grup Działania w projekty w ramach PROW.

Wniosek został poddany pod głosowanie i przyjęty przez aklamację. Po zakończeniu głosowania powrócono do dyskusji.

- 1) Głos zabrał Pan **Bolesław Grygorewicz**, zwrócił uwagę na trudności z rekrutacją uczestników w projektach z *Priorytetu VII* oraz na specyfikę pracy z grupą klientów pomocy społecznej.
- 2) Pani **Dorota Wróblewska** zgodziła się z tą kwestią, zwróciła również uwagę na brak motywacji wśród klientów pomocy społecznej do korzystania ze wsparcia w ramach projektów PO KL. Wskazała również na korzyści dla instytucji pomocy społecznej wynikające z korzystania ze wsparcia EFS.
- 3) Pani **Ewa Czarnecka** zwróciła uwagę na ograniczenia w aplikowaniu w ramach Poddziałania 9.1.1 związane z preferowaniem wniosków z obszarów „białych plam”. Wskazała na brak przedszkoli na obszarach wiejskich i konieczność ich utrzymania. Zasugerowała możliwość tworzenia ochronek w ramach środków z *Priorytetu VII*. Jednakże zawężenie grupy docelowej do dzieci z trudnych środowisk na obszarach wiejskich zamyka dostęp do przedszkoli potrzebującym dzieciom spoza tej grupy. Zwróciła również uwagę na to, że maksymalna kwota dofinansowania 50 000 zł w Działaniu 7.3 nie jest wystarczająca do zorganizowania przedszkola.
- 4) Pani **Dorota Wróblewska** wyjaśniła, że w ramach *Priorytetu VII* jako kontynuacja poakcesyjnego wsparcia dla obszarów wiejskich powstają lokalne inicjatywy np. wiejskie świetlice dla dzieci. Zwróciła również uwagę, że



wsparcie w ramach Działania 7.3 nie jest skierowane do instytucji, ale może być udzielone organizacji, która prowadzi przedszkole.

- 5) Pan **Michał Korolko** zwrócił uwagę, że żadne z kryteriów szczegółowych nie ogranicza możliwości zorganizowania przedszkola w ramach środków dostępnych w *Priorytecie VII*.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Pan **Artura Janasa**, Wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Pan **Artur Janas** przedstawił prezentację dotyczącą Planu działania na 2010 rok dla *Priorytetu VI: Rynek pracy otwarty dla wszystkich* (prezentacja stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Po wysłuchaniu wystąpienia rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Barbara Belicka** odniosła się do zagadnienia funkcjonowania i realizacji projektów. Poruszyła kwestię funkcjonowania osób wdrażających projekty, w szczególności sposób zatrudniania kadry zarządzającej projektem. Pracownicy obsługujący projekt są zatrudniani na umowę zlecenie zawierającą taki sam zakres obowiązków jaki wynika z umowy o pracę z tą samą instytucją, co jest niezgodne z prawem oraz wykluczone w Kodeksie Pracy. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji nauczycieli. Zasygnalizowała, że należy zwrócić na ten problem uwagę oraz wypracować mechanizmy, aby prawo w tym zakresie było stosowane. Stwierdziła, że projekty są szczegółowo monitorowane na etapie realizacji, jednakże istnieje konieczność zwrócenia uwagi na zgodność z prawem sposobów zatrudniania kadry projektu.
- 2) Pan **Michał Korolko** wyjaśnił, że Instytucja Pośrednicząca zdaje sobie sprawę z występowania tego problemu, ale jego rozwiązanie nie jest możliwe na poziomie Planu działania. Wskazał również, że zjawisko to jest weryfikowane przez kontrolę.
- 3) Pani **Paulina Kuć**, reprezentująca Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu odniosła się do kwestii kryterium dostępu w Poddziałaniu 8.1.1 „Wnioskodawca składa w ramach jednego konkursu maksymalnie 1 wniosek o dofinansowanie”. Zwróciła uwagę na to, że ograniczenie to stwarza problemy dla dużego podmiotu o złożonej strukturze, jakim jest UMK.
- 4) Pan **Michał Korolko** zwrócił uwagę, że w ramach konkursów w tym Poddziałaniu zawsze pojawia się bardzo duża ilość wniosków i możliwość

złożenia kilku wniosków w tym konkursie nie poprawi sytuacji żadnego podmiotu.

- 5) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zwróciła uwagę na konieczność badania potencjału instytucji składającej wniosek, aby uniknąć sytuacji w której wnioskodawca nie jest w stanie poradzić sobie z realizacją projektu. Działanie to pozwoli na zorientowanie, się jakie projekty realizuje dana instytucja. Dodała również, że uczelnia posiada kadrę i potencjał umożliwiający realizację większej liczby projektów.
- 6) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że w tegorocznej edycji konkursu z Poddziałania 8.1.1 zostało złożonych ponad 200 wniosków, a dostępna kwota wynosi 10 mln złotych. Dofinansowanie prawdopodobnie otrzyma ok. 20 projektów.
- 7) Pan **Artur Janas** poruszył kwestię nieradzenia sobie systemu z oceną wniosków. Diagnoza wykazała, że liczba złożonych projektów przewyższa zdolności oceny jakie są w systemie. W konsekwencji system zaczął pracować nad zmniejszeniem podaży wniosków, aby poradzić sobie z ich oceną. Większa ilość wniosków powoduje pogorszenie jakości oceny. Projekty skierowane do osób tracą sens po długim okresie oceny i oczekiwania na dofinansowanie. Ocena wniosków nie powinna przekraczać ok. 2 miesięcy.
- 8) Pan **Adam Szponka** przytoczył przykład województwa Mazowieckiego, gdzie w odpowiedzi na konkurs w Poddziałaniu 8.1.1 wpłynęło ok. 800 wniosków, a zakończenie oceny merytorycznej jest planowane na maj 2010 roku.
- 9) Pan **Łukasz Jaworski** poprosił o wyjaśnienie zapisu kryterium dostępu nr 4 w Poddziałaniu 6.1.1 „Projekt zapewnia efektywność zatrudnieniową”.
- 10) Pan **Artur Janas** wyjaśnił, że efektywność będzie badana na podstawie treści wniosku, gdyż należy ją określać w zależności od wielkości i charakteru projektu. Przeciętą kształtuje się na wysokości ok. 50%. Projekt ma być tak skonstruowany, aby realistycznie wskazywał liczbę osób, która znajdzie zatrudnienie w wyniku jego realizacji. Podał również przykład projektu, w którym w ogóle nie wpisano rezultatów w postaci powrotu na rynek pracy określonej liczby osób. Zapis w kryteriach dostępu zobowiązuje projektodawców do podania przewidywanego wskaźnika zatrudnienia w wyniku realizacji projektu.



- 11) Do dyskusji włączyła się Pani **Milena Skopińska** i wyjaśniła, że Instytucja Pośrednicząca II stopnia ma możliwość wprowadzenia kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej. Komisja Europejska stoi na stanowisku, że projekty w *Prioryecie VI* mają przyczyniać się do podniesienia efektywności zatrudnieniowej.
- 12) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił uwagę na nieczytelność powyższych rozwiązań i zapisów dla beneficjentów.
- 13) Pan **Artur Janas** wyjaśnił, że kwestie te są poruszane na spotkaniach informacyjnych dla beneficjentów, jak również wszystkie niezbędne informacje są zawarte w dokumentacji konkursowej.
- 14) Pan **Michał Korolko** wskazał na to, że takie rozwiązanie umożliwi odrzucenie projektów nierzetelnych i wybór najlepszych spośród tych rzetelnych.

Na tym zakończono dyskusję.

Przewodniczący zaproponował poddanie pod głosowanie uchwały nr 4/2009 Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 13 listopada 2009 r. w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie kujawsko – pomorskim zatwierdzenia Planów działania na rok 2010 dla województwa kujawsko – pomorskiego w ramach komponentu regionalnego PO KL oraz rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów w ramach PO KL (uchwała stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu).


Uchwała nr 4/2009 Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 13 listopada 2009 r. w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie kujawsko – pomorskim zatwierdzenia Planów działania na rok 2010 dla województwa kujawsko – pomorskiego w ramach komponentu regionalnego PO KL oraz rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów w ramach PO KL została przyjęta. Za przyjęciem uchwały głosowało 16 osób. Od głosu wstrzymały się 2 osoby.

Pan **Michał Korolko** zwrócił się do członków Podkomitetu o przedstawienie wolnych wniosków bądź pytań. Następnie podziękował wszystkim za uczestnictwo w obradach i zamknął posiedzenie.

**Uchwała nr 5/2009 Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie przyjęcia rekomendacji z badań ewaluacyjnych zrealizowanych w 2009 roku została z inicjatywy Przewodniczącego przyjęta w trybie udzielenia pisemnej akceptacji. Propozycja uchwały została zaakceptowana w dniu 26 listopada 2009 r. Żaden z członków Podkomitetu nie przesłał w wymaganym terminie pisemnych zastrzeżeń do przekazanego projektu uchwały. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu).**

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Piotr Cieliecki

Dyrektor Departamentu  
Polityki Regionalnej  
  
Michał Korolko (1)

Naczelnik  
Wydziału Zarządzania  
Europejskim Funduszem Społecznym  
  
Adam Szponka (1)

Kierownik  
Biura Strategii i Ewaluacji EFS  
Wydział Zarządzania  
Europejskim Funduszem Społecznym  
  
Milena Szopińska (1)