



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU CZWARTEGO POSIEDZENIA
PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO
PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**

15 czerwca 2009 r.

Posiedzenie odbyło się w **Pałacu w Ostromecku** w godzinach 10⁰⁰-14⁰⁰.

W spotkaniu uczestniczyło **23 osób**:

- 18 członków Podkomitetu z prawem do głosowania,
- 4 instytucje/organizacje były reprezentowane przez członka i jego zastępcę (Instytucja Pośrednicząca PO KL, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu, Kujawsko – Pomorska Organizacja Wojewódzka Ligi Obrony Kraju w Bydgoszczy, Międzyregionalny Zespół Koordynacyjny NSZZ Solidarność Województwa Kujawsko – Pomorskiego),
- 1 osoba w zastępstwie obserwatora.

W posiedzeniu nie brali udziału przedstawiciele: Pomorsko – Kujawskiego Centrum Demokracji Lokalnej Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej, Kujawsko – Pomorskiej Organizacji Pracodawców Lewiatan w Toruniu, Kujawsko – Pomorskiego Związku Pracodawców i Przedsiębiorców w Bydgoszczy, w charakterze obserwatorów: przedstawiciel Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Pod nieobecność Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Pana **Piotra Calbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego oraz Zastępcy Przewodniczącego Pana **Michała Korolko**, Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego, funkcję związaną z przewodniczeniem obradom Podkomitetu pełnił, na podstawie pisemnego upoważnienia, Pan **Adam Szponka**, Naczelnik Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym w Departamencie Polityki Regionalnej. Instytucję Pośredniczącą PO KL reprezentowali: Pan **Adam Szponka** oraz Pani **Milena Skopińska**, p.o. Kierownika Biura Strategii i Ewaluacji EFS w Wydziale Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym. Instytucję Zarządzającą PO KL reprezentowała Pani **Paulina Mucha**.

Upoważnienie dla Pana **Adama Szponka**, Naczelnika Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym w Departamencie Polityki Regionalnej do przewodniczenia obradom Podkomitetu Monitorującego stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Instytucję Pośredniczącą II stopnia reprezentowali: Pan **Artur Janas**, Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, a także Pani **Dorota Wróblewska**, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej oraz Pan **Michał Neumann** Wicedyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu.

Na zaproszenie Przewodniczącego w obradach wziął udział, w charakterze obserwatora:

- 1) Pan **Dariusz Juszczyński**, w zastępstwie za Pana **Daniela Kosińskiego** przedstawiciela Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej

Ponadto, w spotkaniu wzięli udział:

- 1) Pan **Bolesław Grygorewicz** przedstawiciel gmin i powiatów
- 2) Pani **Marzena Kempieńska** przedstawicielka gmin i powiatów
- 3) Pani **Aleksandra Nowakowska** przedstawicielka gmin i powiatów
- 4) Pani **Danuta Szymańska – Al Samaraii** przedstawicielka Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
- 5) Pani **Ewa Ludwikowska** przedstawicielka Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy
- 6) Pani **Paulina Kuć** przedstawicielka Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
- 7) Pani **Katarzyna Orłowska** reprezentantka Stowarzyszenia Homo homini
- 8) Pan **Jacek Treichel** oraz Pani **Marlena Stańczyk** reprezentanci Kujawsko – Pomorskiej Organizacji Wojewódzkiej Ligi Obrony Kraju w Bydgoszczy
- 9) Pan **Andrzej Matusiewicz** reprezentant Business Centre Club – Związek Pracodawców
- 10) Pan **Jan Kryger** oraz Pani **Halina Poliwko** reprezentanci Międzyregionalnego Zespołu Koordynacyjnego NSZZ Solidarność Województwa Kujawsko-Pomorskiego
- 11) Pan **Franciszek Baldowski** reprezentant Kujawsko – Pomorskiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy
- 12) Pani **Barbara Belicka** reprezentantka Forum Związków Zawodowych w Bydgoszczy
- 13) Pan **Ryszard Krasieński** reprezentant Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rada Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Bydgoszczy
- 14) Pan **Łukasz Jaworski** reprezentant Regionalnych Ośrodków EFS z terenu Województwa Kujawsko – Pomorskiego

Pan **Adam Szponka** przywitał uczestników posiedzenia, następnie przedstawił planowany porządek obrad:

- 1) Powitanie uczestników
Zatwierdzenie porządku obrad
Przemówienia okolicznościowe

- 2) Przedstawienie wprowadzonych zmian do Planów działania na rok 2009 dla następujących Priorytetów:
Priorytet VI – Rynek pracy otwarty dla wszystkich,
Pan Artur Janas, W-ce Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu,
Priorytet VIII – Regionalne kadry gospodarki,
Pani Milena Skopińska, p.o. Kierownika Biura Strategii i Ewaluacji EFS, Departament Polityki Regionalnej.
- 3) Rozpatrzenie i zatwierdzenie Uchwały nr 2/2009 w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie kujawsko – pomorskim zatwierdzenia zmiany Planów działania na rok 2009 dla województwa kujawsko – pomorskiego oraz rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów w ramach PO KL.
- 4) Omówienie założeń zakończonego badania ewaluacyjnego pn. „Ocena stanu przygotowania podmiotów prowadzących formalne kształcenie ustawiczne w zakresie potrzeb regionalnego i lokalnego rynku pracy (w kontekście Działania 9.3 PO KL)”.
Pani Milena Skopińska, p.o. Kierownika Biura Strategii i Ewaluacji EFS, Departament Polityki Regionalnej.
- 5) Dyskusja panelowa w sprawie zatwierdzenia przedstawicieli Podkomitetu w składzie czterech *Grup roboczych ds. opracowania Planów działań na 2010 rok, Regionalnej Grupy Sterującej Ewaluacją* oraz Grupy roboczej ds. Poddziałania 8.1.3 *Wzmacnianie lokalnego partnerstwa na rzecz adaptacyjności.*
Podsumowanie oraz zamknięcie obrad.

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Pan **Adam Szponka** poinformował członków o możliwości przystąpienia do prac PKM, ponieważ wymagane kworum zostało zapewnione. Pan **Adam Szponka** zaproponował rozpoczęcie posiedzenia Podkomitetu od zatwierdzenia porządku obrad.

Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.

Pan **Adam Szponka** wyjaśnił zgromadzonym, że IV posiedzenie Podkomitetu Monitorującego zostało zwołane bez zachowania wymaganych terminów przewidzianych w Regulaminie pracy PKM, gdyż związane jest to z nagłą sytuacją ekonomiczną – gospodarczą w Polsce. W Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki oraz w większości Programów Operacyjnych zostały wprowadzone pakiety antykryzysowe. Pan Adam Szponka stwierdził, iż w przypadku wprowadzenia tych pakietów na poziomie regionu niezbędne jest dokonanie zmian w Planach działania na 2009 rok dla Priorytetów VI oraz VIII PO KL. W związku z powyższym niezbędne jest przyjęcie przez Podkomitet wprowadzonych zmian do Planów działania obowiązujących w 2009 roku.

Pan **Adam Szponka**, Naczelnik Wydziału Zarządzania EFS w Departamencie Polityki Regionalnej poprosił o zabranie głosu **Pana Artura Janasa**, W-ce Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu, który przedstawił wprowadzone zmiany do Planu działania na rok

2009 dla *Priorytetu VI – Rynek pracy otwarty dla wszystkich* (prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu).

W trakcie otwartej dyskusji nie było żadnych wątpliwych kwestii.

Następnie Pan **Adam Szponka** poprosił o zabranie głosu przez Panią **Milenę Skopińską**, p.o. Kierownika Biura Strategii i Ewaluacji EFS, Departament Polityki Regionalnej, celem prezentacji wprowadzonych zmian do Planu działania na rok 2009 dla *Priorytetu VIII – Regionalne kadry gospodarki* (prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu). Pani **Milena Skopińska** omówiła pakiet działań antykrzysowych wprowadzony w Planie działania dla Priorytetu VIII PO KL.

Po zakończeniu przemówienia członkowie Podkomitetu poruszyli następujące kwestie:

- 1) Pan **Franciszek Baldowski** (Kujawsko – Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy) poprosił o wyjaśnienie czy Instytucja Pośrednicząca będzie prowadziła monitoring przyznanych środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości do wysokości 40 tys. zł./wsparcia pomostowego do 6 (lub 12) miesięcy od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej.

Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że monitoring przyznanych dotacji zarówno przez Operatorów jak i wszystkie instytucje zaangażowanego we wdrażanie PO KL będzie prowadzony.

W dyskusję włączyła się również Pani **Marzena Kempieńska** Starosta Świecki, wyjaśniła, że w powiecie świeckim dostrzec można pewne zjawiska wyspecjalizowane szczególnie wśród studentów m.in. studiowanie na różnych kierunkach oraz branie tzw. „łatwych pieniędzy” po ukończeniu studiów. Pani Marzena Kempieńska stwierdziła, że studenci po ukończeniu studiów mają bardzo dobre pomysły na otwarcie własnych firm. Utworzone firmy przez jeden rok zajmują się w szczególności zakupem oraz przechowywaniem zakupionego ze środków publicznych sprzętu. Zdaniem Pani Marzeny Kempieńskiej takie firmy utrzymują się z obsługi „szarej strefy”. Pani Starosta stwierdziła, że te pieniądze powinny być skierowane do pracodawców, szkół oraz uczelni. W Powiatowych Urzędach Pracy pozostały grupy osób bezrobotnych, którzy są kompletnie nieprzygotowani do podjęcia aktywności zawodowej. Po ukończeniu szkół absolwenci od razu rejestrują się w Powiatowych Urzędach Pracy jako osoby bezrobotne, ponieważ jest to dla nich „łatwy pieniądz do osiągnięcia”. Pani Marzena Kempieńska stwierdziła, że dla pracodawców najtrudniejszą barierą jest strona administracyjna, ponieważ nie potrafią oni załatwiać wszelkiego rodzaju formalności.

Pan **Franciszek Baldowski** stwierdził, że należy zwrócić uwagę na mikro przedsiębiorstwa, które mają problemy finansowe, a duże firmy wykorzystują je jako „książeczki oszczędnościowe”, natomiast dla takich firm 40 tys. złotych byłoby dużym wsparciem. Pieniądze powinny być przekazane właśnie dla takich

małych firm, które już funkcjonują na rynku, a nie dla takich przedsiębiorców, którzy dopiero zacząć rozwijać swoją działalność. Pan Franciszek Baldowski uznał, że według niego dziwną sytuacją jest rozdawanie pieniędzy dla przedsiębiorców, którzy dopiero rozpoczynają działalność gospodarczą, zamiast wspierać działające już na rynku firmy.

Pani **Paulina Mucha** przedstawicielka Instytucji Zarządzającej PO KL wyjaśniła, że pomysł udzielania pomocy dla pracodawców na organizację szkoleń obejmuje działania, które obecnie są już podejmowane w ramach Priorytetu VIII PO KL. Dotacje udzielane w ramach Działania 6.2 są przeznaczone na tworzenie nowych miejsc pracy oraz na budowanie nowych przedsiębiorstw. Środki finansowane w ramach wskazanego działania są wyższe niż udzielane z Powiatowych Urzędów Pracy, ponieważ nie są to środki, które otrzymują osoby bezrobotne na mocy ustawy o promocji zatrudnienia. W przypadku założenia działalności gospodarczej przedsiębiorcy otrzymują znacznie lepsze warunki finansowane. Pani Paulina Mucha wyraziła swoją aprobatę co do wspierania przedsiębiorstw już funkcjonujących na rynku, natomiast wskazała, że taka specyfika należy do programów regionalnych. Tworzenie nowych miejsc pracy w sektorze przedsiębiorczości jest wartością dodaną Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Pani Paulina Mucha wyjaśniła, że nie spotkała się z opiniami na temat marnotrawienia środków finansowych. Wskazała, że wsparcie pomostowe, które jest udzielane przedsiębiorstwom w okresie pierwszych 12 miesięcy pozwala im na utrzymanie działalności jak również dalszy rozwój przedsiębiorstwa. Proponowane wsparcie dopiero zacznie funkcjonować w związku z powyższym nie ma na razie dokładnych danych. Natomiast z informacji już otrzymanych wynika, że jest to wsparcie bardziej efektywne niż to do tej pory udzielane z Funduszu Pracy.

Pani **Marzena Kempieńska** stwierdziła, że instrumenty, które obecnie posiadamy należy połączyć i rozwijać. Zdaniem Pani Kempieńskiej osoby młode powinny najpierw przejść procesy szkoleniowe w ramach „Inkubatorów Przedsiębiorczości” i „Inkubatorów Akademickich”, natomiast w tym przypadku, o którym jest mowa, każda osoba młoda może mieć pomysł na rozwój działalności gospodarczej.

Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że w ramach Poddziałania 8.1.2 nie są wspierane osoby młode, ponieważ są to osoby, które są zwalniane z pracy więc przykład o którym mówiła Pani Kempieńska nie będzie miała miejsca. W przypadku Działania 6.2 na poziomie opracowywania Planu działania IP2 określa do jakich odbiorców środki finansowane będą skierowane. Odbiorcami są osoby do 25 roku oraz mieszkańcy obszarów wiejskich, jak również kobiety, dla których sytuacja na rynku pracy może być trudna. Na poziomie kryteriów IP2 określa gdzie te środki finansowane powinny trafić tak żeby były dobrze wykorzystane.

Pani **Marzena Kempieńska** stwierdziła, że głównie zależy jej na kwestii podejścia do wymienionych spraw. Wyjaśniła również, że wsparcie skierowane dla osób powracających na rynek pracy bardzo dobrze sprawdziło się w szpitalach m.in. poprzez przywracanie do pracy pielęgniarek.

Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że w ramach Poddziałania 8.1.1 kontraktowane są środki finansowe na szkolenia, natomiast przedsiębiorcy bardzo rzadko ubiegają się o dofinansowanie realizacji projektów. Znacznie częściej wnioski o dofinansowanie składają firmy szkoleniowe.

Pani **Barbara Belicka** (Forum Związków Zawodowych w Bydgoszczy) wyjaśniła, że przedsiębiorcy w obecnym czasie głównie koncentrują się na utrzymaniu działalności swoich firm. W rywalizacji z firmami wyspecjalizowanymi w szkoleniach i w pozyskiwaniu środków na starcie przegrywają. W obecnym czasie są już pewne doświadczenia w realizacji poszczególnych działań i nie uciekniemy od monitorowania co wydaje się być niezbędne. Pani Belicka wyraziła nadzieję, iż przy analizie i tworzeniu kolejnych Planów działania na następne lata szukane będą rozwiązania mające na celu przeciwdziałanie ewentualnym zjawiskom, o których mówiła Pani Kempieńska oraz takie które umożliwiłyby skuteczne absorbowanie środków.

Pan **Adam Szponka** stwierdził, że w przypadku prowadzenia monitoringu, badań będą one prowadzone przez Instytucję Pośredniczącą tak, żeby sprawdzić liczbę działających przedsiębiorstw po otrzymaniu dotacji w okresie pierwszego roku.

Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że Instytucja Pośredniczącą otrzymała sygnały od wykonawcy, który realizował badanie ewaluacyjne pn. *„Analiza i identyfikacja potrzeb w zakresie wykorzystania outplacementu jako instrumentu zwiększającego potencjał adaptacyjny przedsiębiorstw w województwie kujawsko-pomorskim (w kontekście wdrażania 8.1.2)”* dotyczące diagnozy sytuacji przedsiębiorców, ich zdolności do zaadoptowania bądź realizacji programów typu *outplacement* wskazujące na dodatkowe obszary badawcze, które IP mogłaby w dalszej kolejności pogłębiać w kolejnych badaniach. Z uwagi na niewielkie środki finansowe przeznaczone na to badanie IP skupiła się na kwestii zdolności przedsiębiorstw do wdrożenia programów *outplacementu* przedsiębiorców, w jaki sposób oni ze swojego punktu widzenia patrzą na możliwości zastosowania *outplacementu*, w jaki sposób jest to realizowane i wdrażane, jak postrzegają społeczną odpowiedzialność za zwalnianych pracowników. W szczególności podkreślono fakt, iż brakuje stanowiska reprezentowanego przez pracowników, jak oni czują się wobec programu *outplacementu* i wsparcia oferowanego przez pracodawców. W głównej mierze chodzi o efekty podejmowanych działań. W I połowie 2010 IP zaplanowałaby badanie ewaluacyjne, które miałoby na celu

zbadanie stosunku pracowników do oferty programu typu *outplacement*, czy też wsparcia oferowanego przy zwolnieniach monitorowanych, jak również podejścia projektodawców do wykonywania kompleksowych działań w ramach szkoleń przekwalifikujących bądź programach *outplacementowych* oraz oceny efektów tych działań w naszym województwie.

Pan **Andrzej Matusiewicz** (Business Centre Club – Związek Pracodawców) włączył się do dyskusji i stwierdził, że podziela zdanie Pani Marzeny Kempieńskiej, która zauważyła, że w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej podejmowanej w oderwaniu od rzeczywistości, z dużym prawdopodobieństwem działalność taka nie ma szans na utrzymanie na rynku. Firmy funkcjonują do pólki dostają pieniądze na ten cel. Nie można rozpocząć działalności gospodarczej bez powiązania z istniejącą, funkcjonującą już firmą. Przedsiębiorca musi mieć zapotrzebowanie na usługi. Zdaniem Pana Matusiewicza ważne jest, aby te działania ze sobą łączyć. Pan Andrzej Matusiewicz zadał pytanie w jaki sposób ten „kaganek” oświaty docierał do tych ludzi, którzy mogą z tego pakietu antykryzysowego skorzystać. W jaki sposób informacja ta spłynie do przedsiębiorców i pracownika, który czuje się zagrożony utratą pracy. Ważne znaczenie ma przekazanie informacji dla beneficjentów, że mogą oni skorzystać z takiej formy pomocy.

Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że IP wykorzysta środki Pomocy Technicznej PO KL. Stwierdził, że w prosty sposób można dotrzeć do firm, które zwalniają powyżej 50 pracowników, ponieważ są to zwolnienia monitorowane. W ostatnim czasie przedsiębiorcy nie zwalniają pracowników w liczbie powyżej 50 osób tylko po 10, 20 osób, wówczas sytuacja z dotarciem do takich osób jest utrudniona. IP podejmie kampanię promocyjną, w którą zostaną zaangażowane firmy bądź samorządy.

Pani **Danuta Szymańska – Al Samaraii** (Kujawsko – Pomorski Urząd Wojewódzki) wysunęła propozycję, aby taką informację, o której mówił Pan Adam Szponka wystosować do wszystkich pracodawców, którzy zatrudniają powyżej 50 pracowników.

Pan **Adam Szponka** stwierdził, że członkami Podkomitetu są również przedstawiciele organizacji pracowników i pracodawców. W związku z powyższym IP liczy na informowanie beneficjentów przez organizacje pracowników i pracodawców w przedmiotowej kwestii.

Pan **Andrzej Matusiewicz** stwierdził, że firmy aplikujące o środki finansowane robią to zawodowo i pchają przedsiębiorców na siłę poprzez wymyślanie kursów na spawaczy. Przedsiębiorcy muszą prowadzić trudną w obecnych czasach bieżącą działalność w związku z powyższym nie mają czasu zajmować się projektami. W

takim przypadku istnieją dwa światy, które należałoby scalić. Ponadto terminologii używania niektórych pojęć przypisanych do PO KL większość przedsiębiorców nie jest w stanie zrozumieć.

Pani **Danuta Szymańska – Al Samaraii** prosiła o wyjaśnienie kwestii postawionego warunku otrzymania środków finansowanych na rozpoczęcie działalności gospodarczej i konieczności jej utrzymania przez okres 12 miesięcy. Pani Szymańska Al – Samaraii stwierdziła, że wskazana powyżej konieczność utrzymania działalności gospodarczej przez okres 12 m-cy jest zbyt liberalny.

Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że nie wszyscy beneficjenci otrzymają środki finansowane na rozwój przedsiębiorczości w wysokości 40 tys. zł. Taki stan rzeczy uzależniony jest od tego w jaki sposób projektodawca napisze projekt i jaką pulę środków w jego ramach założy. Beneficjenci ostateczni chcąc rozpocząć działalność gospodarczą będą musieli przygotować biznes plan. IP będzie korzystała z doświadczeń IP2 w ramach Działania 6.2 i wówczas biznes plan będzie wyglądał w sposób analogiczny. Jeżeli beneficjent będzie miał nowatorski pomysł i zapozna się z sytuacją na rynku oraz będzie w stanie określić istniejącą konkurencję bądź lidera wiodącego w danym zakresie, to wówczas będzie w stanie odnaleźć się w tej niszy i zaproponować coś ciekawego. Taki pomysł będzie doceniony.

Pani **Danuta Szymańska – Al Samaraii** zapytała się Pana Artura Janasa czy IP2 ma informację zwrotną komu się nie powiodło i jaka tu jest proporcja.

Pan **Artur Janas** Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy wyjaśnił, że Powiatowe Urzędy Pracy zajmują się rozwojem działalności gospodarczej od bardzo długiego okresu czasu czyli od początku lat 90 z chwilą powstania tych instytucji. Pierwszym instrumentem były przyznawane pożyczki z Funduszu Pracy. Niezbędnym warunkiem dawania pieniędzy jest szkolenie ludzi w jaki sposób prowadzić działalność gospodarczą nie tylko po to, aby przedsiębiorcy mieli większe kłopoty, ale po to żeby selekcjonować tą grupę osób. Każda interwencja ze środków publicznych jest tylko kosztem i jest nieuzasadniona, ponieważ pomniejsza zyski tego, który płaci podatki, a ten który płaci podatki na zyski i gdyby je inwestował wówczas osiągałby zyski. Wskazane podejście do polityki gospodarczej i społecznej jest skrajnie liberalne. Wychodzi się z założenia, że z części zysków przedsiębiorcy przekazuje się tak, żeby nie mieć jeszcze większych problemów. Urzędy Pracy w skali roku udzielają 3 do 4 tys. dotacji na podjęcie działalności gospodarczej, które obecnie wynoszą ok. 18 tys. Operatorami Działania 6.2 są instytucje, które znają się na doradztwie m.in. Inkubator Przedsiębiorczości, Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego, Gmina Płużnica, Polskie Towarzystwo Ekonomiczne, Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej. Pan Artur Janas stwierdził również, że określony warunek konieczności

prowadzenia działalności gospodarczej przez 12 miesięcy jest za bardzo liberalny. W dobie kryzysu warto byłoby zastanowić się i wydłużyć ten okres.

Pan **Adam Szponka** wskazał, iż należy wrócić do założeń Poddziałania 8.1.2, ponieważ dyskusja schodzi w obszar kryteriów wyboru projektów do Planów działania na rok 2010. Dzięki kryteriom jakie IP będzie miała do dyspozycji można będzie określić w jaki sposób środki będą wydawane w przyszłym roku. W przypadku Poddziałania 8.1.2 wprowadzona zmiana powoduje zmianę sposobu wdrażania, ponieważ określona zostało bardzo precyzyjnie grupa osób, do której zostaną skierowane środki finansowe. Z drugiej strony otwieramy sobie drogę do wykorzystania mechanizmu określanego „szybką ścieżką”, które ma precyzyjnie wspierać tych pracodawców, którzy borykają się z problemem zwolnień. Istnieje pewna sprawa, która nie jest jeszcze dopracowana czyli przepływ informacji. Na pewno zostaną wykorzystane wszystkie propozycje, które padły na Podkomitecie mające na celu uruchomienie szerszych kanałów przepływu informacji. IP stara się kontraktować jak największą liczbę projektów pozytywnie ocenionych. Dobrym przykładem jest Poddziałanie 9.1.1 oraz 8.2.1 gdzie zakontraktowane zostały wszystkie zatwierdzone projekty. Taka sama sytuacja ma miejsce również w Priorytecie VII. Pan Adam Szponka wyjaśnił również, że dość częstym pytaniem, które się pojawia jest pytanie o zamiary IP dotyczące wdrożenia nowych instrumentów wstecz. Pan Szponka stwierdził, że niestety takiej możliwości nie ma. Kolejna zmiana dotyczy pomocy publicznej. Wsparcie obecnie określane jako pomoc publiczna zostanie zastąpione pomocą de minimis.

Pani **Paulina Mucha** stwierdziła, że głównie skupiamy się na zmianach wynikających ze spowolnienia gospodarczego i wszystkie instrumenty, które zostały przedstawione mają na celu przeciwdziałać tym negatywnym skutkom. Od momentu zaistnienia trudnej sytuacji w przedsiębiorstwie kiedy zostaną zidentyfikowani pracownicy zagrożeni utratą zatrudnienia. Pani Paulina Mucha stwierdziła, że jesteśmy jedynym regionem, w którym IP2 zaproponowała dodatkowe kryterium w ramach Poddziałania 6.1.2 adresowanego do pracowników publicznych służb zatrudnienia, Powiatowych Urzędów Pracy, które ma na celu podnoszenie kwalifikacji pracowników w pracy z osobami, które utraciły zatrudnienie. Z punktu widzenia Ministerstwa Rozwoju Regionalnego jako instytucji centralnej takie działanie jest jak najbardziej bardzo pozytywnie odbierane. Instytucje Pośredniczące miały do wyboru rozwiązanie przedstawione w pakiecie antykryzysowym.

Następnie pod dyskusję poddana została **Uchwała nr 2/2009 Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie kujawsko – pomorskim zatwierdzenia zmiany Planów działania na rok 2009 dla województwa kujawsko – pomorskiego oraz**

rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów w ramach PO KL (Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przez całe zgromadzenie.

Na tym zakończono pierwszą część posiedzenia.

Drugą część posiedzenia otworzył również **Pan Adam Szponka**, Naczelnik Wydziału Zarządzania EFS w Departamencie Polityki Regionalnej. Z uwagi na prośby członków Podkomitetu dokonał zmiany w Porządku obrad, która została przez Podkomitet przyjęta.

Na wstępie przeprowadzono dyskusję panelową w sprawie zatwierdzenia przedstawicieli Podkomitetu w składzie czterech *Grup roboczych ds. opracowania Planów działań na 2010 rok, Regionalnej Grupy Sterującej Ewaluacją* oraz Grupy roboczej ds. Poddziałania 8.1.3 *Wzmacnianie lokalnego partnerstwa na rzecz adaptacyjności*.

W trakcie dyskusji członkowie Podkomitetu poruszyli następujące kwestie:

- 1) Pani **Barbara Belicka** (Forum Związków Zawodowych w Bydgoszczy) wysunęła prośbę o dopisanie do Grupy roboczej ds. rynku pracy (Priorytet VI PO KL) Pani Katarzyny Sosnowskiej z Forum Związków Zawodowych.
Propozycja została uwzględniona.
- 2) Pani **Dorota Wróblewska** Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu poprosiła o uwzględnienie w Grupie roboczej ds. integracji społecznej (Priorytet VII PO KL) Pani Danuty Moskali z Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu.
Propozycja została uwzględniona.

Pan **Adam Szponka** wyraził swoje zadowolenie z powodu zgłoszenia się tak dużej liczby członków oraz zastępców Podkomitetu do prac poszczególnych grup.

Następnie pod głosowanie została poddana **Uchwała nr 3/2009 Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie zatwierdzenia składu czterech Grup roboczych ds. opracowania Planów działań na 2010 rok, Regionalnej Grupy Sterującej Ewaluacją oraz Grupy roboczej ds. Poddziałania 8.1.3 Wzmacnianie lokalnego partnerstwa na rzecz adaptacyjności** (Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Uchwała została przyjęta przez członków Podkomitetu poprzez aklamację.

Pan **Adam Szponka** poprosił o zabranie głosu **Panią Milenę Skopińską**, p.o. Kierownika Biura Strategii i Ewaluacji EFS, Departament Polityki Regionalnej, celem omówienia założeń zakończonego badania ewaluacyjnego pn. „Ocena stanu przygotowania podmiotów prowadzących formalne kształcenie ustawiczne w zakresie potrzeb regionalnego i lokalnego rynku pracy (w kontekście Działania 9.3 PO KL)” (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Pani **Milena Skopińska** omówiła koncepcję i założenia metodologiczne badania ewaluacyjnego oraz główne wyniki i propozycję rekomendacji płynących z badania przeprowadzonego na zlecenie Departamentu Polityki Regionalnej.

Pan **Adam Szponka** poinformował członków, że wszystkie materiały będące przedmiotem obrad zostaną po posiedzeniu przekazane drogą mailową do osób biorących udział w Posiedzeniu.

Na zakończenie, Pan **Adam Szponka** zgodnie z porządkiem obrad zwrócił się do członków Podkomitetu o przedstawienie wolnych wniosków bądź pytań.

W trakcie otwartej dyskusji nie było żadnych wątpliwych kwestii, ani wniosków.

Na tym zamknięto obrady.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Ciałbecki

Dyrektor Departamentu
Polityki Regionalnej

Michał Korolko (1)

Kierownik
Wydziału Zarządzania
Europejskim Funduszem Społecznym
Adam Szponka (1)

p.o. Kierownika
Biura Strategii i Ewaluacji EFS
Wydział Zarządzania
Europejskim Funduszem Społecznym
Milena Skopińska (1)

Skopińska

