



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU DRUGIEGO POSIEDZENIA
PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO
PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**

7 listopada 2008r.

Posiedzenie odbyło się w **Centrum Kongresowym OPERA NOVA** w Bydgoszczy, ul. Marszałka F. Focha 5, sala FIDELIO w godzinach 10⁰⁰-14⁰⁰.

W spotkaniu uczestniczyło **30 osób**:

- 22 członków Podkomitetu z prawem do głosowania,
- 7 instytucji/organizacji było reprezentowanych przez członka i jego zastępcę (Instytucja Pośrednicząca PO KL, Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu, Kujawsko – Pomorski Urząd Wojewódzki, Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy, Międzyregionalny Zespół Koordynacyjny NSZZ Solidarność Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Forum Związków Zawodowych w Bydgoszczy oraz Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rada Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Bydgoszczy),
- 1 obserwator.

W posiedzeniu nie wzięło udziału dwóch obserwatorów, przedstawiciel Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Edukacji Narodowej, jak również jeden wyznaczony do prac w PKM członek ani jego zastępca (Przedstawiciel środowiska akademicko - naukowego).

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego Protokołu.

Pod nieobecność Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Pana **Piotra Calbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego, obradom przewodniczył Pan **Michał Korolko**, Zastępca Przewodniczącego, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego, natomiast Instytucję Pośredniczącą PO KL reprezentowali: Pan **Adam Szponka**, p.o. Naczelnika Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym Departamentu Polityki Regionalnej oraz Pani **Milena Skopińska**, p.o. Kierownika Biura Strategii i Ewaluacji EFS w Wydziale Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym.

Instytucję Zarządzającą PO KL reprezentowała Pani **Dorota Domańska**, główny specjalista w Wydziale Koordynacji Departamentu Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym.

Instytucję Pośredniczącą II stopnia reprezentowali: Pan **Adam Horbulewicz**, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy oraz Pan **Artur Janas**, Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, a także Pani **Dorota Wróblewska**, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu oraz Pan **Michał Neumann** Wicedyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.

Na zaproszenie Przewodniczącego w obradach wziął udział, w charakterze obserwatora:

- 1) Pan **Daniel Kosiński**
przedstawiciel Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej

Ponadto, w spotkaniu wzięli udział:

- 1) Pani **Monika Walecka – Golasz**
przedstawiciel Instytucji Zarządzającej RPO
- 2) Pan **Bolesław Grygorewicz**
przedstawiciel gmin i powiatów
- 3) Pani **Marzena Kempińska**
przedstawiciel gmin i powiatów
- 4) Pani **Aleksandra Nowakowska**
przedstawiciel gmin i powiatów
- 5) Pani **Danuta Szymańska – Al Samaraii** oraz Pan **Ryszard Wilmanowicz**
przedstawiciele Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
- 6) Pani **Iwona Michalek** oraz Pani **Danuta Słoma**
przedstawicielki Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy
- 7) Pani **Ewa Czarnecka**
reprezentantka Stowarzyszenia Homo homini
- 8) Pani **Marlena Stańczyk**
reprezentantka Kujawsko – Pomorskiej Organizacji Wojewódzkiej Ligi Obrony Kraju w Bydgoszczy
- 9) Pani **Elżbieta Rusielewicz**
reprezentantka Pomorsko – Kujawskiego Centrum Demokracji Lokalnej Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej
- 10) Pani **Alicja Polczyńska – Łagoda**
reprezentantka Kujawsko – Pomorskiej Organizacji Pracodawców Lewiatan w Toruniu,
- 11) Pan **Andrzej Matuszewicz**
reprezentant Business Centre Club – Związek Pracodawców
- 12) Pan **Jan Kryger** oraz Pani **Halina Poliwko**
reprezentanci Międzyregionalnego Zespołu Koordynacyjnego NSZZ Solidarność Województwa Kujawsko-Pomorskiego
- 13) Pan **Franciszek Baldowski**
reprezentant Kujawsko – Pomorskiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Bydgoszczy
- 14) Pani **Barbara Belicka** oraz Pani **Halina Peplińska**
reprezentantki Forum Związków Zawodowych w Bydgoszczy

- 15) Pan **Leszek Rutkowski**
reprezentant Kujawsko – Pomorskiego Związku Pracodawców i Przedsiębiorców
w Bydgoszczy
- 16) Pan **Zdzisław Jaskulski** oraz Pani **Ewa Turczak**
reprezentanci Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rada
Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Bydgoszczy
- 17) Pan **Łukasz Jaworski**
reprezentant Regionalnych Ośrodków EFS z terenu Województwa Kujawsko –
Pomorskiego

Zastępca Przewodniczącego przywitał uczestników posiedzenia, następnie przedstawił planowany **porządek obrad**:

- 1) Zatwierdzenie porządku obrad
- 2) Przemówienia okolicznościowe
- 3) Rozpatrzenie i zatwierdzenie Planów Działania dla Priorytetów VI-IX na 2009 rok w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013
Prezentacja Planów działań:
Plan działania dla *Priorytetu VI* – Pan Artur Janas, W-ce Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu,
Plan Działania dla *Priorytetu VII* – Pani Dorota Wróblewska, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu,
Plan Działania dla *Priorytetu VIII* – Pani Milena Skopińska, p.o. Kierownika Biura Strategii i Ewaluacji EFS, Departament Polityki Regionalnej,
Plan Działania dla *Priorytetu IX* – Pan Adam Szponka, p.o. Naczelnika Wydziału Zarządzania EFS, Departament Polityki Regionalnej.
- 4) Omówienie aktualnego stanu procesu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Kujawsko – Pomorskim.
Priorytet VI – Pan Artur Janas, W-ce Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu,
Priorytet VII – Pan Michał Neumann, W-ce Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu,
Priorytet VIII i IX – Pan Michał Heller, p.o. Koordynatora w Biurze Wyboru Projektów EFS, Departament Polityki Regionalnej.
- 5) Dyskusja panelowa, wolne wnioski. Podsumowanie oraz zamknięcie obrad.

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Zastępca Przewodniczący Podkomitetu poinformował członków o możliwości przystąpienia do prac PKM, ponieważ wymagane kworum zostało zapewnione. Następnie Zastępca Przewodniczącego poddał pod głosowanie porządek obrad.

Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.

Zastępca Przewodniczącego zgodnie z porządkiem obrad odniósł się do aktualnego stanu wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, zaznaczył, iż minął pierwszy rok wdrażania wszystkich programów operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013. Poinformował członków Podkomitetu, że w miesiącu wrześniu odbyło się spotkanie z Komisją Europejską podsumowujące wdrażanie NSRO, na którym wyniki wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wypadły najlepiej w kontekście stopnia postępu we wdrażaniu poszczególnych programów operacyjnych. Wyjaśnił, iż jest to program, który ma najbardziej zaawansowane procedury zarówno uruchamiania konkursów jak i rozliczania konkretnych płatności na rzecz indywidualnych beneficjentów. Zastępca Przewodniczącego Podkomitetu zaznaczył również, że płatności najbardziej brakuje m.in. w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Po pierwszym roku nowej perspektywy finansowej na lata 2007-2013, Program Operacyjny Kapitał Ludzki uznany został na najlepiej wdrażany spośród pozostałych programów. Zastępca Przewodniczącego wskazał, iż z poprzedniego okresu programowania w latach 2004-2006 Priorytet II Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego jest tym komponentem programu, który był wdrażany najdłużej, dlatego szybkie rozpoczęcie wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w przyszłości zaowocuje uniknięciem nadmiernego wydłużenia w czasie tak, jak ma obecnie miejsce w przypadku ZPORR.

Zastępca Przewodniczącego wyraził swoją wolę co do udzielenia rekomendacji przez członków Podkomitetu mającej na celu przyjęcie Uchwały nr 2/2008 w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie kujawsko – pomorskim zatwierdzenia Planów działania na rok 2009 dla województwa kujawsko – pomorskiego w ramach komponentu regionalnego PO KL oraz rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów w ramach PO KL. Wyjaśnił, iż w drugiej części posiedzenia nastąpi zapoznanie członków/zastępców Podkomitetu z aktualnym stanem wdrażania komponentu regionalnego PO KL w naszym województwie.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Podkomitetu, zgodnie z porządkiem obrad, poprosił o zabranie głosu **Pana Artura Janasa** – Wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu, celem zaprezentowania *Planu działania dla Priorytetu VI PO KL na 2009 rok* (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Zastępca Przewodniczącego wprowadził do porządku obrad sesję panelu dyskusyjnego, wolnych wniosków po prezentacjach każdego Planu Działania.

W trakcie otwartej dyskusji nie było żadnych wątpliwych kwestii.

Zastępca Przewodniczącego poinformował członków/zastępców Podkomitetu, iż w dniu 6 listopada br. w „Rzeczypospolitej” przeczytał informację dotyczącą raportu z roku 2007 nt. dynamiki wzrostu PKB w Polsce, w którym nasze Województwo zajęło dość wysoką pozycję. Zaznaczył, że jest to bardzo dobra wiadomość, co rokuje na przyszłość szybkim rozwojem kujawsko-pomorskiego. Wyjaśnił, że raport nie obejmował okresu, kiedy w Województwie Kujawsko – Pomorskim zaczęły się duże inwestycje infrastrukturalne, a które teraz będą realizowane.

Następnie głos zabrała **Pani Dorota Wróblewska** – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu i przedstawiła *Plan Działania dla Priorytetu VII PO KL na 2009 rok* (prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu).

Po zakończeniu prezentacji członkowie Podkomitetu poruszyli następujące kwestie:

- 1) Pani Alicja Połczyńska – Łagoda (Kujawsko – Pomorska Organizacja Pracodawców Lewiatan w Toruniu) poprosiła o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących okresu realizacji projektów ogłoszonych w ramach Poddziałania 7.2.1, ponieważ zwróciła uwagę na fakt, iż w *Planie działania dla Priorytetu VII PO KL na 2009 rok* nie jest to zapisane w sposób dla niej czytelny. Pani Alicja Połczyńska – Łagoda stwierdziła, że został określony tylko termin ogłoszenia konkursów – IV kwartał 2009r. Postawiła pytanie, czy brany jest pod uwagę tylko rok 2009, czy są to również kolejne lata?

Pani Dorota Wróblewska wyjaśniła, że w ramach Poddziałania 7.2.1 termin realizacji projektu będzie określony w dokumentacji konkursowej. Zasugerowała, iż IP2 przystaje przy rozwiązaniu, które ma na celu ogłoszenie konkursów uwzględniających realizację wieloletnich projektów, ponieważ jest to korzystniejsza sytuacja dla beneficjentów.

Zastępca Przewodniczącego dodał, iż co do zasady projekt musi się zakończyć w okresie programowania, tak aby Instytucja Pośrednicząca oraz Instytucje Pośredniczące II stopnia mogły rozliczyć wszystkie płatności do końca 2015 roku (31 grudnia 2015r.).

Pani Alicja Połczyńska – Łagoda stwierdziła, że miała wątpliwości co do faktu, iż okres realizacji projektu tak jak i Plan działania na rok 2009 obejmuje tylko i wyłącznie okres do dnia 31 grudnia 2009r. w związku z powyższym zadała takie pytanie.

Kolejny raz Pani Dorota Wróblewska wyjaśniła, że w przypadku realizacji projektów wieloletnich środki finansowe przechodzą na lata kolejne i są zarezerwowane dla beneficjentów realizujących właśnie takie projekty.

Odpowiedzi na zadane pytanie udzielił również Zastępca Przewodniczącego informując, że w Planach działania są zabezpieczone kwoty, które możemy kontaktować w ramach danego roku, natomiast nie zawierają one informacji co do poziomu płatności i certyfikacji w kolejnych latach, w związku z czym projekty mogą być realizowane z uwzględnieniem rozliczenia płatności do końca programowania.

Pani Alicja Połczyńska – Łagoda odniosła się do kryterium strategicznego, które uwzględnia realizację projektów przez beneficjentów, których biuro/siedziba projektu znajduje się na terenie Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Wyjaśniła, że w momencie otrzymania przez beneficjentów z innych Województw środków z Europejskiego Funduszu Społecznego, nie ma problemu uruchomienia takiego biura

na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. Zadała pytanie czy IP nie widzi szansy dla tych organizacji, które mają siedzibę właśnie w naszym Województwie? Uznała, że mogą być przyznane punkty za spełnienie kryteriów strategicznych właśnie dla naszych organizacji, z naszego Województwa, a nie dla organizacji spoza kujawsko – pomorskiego. Stwierdziła, że w Planie działania wprowadzone zostały zapisy „biuro projektu/siedziba”, które mogłyby być zastąpione stwierdzeniem „siedziba”.

Pani Dorota Wróblewska wskazała na równy dostęp wszystkich beneficjentów do ubiegania się o środki unijne, co umożliwia beneficjentom z całej Polski przystąpienie do aplikowania o środki finansowe, z naciskiem na organizacje mające siedzibę w Województwie Kujawsko – Pomorskim.

Zastępca Przewodniczącego zabrał głos w dyskusji i wyjaśnił, że w tej sprawie Instytucja Zarządzająca PO KL zajęła stanowisko, że w interesie IP jest fakt, żeby środki z Europejskiego Funduszu Społecznego trafiały do organizacji z naszego Województwa, ponieważ to jest nasz komponent regionalny. Na poziomie centralnym jest realizowana zasada równego dostępu do środków, w związku z tym zapis dotyczący „siedziby” nie został uznany za możliwy do przyjęcia przez IZ PO KL. W związku z powyższym rozwiązaniem kompromisowym wprowadzonym przez IP PO KL jest zastosowanie sformułowania „biuro/siedziba na terenie województwa kujawsko – pomorskiego”. Zastępca wyjaśnił, że wprowadzone rozwiązanie ma stanowić równowagę dla naszego interesu, który zakłada wsparcie dla organizacji z naszego Województwa, a wspomnianą zasadą w ramach PO KL.

Pani Dorota Wróblewska stwierdziła, że mogą istnieć organizacje na terenie innego województwa, które nie realizują w swoim województwie żadnych działań. Działania takie mogłyby zrealizować z PO KL na rzecz mieszkańców naszego Województwa. W związku z powyższym takie ograniczenie tylko dla tych organizacji, które mają siedzibę na terenie województwa kujawsko – pomorskiego nie wydaje się całkowicie zasadne.

Pani Alicja Polczyńska – Łagoda wyraziła swoje zdanie uznając, że powinniśmy promować tam gdzie możemy działalność tych organizacji/instytucji, które działają w naszym regionie, a nie organizacje działających poza Województwem Kujawsko – Pomorskim.

Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, że właśnie takie jest założenie Instytucji Pośredniczącej i wspomniany zapis został uzgodniony z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego.

Pani Alicja Polczyńska – Łagoda zadała kolejne pytanie dotyczące drugiego kryterium strategicznego, w którym wprowadzone zostały zapisy dotyczące osób powyżej 45 roku życia. Zwróciła uwagę, że takie zapisy pojawiły się również w Priorytecie VI PO KL. Zadała pytanie czy na pewno jest tak, że największy problem z uzależnieniami

czy z zakładami karnymi mają osoby zaliczane do 45+. Wystąpiła z pytaniem czy nie warto byłoby otworzyć tę kategorię wiekową lub zrezygnować z tego kryterium?

Odpowiedzi na tak postawione pytanie udzieliła Pani Dorota Wróblewska stwierdzając, że Pani Alicja Polczyńska – Łagoda poruszyła kwestię dwóch kryteriów jednocześnie. Wyjaśniła, że drugie kryterium obejmuje grupę docelową w projekcie, która stanowi w co najmniej 50% osoby w wieku powyżej 45 roku życia, jest uzasadnione w stosunku do starzejącego się społeczeństwa, natomiast trzecie kryterium strategiczne zakładające realizację projektów, w których grupę docelową w projekcie stanowią w co najmniej 50% osoby po zwolnieniu z zakładu karnego lub innej jednostki penitencjarnej (do 12 miesięcy od jej opuszczenia). Jeżeli chodzi o trzecie kryterium wyjaśniła, że pomoc postpenitencjarna stanowi rzeczywiście duży problem w województwie kujawsko – pomorskim.

Pani Alicja Polczyńska – Łagoda zapytała, czy IP2 zbadała jaka jest skala osób opuszczających zakłady karne oraz ilu osób z województwa kujawsko – pomorskiego dotyczy ten problem? Stwierdziła, że na naszym terenie odsiadują wyroki nie tylko mieszkańcy województwa kujawsko – pomorskiego.

Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, że jeżeli chodzi o wiek, to polityka Unii Europejskiej zakłada podejmowanie wzmożonych działań mających na celu zapobieganie starzeniu się społeczeństwa, jak również odwołał się do programu polskiego rządu, który nosi nazwę „Solidarność Pokoleń” i te zapisy które dotyczą osób powyższej 45 roku życia są odzwierciedleniem rządowego programu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Pani Alicja Polczyńska – Łagoda uznała, że to Poddziałanie dotyczy integracji społecznej i zawodowej w szerszym ujęciu, że nie jest to tylko bezrobocie, są to na przykład problemy z uzależnieniem. Stwierdziła, że nie tylko ludzie młodzi mają problemy z uzależnieniem. Zadała pytanie czy nie warto byłoby jednak zrezygnować z tego kryterium lub sformułować go nieco inaczej po to żeby nie zamknąć tej grupy tylko na osobach powyżej 45 roku życia?

Pani Dorota Wróblewska po raz kolejny wyjaśniła, że Pani Alicja Polczyńska – Łagoda łączy dwa kryteria jednocześnie. W związku z powyższym stwierdziła, że beneficjenci nie muszą spełniać wszystkich kryteriów, wystarczy spełnić jedno bądź drugie kryterium, a poza tym są to kryteria strategiczne, a nie kryteria dostępu.

Pani Alicja Polczyńska – Łagoda wystąpiła z zapytaniem, czy nie warto powalczyć żeby dodatkowe punkty dostały również inne projekty, tak aby otworzyć to drugie kryterium?

Zastępca Przewodniczącego udzielił odpowiedzi na zadane pytanie i poinformował, że jeżeli będzie taka sytuacja, że wpłyną trzy projekty, z czego jeden będzie dotyczył osób powyżej 45 roku życia, a dwa będą obejmowały grupę poniżej 45 roku życia i

IP2 będzie miała środki finansowe na sfinansowanie jednego projektu wówczas dofinansowanie otrzyma projekt zakładający wsparcie dla osób powyżej 45 roku życia, ponieważ istnieje solidarność pokoleń i polityka Unii Europejskiej. W przypadku gdy na ogłoszony konkurs żaden złożony projekt nie będzie wspierał osób powyżej 45 roku życia to drugie kryterium strategiczne w ogóle nie znajdzie zastosowania, a środki finansowe zostaną podzielone pomiędzy złożone projekty według innych kryteriów.

Pani Alicja Połczyńska – Łagoda ponownie poruszyła kwestię trzeciego kryterium dotyczącego osób opuszczających zakłady karne. Zadała pytanie, czy IP2 sprawdzała ilu osób z województwa kujawsko – pomorskiego dotyczy ten problem, ponieważ w zakładach karnych na terenie naszego województwa, wyroki odsiadują nie tylko osoby z kujawsko – pomorskiego, znajdują się również osoby, które po upuszczeniu zakładu karnego zostają na terenie województwa kujawsko – pomorskiego.

Pani Dorota Wróblewska wyjaśniła, że jeżeli ktoś chce ulokować swoje życie w Województwie Kujawsko – Pomorskim to ma prawo być objętym programem w naszym województwie i nie ma tutaj żadnej sprzeczności. Ponadto, fakt, iż to że dziś mieszkamy w Toruniu czy Bydgoszczy, nie oznacza, że w przyszłości możemy mieszkać w innym miejscu w kraju. W związku z czym nie może to stanowić przeszkody w ubieganiu się o środki w ramach różnych programów.

Pani Alicja Połczyńska – Łagoda poruszyła jeszcze jedną kwestię, uznając że w *Planie działania dla Priorytetu VII w Poddziałaniu 7.2.1* nie została ona uwzględniona, a mianowicie partnerstwo. Sprawa możliwości uzyskania dodatkowych punktów za projekty partnerskie.

Pani Dorota Wróblewska udzieliła odpowiedzi na zadane pytanie stwierdzając, że w *Planie działania dla Priorytetu VII PO KL na rok 2009*, IP2 uznała, że realizacja projektów partnerskich nie jest to kryterium, które będzie preferowane właśnie w tym Poddziałaniu w roku 2009. Wyjaśniła, że IP2 nie może uwzględnić w Planie działania zbyt dużej ilości kryteriów, ponieważ spowoduje to zbytnie rozmycie idei kryteriów i rozdrobnienie punktacji, co jest rozwiązaniem bezzasadnym. W takim przypadku wartość punktacji, która będzie przyznana projektom nie będzie strategiczna. Stwierdziła, że poprzednio w *Planie działania dla Priorytetu VII na lata 2007-2008* takie rozwiązanie zostało przyjęte przez IP2 we wszystkich Poddziałaniach, natomiast w obecnym Planie działania na rok 2009, IP2 uznała, że pewne kwestie są bardziej potrzebne i strategiczne z punktu widzenia wspierania integracji społecznej. Wyjaśniła, że jakiś wybór zawsze trzeba dokonać.

Zastępca Przewodniczącego dodał, że analizując Poddziałanie 7.2.1, kryteriów strategicznych i tak jest dużo uwzględnionych więc dokładanie kolejnego kryterium strategicznego spowoduje, że działania przestaną mieć charakter strategiczny. W takim przypadku, co najwyżej można zastąpić to kryterium jakimś innym. Stwierdził, że członkowie musieliby zaproponować kryterium, a Podkomitet w drodze głosowania

przyjąć takie rozwiązanie. Pan Michał Korolko zadał pytanie Pani Alicji Połczyńskiej – Łagoda czy odpowiedź na postawione przez nią pytanie jej odpowiada i czy jest usatysfakcjonowana.

Pani Alicja Połczyńska – Łagoda stwierdziła, że wyjaśnienia dotyczące postawionych przez nią pytań są udzielone, chociaż nie satysfakcjonujące.

Zastępca Przewodniczącego poprosił **Panią Milenę Skopińską** p.o. Kierownika Biura Strategii i Ewaluacji EFS, Departamentu Polityki Regionalnej o przedstawienie *Planu Działania dla Priorytetu VIII PO KL na 2009 rok* (prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu).

Po zakończeniu prezentacji członkowie Podkomitetu poruszyli następujące kwestie:

- 1) Pani Elżbieta Rusielewicz (Pomorsko – Kujawskie Centrum Demokracji Lokalnej Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej) poprosiła o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących Poddziałania 8.1.1, w którym drugie kryterium strategiczne zakłada, że: Grupę docelową projektu w co najmniej 40% stanowią osoby należące do grupy wiekowej 45+ oraz w ramach projektu przewidziane jest objęcie wsparciem dostosowanym do potrzeb poszczególnych uczestników w tym wieku (w porozumieniu z samymi uczestnikami). Według Pani Rusielewicz w pierwotnej wersji uzgodnionej na Grupie roboczej ds. adaptacyjności przedsiębiorstw i pracowników (Priorytet VIII PO KL) grupa ta stanowiła 20%. Zaznaczyła, że taką wersję Grupa robocza przyjęła i zaakceptowała. W związku z powyższym poprosiła o wyjaśnienie dlaczego nastąpiła taka zmiana. Zadała również pytanie, czy IP zdiagnozowała ile jest osób w wieku powyżej 45 roku życia?

Poprosiła również o wyjaśnienie, dlaczego w poprzedniej wersji, zaakceptowanej na grupie roboczej, beneficjenci mogli uzyskać 6 punktów za spełnienie powyższego kryterium natomiast w obecnej wersji *Planu działania dla Priorytetu VIII PO KL na rok 2009* jest do uzyskania aż 12 punktów.

Pani Rusielewicz powzięła również wątpliwości dotyczące pierwszego kryterium strategicznego, a mianowicie: Projekt jest realizowany w całości na obszarze gmin wiejskich, gmin miejsko-wiejskich oraz miast do 25 tys. mieszkańców. Zadała pytanie, czy dysponujemy takim potencjałem gospodarczym w tych obszarach, że tę grupę znajdziemy i że te projekty będziemy mogli realizować. Stwierdziła, że miasta zostały na marginesie, a to właśnie w nich jest największy potencjał gospodarczy i za to beneficjenci punktów strategicznych nie będą otrzymywali.

Ponadto, Pani Rusielewicz wysunęła wątpliwość dotyczącą kryterium dostępu w ramach Poddziałania 8.1.2, gdzie również w pierwszej wersji grupa robocza zaakceptowała minimalną wartość projektu wynoszącą 100 tys., natomiast obecnie wynosi ona do 500 tys. Zdaniem Pani Rusielewicz jest to kwota stanowiąca nie małą różnicę. W związku z powyższym zadała pytanie, skąd taka sugestia ze strony IP. Wyjaśniła, że w tych projektach głównie chodzi o to, że jeżeli istnieją przedsiębiorstwa które znajdują się w trudnej sytuacji, będą miały szansę żeby z tej sytuacji łatwo i szybko wybrnąć poprzez przeszkolenie pracowników lub wprowadzenie nowych systemów zarządzania. Wyjaśniła, że przy kwocie 500 tys. zł. jako minimalnej wartości projektu jest to znacząca bariera. W takim przypadku

dofinansowanie otrzymają duże podmioty zamiast małych przedsiębiorstw, które są dominującymi na rynku pracy. Zaproponowała, żeby jednak wrócić do pierwotnej wersji, czyli wpisać minimalną wartość projektu na poziomie 100 tys. zł.

Pani Rusielewicz wysunęła również wątpliwość dotyczącą objęcia przez dwa Departamenty Urzędu Marszałkowskiego zadań związanych z realizacją projektów systemowych w ramach Poddziałania 8.1.4. Zadała pytanie, czy nie można tak dokonać zmian żeby jeden z nich zajmował się realizacją projektu, a nie oba jednocześnie.

Pani Rusielewicz miała również pytanie do Poddziałania 8.2.1 gdzie uznała, że również zwiększono w kryteriach dostępu minimalną wartość projektu do 500 tys. zł., gdzie w pierwotnej wersji kwota ta wynosiła 100 tys. zł. Poprosiła o wyjaśnienie z czego wynikają tak duże zmiany, uznała, że warto byłoby rozmawiać o tym wcześniej na spotkaniu grupy roboczej.

Kolejna wątpliwość z jaką wystąpiła Pani Rusielewicz dotyczy tabeli wskaźniki monitorowania Działania 8.2 w *Planie działania dla Priorytetu VIII PO KL na 2009 rok*. Pani Rusielewicz uznała, że w poprzedniej ustalonej wersji na grupie roboczej był zamieszczony wskaźnik dotyczący doktorantów i wynosił 55 osób, natomiast w obecnej wersji Planu działania już go nie ma. Poprosiła o wyjaśnienie, z czego takie zmiany wynikają.

Pani Milena Skopińska wyjaśniła, że wskaźnik dotyczący monitorowania liczby doktorantów, którzy zostaną objęci pomocą stypendialną został utrzymany, natomiast jego brak wynika z technicznego błędu, który zaistniał podczas druku materiałów informacyjnych na posiedzenie.

Pani Rusielewicz stwierdziła, że na prezentacji dotyczącej Planu działania dla Priorytetu VIII PO KL również nie było to zaprezentowane i właśnie stąd zadane pytanie.

Pani Milena Skopińska wyjaśniła, że w związku z powyższym niestety nie zostało to uwzględnione zarówno w prezentacji jak i na wydruku. Stwierdziła natomiast, że wskaźnik dotyczący doktorantów nie został pominięty i jest on wpisany do *Planu działania dla Priorytetu VIII PO KL na 2009 rok* i będzie osiągnięty na zakładanym poziomie 55 osób.

Pani Milena Skopińska odniosła się do pierwszej i drugiej spornej kwestii, a mianowicie kryterium strategicznego w ramach *Poddziałania 8.1.1*, w którym IP założyła, że: Grupę docelową projektu w co najmniej 40% stanowią osoby należące do grupy wiekowej 45+ oraz w ramach projektu przewidziane jest objęcie wsparciem dostosowanym do potrzeb poszczególnych uczestników w tym wieku (w porozumieniu z samymi uczestnikami). Drugie zapytanie dotyczyło ilości punktów za spełnienie powyższego kryterium strategicznego. W poprzedniej wersji Planu działania beneficjenci mogli uzyskać 6 punktów za spełnienie tego kryterium natomiast w obecnej wersji jest możliwość otrzymania 12 punktów.

Pani Skopińska poinformowała, że po przesłaniu opracowanego projektu *Planu działania dla Priorytetu VIII PO KL na 2009 rok* do IZ, zwrócono uwagę, że zakładany poziom 20% osób należących do grupy wiekowej 45+ jest nieistotny statystycznie, w związku z powyższym należałoby ukształtować go na poziomie minimalnym 40%, co według opinii Instytucji Zarządzającej jest rozwiązaniem bardziej właściwym i zasadnym. IZ uznała również, że właśnie te projekty powinny zostać nagrodzone za spełnienie kryterium strategicznego i dlatego IP zdecydowała się na zwiększenie ilości wagi punktowej do 12 punktów. Pani Milena Skopińska wyjaśniła, że Instytucja Zarządzająca opracowała dokument pn. *Zalecenia dla Instytucji Pośredniczących w zakresie formułowania i stosowania szczegółowych kryteriów wyboru projektów*, a jego zapisy musiały zostać uwzględnione przy opracowywaniu brzmienia kryteriów w Planach działań. Informacja taka została również zakomunikowana na spotkaniach grupy roboczej. Stwierdziła również, że materiał dotyczący zaproponowanej zmiany przez IZ został do członków Grupy roboczej ds. adaptacyjności przedsiębiorstw i pracowników (Priorytet VIII PO KL) przesłany, a brak mailowego kontaktu ze strony członków grupy utwierdził IP w przekonaniu, że nie ma żadnych zastrzeżeń ani uwag. W tej sprawie IP uznała rację Instytucji Zarządzającej, co do mało istotnego poziomu 20% udziału osób z grupy 45+ zwłaszcza, że aktywizacja, utrzymywanie i uaktualnianie kwalifikacji tej grupy osób jest w obecnym okresie podkreślane niezwykle istotne. W ubiegłym roku było więcej kryteriów strategicznych, za mniejszą ilość punktów, w związku z powyższym łatwiej beneficjenci mogli je otrzymać. Obecnie konkurencja wśród beneficjentów jest znacznie większa i mimo wszystko należy punktować dodatkowo projekty tych beneficjentów, którzy dokładają dodatkowych starań, aby otrzymać punkty za spełnienie kryteriów strategicznych. Projekty takie w późniejszej fazie mają przełożenie na cele oraz rezultaty i efekty.

Pani Rusielewicz stwierdziła, że rozumie powyższą argumentację i jest ona zasadna, natomiast ma pytanie skąd weźmiemy taką grupę osób powyżej 45 roku życia.

Zastępca Przewodniczącego udzielił odpowiedzi na zadane pytanie i wyjaśnił, że to jest kryterium strategiczne i jeżeli beneficjenci nie uzyskają takiej grupy to nie będą ubiegać się o przyznanie punktów za spełnienie tego kryterium. Ponadto są różne grupy docelowe, w Priorytecie VI są osoby bezrobotne natomiast w Priorytecie VIII są to osoby pracujące. Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił również, że jeżeli chodzi o to kryterium to IP jest trudno dyskutować, gdyż IP otrzymała dokument opracowany przez IZ do obligatoryjnego stosowania jego zapisów w konstruowaniu brzmienia kryteriów dostępu oraz kryteriów szczegółowych w Planach działania na rok 2009.

Zastępca Przewodniczącego odniósł się również do zadanego pytania przez Panią Rusielewicz dotyczącego pierwszego kryterium strategicznego przewidzianego w ramach Poddziałania 8.1.1 a mianowicie: Projekty będą realizowane w całości na obszarze gmin wiejskich, gmin miejsko-wiejskich oraz miast do 25 tys. mieszkańców. Wyjaśnił, że pierwszy dokument Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zawierał odrębny Priorytet dla obszarów wiejskich, natomiast w wyniku negocjacji obszary wiejskie zostały włączone do pozostałych Priorytetów. W Priorytecie VIII PO KL nie ma działania z zakresu tzw. "oddolnych inicjatyw" w przeciwieństwie do pozostałych Priorytetów regionalnych, gdzie są zabezpieczone środki na obszary wiejskie. Stwierdził, że Komisja Europejska kładzie duży nacisk na obszary wiejskie w związku z czym IP wprowadziła właśnie do tego

Poddziałania takie kryterium strategiczne. Zastępca Przewodniczącego wyraził również swoją obawę czy beneficjenci na obszarach wiejskich są w stanie dokonać absorpcji środków finansowych. Doświadczenie wyniesione z Priorytetu VII Poddziałanie 7.3 pokazuje, że absorpcja środków jest niewielka, co powiązane jest z małym zainteresowaniem. Zastępca Przewodniczącego uznał, że to rozwiązanie i tak jest lepsze niż wydzielenie odrębnego Priorytetu bądź Działania, z uwagi na fakt, iż jeżeli nie będzie projektów, które zdobędą punkty strategiczne to środki finansowe zostaną rozdysponowane na pozostałe projekty. W związku z powyższym IP ma pewność, że środki zostaną wykorzystane. Biorąc pod uwagę rozwiązanie, że obszary wiejskie zaliczamy do odrębnego Działania, w przypadku braku zainteresowania oraz braku odpowiedzi beneficjentów na ogłoszony konkurs, wówczas pojawia się problem z kontraktacją środków.

Kolejną kwestię dotyczącą kryterium dostępu w ramach Poddziałania 8.1.2 i Poddziałania 8.2.1, gdzie obecnie minimalna wartość projektu wynosi 500 tys. wyjaśniła Pani Milena Skopińska. Poinformowała, że typy projektów możliwe do realizacji w ramach tych dwóch Poddziałania są specyficzne i efekty końcowe powstałe w wyniku ich realizacji potrzebują dużo większych nakładów niż pierwotnie zakładana kwota 100 tys. zł. Wyjaśniła, że wachlarz wsparcia, żeby był wystarczający i kompleksowy oraz żeby niósł za sobą odpowiednio wysoką jakość potrzebuje dużo większych nakładów finansowych. Pani Skopińska stwierdziła, że IP nie przewiduje sytuacji, w której partnerstwo utworzą tylko dwa podmioty i będą ubiegać się o minimalne dofinansowanie czyli zakładane poprzednio 100 tys. zł., ponieważ działania mają wówczas mało efektywny wymiar. IP zakłada osiągnięcie poprzez realizację projektów w tym konkursie dużo większych efektów. W związku z powyższym beneficjenci będą zmuszeni do składania kompleksowych projektów. Analizując typy projektów, które mogą być realizowane w ramach Poddziałania 8.1.2 można wywnioskować, że wymagają one innego podejścia uwzględniającego synergię podejmowanych działań, co wymaga zabezpieczenia większych nakładów środków finansowych.

Pani Marzena Kempieńska (przedstawiciel gmin i powiatów) zadała pytanie skąd IP ma informacje, że takie działania wymagają dużych nakładów.

Pani Milena Skopińska stwierdziła, że w sytuacji kiedy podmioty chcą wdrożyć w swoim środowisku rozbudowane systemy np. systemy outplacementu, muszą podjąć szeroko zakrojone działania odbiegające od standardowych zadań realizowanych w przedsiębiorstwach. W związku z powyższym koordynacja i wdrożenie specjalistycznych rozwiązań systemowych wymagają znacznie większego dofinansowania.

Zastępca Przewodniczącego zakomunikował, że jeżeli ze strony członków Podkomitetu jest propozycja mająca na celu obniżenie wspomnianej kwoty, to należałoby zaproponować do jakiego pułapu ta kwota ma zostać obniżona i wówczas wysunięta propozycja zostanie poddana pod głosowanie.

Pani Elżbieta Rusielewicz wystąpiła z propozycją obniżenia minimalnej wartości projektu do 100 tys. zł. w ramach kryterium dostępu dla Poddziałów 8.1.2 oraz 8.2.1. Wyjaśniła, że w przypadku obniżenia wartości projektu do 100 tys. zł. i ubiegania się beneficjenta o dofinansowanie projektu którego wartość projektu wynosi 500 tys. lub 1 mln. zł. to będzie to znaczące rozwiązanie skutkujące wygraniem konkursu, natomiast w przypadku napisania projektu przez małą firmę, która zatrudnia kilka osób to minimum nie może wynosić 500 tys. zł. Stwierdziła, że w ten sposób pominięte zostały podmioty, które mogą być dla naszej gospodarki, w naszym województwie strategiczne, a tak naprawdę to one wchłaniają rynek pracy. Podmioty takie są najbardziej elastyczne i najszybciej się restrukturyzują, a także przekwalifikowują swoich pracowników.

Pan Adam Szponka chcąc uzupełnić wypowiedź zaznaczył, iż zmiana wynika z obserwacji, którą IP przeprowadziła na podstawie konkursu w ramach Poddziału 8.1.1 ogłoszonego w tym roku. Złożone projekty oscylują w granicach 1 mln zł., a kwotowo dobijają również do 6 mln. zł. Na tej podstawie IP stwierdziła, że składanie dużej ilości małych projektów o wartości 100 tys. zł. nie jest korzystnym rozwiązaniem. Powyższa sytuacja nie jest również korzystna dla IP ze względu na ocenę dużej ilości wniosków. Proponowane rozwiązanie wymusiłoby na beneficjentach pisanie projektów kompleksowych. Na podstawie obserwacji konkursów ogłoszonych w ramach Poddziału 8.1.1 projekt o wartości 500 tys. zł. nie jest dużym projektem.

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że Posiedzenie Podkomitetu nie może mieć charakteru zatwierdzenia tylko i wyłącznie materiałów oraz dokumentów przygotowanych przez IP. W przypadku takich wątpliwości i propozycji można poddać przyjęte rozwiązanie pod głosowanie. Poinformował, że materiały na posiedzenie zostały wysłane z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym. Stwierdził, że w tej sytuacji można tylko ubolewać nad faktem, że wcześniej nie było żadnych uwag i zapytań ze strony członków Podkomitetu, które sygnalizowałyby powyższe wątpliwości.

Pan Andrzej Matuszewicz (Business Centre Club – Związek Pracodawców) stwierdził, że prawdopodobnie w tym roku w obecnym konkursie minimalna wartość projektu wynosi 500 tys. zł.

Pan Matuszewicz wyjaśnił, że podziela stanowisko Pani Elżbiety Rusielewicz dotyczące zmniejszenia w Poddziału 8.1.2 oraz 8.2.1 w kryterium dostępu minimalnej kwoty dofinansowania do 100 tys. zł. Stwierdził, że jeżeli jest szansa objęcia wsparciem również mniejszych podmiotów to należy im takie wsparcie umożliwić. W przypadku gdy złożony na konkurs projekt będzie strategiczny i kompleksowy to zostanie uhonorowany w postaci dodatkowych punktów. Takie kryterium powinno dać szansę małym podmiotom.

Pan Adam Szponka odpowiedział na zadane pytanie i wyjaśnił, że w tym roku w obecnym konkursie nie było kryterium kwotowego, czyli nie była wskazana minimalna wartość projektu, a projekty i tak osiągają kwoty co najmniej 1 mln zł.

Zastępca Przewodniczącego poprosił zgromadzonych o wysunięcie konkretnej propozycji w tej sprawie. Członkowie Podkomitetu wnieśli uwagę do tej części Planu działania dla Priorytetu VIII PO KL w związku z czym, Zastępca Przewodniczącego poprosił o określenie jaką proponują kwotę w miejsce założeń przyjętych przez IP – 500 tys. zł.

Zastępca Przewodniczącego zaznaczył również, że środki przeznaczone na ten konkurs wynoszą 10 mln zł., co będzie oznaczało złożenie przez beneficjentów ok. 100 projektów.

Głos w tej sprawie zabrała również Pani Danuta Szymańska – Al Samaraii (Kujawsko – Pomorski Urząd Wojewódzki). Wyjaśniła, że jest pracownikiem administracji publicznej, a nie administracji samorządowej i patrzy z punktu widzenia ilości pracy instytucji, której przychodzi angażować i płacić pracownikom. Pani Danuta Szymańska – Al Samaraii stwierdziła, że jeżeli do projektu na różnym etapie od fazy początkowej aż do fazy końcowej, od momentu oceny, aż po wszystkie procedury, które trzeba przejść; ewaluację, monitoring, trzeba zatrudnić ok. 20 osób, wypłacić wynagrodzenia to ustalenie kwoty od której będziemy mieli minimalną wartość projektu jest istotnym elementem. Wyjaśniła, że w tym przypadku należałoby się kierować racjonalnym podejściem instytucji, ponieważ ma ona doświadczenie. Pani Szymańska – Al Samaraii prosiła o wyjaśnienie przez zgromadzonych jaka jest przesłanka bazowania nad kwotą niższą niż 500 tys. zł. ponieważ nie jest do końca zrozumiała. Wyjaśniła, że nie jest przekonana, żeby skłaniać się ku obniżaniu tej wartości.

Pani Barbara Belicka (Forum Związków Zawodowych w Bydgoszczy) również wyraziła swoją opinię w tej sprawie twierdząc, że obniżenie minimalnej kwoty nie ogranicza możliwości złożenia przez beneficjentów wniosków o dofinansowanie na poziomie 500 tys. zł. Uznała, że nie ma rzetelnych danych dotyczących np. określenia potrzeb istniejących na rynku na podstawie jednego roku funkcjonowania i dotychczasowych doświadczeń. Stwierdziła, że są grupy mniejszych przedsiębiorstw, które będą miały mniejsze zapotrzebowanie na środki, a są tak samo istotne na rynku wówczas będą musiały zawyżać koszty projektu lub po prostu będą wypchnięte poza margines. Zaznaczyła, że w jej opinii 100 tys. zł. jest kwotą optymalną i nie ogranicza możliwości zwiększenia kosztów projektów. W związku z powyższym nie będzie skutkować to obniżeniem czy rozdrobnieniem kwot i całego projektu.

Zastępca Przewodniczącego poddał pod głosowanie wysuniętą przez członków Podkomitetu propozycję zmiany pierwszego kryterium dostępu w Planie działania dla Priorytetu VIII PO KL w Poddziałaniu 8.1.2 oraz Poddziałaniu 8.2.1 dotyczącego minimalnej wartości projektu wynoszącej 100 tys., gdzie uprzednio kwota ta wynosiła 500 tys. zł.

Zastępca Przewodniczącego przypomniał członkom Podkomitetu, że w przypadku uczestnictwa w obradach zarówno członka jak i zastępcy, głos może oddać tylko członek Podkomitetu.

Propozycja obniżenia kwoty minimalnej, z którą wystąpili członkowie Podkomitetu została przez kworum przyjęta (13 członków głosowało za, 9 głosów przeciw).

Zastępca Przewodniczącego poinformował o możliwości zadawania kolejnych pytań do Planu działania dla Priorytetu VIII PO KL.

- 2) Pani Barbara Belicka (Forum Związków Zawodowych w Bydgoszczy) stwierdziła, że przyjmuje wyjaśnienia IP dotyczące braku ogłoszenia konkursu w 2009 roku na typy projektów przewidziane do realizacji w ramach Poddziałania 8.1.3, natomiast się z nimi nie zgadza. Pani Belicka wyjaśniła, że jest to jedyne Poddziałanie realizowane w ramach komponentu regionalnego skierowane do partnerów społecznych, służące wzmocnieniu i rozwijaniu dialogu społecznego. Uzasadnienie przedstawione przez IP wskazujące, że rozpatrzenie, ocena wniosków złożonych na konkurs ogłoszony w 2008 roku nastąpi w 2009 roku według Pani Belickiej nie jest wystarczające, ponieważ w pierwszym etapie planowane było ogłoszenie konkursów w ramach tego Poddziałania w III kwartale, natomiast zostało przesunięte z powodów zmian Wytycznych i stąd ten poślizg na przyszły rok. Pani Belicka stwierdziła również, że ze względu na bardzo istotny element jakim jest dialog społeczny, pomysł przesunięcia konkursu na 2010 jest bardzo niekorzystny z punktu widzenia instytucji jak i samego dialogu społecznego. Złożyła wniosek o uwzględnienie w Planie działania dla Priorytetu VIII PO KL na rok 2009 konkursu w ramach Poddziałania 8.1.3, który mógłby odbyć się w II bądź III kwartale.

Pani Milena Skopińska udzieliła odpowiedzi na zadane pytanie i wyjaśniła, że jeżeli chodzi o Poddziałanie 8.1.3 to IP ma określoną pulę środków finansowanych możliwych do zakontraktowania i rozpisywania na konkursy w poszczególnych latach. Na 2009 rok zostało tylko i wyłącznie 200 tys. zł. W związku z powyższym racjonalnie podchodząc do zagadnienia nie ma sposobu rozpisywania konkursu na tak małą kwotę. W chwili obecnej jest do dyspozycji w ramach konkursu ogłoszonego kwota ponad 1.200.000,00 zł. Projektów, które zostaną objęte dofinansowaniem w ramach obecnego konkursu jest dużo, a ich realizacja z pewnością przeciągnie się do końca 2009 roku. W związku z powyższym ogłoszenie konkursu w 2009 roku na kwotę 200 tys. zł. nie wydaje się uzasadnione i mogłoby wzbudzić wątpliwości czy zastrzeżenia ze strony beneficjentów. W takiej sytuacji beneficjenci mogliby uznać, że IP ogłaszając I konkurs rozbudziła ich oczekiwania i udostępniła kwotę 1.200.000,00 zł., natomiast w kolejnym konkursie w 2009 roku przewidziała kwotę tak niską.

Pani Barbara Belicka zadała pytanie; skąd wzięła się dysproporcja między środkami dostępnymi w ramach ogłoszonego konkursu w 2008 roku, a ewentualnie planowanymi kwotami na ogłoszenie kolejnego w 2009 roku? Zdaniem Pani Belickiej kumulacja zaproponowana przez Panią Skopińską na 2010 rok nie byłaby żadną kumulacją. Uznała, że byłyby to w miarę racjonalnie dobrane środki.

Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, że na całe Poddziałanie w okresie programowania IP ma do dyspozycji 4.663.000,000 zł. w ramach konkursu tegorocznego mamy do dyspozycji środki w wysokości 1.200.000,00 zł. co oznacza, że w przyszłym roku do zakontraktowania mielibyśmy 200 tys. zł. Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że co rocznie IP ma limity kontraktacji w poszczególnych Priorytetach, w związku z czym IP nie może kontraktować więcej niż wynika to z zapisanej wysokości środków w budżecie państwa. Nie może podejmować większych zobowiązań finansowych ponieważ przekroczy dyscyplinę finansów publicznych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Przedstawiona sytuacja jest analogiczną do sytuacji jaka ma miejsce w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Toruniu, który również nie decyduje się na określony konkurs w przyszłym roku, ponieważ właśnie rozstrzyga konkurs w tym roku i zakłada, że będą projekty realizowane w 2009 roku. W związku z powyższym kolejny konkurs zostanie ogłoszony w 2010 roku. W bieżącym roku IP ogłosiła konkurs. W związku z czym nie efektywnie administracyjnie jest rozpisywanie konkursu na 200 tys. zł. w przyszłym roku. Reasumując kolejny konkurs w ramach Poddziałania 8.1.3 zostanie ogłoszony w 2010r.

Pani Barbara Belicka stwierdziła, że tak naprawdę powodem przesunięcia i nie ogłoszenia konkursu w przyszłym roku jest brak środków, ponieważ 200 tys. zł. to raczej symboliczna kwota.

Zastępca Przewodniczącego uznał, że można to również tak ująć.

Pani Elżbieta Rusielewicz poprosiła o odpowiedź na pytanie zdane już wcześniej, a mianowicie objęcia przez dwa Departamenty Urzędu Marszałkowskiego zadań związanych z realizacją projektów systemowych w ramach Poddziałania 8.1.4 w związku z czym zajmują się tą samą pracą. Zadała pytanie czy nie można dokonać zmian tak żeby jeden z nich zajmował się realizacją projektu, a nie oba jednocześnie.

Pani Milena Skopińska wyjaśnił, że w pierwszej propozycji Planu działania dla Priorytetu VIII PO KL przesłanej do IZ widniały dwa Departamenty; Departament Polityki Regionalnej i Departament Planowania Strategicznego i Gospodarczego, zajmujące się projektem systemowym w ramach Poddziałania 8.1.4. Projekt ten miał być realizowany w partnerstwie. Z przyczyn technicznych IP musiała zdecydować się na zamieszczenie w Planie działania tylko i wyłącznie jednego Departamentu, czyli Departamentu Polityki Regionalnej. Departament Polityki Regionalnej sprawuje nadzór merytoryczny i proceduralny, natomiast ekspertami zaangażowanymi w realizację projektu są pracownicy Departamentu Planowania Strategicznego i Gospodarczego, co zostało wpisane we wniosku o dofinansowanie projektu. Wynik niemożliwości rozpisania na dwa Departamenty dotyczył kwestii wpisania beneficjenta do umowy. Z tych względów zostało to sędowane na Departament Polityki Regionalnej, natomiast oba Departamenty będą ze sobą współpracować.

Zastępca Przewodniczącego również wyjaśnił, że realizacja projektu systemowego w roku 2008 była przypisana Departamentowi Polityki Regionalnej, natomiast w kolejnych latach będzie to projekt systemowy realizowany przez Departament Planowania Strategicznego i Gospodarczego. Departament Polityki Regionalnej nie będzie realizował żadnych projektów systemowych ponieważ nie zajmuje się realizacją projektów, a zarządzaniem Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki na lata 2007-2013. Zapis, który się pojawił w Planie działania dla Priorytetu VIII PO KL na rok 2009 jest konsekwencją wpisania takiej informacji w poprzednim Planie działania na lata 2007-2008 jak również zawartej już umowy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego na obecny rok.

Zastępca zakończył dyskusję nad *Planem działania dla Priorytetu VIII PO KL na rok 2009*. Wyjaśnił, że pod głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie kujawsko – pomorskim zatwierdzenia Planów działania na rok 2009 dla województwa kujawsko – pomorskiego w ramach komponentu regionalnego PO KL oraz rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów w ramach PO KL będzie poddany Plan działania dla Priorytetu VIII PO KL z obniżoną minimalną kwotą dofinansowania – 100 tys. zł. stanowiącą kryterium dostępu w ramach Poddziałania 8.1.2 oraz Poddziałania 8.2.1.

Na tym zakończono pierwszą część posiedzenia.

Drugą część posiedzenia otworzył również Pan Michał Korolko, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej. Zastępca Przewodniczącego poddał pod głosowanie wniosek na zorganizowanie w 2009 roku konkursu na kwotę 200 tys. zł. w ramach Poddziałania 8.1.3. Ponadto wyjaśnił, iż w przypadku umieszczenia takiego zapisu w Planie działania na rok następny bardzo prawdopodobnym jest fakt braku uzyskania akceptacji Komitetu Monitorującego PO KL, który ostatecznie zatwierdza Plany działania, w związku z tak niską alokacją konkursową.

Propozycja wprowadzenia dodatkowego konkursu w ramach Poddziałania 8.1.3, z którą wystąpili członkowie Podkomitetu została przez kworum odrzucona (3 członków głosowało za, 18 głosów przeciw, 1 członek wstrzymał się od głosowania). Proponowana zmiana w Planie działania dla Priorytetu VIII PO KL na rok 2009 nie zostanie uwzględniona.

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i poprosił o zabranie głosu Pana **Adama Szponkę** – p.o. Naczelnika Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym Departamentu Polityki Regionalnej, celem zaprezentowania Planu działania dla *Priorytetu IX PO KL* (prezentacja stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu).

Po zakończeniu prezentacji członkowie Podkomitetu poruszyli następujące kwestie:

- 1) Pani Ewa Czarnecka (Stowarzyszenie Homo homini) stwierdziła, że na przedszkola, organizowanie edukacji przedszkolnej w ramach Poddziałania 9.1.1 została przeznaczona kwota 16 mln. zł. Poprosiła o wyjaśnienie, na jakiej podstawie IP kalkulowała koszty projektu wydłużając okres realizacji projektów do 24 miesięcy

(kryterium dostępu; minimalny okres realizacji projektu wynosi 24 miesiące). Poprosiła o podanie jednostkowego kosztu.

Pan Adam Szponka wyjaśnił, że IP nie kalkulowała tego przeliczenia w ten sposób. Dostępna alokacja na konkurs w ramach Poddziałania 9.1.1 wynika bezpośrednio ogólnej puli środków jaką IP dysponuje. IP zakłada, że w tym przypadku realizacja projektów krótszych niż 24 miesiące jest niezasadna.

Pani Ewa Czarnecka stwierdziła, że w tym przypadku całkowicie się zgadza z taką opinią, ponieważ występowanie co roku o przyznanie dofinansowania w czasie kiedy przedszkola prowadzą swoją działalność jest uciążliwe i dobrze byłoby gdyby możliwość funkcjonowania przedszkoli była jak najdłuższa. Pani Czarnecka wyjaśniła, że również jest w trakcie realizacji dużego projektu obejmującego 39 przedszkoli. Ponadto stwierdziła, że ubieganie się o dofinansowanie z roku na rok jest coraz trudniejsze i bardzo stresujące. Wyjaśniła, że pewne środki finansowe czyli te podstawowe są potrzebne na samym początku funkcjonowania przedszkola ponieważ należy zakupić niezbędne meble i zabawki edukacyjne. W związku ze zmianą podejścia do tych placówek przedszkolnych Sanepidów to również podnosi koszty utrzymania przedszkola. W przypadku kiedy nie było ustawy z czerwca br. swoboda działania przedszkoli była znacznie większa. W chwili obecnej przedszkola muszą się bardzo mocno dostosowywać do postawionych wymagań. Poprosiła o wyjaśnienie, czy dwie organizacje, które w tej chwili prowadzą razem ponad 60 ośrodków będą miały szansę aplikowania w kolejnym roku. Poprosiła również o wyjaśnienie czy minimalną liczbę przedszkoli musi stanowić 10 ośrodków. W przypadku zawiązywania następnych grup przez organizacje pozarządowe, które będą chciały prowadzić przedszkola, to czy takie działania minimalnie może prowadzić 10 przedszkoli.

Pan Adam Szponka udzielił odpowiedzi na zadane pytanie i wyjaśnił, że jest to kryterium strategiczne - projekt obejmujący wsparciem co najmniej 10 przedszkoli (w tym również innych form wychowania przedszkolnego) wpisane do Planu działania dla Priorytetu IX PO KL w ramach Poddziałania 9.1.1. W związku z powyższym projekty, które będą zakładały wsparcie dla co najmniej 10 przedszkoli uzyskają dodatkowe punkty. Jeżeli chodzi o pierwsze zadane pytanie, IP nie widzi żadnych przeciwwskazań do składania projektów i zachęca do aplikowania.

Pani Ewa Czarnecka wystąpiła z prośbą o lobbowanie w sprawie przedszkoli, tak żeby przepisy sanitarne nie zamykały możliwości tworzenia przedszkoli na terenach wiejskich, ponieważ zdaniem Pani Czarneckiej to co się obecnie dzieje jest naprawdę kuriozalne. Wyjaśniła, że osobiście ma kontakt z 4 Sanepidami na terenach naszego województwa, które działają w myśl tego samego prawa i priorytety każdego z tych Sanepidów są bardzo różne. Negatywna opinia jest wystawiana w przypadku, gdy wysokość pomieszczenia w alternatywnym przedszkolu wynosi 2,45m, a zgodnie z obowiązującymi przepisami powinno mieć 2,50m wysokości. W myśl przepisów prawa, które obowiązują zmieniła się tylko wysokość pomieszczeń, gdzie w

normalnym przedszkolu pomieszczenia muszą mieć 3m wysokości, natomiast pomieszczenia w alternatywnych przedszkolach 2,50m wysokości. Pozostałe przepisy się nie zmieniły. Uznała, że należy w tym przypadku lobbować, żeby wymagania się zmieniały i miały bardziej „ludzką twarz”.

Pani Marzena Kempieńska (Przedstawiciel gmin i powiatów) wyjaśniła, że od stycznia 2009 roku samorządy powiatowe przejmują nadzór nad Sanepidami. Poinformowała, że takie informacje powinny być przesyłane do Pani Minister lub do konwentu ponieważ składa się on z członków biorących udział w pracach Komisji Rządowo – Samorządowej.

Pani Ewa Czarnecka stwierdziła, że wąbrzeski sanepid oczekuje od alternatywnych przedszkoli konieczności zamontowania brodzików, natomiast w toruńskim sanepidzie punktem odniesienia jest badanie wody w danym ośrodku, które kosztuje 500 zł. od jednego punktu. Poinformowała, że chełmiński sanepid uznał, że rodzice powinni mieć badania fitosanitarne skoro uczestniczą w zajęciach z dziećmi, natomiast golubski sanepid o nic szczególnie jeszcze nie poprosił. Wyżej wymienione sprawy wiążą się z dużymi nakładami finansowymi.

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że na pytania zostały udzielone odpowiedzi, natomiast jeżeli chodzi o adresata lobbingu to jest to konwent powiatów. Wyjaśnił, że należy się ograniczyć do dyskusji nad *Planem działania dla Priorytetu IX PO KL na 2009 rok*.

Pani Halina Peplińska (Forum Związków Zawodowych w Bydgoszczy) stwierdziła, że ta dyskusja zmierza w niewłaściwym kierunku i zapytała się czy mówimy tutaj o sytuacji sanitarnej i dobrych wymogach sanitarnych. Poprosiła o wyjaśnienie, czy te przepisy dla alternatywnych przedszkoli są bardziej surowe i ostrzejsze niż dla normalnych, publicznych przedszkoli. Stwierdziła, że najważniejsze jest dobro dziecka, a dyskusja toczy się o lobbowaniu.

Zastępca Przewodniczącego stwierdził, że należy się skoncentrować nad Planem działania, ponieważ dyskusja w sprawie wymogów sanitarnych nie dotyczy Planu działania. Poprosił o zadawanie pytań do prezentacji przedstawionej przez Pana Adama Szponkę.

- 2) Pan Zdzisław Jaskulski (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rada Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Bydgoszczy) poprosił o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących Działania 9.3 w *Planie działania dla Priorytetu IX PO KL*. Stwierdził, że jest to Działanie przeznaczone dla osób powyżej 45 roku życia. Poprosił o wyjaśnienie, jakie IP proponuje nakłady finansowe w ramach tego Działania. Kolejne stwierdzenie dotyczyło używania przez IP pojęcia wskaźnika, natomiast wskaźnik według Pana Jaskulskiego mierzy relację dwóch wielkości, a nie jak to IP podaje – liczby obiektywne, jednoznaczne. Ponadto poinformował, że pojęcie używane przez IP nie mieści się w definicji wskaźnika.

Pan Adam Szponka udzielił odpowiedzi na zadane pytanie i wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Działanie 9.3 i e-learning to jest to kryterium strategiczne. Połączenie nowoczesnych technik komunikacyjnych w celu przekazania ich grupie docelowej 45+ jest działaniem jak najbardziej wskazanym. Jeżeli chodzi o nakłady finansowe, IP nie przewiduje dodatkowych nakładów natomiast beneficjenci powinni sami określić jakie środki są im potrzebne tak aby było możliwe wdrożenie zadań w danym projekcie. Wyjaśnił również że takie systemy są już gotowe, opracowane, więc nie jest to specjalnie kosztownym przedsięwzięciem.

- 3) Pani Barbara Belicka (Forum Związków Zawodowych w Bydgoszczy) zadała pytanie czy Instytucja Pośrednicząca będzie monitorowała wynagrodzenia dla pracowników, które będą pokrywane ze środków unijnych. Zadała pytanie, czy będzie monitorowana zgodność z prawem zatrudniania pracowników w projektach. Pani Belicka stwierdziła, że nie chciałaby, żeby ze środków unijnych były finansowane formy zatrudnienia łamiące przepisy prawa poprzez np. stosowanie umów zaleceń, które nie są umową o pracę, a pracowników w ten sposób pozbawia się określonych świadczeń.

Pan Adam Szponka wyjaśnił, że monitorowanie to jest zbyt duże słowo, ale takie kwestie jako pierwsze rozstrzygane są na poziomie oceny merytorycznej projektów. Zgodność z prawem weryfikowana jest również w późniejszym etapie na poziomie oceny wniosku o płatność, czyli w momencie rozliczania projektu oraz kontroli projektu. Takie sprawy są nie monitorowane, ale są sprawdzane i kontrolowane.

W trakcie otwartej dyskusji nie było już żadnych wątpliwych kwestii, w związku z powyższym Zastępca Przewodniczącego poddał pod głosowanie Uchwałę nr 2/2008 Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 7 listopada 2008r. w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w województwie kujawsko – pomorskim zatwierdzenia Planów działania na rok 2009 dla województwa kujawsko – pomorskiego w ramach komponentu regionalnego PO KL oraz rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów w ramach PO KL (Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu).

Zastępca Przewodniczącego zaznaczył również, że do Planu działania dla Priorytetu VIII PO KL zostanie wprowadzona przyjęta przez Podkomitet zmiana dotycząca obniżenia minimalnej kwoty dofinansowania – 100 tys. zł. stanowiącej kryterium dostępu w ramach Poddziałania 8.1.2 oraz Poddziałania 8.2.1.

Uchwała została przez kworum przyjęta (19 członków głosowało za, 3 głosy przeciw).

Zgodnie z porządkiem obrad Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego zagadnienia, a mianowicie „Omówienia aktualnego stanu procesu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Kujawsko – Pomorskim”.

- 1) Stan wdrażania Priorytetu VI PO KL w Województwie Kujawsko – Pomorskiem stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

- 2) Stan wdrażania Priorytetu VII PO KL w Województwie Kujawsko – Pomorskiem stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.
- 3) Stan wdrażania Priorytetów VIII i IX PO KL w Województwie Kujawsko – Pomorskiem stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Członkowie Podkomitetu uznali, że otrzymali materiał dotyczący kolejnego punktu obrad i się z nim zapoznali, w związku z powyższym wystąpili z propozycją aby nie przedłużać posiedzenia i zakończyć na tym pracę.

Zastępca Przewodniczącego przychylił się do prośby zgromadzonych. W związku z powyższym poprosił o zadawanie ewentualnych pytań do przygotowanej części obrad.

W trakcie otwartej dyskusji nie było żadnych wątpliwych kwestii dotyczących aktualnego stanu procesu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Kujawsko – Pomorskim.

Zastępca Przewodniczącego poinformował zgromadzonych, że kolejne Posiedzenia Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Kujawsko – Pomorskiego odbędą się, pierwsze: na przełomie marca i kwietnia 2009 roku oraz drugie w październiku 2009 roku.

Na zakończenie, Zastępca Przewodniczącego zgodnie z porządkiem obrad zwrócił się do członków Podkomitetu o przedstawienie wolnych wniosków bądź zapytań.

- 1) Pani Barbara Belicka (Forum Związków Zawodowych w Bydgoszczy) wystąpiła z wnioskiem do IP dotyczącym informowania potencjalnych beneficjentów o zmianach harmonogramu konkursów. Wyjaśniła, że była zmiana harmonogramu w stosunku do konkursów w ramach Poddziałania 8.1.3 i w tym przypadku nie było informacji na stronie internetowej. Kolejna wątpliwa sprawa dotyczy asesorów. IP wybrała z pośród ok. 100 kandydatów 16 osób, którzy będą pracować w obszarze edukacji. Pani Belicka poprosiła o wyjaśnienie, jaki był klucz wyboru asesorów oraz czy są przypadki gdy jedna firma, instytucja bądź organ jest reprezentowana przez więcej niż dwie osoby. Stwierdziła, że funkcjonują w tym zespole urzędnicy administracji państwowej m.in. Kuratorium Oświaty, które w ramach swoich zadań statutowych ma nadzór nad placówkami oświatowymi. Natomiast placówki w tym obszarze składają wnioski. Zadała pytanie, czy IP nie widzi w takim przypadku sprzeczności oraz czy jeżeli np. z jednej firmy funkcjonuje 4 przedstawicieli to nie będzie wpływało na ewentualne opóźnienia i problemy organizacyjne w pracach tej Komisji.
- 2) Pan Zdzisław Jaskulski (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rada Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Bydgoszczy) prosił o wyjaśnienie kwestii braku otrzymania odpowiedzi o odrzuceniu podań osób, które zgłosiły się do prac w Komisji Oceny Projektów.

Pan Adam Szponka udzielił odpowiedzi na zadane pytania i wyjaśnił, że jeżeli chodzi o harmonogram ogłaszania konkursów IP stara się na bieżąco go aktualizować i zamieszczać na stronie internetowej. Stwierdził również, że faktycznie w momencie dokonywania największych przesunień związanych z pojawieniem się rozporządzenia dotyczącego pomocy publicznej harmonogram stał się nieaktualny. Pan Szponka wyjaśnił również, że poprzez narzędzia, które zostały obecnie wprowadzone w IP harmonogram jest na bieżąco uaktualniany.

Pan Adam Szponka wyjaśnił kolejną kwestię dotyczącą wyboru asesorów. Stwierdził, że przede wszystkim liczy się doświadczenie posiadane przez kandydata w danym obszarze, w którym asesor będzie dokonywał oceny projektów wraz z doświadczeniem w obszarze funkcjonowania funduszy. Bez posiadania przez asesorów tej wiedzy dokonanie oceny jest niewykonalne. Jeżeli chodzi o ilość przedstawicieli jednej instytucji w Komisji Oceny Projektów, IP w wyborze nie kierowała się kryterium ilości osób. Dobrani członkowie spełnili wymagane warunki. Jeżeli chodzi o obszar edukacji, IP nie widzi żadnych przeciwwskazań do tego żeby pracownicy Kuratorium nie mogli brać udziału w ocenie wniosków. Dużo więcej problemów dało się zauważyć w Priorytecie VIII związanym z przedsiębiorczością, ponieważ w KOP pojawiły się osoby reprezentujące beneficjentów, jednakże takie działania zostały już wyłączone. IP opracowała mechanizmy wykluczające ww. osoby z oceny zgodnie z zachowaniem zasady konkurencyjności czy konfliktu interesów.

Zastępca Przewodniczącego zabrał głos w dyskusji i wyjaśnił, iż wyłączenie polega na tym, że jeżeli potencjalny asesor jest związany z wnioskodawcą to nie może oceniać zarówno swojego projektu jak i żadnego innego, który wpłynął na ogłoszony konkursu tak żeby nie zaniżał punktacji tych pozostałych. Przyjęte zostały rozwiązania systemowe. Jeżeli chodzi o Kuratorium, Zastępca Przewodniczącego, stwierdził, że nie widzi żadnej sprzeczności oraz konfliktu interesów. Do wykluczenia asesora musi zachodzić przesłanka konfliktu interesów. Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, że nie ma powodu dla którego Kuratorium Oświaty miałyby dyskryminować podległą mu placówkę.

Pani Barbara Belicka stwierdziła, że rozumie powyższe wyjaśnienia, natomiast jeżeli jednym z kryterium jest doświadczenie to osoby, które do tej pory nie zdobyły doświadczenia mogą być wyłączone i nie będą miały szansy zdobycia doświadczenia. Należałoby doprecyzować czy chodzi o doświadczenie w składaniu wniosków czy w pracy w Komisji Oceny Projektów. Stwierdziła, że lepszym rozwiązaniem jest uruchomienie systemu szkoleń, które wyłoniłyby grupę osób mających doświadczenie i wtedy sprawniej przebiegałoby sprawdzenie wniosków. Uznała, że dysponuje wiedzą, z której wynika, że są pewne problemy organizacyjne z oceną wniosków. Ponadto stwierdziła, że nie jest to właściwe kryterium. Lepszym rozwiązaniem byłoby położenie nacisku na kwalifikacje oraz szkolenia wewnętrzne.

Zastępca Przewodniczącego udzielił odpowiedzi na zadane pytanie i wyjaśnił, że IP położyła nacisk na doświadczenie i nie zamierza przyjmować osób bez doświadczenia i inwestować w ich doksztalcanie. Poinformował, że IP odpowiada za 400 mln euro w

czterech Priorytetach, w związku z powyższym nie można pozwolić sobie na eksperymenty. Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, że kryterium o którym jest mowa nie jest kryterium ustanowionym przez IP, wynika ono z Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 21 maja 2007 roku w sprawie ekspertów powoływanych w celu rzetelnej i bezstronnej oceny projektów realizowanych w ramach programów operacyjnych (Dz. U. z 2007 Nr 93 poz.626), w którym jest mowa o doświadczeniu w danym obszarze oraz ogólnym doświadczeniu w obszarze funduszy unijnych. W przypadku jeżeli osoba ma doświadczenie tylko i wyłącznie w obszarze edukacji, a o funduszach unijnych nie ma żadnej wiedzy to niestety nie zostanie wybrana na członka Komisji Oceny Projektów.

Na tym zamknięto obrady.

Dyrektor Departamentu
Polityki Regionalnej

Michał Korolko (1)