

**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU  
SZÓSTEGO POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO  
PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI  
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO  
oraz  
PIERWSZEGO POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ  
dla WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO  
16 września 2010 r.**

Posiedzenie odbyło się w **Biznes Park w Toruniu, przy ul. Grudziądzkiej 110-114**  
w dniu 16 września w godzinach: 9<sup>30</sup> – 17<sup>30</sup>.

W posiedzeniu uczestniczyło **40 osób:**

- 18 członków Podkomitetu z prawem do głosowania,
- 5 instytucji/organizacji było reprezentowanych przez członka i jego zastępcę (Instytucja Pośrednicząca, Instytucje Pośredniczące II stopnia, Kujawsko-Pomorska Organizacja Pracodawców Lewiatan w Toruniu oraz Regionalne Ośrodki EFS),
- 2 obserwatorów na zaproszenie Przewodniczącego,
- 9 osób na zaproszenie Przewodniczącego,
- 6 przedstawicieli instytucji/organizacji reprezentowanych w RST.

Udziału w posiedzeniu nie wzięli przedstawiciele: Gmin i Powiatów (Starostwo w Świeciu oraz Miasto Żnin), Międzyregionalnego Zespołu Koordynacyjnego NSZZ Solidarność Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rada Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy oraz

Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Wojewódzkiej Ligi Obrony Kraju w Bydgoszczy. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Pod nieobecność Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Pana **Piotra Calbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełnił Pan **Michał Korolko**, Wicemarszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Instytucję Pośredniczącą PO KL reprezentowali: Pan **Adam Szponka**, Naczelnik Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym oraz Pani **Milena Skopińska**, Kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS w Wydziale Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym.

Instytucje Pośredniczące II stopnia reprezentowali: Pan **Adam Horbulewicz**, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, a także Pan **Artur Janas** Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, jak również Pani **Dorota Wróblewska**, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej oraz Pan **Michał Neumann**, zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.

Na zaproszenie Przewodniczącego w obradach wzięli udział:

- 1) w charakterze obserwatorów:
  - Pani **Joanna Grochowska** przedstawiciel Komisji Europejskiej,
  - Pan **Daniel Kosiński** przedstawiciel Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej,
- 2) przedstawiciele Instytucji reprezentowanych w Regionalnej Sieci Tematycznej dla województwa Kujawsko-Pomorskiego:
  - Pani **Marta Strużyńska**, Departament Polityki Regionalnej, UM w Toruniu,
  - Pani **Anna Surdyka**, Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu,
  - Pan **Radosław Głowacki**, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu,
  - Pani **Marta Titaniec**, Caritas Polska,
  - Pani **Justyna Ratajczak**, Agrotec Polska sp. z o. o.,
  - Pani **Malwina Rouba**, Starostwo Powiatowe w Toruniu,
  - Pan **Dariusz Wypych**, Starostwo Powiatowe w Toruniu,
  - Pani **Magdalena Bergmann**, Fundacja Gospodarcza Pro Europa,
  - Pan **Roman Chamier-Ciemiński**, Fundacja Gospodarcza Pro Europa,
- 3) inne osoby zaproszone przez Przewodniczącego:
  - Pan **Czesław Ficner**, Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UM,
  - Pan **Roman Bicki**, Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych UM,

- Pan **Andrzej Potoczek** – Departamentu Planowania Strategicznego, i Gospodarczego UM,
- Pani **Anna Laskowska** – Departament Planowania Strategicznego i Gospodarczego UM,
- Pani **Jolanta Rudnicka** – Departament Polityki Regionalnej UM,
- Pani **Magdalena Bolewska** - Departament Polityki Regionalnej UM,
- Pan **Michał Heller** - Departament Polityki Regionalnej UM.

Pan **Michał Korolko** przywitał uczestników posiedzenia: członków i zastępców członków Podkomitetu oraz RST jak również zaproszonych gości, następnie przedstawił planowany **porządek obrad**:

- 1) *Sprawozdanie z wdrażania komponentu regionalnego PO KL za I półrocze 2010 roku oraz omówienie aktualnego stanu procesu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Kujawsko-Pomorskim.*
- 2) *Prezentacja założeń Planów Działania na rok 2011*
- 3) *Rozpatrzenie i przyjęcie Uchwały nr 8/2010 w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Planów Działania na 2011 rok dla komponentu regionalnego*
- 4) *Prezentacja Koncepcji funkcjonowania RST*
- 5) *Podjęcie uchwały nr 9/2010 w sprawie zmiany Regulaminu PKM*
- 6) *Przyjęcie uchwały nr 10/2010 w sprawie powołania RST dla województwa Kujawsko-Pomorskiego,*
- 7) *Przyjęcie przez RST uchwały nr 1/2010 w sprawie akceptacji Regulaminu RST*
- 8) *Prezentacja projektów innowacyjnych realizowanych w województwie Kujawsko-Pomorskim*
- 9) *Zakończenie obrad Podkomitetu*

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Pan **Michał Korolko** poinformował członków o możliwości przystąpienia do prac PKM PO KL, ponieważ wymagane kworum zostało zapewnione. Następnie przewodniczący zaproponował rozpoczęcie posiedzenia Podkomitetu od zatwierdzenia porządku obrad.

**Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.**

Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad Pan **Michał Korolko**, poprosił o zabranie głosu p. **Artura Janasa**, Wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Pan **Artur Janas** przedstawił prezentację dotyczącą stanu wdrażania Priorytetu VI PO KL w latach 2007-2013. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji Pan **Michał Korolko** zaprosił zebranych do zabrania głosu w dyskusji. Uczestnicy



obrad Podkomitetu nie zgłosili uwag ani pytań do przedstawionej prezentacji. Przewodniczący poprosił więc o zabranie głosu p. **Dorotę Wróblewską**, Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej. Pani **Dorota Wróblewska** zaprezentowała zebranym stan wdrażania Priorytetu VII PO KL. Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Po wysłuchaniu sprawozdania z wdrażania Priorytetu VII PO KL przewodniczący zachęcił zebranych do zabrania głosu w dyskusji.

- 1) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska**, Kujawsko-Pomorska Organizacja Pracodawców Lewiatan zadała pytanie dotyczące daty ogłoszenia pierwszego konkursu z Działania 7.3 od początku okresu programowania. Wyraziła również zaniepokojenie możliwością przeniesienia środków z Działania 7.3 na inne Działania. Zwróciła również uwagę na trudną sytuację organizacji aplikujących o środki w ramach konkursów z Działania 7.3 i konieczność wspierania ich, zwłaszcza w sytuacji kiedy stan realizacji Działania wynosi 58%.
- 2) Pani **Dorota Wróblewska** poinformowała, że pierwszy konkurs został ogłoszony w 2008 roku. Wyjaśniła także, że decyzja w sprawie przeniesienia środków nie została jeszcze podjęta. Jest jedynie rozważana z uwagi na duże trudności beneficjentów na etapie tworzenia wniosku o dofinansowanie. Wskazała również na zmiany w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, które wyłączają z operacji możliwych do zrealizowania w ramach Działania 7.3 min. spotkania integracyjne – dotychczas dominującą formę działań. Zapewniła, że decyzja o ewentualnym przesunięciu środków będzie konsultowana z partnerami społecznymi. Poinformowała, iż zgodę na przesunięcie środków musi również wyrazić Instytucja Pośrednicząca.
- 3) Pani **Ewa Czarnecka**, Stowarzyszenie Homo Homini zaproponowała wykorzystanie w Działaniu 7.3 już wypracowanych i sprawdzonych we wcześniejszych projektach form działania – dobrych praktyk, które mogą ułatwić beneficjentom aplikowanie o środki w ramach tego Działania.

Następnie przewodniczący poprosił o zabranie głosu p. **Adma Szponkę**, Naczelnika Wydziału Zarządzania EFS, który przedstawił prezentację dotyczącą stanu wdrażania Priorytetów VIII i IX. Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Hanna Wygocka**, Kujawsko-Pomorski Związek Pracodawców i Przedsiębiorców zadała pytanie dotyczące metodologii pomiaru wskaźnika

*Liczba przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych (projekty o charakterze regionalnym) w Priorytecie VIII.*

- 2) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że wskaźniki są wyliczane na podstawie sprawozdawczości beneficjentów, którzy raz na kwartał przesyłają osiągnięte wartości wskaźników. W Priorytecie VIII mierzona jest *liczba przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych (Projekty o charakterze regionalnym)*. Wskaźnik ten dotyczy zarówno projektów zamkniętych jak i otwartych.
- 3) Pan **Andrzej Matusewicz**, Dyrektor Łoży Bydgoskiej BCC odniósł się do problemów przedsiębiorców w realizacji Priorytetu VIII. Zwrócił uwagę na obecną zmianę sytuacji gospodarczej w porównaniu do sytuacji kiedy projektodawcy formułowali założenia do swoich projektów. Wskazał na długi okres oczekiwania na pisma przesłane przez Urząd Marszałkowski oraz na sprawdzenie wniosku o płatność. Mniejsze podmioty w okresie 2 miesięcznego oczekiwania nie są w stanie angażować własnych środków do realizacji projektu. Jako przykład dobrej praktyki wskazał prace opiekunów projektów w Województwie Pomorskim. Wskazał również na konieczność określenia przedziału kwotowego w jakim może mieścić się wynagrodzenie kadry zarządzającej w projektach systemowych i konkursowych. Odniosł się ponadto do subiektywności ocen oraz błędów w ocenie dokonywanych przez KOP w sytuacji kiedy podobnie napisane wnioski o dofinansowanie otrzymują skrajnie różne oceny. Zwrócił również uwagę na konieczność zapewnienia współpracy i wymiany doświadczeń pomiędzy realizatorami projektów.
- 4) Pan **Michał Korolko** przyznał, że Instytucja Pośrednicząca zauważyła konieczność systemowego usprawnienia i przyspieszenia procesu sprawdzania wniosków o płatność. Wskazał na trwające prace nad uproszczeniem i przyspieszeniem tego procesu. Wymienił możliwość powołania Grupy zajmującej się uproszczeniami w procesie sprawdzania wniosków o płatność – rozwiązanie to funkcjonuje w Regionalnym Programie Operacyjnym. Poinformował, że kwestia wynagrodzeń dla kadry zarządzającej została już uregulowana przez Instytucję Zarządzającą. Wyjaśnił również, że w sytuacjach błędów w ocenie funkcjonuje system odwoławczy.

- 5) Pani **Hanna Wygocka** odniosła się do wypowiedzi p. **Andrzeja Matusewicza**. Zapytała czy niska wartość wskaźnika realizacji Priorytetu VIII jest efektem późnej kontraktacji czy też wynikiem trudności w realizacji projektów jakich doświadczają beneficjenci: przedsiębiorstwa i instytucje szkoleniowe. Zapytała również czy Instytucja Pośrednicząca otrzymuje od beneficjentów sygnały o trudnościach w zrealizowaniu wskaźników określonych dla projektów oraz jakie przewiduje działania zaradcze w takiej sytuacji
- 6) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że niska wartość wskaźnika realizacji Priorytetu VIII jest efektem późnej kontraktacji środków. W porównaniu do innych Priorytetów nastąpiło znaczne przesunięcie w czasie. Wnioski o płatność dotyczące projektów z Priorytetu VIII są systematycznie sprawdzane, tak więc rzeczywista wartość wskaźnika nie jest 'ukryta w biurkach opiekunów projektów'. Jest to widoczne w ilości zatwierdzonych wniosków przesyłanych w poświadczeniach do Instytucji Zarządzającej. Potwierdził również otrzymywanie od beneficjentów informacji o braku chętnych do uczestnictwa w organizowanych szkoleniach, jak również mniejszej ilości przedsiębiorstw biorących udział w projektach. Powodem trudności w rekrutacji uczestników do projektu jest także duża ilość szkoleń współfinansowanych z EFS dostępnych na rynku szkoleniowym. Zwrócił również uwagę na konieczność właściwego diagnozowania potrzeb grupy docelowej na etapie konstruowania wniosku o dofinansowanie. W przypadku trudności w realizacji Instytucja Pośrednicząca proponuje beneficjentowi renegotiację umowy, tak aby mógł zrealizować projekt według wskaźników dostosowanych do zmienionej sytuacji gospodarczej.
- 7) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** odniósł się do kwestii wskaźnika *liczba przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych (projekty o charakterze regionalnym)* w Priorytecie VIII. W Planie Działania na 2011 rok został zawarty zapis o tym, że projekt powinien być odpowiedzią na zindywidualizowane potrzeby przedsiębiorstw. Sugeruje to, że powinny one być kierowane do kilku konkretnych przedsiębiorstw oczywiście w ramach projektów z pomocą publiczną. Rozwiązaniem problemu niskiej wartości wskaźnika być może byłoby zastosowanie wolnego naboru do projektów bez ograniczenia do kilku przedsiębiorstw. Zwrócił się również z pytaniem czy w sytuacji kiedy realizacja wskaźnika znajduje się na niskim poziomie 5,7% nie



jest zasadna zmiana typu projektów. Pozwoli to zwiększyć liczbę przedsiębiorstw objętych wsparciem.

- 8) Pan **Adam Szponka** stwierdził, że bardziej efektywna jest realizacja projektów zamkniętych skierowanych wyłącznie do wybranej grupy przedsiębiorstw, które zostały przygotowane na podstawie analizy potrzeb danych podmiotów. Wyjaśnił również, że prowadzony jest przez Instytucję Zarządzającą przegląd wskaźników, na którym wspomniany wskaźnik będzie poddany dyskusji. Zamierza się przesunąć część wartości wskaźnika do komponentu centralnego PO KL, do Priorytetu II wdrażanego przez PARP.
- 9) Pan **Michał Korolko** zgodził się z p. **Adamem Szponką**, aby nie realizować za wszelką cenę wspomnianego wskaźnika, wydając środki europejskie na projekty, których jakość budzi zastrzeżenia. Projekty przygotowane dla pracowników konkretnych przedsiębiorstw są lepsze jakościowo od projektów ogólnych. Podkreślił obowiązek racjonalnego wydawania środków, nawet jeśli będzie oznaczało to konieczność zmiany wskaźników.
- 10) Pani **Paulina Mucha**, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej wyraziła uznanie dla wysokiej pozycji regionu na liście wydatkowania środków. Zwróciła uwagę na fakt, że Program Operacyjny Kapitał Ludzki jest adresowany do trudnych grup docelowych co powoduje, że problem z realizacją wskaźników występuje we wszystkich regionach. Zarówno w projektach systemowych w Priorytecie VII, jak również skierowanych do przedsiębiorstw w Priorytecie VIII. Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, aby nie realizować wskaźników za wszelką cenę, ale zwracać uwagę na jakość projektów. Z uwagi na to organizowany jest przegląd wskaźników. Zgodziła się również z p. Adamem Szponką, że na samym końcu procesu wdrażania stoją ludzie, dlatego należy zadbać o rezultaty i efektywność projektów. Odniosła się również do prezentacji p. **Artura Janasa**, zwracając uwagę na to, że kryteria wyboru i oceny projektów powinny być przede wszystkim mierzalne. Ze względu na to, efektywność zatrudnieniowa jest kryterium trudnym do oceny. Instytucja Pośrednicząca II stopnia ani beneficjent nie mają możliwości oceny stopnia realizacji wskaźnika po zakończeniu realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca widzi konieczność tworzenia trwałych miejsc, nie tylko w ramach zatrudnienia subsydiowanego. Z uwagi na to potrzebne są kryteria wyboru, które pozwolą zapewnić taki sposób zatrudnienia min. zakładające współpracę

- z przedsiębiorcami, kompleksowe formy wsparcia, diagnozę potrzeb uczestników szkolenia, dostosowanie ich do potrzeb rynku pracy.
- 11) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska**, Pomorsko-Kujawskie Centrum Demokracji Lokalnej odniosła się do sytuacji przedsiębiorców aplikujących o środki EFS. Zwróciła uwagę na to, że podczas trwającego procesu oceny, dezaktualizują się dokumenty prawne przedsiębiorców co powoduje brak możliwości ubiegania się o środki. Zaapelowała o informowanie potencjalnych beneficjentów o tym fakcie i danie im szansy na złożenie uaktualnionych dokumentów. Zadała również pytanie o udział szkół niepublicznych we wsparciu w ramach PO KL.
- 12) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że szkoły niepubliczne nie są wyłączone ze wsparcia, jednakże kryteria dostępu ograniczają udział w konkursach do jednostek samorządu terytorialnego.
- 13) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zwróciła uwagę na problem wskaźników i rekrutacji w projekcie outplacementowym realizowanym przez Lewiatan. We wspomnianym projekcie wszystkie osoby, które spełniły kryteria rekrutacji zostały zakwalifikowane do projektu, jednak było ich mniej niż we wniosku o dofinansowanie, ponieważ przez czas oceny wniosku, część z nich przestała spełniać zakładane kryteria. W tej sytuacji Instytucja Pośrednicząca zgodziła się na zakwalifikowanie innych beneficjentów do projektu.
- 14) Pani **Ewa Czarnecka** wyraziła zadowolenie z powodu wysokiej wartości wskaźnika realizacji dla Poddziałania 9.1.1. Wyraziła również nadzieję, że przedszkola zostaną zlokalizowane również w obrębie 'białych plam' w regionie, co było przedmiotem poprzedniego spotkania Podkomitetu Monitorującego PO KL. Zaznaczyła, że wysoki wskaźnik realizacji świadczy o dużym zainteresowaniu projektodawców i braku problemów z rekrutacją uczestników do projektów w tym Poddziałaniu w naszym regionie. Odniosła się również do pisma Kujawsko-Pomorskiej Federacji Organizacji Pozarządowych w sprawie Działania 9.5 POKL wystosowanego do przewodniczącego PKM PO KL, udostępnionego uczestnikom posiedzenia w materiałach. Zwróciła uwagę na sytuację organizacji aplikujących w ramach tego Działania, nawiązując do ostatniego planowanego konkursu z tego Poddziałania w 2010 roku. Stwierdziła, że niektóre organizacje o mniejszym potencjale nie są w stanie wyłożyć środków na realizację projektu z uwagi na długi okres oceny i sprawdzania wniosku



o płatność. Stwierdziła również, że Działanie 9.5 jest ważnym przedsięwzięciem. Zwróciła także uwagę na to, że w sytuacji kiedy zainteresowanie i potrzeby organizacji w zakresie aplikowania o środki z Działania 9.5 są wysokie nie warto zmieniać ich realizacji na edukacyjne projekty systemowe lub realizowane przez Starostwa. Nawiązała również do zróżnicowania potrzeb edukacyjnych na terenach wiejskich. Stwierdziła, że rezygnacja z ogłoszenia konkursu na oddolne inicjatywy edukacyjne na obszarach wiejskich zostanie źle odebrana i zamyka furtkę do środków dla zainteresowanych organizacji.

- 15) Pan **Michał Korolko** wyjaśnił, że długość procesu oceny jest uzależniona od poziomu selektywności kryteriów, zwłaszcza kryteriów dostępu. Instytucja Pośrednicząca zdecydowała się nie wprowadzać nadmiernej selektywności na etapie wyboru wniosków o dofinansowanie, co sprawia, że do oceny jest zakwalifikowana duża liczba wniosków. W związku z powyższym proces oceny wydłuża się. Czasowe zatrudnienie większej ilości osób nie jest rozwiązaniem problemu.
- 16) Pani **Ewa Czarnecka** podała przykład projektu realizowanego z Działania 9.5, który zakończył się w czerwcu 2009 roku i do dnia dzisiejszego nie został rozliczony. Realizacja projektu obejmowała tylko jeden wniosek o płatność.
- 17) Pan **Michał Korolko** wyjaśnił, że problemy z rozliczeniem projektu nie pojawiają się tylko z winy Instytucji Pośredniczącej. Przyznał, że jeżeli jest to wina Urzędu Marszałkowskiego to taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Jednak żeby właściwie ocenić sytuację konieczna jest analiza tego konkretnego przypadku.
- 18) Pani **Hanna Wygocka** włączyła się do dyskusji nad kształtem projektów z Poddziałania 8.1.1. Odniosła się do diagnozowania potrzeb szkoleniowych w przedsiębiorstwach. Zauważyła, iż nieliczne firmy w regionie kujawsko-pomorskim prowadzą kompleksowe programy diagnozy stanu kompetencji i ścieżek rozwoju swoich pracowników. Jest tak z uwagi na konieczność zatrudnienia specjalistycznej kadry. Ponad 90% podmiotów gospodarczych w regionie to mikroprzedsiębiorstwa zatrudniające poniżej 10 pracowników. Głównym ich problemem jest konieczność utrzymania się na rynku. Niewielu przedsiębiorców posiada zdiagnozowane potrzeby firmy w momencie przystępowania do konkursu. Zwróciła uwagę na konieczność uruchomienia wsparcia dla przedsiębiorców w zakresie diagnozowania potrzeb szkoleniowych

co zachęciłoby przedsiębiorców do składania wniosków w konkursach z Poddziałnia 8.1.1.

Po zakończonej dyskusji przewodniczący poprosił o zabranie głosu Pana **Michała Hellera**, Kierownika Biura Wyboru Projektów EFS W Urzędzie Marszałkowskim. Pan **Michał Heller** przedstawił prezentację dotyczącą finansowej strony wdrażania Priorytetów VIII i IX. Prezentacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji przewodniczący zaprosił zebranych na krótką przerwę kawową.

Po przerwie kontynuowano obrady. Pan **Michał Korolko** rozpoczął drugą część posiedzenia poświęconą prezentacji założeń Planów Działania na 2011 rok. Poprosił o zaprezentowanie założeń Planu Działania dla Priorytetu VI. Głos zabrała Pani **Anna Surdyka**, Kierownik Oddziału Promocji Zatrudnienia w Wydziale PO KL Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu. Prezentacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji przewodniczący zaprosił zebranych do dyskusji nad przedstawionymi założeniami Planu Działania dla Priorytetu VI. Zebrani nie przedstawili uwag ani pytań dotyczących prezentacji. **Przewodniczący zaproponował głosowanie nad Uchwałą w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Planu Działania dla Priorytetu VI. Uchwała została jednogłośnie przyjęta.**

Po zakończeniu głosowania Pan **Michał Korolko** poprosił o zabranie głosu Pana **Michała Neumanna**, Zastępcę Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu. Pan **Michał Neumann** zaprezentował zebranych założenia Planu Działania dla Priorytetu VII na 2011 rok. Prezentacja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji przewodniczący zaprosił zebranych do wzięcia udziału w dyskusji.

- 1) Pani **Alicja Połczyńska-Łagoda** poprosiła o wyjaśnienie sensu kryterium dostępu zobowiązującego beneficjenta do posiadania siedziby lub prowadzenia biura na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Zasugerowała, aby wprowadzić kryterium zawężające potencjalnych beneficjentów wyłącznie do podmiotów mających faktyczną siedzibę na terenie regionu.
- 2) Pan **Michał Neumann** wyjaśnił, że intencją wprowadzenia tego kryterium była chęć wspierania regionu. Umożliwia to złożenie wniosku w konkursie firmie która ma siedzibę np. w Krakowie, ale zakładając biuro w kujawsko-pomorskim wspiera regionalny rynek. Biuro w regionie ułatwia także dostęp do dokumentów projektowych w przypadku kontroli.

- 3) Pan **Artur Janas** zwrócił uwagę, że Instytucja Pośrednicząca i Instytucje Wdrażające w latach wcześniejszych zajmowały się już tą kwestią. Wskazał również, że głos w tej sprawie powinien zabrać przedstawiciel Instytucji Zarządzającej lub Komisji Europejskiej.
- 4) Pani **Paulina Mucha** wyjaśniła, że przedmiotowe kryterium zostało wprowadzone na prośbę regionów i jest powszechnie występujące w regionalnych Planach Działania. Zaznaczyła, że ważne jest, aby projektodawca utworzył komórkę organizacyjną na terenie regionu, w którym realizuje projekty.
- 5) Pan **Franciszek Baldowski**, Kujawsko-Pomorska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości, odniósł się do kryterium dotyczącego szkoleń dla osób niepełnosprawnych. Zadał pytanie o to, czy istnieją badania nad zapotrzebowaniem na tego typu pracowników na rynku pracy. Zwrócił również uwagę na niewielkie zapotrzebowanie na rynku pracy na nowych pracowników niebędących niepełnosprawnymi. Stwierdził, że z punktu widzenia przedsiębiorcy od pracownika wymaga się dyspozycyjności i sprawności. Nie oznacza to oczywiście dyskryminacji niepełnosprawnych osób.
- 6) Pani **Paulina Mucha** wyjaśniła, że kryterium to jest mocno preferowane zarówno przez Instytucję Zarządzającą jak i Komisję Europejską. Celem tego typu projektów nie jest wyłącznie przeszkolenie osób niepełnosprawnych, ale stworzenie im warunków do podjęcia zatrudnienia. Rolą projektodawców jest zapewnienie szkoleń, które zwiększają szanse osób niepełnosprawnych na zatrudnienie. Polska jest krajem, który ma wysoki odsetek osób niepełnosprawnych i bardzo wiele z nich nie pracuje tylko pobiera zasiłki. Celem projektów powinno być zwiększenie możliwości zatrudnienia osób niepełnosprawnych na otwartym rynku pracy.
- 7) Pani **Joanna Grochowska** przedstawiciel Komisji Europejskiej, wyjaśniła, że Europejski Fundusz Społeczny jest nastawiony na rozwiązywanie problemów w obszarze edukacji, rynku pracy oraz pomocy społecznej, które nie dają się samoistnie rozwiązać. Fundusz został stworzony po to, aby interweniować w obszarach trudnych, a nie w takich gdzie udaje się rozwiązywać problemy dzięki sprawnej działalności rynku.



- 8) Pan **Michał Korolko** dodał, że badania ewaluacyjne w tym zakresie nie są prowadzone ponieważ nawet jeżeli ewaluacja wykazałaby brak popytu wśród przedsiębiorców na niepełnosprawnych pracowników to i tak przedstawiona przez p. Joannę Grochowską filozofia EFS nie zostanie zmieniona. Decyzje tego typu nie są podejmowane na poziomie Instytucji Pośredniczącej.
- 9) Pan **Bolesław Grygorewicz** stwierdził, że w tym obszarze często działania są podejmowane „na siłę”, a nasycenie rynku szkoleniami dla osób niepełnosprawnych jest duże. Jako negatywny przykład podał podjętą przez siebie próbę skontaktowania ze sobą firmy piszącej wnioski o dofinansowanie ze Związkiem Niewidomych.
- 10) Pan **Artur Janas** nawiązał do przedstawionej przez siebie prezentacji stanu wdrażania Priorytetu VI. Zauważył, że niezależnie od prowadzonych badań można przyjąć postawę, że nikt nie potrzebuje ludzi niepełnosprawnych i starszych. Sytuację osób niepełnosprawnych można odczytać ze statystyk rynku pracy, które pokazują, że nastąpił dynamiczny wzrost liczby zarejestrowanych w PUP niepełnosprawnych przy jednoczesnym spadku ilości ofert do nich skierowanych. Wskazał na to, że wiadomo o spadku ofert pracy dla bezrobotnych oraz bezrobotnych niepełnosprawnych, jednakże istotą interwencji polityki strukturalnej wspólnoty europejskiej jest pomoc słabym. Oznacza to, że pomoc nie jest kierowana do ludzi „zdrowych, silnych, bystrych, inteligentnych i bogatych” ponieważ oni jej nie potrzebują. Jako przykład podobnego dylematu podał prowadzenie inwestycji na ścianie wschodniej. Zaznaczył, że w projektach skierowanych do niepełnosprawnych ważne jest, aby określony procent uczestników projektu znalazł rozwiązanie swoich problemów. Wyjaśnił również, że Instytucje Wdrażające PO KL zdają sobie sprawę z niełatwej sytuacji pracodawców na rynku. Podkreślił również, że sprawa ludzi niepełnosprawnych i starszych na rynku pracy jest problemem trudnym, ale właśnie takie trudne problemy są przedmiotem działalności Europejskiego Funduszu Społecznego. Ponadto dodał, że nie jest możliwa zmiana sposobu wydatkowania środków bez podważenia sensu polityki strukturalnej.

- 11) Pan **Bolesław Grygorewicz** zwrócił uwagę, że warto wspierać pracodawcę, który kształci swoich pracowników na własne potrzeby. Podkreślił konieczność wspomagania pracodawcy w procesie zatrudniania.
- 12) Pan **Michał Korolko** zaznaczył, że prowadzona dyskusja jest bardzo ciekawa, jednakże nie ma bezpośredniego przełożenia na Plany Działania, które są przedmiotem posiedzenia. Następnie przewodniczący zapytał zebranych o głosy w dyskusji przed przystąpieniem do głosowania nad rekomendowaniem Instytucji Pośredniczącej Planu Działania na 2011 rok dla Priorytetu VII.
- 13) Pani **Alicja Polczyńska-Łagoda** zgłosiła wniosek formalny dotyczący zmiany kryteriów dostępu w Priorytecie VII, tak aby wspierać tylko te podmioty, które mają siedzibę w województwie kujawsko-pomorskim. Poprosiła również o wskazanie podstawy prawnej, która reguluje stosowanie kryterium w obecnym kształcie.
- 14) Pani **Joanna Grochowska** uznała, iż przyjęcie takiego kryterium jest zbyt daleko idącym protekcjonizmem lokalnego rynku. Wyjaśniła, że PO KL jest programem krajowym, a podstawą prawną jest Program Operacyjny Kapitał Ludzki zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej.
- 15) Pan **Michał Korolko** dodał, że działania w celu ochrony regionalnego rynku były podejmowane w latach wcześniejszych z inicjatywy Zarządu Województwa, jednakże Instytucja Zarządzająca nie wyraziła zgody na zmianę kryteriów dostępu. Wniosek formalny nie zostanie więc poddany pod głosowanie.

**Przewodniczący zaproponował głosowanie nad uchwałą w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Planu Działania na 2011 rok dla Priorytetu VII. Uchwała została przyjęta. Siedemnaście osób głosowało za przyjęciem uchwały, jedna osoba wstrzymała się od głosu.**

Po zakończeniu głosowania p. **Michał Korolko** poprosił o zabranie głosu p. **Milenę Skopińską**, Kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS w Urzędzie Marszałkowskim. Pani **Milena Skopińska** przedstawiła prezentację dotyczącą założeń Planu Działania na 2011 rok dla Priorytetu IX. Prezentacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu. Po zakończeniu prezentacji przewodniczący otworzył dyskusję.

- 1) Pan **Michał Korolko** zwrócił uwagę, że w prezentacji pojawiły się tzw. 'eko zawody' jest to związane z dokumentami strategicznymi Komisji Europejskiej jak również z uwarunkowaniami regionalnymi. W Regionalnym Programie Operacyjnym również

jest przeznaczona alokacja na odnawialne źródła energii. Komplementarne działania podjęte w PO KL mają na celu poprawę sytuacji Eko-zawodów na rynku pracy w województwie. Ustosunkował się również do poruszonej we wcześniejszej części spotkania kwestii przywrócenia konkursów w Działaniu 9.5. Podkreślił, że odbędzie się konkurs zaplanowany w tym roku, a wskaźniki dla Działania zostały zrealizowane. Zaproponował zebranym zapoznanie się z dokumentem: *Ukierunkowanie środków wspólnotowych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych-doświadczenia z wdrażania NSRO w świetle badań i analiz* wydany przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w lipcu 2010 r. Uzasadnił, że działania Instytucji Pośredniczącej w stosunku do Priorytetu IX są zbieżne z treścią wspomnianego dokumentu. Oddolne inicjatywy lokalne są działaniami 'punktowymi' rzadko pozostającymi w synergii z szerszymi planami rozwoju społeczności lokalnych. Wyjaśnił, że decyzja o rezygnacji z konkursu w ramach 9.5 była podyktowana chęcią zwiększenia alokacji na przedszkola. W przyszłym roku wysiłki administracyjne zostaną skoncentrowane na Priorytecie VIII, gdzie osiąganie wskaźników jest lekko opóźnione w porównaniu z Priorytetem IX. **Zaproponował również poddanie pod głosowanie wniosku formalnego, aby przywrócić konkurs z Działania 9.5 w Planie Działania dla Priorytetu IX na 2011 rok.** Następnie zachęcił zebranych do wzięcia udziału w dyskusji

- 2) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zapytała o to kiedy będzie ogłoszony konkurs z Działania 9.5, który miał być ogłoszony w zeszłym roku. Zwróciła uwagę na to, że sposób przepływu środków pomiędzy instytucjami publicznymi, różni się od przepływu pomiędzy instytucjami publicznymi i niepublicznymi. Stwierdziła, że rozłożenie pieniędzy dla oddolnych inicjatyw lokalnych na cały okres programowania jest sensownym rozwiązaniem. Wskazała również, że instytucje niepubliczne powinny być traktowane tak samo poważnie jak inni partnerzy, wymaga tego równe traktowanie wszystkich beneficjentów. Podkreśliła, że w dokumentach programowych organizacje pozarządowe, partnerzy społeczni są uznani za istotną siłę w Polsce, niestety niedofinansowaną i wymagającą wsparcia. Wskazała również na zadowolenie społeczności lokalnych z inicjatyw podejmowanych w ramach Działania 9.5. Zwróciła się również z pytaniem do przedstawicielki Komisji Europejskiej czy decyzje podejmowane przez Instytucję Pośredniczącą jeśli chodzi o równe traktowanie beneficjentów nie budzą sprzeciwu Komisji Europejskiej.



- 3) Pan **Michał Korolko** wyjaśnił, że konkurs w Działaniu 9.5 zostanie ogłoszony jeszcze w bieżącym roku.
- 4) Pani **Joanna Grochowska** wyjaśniła, że sprzeciw Komisji Europejskiej budzą 'imprezy' organizowane w ramach projektów z Działania 9.5. Przyznała, że Komisja Europejska popiera wspieranie podmiotów słabszych i mających problemy z funkcjonowaniem na rynku. Podkreśliła, że mylone jest pojęcie 'rozwiązywania problemów' i 'wspierania podmiotów'. Priorytet IX nie został zaprojektowany po to, aby rozwiązywać problemy podmiotów go realizujących. Celem Priorytetu jest rozwiązywanie problemów edukacyjnych w regionach, małe podmioty mogą rozwinać się przy okazji realizacji tego celu. Decyzja czy będą realizowane oddolne inicjatywy lokalne należy do poszczególnych regionów. Komisja Europejska nie zgadza się z argumentem, że pewne działania powinny być podejmowane tylko po to, aby wesprzeć niektóre podmioty lokalne. Stwierdziła również, że sektor niepubliczny nie powinien być żaden sposób wykluczany i dyskryminowany, powinien przynajmniej współdziałać z sektorem publicznym.
- 5) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** wskazała, że oddolne inicjatywy lokalne są alternatywą dla działań edukacyjnych w stosunku do instytucji publicznych. Stwierdziła, że w naszym regionie pojawiły się ograniczenia dostępu podmiotów niepublicznych do kilku działań, poprzez stworzenie tzw. mini-systemu. Oznacza to, że instytucje i szkoły niepubliczne, przedsiębiorcy lub fundacje, stowarzyszenia są wykluczone z indywidualnego ubiegania się o wsparcie w Priorytecie IX. W Priorytecie IX dla organizacji pozarządowych pozostało tylko działanie 9.5.
- 6) Pani **Ewa Czarnecka** zaznaczyła, że nie zna przypadku, aby w projektach ramach Działania 9.5 organizowane były wspomniane imprezy. Są to wyraźne działania edukacyjne. Stwierdziła również, że skoro jest duże zainteresowanie Poddziałaniem 9.1.1, a pieniędzy i tak nie starczy dla wszystkich, alternatywą dla organizacji, które nie otrzymają wsparcia byłaby możliwość aplikowania o środki w ramach Działania 9.5. Podała przykład organizacji, które prowadzą przedszkola, a pomimo tego zapotrzebowanie na przedszkola na tym terenie jest nadal duże (dzieci na listach rezerwowych).
- 7) Pani **Joanna Grochowska** wyjaśniła, że Komisji Europejskiej znane są przykłady organizacji 'imprez' w ramach Działania 9.5. Podkreśliła konieczność głębszej dyskusji w związku z realizacją Poddziałania 9.1.1. Wyjaśniła też, że Komisja

Europejska nie jest do końca zadowolona z efektów realizacji Poddziałania 9.1.1. Poddziałanie to miało na celu wyrównanie szans edukacyjnych w kontekście przyszłego rynku pracy, nie zakładano wprowadzania usług pomocniczo-opiekuńczych. Wynika to z obserwacji na poziomie krajowym, zmiany dla programu również są wprowadzane na poziomie krajowym. Podkreśliła, że Komisja Europejska będzie zmierzała do ograniczania tego typu projektów, a nie ich rozwoju.

- 8) Pani **Ewa Czarnecka** zaproponowała podzielenie się własnymi dobrymi praktykami z osobami, które realizują to Poddziałanie źle. Wskazała, na dbałość o zatrudnienie wykwalifikowanych wychowawców w realizowanych przez siebie projektach.
- 9) Pan **Michał Korolko** zwrócił uwagę na to, że organizacje pozarządowe na terenie województwa nie są pozbawione możliwości działania. Istnieją również inne źródła pozyskania środków np. Program Współpracy z organizacjami pozarządowymi, Program Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- 10) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** odniósł się do poruszanych argumentów. Zwrócił uwagę na to, że zła jakość projektów lub podejmowanie w nich operacji niezgodnych z SZOP nie powinna być powodem rezygnacji z określonego typu wsparcia. Świadczy to jedynie o tym, że takie projekty nie powinny otrzymywać dofinansowania. Należy przyjmować dobre projekty, a jeżeli takich nie będzie to zrezygnować z wykorzystywania alokacji przeznaczonej na konkurs. Po drugie zasugerował, że przeznaczanie dużej alokacji na konkursy w ramach 9.5 nie jest dobrym pomysłem. Warto dofinansować jedynie kilka dobrych inicjatyw.
- 11) Pan **Michał Korolko** wskazał na to, że wybór np. 15 dobrych projektów odbywa się z ilości np. 300 złożonych na konkurs, które będą poddane procedurze oceny. Dotychczasowa niska jakość projektów jest argumentem przeciwko organizowaniu konkursu.
- 12) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** wyjaśnił, iż zdaje sobie sprawę, że do oceny projektów konieczne jest zaangażowanie dużej ilości pracowników. Stwierdził również, że duża ilość wniosków to dobra sytuacja.
- 13) Pan **Michał Korolko** ponownie zapewnił, że wniosek o przywrócenie Działania 9.5 w Planie Działania na 2011 rok zostanie poddany pod głosowanie. Przypomniął również zebranym, że Grupa robocza ds. Priorytetu IX nie wprowadziła omawianego konkursu do Planu Działania na 2011 rok. Następnie zachęcił zebranych do zabrania głosu w dyskusji.

- 14) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zadała pytanie dotyczące nieogłoszonego konkursu z Działania 9.5 w ubiegłym roku. Zwróciła także uwagę, że wszystkie spotkania Grup roboczych odbyły się niemalże w tym samym tygodniu, co utrudniło organizacjom tj. np. K-POPiP Lewiatan oraz partnerom społecznym wzięcie w nich udziału.
- 15) Pan **Michał Korolko** wyjaśnił, że rzeczywiście konkurs w ubiegłym roku się nie odbył. Natomiast duża ilość projektów z tego Działania – ponad 100 znajdowała się na etapie wdrażania.
- 16) Pan **Adam Szponka** dodał, że konkurs ten był zawarty w Planie Działania dla Priorytetu IX na 2009 rok, natomiast Instytucja Pośrednicząca podjęła decyzję o tym, że konkurs nie zostanie ogłoszony.
- 17) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zwróciła uwagę, że konkurs z 2009 roku, miał być przełożony na II kwartał 2010 roku. W zmienionym terminie również się nie odbył.
- 18) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że ogłaszanie takiego samego konkursu w II i w IV kwartale byłoby działaniem niepraktycznym.
- 19) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zwróciła uwagę, że potencjalni beneficjenci nie zostali poinformowani o zmianach wprowadzonych do Planu Działania. Był jedynie komunikat, że konkurs zostanie ogłoszony w II kwartale. Informacja, że przełożony konkurs nie zostanie ogłoszony nie dotarła już do beneficjentów.
- 20) Pan **Adam Szponka** przyznał, że być może podana informacja była nieprecyzyjna, ale ogłaszanie dwóch takich samych konkursów byłoby nieefektywne. Zwrócił uwagę na to, że środki można wykorzystać na rozwiązywanie dużych problemów lub iść w kierunku rozdrobnienia alokacji. Bardziej efektywne są duże projekty.
- 21) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** uznała, że jest to właśnie dyskryminacyjne traktowanie instytucji niepublicznych. W ten sposób można rozdzielić wszystkie środki w regionie dla instytucji publicznych, które w statutowych celach mają pomoc przedsiębiorcom, bezrobotnym lub niepełnosprawnym. Nie jest wtedy konieczne ogłaszanie konkursów, ale wszystkie problemy można rozwiązać za pomocą projektów systemowych. Przyznała, że konkursy dla sektora niepublicznego angażują mniejsze środki i niższe wskaźniki, jednakże są ważne, pomimo, że ich realizacja kosztuje więcej pracy.



22) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zauważyła, że ostatni konkurs z Działania 9.5 odbył się dwa lata temu i od tego czasu beneficjenci nauczyli się wiele w kwestii przygotowania wniosków o dofinansowanie.

23) Pan **Michał Korolko** zaznaczył, że w bieżącym roku zostanie przeprowadzony jeden konkurs w ramach Działania 9.5, ale Instytucja Pośrednicząca rozważy zwiększenie alokacji w tym konkursie.

24) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zauważył, że w przyszłym roku zostanie wprowadzony nowy wzór wniosku o dofinansowanie, ze specjalną wersją wniosku dla oddolnych inicjatyw. Spowoduje to, że wniosek będzie łatwiejszy zarówno do napisania i oceny. Warto wziąć to pod uwagę i wprowadzić konkurs do Planu Działania na 2011 rok.

**Po zakończeniu dyskusji przewodniczący zaproponował poddanie pod głosowanie wniosku formalnego, aby zmienić Plan Działania dla Priorytetu IX poprzez dodanie schematu konkursowego dla Działania 9.5. Za modyfikacją Planu Działania głosowało 6 osób, przeciwko zagłosowało 8 osób, 3 osoby wstrzymały się od głosu. Wniosek formalny nie został przyjęty.** Po zakończeniu głosowania przewodniczący zaprosił zebranych do dyskusji nad innymi kwestiami związanymi z Planem Działania na 2011 rok dla Priorytetu IX.

- 1) Pani **Marta Titaniec**, przedstawiciel Caritas Polska zadała pytanie dotyczące kryteriów strategicznych dotyczących potencjału wnioskodawcy w konkursie na projekty innowacyjne. Stwierdziła, że potencjał wnioskodawcy nie stanowi o jakości projektu innowacyjnego. Wskazała na doświadczenie realizatorów projektów w ramach PIW EQUAL, gdzie nie zawsze doświadczenie podmiotu przekładało się na dobrze zrealizowany projekt.
- 2) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że projekty innowacyjne są obarczone większym ryzykiem. W związku z tym Instytucja Pośrednicząca stoi na stanowisku, że należy wspierać podmioty, które mają doświadczenie w obszarze, w którym jest ogłaszany konkurs. Dodała również, że nie wszystkie doświadczenia PIW EQUAL o tym świadczą.
- 3) Pan **Michał Korolko** zwrócił się z pytaniem czy osoba uprawniona chciałaby zgłosić wniosek formalny w tej sprawie. Nie zgłoszono takiego wniosku. Zachęcił więc zebranych do dalszej dyskusji.
- 4) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zwróciła się z pytaniem czy w związku z tym, że alokacja na Poddziałanie 9.1.2 wyczerpała się nie będzie konkursów w przyszłym roku czy też do końca okresu programowania.

- 5) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że wyczerpanie alokacji jest spowodowane zakontraktowaniem 30 mln złotych na projekt systemowy związany z indywidualizacją nauczania. Istnieje jednak szansa, że środki te pojawią się z powrotem w Poddziałaniu 9.1.2 pod koniec przyszłego roku.
- 6) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zwróciła się z pytaniem o zasadność utrzymania kryterium dostępu nr 2 w Działaniu 9.2, które ogranicza udział podmiotów niepublicznych w konkursie. Wnioskodawcy nienależący do jednostek publicznych nie mogą samodzielnie składać wniosków, jest to dyskryminacja wnioskodawcy niepublicznego. Projekty realizowane przez organy prowadzące szkoły publiczne będą powielały już wypracowane rozwiązania.
- 7) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że kryterium to zostało wprowadzone po przeprowadzeniu pierwszego konkursu w ramach Działania 9.2, kiedy dostęp wnioskodawców nie był ograniczony. Pojawiło się kilka paradoksalnych sytuacji: firmy consultingowe powadziły programy rozwojowe w szkołach lub organ prowadzący przegrywał w konkursie z prowadzoną przez siebie szkołą. Problemy edukacyjne powinny być rozwiązywane przez instytucje publiczne jakimi są organy prowadzące.
- 8) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** wskazała, że jej wątpliwość dotyczy wyłącznie wnioskodawców będących szkołami niepublicznymi. Przyznała, że rozumie sprzeciw wobec realizowania projektów w szkole przez instytucję zewnętrzną. Szkoła niepubliczna ma wprowadzić możliwość uczestnictwa w projekcie jedynie jako partner, co nie pozwala na pełną realizację niestandardowych pomysłów szkoły.
- 9) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zwróciła uwagę, że przy obecnym kształcie kryteriów również nie ma gwarancji, że firmy consultingowe nie wchodzi na teren szkoły prowadzonej przez dany powiat ponieważ mogą np. wygrać przetarg na prowadzenie projektu. Stwierdziła również, że warto dać szansę udziału w konkursie podmiotom niepublicznym.
- 10) Pan **Michał Korolko** wyjaśnił, że sektor niepubliczny jest dopuszczony do konkursu w partnerstwie, a problemy edukacji muszą być rozwiązywane systemowo, oczywiście w partnerstwie z sektorem niepublicznym. Odpowiedzialność za kształcenie i edukację ponosi także sfera publiczna.
- 11) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska**, zaproponowała przeznaczenie alokacji na zorganizowanie konkursu z Działania 9.2 dla szkół niepublicznych.

- 12) Pan **Michał Korolko** przyznał, że jest możliwe wyodrębnienie alokacji na konkurs dla szkół niepublicznych, będzie to jednak wymagało zmiany Planu Działania.
- 13) Pani **Iwona Waszkiewicz**, Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty zwróciła uwagę na brak możliwości objęcia wsparciem wszystkich podmiotów, które tego wymagają. Wskazała, że dużego wsparcia wymaga kształcenie zawodowe młodzieży-szkoły zawodowe i technika w systemie stacjonarnym. Należy ograniczyć wsparcie do uczniów tego typu szkół.
- 14) Pani **Alicja Polczyńska-Łagoda** zauważyła, że mówi się o budowaniu pozytywnego wizerunku kształcenia zawodowego u uczniów szkół gimnazjalnych. Z uwagi na to, wsparcie można zaczynać poziom niżej.
- 15) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai**, Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki dodała, że w regionie odbyła się w tym roku konferencja z zakresu szkolnictwa zawodowego. Szkolnictwo zawodowe jest w trakcie systemowej zmiany, jeżeli na tej zmianie mają skorzystać beneficjenci czyli uczniowie to konieczna jest przede wszystkim zmiana na poziomie szkoły zawodowej stacjonarnej. Ustawa o dostępie do informacji oświatowej pokazuje, że podmiotów niepublicznych, które kształcą drogo w tym zakresie jest bardzo niewiele. Kształcenie zawodowe wymaga dużego nakładu środków na wykształcenie jednego ucznia. Stała na stanowisku, że należy racjonalnie dzielić środki finansowe. Wsparcie powinno być kierowane na stacjonarne kształcenie młodzieży prowadzone przez powiaty.

Pan **Michał Korolko** zaproponował poddanie pod głosowanie wniosku formalnego w sprawie modyfikacji Planu Działania na 2011 rok dla Priorytetu IX w zakresie uzupełnienia Planu Działania o schemat konkursowy dla szkół niepublicznych w Działaniu 9.2. Za modyfikacją Planu Działania o przedmiotowy schemat głosowała 1 osoba, 8 osób głosowało przeciw, od głosu wstrzymało się 7 osób. Wniosek nie został przyjęty. Po zakończeniu głosowania przewodniczący zachęcił zebranych do dalszej dyskusji.

Wobec braku kolejnych uwag i pytań Pan **Michał Korolko** zaproponował zebranym głosowanie nad uchwałą w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Planu Działania na 2011 rok dla Priorytetu IX. W głosowaniu brało udział 15 osób. Za rekomendowaniem Planu Działania głosowało 13 osób, nie było głosów przeciwko, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Uchwała została przyjęta. Uchwała w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Planu Działania dla Priorytetów komponentu regionalnego na 2011 rok stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.



Po zakończeniu głosowania Pan Michał Korolko poprosił o zaprezentowanie założeń Planu Działania na 2011 rok dla Priorytetu VIII. Głos zabrała p. **Milena Skopińska**, przedstawiona przez nią prezentacja stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji z powodu obowiązków służbowych p. **Michał Korolko** opuścił posiedzenie. W związku z nieobecnością dotychczasowego przewodniczącego, obowiązki związane z przewodzeniem obradom przejął z upoważnienia p. **Michał Korolko** p. **Andrzej Potoczek**, Naczelnik Wydziału Rozwoju i Innowacji Departamentu Planowania Strategicznego i Gospodarczego. Przewodniczący zachęcił zebranych do zabrania głosu w dyskusji.

- 1) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zwróciła się z pytaniem dotyczącym zapisów kryterium dostępu nr 2 w drugim konkursie z Poddziałania 8.1.1. Stwierdziła, że zapis *projekt zakłada realizację wsparcia szkoleniowego i/lub doradztwa z zagadnień dotyczących wyłącznie jednej lub kilku z następujących dziedzin: ICT – technologie informacyjno-komunikacyjne (z wyłączeniem kursu ECDL – moduł podstawowy)* jest błędny ponieważ podaje nazwę konkretnego certyfikatu kursu. Moduł podstawowy certyfikatu ECCC jest bardzo zbliżony. Przyznała, że intencja zastosowania kryterium - wyeliminowania podstawowych szkoleń komputerowych jest zrozumiała. Odniosła się do również do zapisów kryterium nr 4: *Projekt przewiduje przeprowadzenie szkoleń umożliwiających uzyskanie powszechnie uznawanych certyfikatów (za wyjątkiem szkoleń ECDL oraz kursów językowych)*. Również w tym wypadku wskazano konkretną nazwę certyfikatu.
- 2) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że intencją zastosowania tego kryterium było wyeliminowanie kursów natury ogólnej. Modyfikacja Planu Działania w tym zakresie jest możliwa wymaga jedynie postawienia wniosku formalnego. Zaproponowała również zmianę brzmienia kryteriów, zastępując zapisy z nazwą kursów zapisem *za wyjątkiem kursów/szkoleń ogólnych i podstawowych*.
- 3) Pan **Adam Szponka** zaproponował również wprowadzenie stosownych wyjaśnień na etapie tworzenia dokumentacji konkursowej.
- 4) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** odniósł się do zapisów kryterium dostępu nr 4 w pierwszym konkursie z Poddziałania 8.1.1. w brzmieniu: *Projekt jest realizowany w partnerstwie (1 Lider + 1 Partner), w którym przedsiębiorca korzystający ze wsparcia występuje jako Lider lub Partner (dotyczy projektów zamkniętych)*. Zwrócił uwagę, że analizując uzasadnienie do tego kryterium projekt musi być realizowany w partnerstwie, nawet jeśli jest realizowany tylko dla jednego podmiotu.

Zaproponował zastąpienie tego zapisu, następującym: *co najmniej jeden z przedsiębiorców korzystających ze wsparcia występuje w projekcie jako lider lub partner*, co pozwoli na wyeliminowanie konieczności partnerstwa w sytuacji kiedy firma robi projekt sama dla siebie.

- 5) Pan **Adam Szponka** zgodził się, na wprowadzenie zaproponowanych zmian do Planu Działania na 2011 rok dla Priorytetu VIII.
- 6) Pani **Hanna Wygocka** zwróciła uwagę na kryterium dostępu nr 6 w pierwszym konkursie z Poddziałania 8.1.1 w brzmieniu: *Projekt zakłada realizację szkoleń (ogólnych, specjalistycznych) i/lub doradztwa związanego ze szkoleniami ukierunkowanego na indywidualne potrzeby przedsiębiorstwa/ grupy przedsiębiorstw posiadających siedzibę lub oddział na terenie województwa kujawsko-pomorskiego*. Zaproponowała dodanie do treści kryterium zdania *Kryterium dotyczy tylko i wyłącznie projektów zamkniętych*, obecnego w uzasadnieniu. Odniosła się również do kryterium strategicznego nr 3, w części dotyczącej preferowania szkoleń o profilu technicznym. Wskazała, że firmy wytwórcze zainteresowane tego typu szkoleniami stanowią mniejszość wśród przedsiębiorców w regionie. Ponadto firmy wytwórcze mają także inne potrzeby szkoleniowe. Premiowanie tego typu projektów aż 15 punktową wagą jest niezasadne. Zgłosiła wniosek formalny, aby premiować tego typu projektu premią 5 punktową.
- 7) Pan **Adam Szponka** zgodził się na wprowadzenie zapisu
- 8) Pani **Milena Skopińska** stwierdziła, że waga 5 punktów jest zbyt mała, gdyż jest to minimum punktowe jakie można ustalić w kryterium. Zaproponowała, aby w kryterium strategicznym nr 3 przyznawać 10 punktów strategicznych, natomiast pozostałe 5 punktów dodać do kryterium nr 1 premiującego podmioty niekorzystające dotychczas z takich form wsparcia. Pozwoli to zachęcić je do aplikowania w konkursie.
- 9) Pani **Hanna Wygocka** zgodziła się z propozycją podziału punktów strategicznych zaproponowaną przez p. **Milenę Skopińską**.
- 10) Pan **Adma Szponka** wyjaśnił, że specyfiką omawianego konkursu jest to, że zwykle wszystkie pozytywnie ocenione projekty otrzymywały dofinansowanie. Ilość punktów nie decydowała o otrzymaniu wsparcia.
- 11) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zwrócił się z pytaniem dotyczącym kryterium strategicznego nr 2 w ramach konkursu z Poddziałania 8.1.2. Stwierdził,

że osiągnięcie 60% efektywności zatrudnieniowej to wskaźnik zbyt wysoki. Zaproponował, aby obniżyć wskaźnik do 40%. Projekty outplacementowe nie muszą być długie, oczekiwanie na osiągnięcie wskaźników wydłuży niepotrzebnie okres realizacji i podniesie koszty. Nie można oczekiwać, że uczestnicy znajdą pracę po miesiącu od zakończenia szkolenia.

- 12) Pan **Roman Chamier-Ciemiński**, prezes Fundacji Gospodarczej Pro Europa dodał, że w projekcie dla zwalnianych stoczniowców w ramach umowy podpisanej przez Ministerstwo z firmą DGA, efektywność wynosiła 20%.
- 13) Pan **Adma Szponka** po konsultacji z przedstawicielką Komisji Europejskiej zaproponował wprowadzenie efektywności zatrudnieniowej na poziomie 50%. Wskazał ponadto, iż jest to kryterium strategiczne, a w ramach konkursów z tego Poddziałania nie ma dużej ilości wniosków.
- 14) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** dodał, że z uwagi na to, że jest to kryterium strategiczne projektodawca musi skrupulatnie rozliczyć się ze wskaźnika, który nie jest możliwy do osiągnięcia w ciągu krótkiego okresu realizacji projektu.
- 15) Pani **Hanna Wygocka** zgodziła się co do potrzeby obniżenia wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w omawianym kryterium. Należy założyć jedynie minimum, które projektodawca jest zobowiązany osiągnąć.
- 16) Pan **Adam Szponka** zgodził się, aby obniżyć wskaźnik efektywności zatrudnieniowej do 40%. Zaznaczył, że negocjacje zapisów tego kryterium trwają obecnie na poziomie Instytucji Zarządzającej i Komisji Europejskiej. Temat ten zostanie również poruszony na najbliższym Komitecie Monitorującym w Szczecinie.
- 17) Pan **Grzegorz Grzeskiewicz** zaakceptował propozycję. Zwrócił się również z pytaniem dotyczącym kryterium dostępu w Poddziałaniu 8.2.1. Zgłosił zastrzeżenie do uzasadnienia kryterium nr 5 w brzmieniu: *Projekt zakłada, jako jedno z działań merytorycznych organizację staży i/lub tymczasowe zatrudnienie w MSP co najmniej 25% uczestników projektu w wymiarze minimum 6 miesięcy*. Uzasadnienie to zawiera zapis: *Wymiernym efektem uczestnictwa w stażu bądź tymczasowym zatrudnieniu powinno być opracowanie przynajmniej jednego rozwiązania innowacyjnego dla danego przedsiębiorstwa*. Nie jest to spójne z kryteriami dostępu. Sugeruje to również, że staż będzie zawsze pomocą publiczną dla przedsiębiorstwa, a nie zawsze stażysta pracuje na rzecz przedsiębiorstwa, może np. zbierać materiały do pracy naukowej dotyczącej innowacji. Nie wiadomo w jaki sposób projektodawca miałby



uzasadnić spełnianie tych kryteriów. Podkreślił, iż staże będą realizowane w wymiarze jedynie pół etatu.

- 18) Pani **Hanna Wygocka** zwróciła uwagę, że nie jest możliwe wprowadzenie innowacji w przedsiębiorstwie w efekcie stażu trwającego jedynie 6 miesięcy. Po tym okresie może zostać jedynie nawiązana współpraca.
- 19) Pan **Adam Szponka** zgodził się, że omawiana część uzasadnienia kryterium nie pasuje do treści kryterium. Możliwy jest podział tego kryterium na 2 osobne. Jedno z nich będzie premiowało tworzenie innowacji.
- 20) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** zwróciła uwagę na to, że w omawianym konkursie pojawia się kilka potencjalnie trudnych do spełnienia kryteriów.
- 21) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że nie pojawiły się dotychczas problemy z realizacją tego Działania. Wskaźnik wykonania wynosi ponad 1000% dlatego nie potrzeba kryteriów łatwych do spełnienia. Zaproponował utrzymanie istniejącego kryterium nr 1 na poziomie 10 punktów (obniżenie o 5 punktów) oraz utworzenie dodatkowego kryterium premiowanego 5 punktami. Zaproponował również, że propozycja treści kryterium zostanie przygotowana i rozesłana członkom Podkomitetu do akceptacji. Propozycja została zaakceptowana.
- 22) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zwrócił uwagę na niejasność sformułowaną w zapisie kryterium strategicznego nr 1: *Grupę docelową projektu stanowią doktoranci lub pracownicy naukowcy/naukowo-dydaktyczni, którzy otrzymali stypendia naukowe na realizację prac badawczych w ramach projektu Krok w przyszłość – stypendia dla doktorantów*. Brak informacji czy mają stanowić 100% grupy docelowej. Zaproponował, aby zapis ten został doprecyzowany.
- 23) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że w zamyśle tego kryterium, osoby które otrzymały wsparcie w ramach projektu „Krok w przyszłość-stypendia dla doktorantów” mają stanowić 100% grupy docelowej w projekcie.
- 24) Pani **Hanna Wygocka** zwróciła się z pytaniem czy otrzymanie wsparcia oznacza osoby, które podpisały czy też rozliczyły umowę w ramach wspomnianego projektu.
- 25) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że aktualnie stypendia nie podlegają rozliczeniu, dlatego liczy się moment przyznania wsparcia. Zgodził się, że zapis kryterium powinien zostać doprecyzowany, tak aby jasno wynikało z niego, że grupa docelowa ma w 100% składać się z osób wymienionych w kryterium.

- 26) Pani **Barbara Belicka**, Forum Związków Zawodowych zadała pytanie odnośnie terminu ogłoszenia konkursu z Poddziałania 8.1.3. Przypomniała, że zarówno w tym jak i ubiegłym roku konkurs nie został ogłoszony. Zapytała o powód braku konkursu w Planie Działania na 2011 rok **Zgłosiła również wniosek formalny w sprawie ujęcia konkursu z Poddziałania 8.1.3 w Planie Działania na 2011 rok.**
- 27) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że przed ogłoszeniem konkursu zostało zorganizowane spotkanie partnerów społecznych z Marszałkiem Michałem Korolko i została tam zawarta niepisana umowa, że wcześniej ogłoszony konkurs będzie konkursem ostatnim. Konkurs został ogłoszony, zgłosiło się 7 podmiotów, z których 3 otrzymały dofinansowanie.
- 28) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zwróciła uwagę, że nie została wyczerpana alokacja na omawiany konkurs. W przypadku niewyczerpania alokacji konkurs miał być ogłoszony w 2012 roku.
- 29) Pani **Milena Skopińska** dodała, że w 2011 roku zostanie ogłoszony konkurs innowacyjny na 10 milionów złotych i w związku z tym środki zostaną tam przesunięte. Projekty innowacyjne są realizowane w ramach puli, która jest przewidziana na realizację Priorytetu. Tematem konkursu jest *Poszukiwanie metod zwiększenia zaangażowania partnerów społecznych i gospodarczych na rzecz wzmocnienia potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw*, w związku z tym partnerzy społeczni i gospodarczy mogą aplikować o środki w tym konkursie.
- 30) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** wyjaśniła, że pojawiają się trudności w przygotowaniu dobrego wniosku o dofinansowanie, również w związku z możliwością złożenia tylko jednego wniosku w danym konkursie. Projekty innowacyjne są natomiast jeszcze trudniejsze. Jednostki trzeciego sektora potrzebują więc wsparcia merytorycznego.
- 31) Pan **Adam Szponka** stwierdził, że umowa z partnerami społeczno-gospodarczymi jest nadal aktualna i sprawa ogłoszenia konkursu w 2012 roku jest otwarta.
- 32) Pan **Adam Szponka** poinformował, że omawiane zmiany w Planie Działania dla Priorytetu VIII na 2011 rok zostaną wprowadzone i przesłane do akceptacji drogą elektroniczną.

**Przewodniczący zaproponował głosowanie nad przyjęciem Uchwały w sprawie rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Planu Działania na 2011 rok dla Priorytetu VIII. Za przyjęciem Uchwały głosowało 14 osób, jedna osoba wstrzymała się od głosu,**

nie było głosów przeciw. Uchwała została przyjęta. Po zakończeniu głosowania przewodniczący poprosił o zabranie głosu p. **Iwonę Waszkiewicz**, Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty. Pani Iwona Waszkiewicz przedstawiła zebranym założenia dotyczące projektu systemowego Kuratorium Oświaty w ramach Poddziałania 9.1.2. Prezentacja stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu. Po zakończeniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pan **Adam Szponka** wskazał, że w Działaniu 9.1 nie ma już środków i na realizację projektu trzeba by przesunąć środki z innych działań. Problem stanowi również przepływ środków pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a Kuratorium Oświaty, istnieje niebezpieczeństwo, że beneficjent nie będzie miał możliwości zachowania płynności finansowej. Wyraził też wątpliwość, czy w ramach puli środków Priorytetu IX chcemy wspierać uczniów słabszych i wyrównywać ich szanse, czy też zająć się uczniami zdolniejszymi.
- 2) Pani **Iwona Waszkiewicz** wyjaśniła, że projekt ten jest realizowany po to, aby umożliwić wszystkim zdolnym dzieciom rozwijanie talentów. Obecnie mamy jedynie kilka szkół w województwie, które są potężnymi ośrodkami rozwijania talentów. Jest to wyrównywanie szans dzieci z ośrodków wiejskich i małych miast.
- 3) Pan **Artur Janas** zwrócił się z pytaniem, czy projekt może być realizowany w komponencie centralnym PO KL w ramach projektów innowacyjnych.
- 4) Pani **Iwona Waszkiewicz** wyjaśniła, że podejmowała próby uzyskania środków na realizację projektu w komponencie centralnym, jednak okazały się bezskuteczne.
- 5) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** dodała, że Kuratorium od 18 miesięcy oczekuje odpowiedzi z Ministerstwa Edukacji Narodowej. Poszukiwania środków były prowadzone na kilku płaszczyznach. Pojawiały się odpowiedzi, że problemy regionu powinny być załatwiane na poziomie regionu. W Ministerstwie możliwa jest wprowadzić realizację specjalnych projektów, ale dotyczą one dzieci z deficytami. Praca z dziećmi i młodzieżą zdolną jest dopiero 'w powijkach'. Do tej pory nie pojawiło się rozwiązanie systemowe na poziomie województwa Kujawsko-Pomorskiego. Kuratorium Oświaty dysponuje danymi ilościowymi dotyczącymi zaangażowania jednostek samorządu terytorialnego w pracę z dziećmi zdolnymi.
- 6) Pani **Iwona Waszkiewicz** przypomniała, że zaprezentowany projekt był już przedstawiany w ubiegłym roku na konferencji organizowanej przez Urząd Marszałkowski i otrzymał bardzo dobrą opinię.



- 7) Pani **Danuta Szymańska-al Samarra**i zaznaczyła, że w projektach z Poddziałania 9.1.2 są już realizowane zajęcia z matematyki, fizyki i informatyki. Dopełnieniem tego będą przedmioty w ramach kompetencji kluczowych realizowane w ramach omawianego projektu.
- 8) Pani **Joanna Grochowska** uznała, że realizacja zaprezentowanego projektu jest potrzebna. Zwróciła się z pytaniem dlaczego tego typu projekt trwa jedynie 3 lata. Zapytała również czy Kuratorium Oświaty konsultowało projekt z instytucjami z Województwa Małopolskiego, które w lutym zatwierdziło do realizacji podobny projekt pt. Diament.
- 9) Pani **Iwona Waszkiewicz** wyjaśniła, że przy tworzeniu projektu przyglądano się doświadczeniom innych województw, wybierając najbardziej wartościowe elementy. Okres realizacji projektu jest tak krótki z uwagi na ograniczone fundusze.
- 10) Pani **Joanna Grochowska** dodała, że tego typu działania powinny funkcjonować systemowo przez dłuższy okres czasu. Podała przykład województwa Małopolskiego, gdzie Urząd Marszałkowski zobowiązał się do finansowania projektu po zakończeniu finansowania z PO KL.
- 11) Pan **Bolesław Grygorewicz** wskazał, że realizacja tego ważnego projektu powinna być przesunięta do 2015 roku. Brakuje działań skierowanych do tego typu beneficjentów. Podkreślił, że problem braku ośrodków służących rozwijaniu talentów dzieci nie występuje w Toruniu lub Bydgoszczy, jednakże ze względu na solidarność regionalną należy wesprzeć realizację projektu. Również z uwagi na konieczność inwestowania w przyszłość kraju.
- 12) Pani **Dorota Wróblewska** zgodziła się z przedmówcą. Zaznaczyła, że przede wszystkim należy zastanowić się czy jest możliwość wygospodarowania środków na realizację projektu w sytuacji kiedy Plan Działania na 2011 rok jest już ułożony.
- 13) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że jeżeli projekt znajdzie się w Planie Działania na 2011 rok to wtedy dopiero będzie poruszana kwestia finansowania projektu.

**Przewodniczący zaproponował poddanie pod głosowanie wniosku formalnego w sprawie wprowadzenia fiszki projektu systemowego Kuratorium Oświaty do Planu Działania na 2011 rok na Priorytetu IX w Poddziałaniu 9.1.2. Wniosek został przyjęty przez aklamację.**

- 1) Pani **Ewa Czarnecka** poprosiła o wyjaśnienie koncepcji dostępności ośrodków dla dzieci z prowincji. Często z powodów organizacyjnych uczniowie rezygnują z oferowanego im wsparcia.

2) Pani **Iwona Waszkiewicz** wyjaśniła, że ośrodki zostaną zrealizowane w takich miejscach, aby dojazd z okolicznych gmin był jak najkrótszy, nie przekraczał godziny. Kuratorium Oświaty dysponuje odpowiednimi informacjami i danymi, aby zapewnić właściwą organizację projektu. Ponadto szkoły są bardzo zainteresowane udziałem w projekcie.

3) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** dodała, że koszty dojazdu dzieci i młodzieży są uwzględnione w budżecie projektu.

Na tym zakończyła się część posiedzenia dotycząca Planów Działania na 2011 rok. Następnie przewodniczący otworzył część spotkania poświęconą powołaniu Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Przewodniczący poprosił p. **Karolinę Zawacką**, pracownika Biura Strategii i Ewaluacji EFS Urzędu Marszałkowskiego o przedstawienie prezentacji dotyczącej funkcjonowania Regionalnej Sieci Tematycznej w województwie Kujawsko-Pomorskim. Prezentacja stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

- 1) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** zwróciła się z pytaniem czy Regionalna Sieć Tematyczna będzie obejmowała wszystkie projekty innowacyjne w regionie.
- 2) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że Regionalna Sieć Tematyczna będzie obejmowała wszystkie projekty innowacyjne w ramach komponentu regionalnego.
- 3) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** stwierdziła, że może pojawić się konflikt interesów w sytuacji kiedy projekt realizowany jest przez podmioty, które będą członkami Regionalnej Sieci Tematycznej.
- 4) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że instytucje realizujące projekt innowacyjny będą wyłączone z podejmowania uchwał, które dotyczą ich projektu.
- 5) Pan **Adam Szponka** zaproponował **podjęcie Uchwały nr 9/2010 w sprawie zmiany Regulaminu Podkomitetu Monitorującego PO KL, dotyczącej dodania nowego zadania dla Podkomitetu. Zadaniem tym jest powołanie Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego.**

Przystąpiono do głosowania. Uchwała nr 9/2010 w sprawie zmiany Regulaminu Podkomitetu Monitorującego PO KL została przyjęta przez aklamację. Następnie głosowano nad Uchwałą nr 10/2010 w sprawie Powołania Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Uchwała została przyjęta przez aklamację.

Po przerwie kontynuowano obrady. Przewodniczący rozpoczął część spotkania poświęconą prezentacjom projektów innowacyjnych. Poprosił o zabranie głosu p. **Magdalena Bergmann** z Fundacji Gospodarczej Pro Europa. Pani **Magdalena Bergmann** przedstawiła

prezentację dotyczącą założeń projektu innowacyjnego: *MENTORING 50+innowacyjne wykorzystanie potencjału dojrzałych pracowników dla rozwoju zasobów ludzkich*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Następnie głos zabrała p. **Marta Titaniec** przedstawiciel Caritas Polska. Przedstawiła prezentację dotyczącą założeń projektu innowacyjnego *50+ doświadczenie*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu. Po prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pan **Adam Szponka** zwrócił uwagę, że podobny projekt jest realizowany przez Caritas w Województwie Pomorskim. Zauważył, że istnieje ryzyko, że projekty te mają takie same założenia i będą zawierały takie same działania.
- 2) Pani **Marta Titaniec** wyjaśniła, że o tym jakie instrumenty zostaną dobrane do realizacji projektu zadecyduje przeprowadzona diagnoza. Nie zostanie powielony ten sam schemat w dwóch województwach. Na razie projekty są na wstępnym etapie realizacji.
- 3) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** zapytała o ilość powiatów w województwie Kujawsko-Pomorskim, które zostały objęte projektem.
- 4) Pani **Marta Titaniec** wyjaśniła, że liczba powiatów nie jest jeszcze określona. Projekt będzie skierowany do mieszkańców województwa Kujawsko-Pomorskiego, w szczególności do tych zamieszkających na południu województwa.
- 5) Pani **Justyna Ratajczak**, przedstawiciel Agrotec dodała, że Caritas funkcjonuje w oparciu o podział diecezjalny, który nie pokrywa się z podziałem administracyjnym.
- 6) Pani **Milena Skopińska** nawiązując do kwestii poruszonej przez p. Adama Szponkę, podkreśliła, że Regionalna Sieć Tematyczna zwróci szczególną uwagę na strategię wdrażania przedstawionego projektu.

Przewodniczący poprosił o zaprezentowanie założeń projektu innowacyjnego *„Szkoła innowacyjna i konkurencyjna – dostosowanie oferty szkolnictwa zawodowego do wymagań lokalnego rynku pracy”*. Prezentacja została przedstawiona przez p. **Malwinę Rouba**, Naczelnik Wydziału Rozwoju i Projektów Europejskich Starostwa Powiatowego w Toruniu. Prezentacja stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

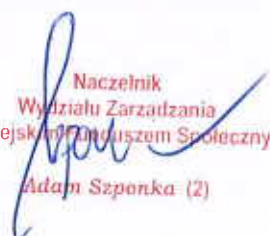
- 1) Pan **Adam Szponka** zwrócił uwagę, że instytucja publiczna z powodu swojej specyfiki-braku elastyczności, dynamiki, nie jest w stanie wdrożyć innowacji, ponieważ w jego opinii jest to miejsce gdzie można jedynie wspierać innowacje.

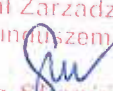


- 2) Pani **Malwina Rouba** wyjaśniła, że przed realizacją projektu podjęto rozmowy z zainteresowanymi kręgami, zainteresowane są szkoły, przedsiębiorcy oraz szkoła w Keudzie w Finlandii – partner ponadnarodowy. Projekt jest oparty na dialogu.
- 3) Pan **Adam Szponka** zapytał o możliwość funkcjonowania platformy internetowej po zakończeniu finansowania projektu z PO KL.
- 4) Pani **Malwina Rouba** wyjaśnił, że ta kwestia jest dyskutowana. Trwają prace nad znalezieniem sponsora, który będzie ją prowadził. Jeżeli oczywiście wypracowane narzędzie okaże się skuteczne.
- 5) Pan **Dariusz Wypych** przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Toruniu dodał, że na wypracowanie strategii złoży się cykl 15 konsultacji z zainteresowanymi instytucjami min. związkami pracodawców, nauczycielami i uczniami.

Na tym zakończono obrady. Przewodniczący zwrócił się do uczestników posiedzenia z prośbą o przedstawienie wolnych wniosków bądź pytań. Następnie podziękował zebrany za udział w posiedzeniu.

  
Wicemarszałek Województwa  
Michał Korolko (1)

  
Naczelnik  
Wydziału Zarządzania  
Europejskim Funduszem Społecznym  
Adam Szponka (2)

Kierownik  
Biura Strategii i Ewaluacji EFS  
Wydział Zarządzania  
Europejskim Funduszem Społecznym  
  
Milena Skopińska (1)

