



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Człowiek – najlepsza inwestycja

PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU SIÓDMEGO POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

3-4 listopada 2010 r.

Posiedzenie odbyło się w **dniach 3-4 listopada 2010 r. w Hotelu Głębocek w Wielkim Głębocku k. Brodnicy**. W pierwszym dniu obradowano w godz. 13.30 – 17.00, w drugim dniu obrad posiedzenie trwało w godz. 9.00 – 12.00.

W pierwszym dniu w posiedzeniu uczestniczyło **19 osób**:

- 17 członków Podkomitetu z prawem do głosowania,
- 2 instytucje/organizacje były reprezentowanych przez członka i jego zastępcę (Instytucja Pośrednicząca oraz Regionalne Ośrodki EFS),

Udziału w posiedzeniu nie wzięli przedstawiciele: Instytucji Zarządzającej RPO, Gmin i Powiatów (Starostwo w Świeciu oraz Miasto Żnin), Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Pracodawców Lewiatan w Toruniu, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rada Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy, Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Wojewódzkiej Ligi Obrony Kraju w Bydgoszczy. W posiedzeniu nie uczestniczyli również obserwatorzy.

W drugim dniu obrad w posiedzeniu uczestniczyło **17 osób**

- 16 członków Podkomitetu z prawem do głosowania,
- 1 instytucja była reprezentowana przez członka i jego zastępcę (Instytucja Pośrednicząca).

Udziału w posiedzeniu nie wzięli przedstawiciele: Instytucji Zarządzające PO KL, Instytucji Zarządzającej RPO, Gmin i Powiatów (Starostwo w Świeciu oraz Miasto Żnin), Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Pracodawców Lewiatan w Toruniu, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rada Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy, Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Wojewódzkiej Ligi Obrony Kraju w Bydgoszczy oraz Stowarzyszenia Homo Homini. W posiedzeniu nie uczestniczyli również obserwatorzy. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu w obu dniach obrad stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Pod nieobecność Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Pana **Piotra Calbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełnił Pan **Michał Korolko**, Wicemarszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Instytucję Pośredniczącą PO KL reprezentowali: Pan **Adam Szponka**, Naczelnik Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym oraz Pani **Milena Skopińska**, Kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS w Wydziale Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym.

Instytucje Pośredniczące II stopnia reprezentowali: Pan **Artur Janas** Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, jak również Pan **Michał Neumann**, zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.

Pan **Michał Korolko** przywitał uczestników posiedzenia: członków i zastępców członków Podkomitetu następnie przedstawił planowany **porządek pierwszego dnia obrad**:

- 1) *Powitanie uczestników, zatwierdzenie porządku obrad, przemówienia okolicznościowe*
- 2) *Omówienie zmian w Planie Działania dla komponentu regionalnego na 2011 rok.*
- 3) *Analiza województwa Kujawsko-Pomorskiego w kontekście celów PO KL*
- 4) *Sesja pytań. Wolne wnioski, uwagi. Zakończenie posiedzenia*

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu. Pan **Michał Korolko** poinformował członków o możliwości przystąpienia do prac PKM PO KL, ponieważ wymagane kworum zostało zapewnione. Następnie przewodniczący zaproponował rozpoczęcie posiedzenia Podkomitetu od zatwierdzenia porządku obrad. **Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.**

W związku z pełnieniem obowiązków przewodniczącego obradom zarówno PKM PO KL jak i KM RPO Pan **Michał Korolko** udał się na posiedzenie KM RPO. Obowiązki przewodniczącego podjął z upoważnienia Pana **Michała Korolko** Pan **Adam Szponka**,

Naczelnik Wydziału Zarządzania EFS. Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad przewodniczący poprosił o zabranie głosu p. **Artura Janasa**, Wicedyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Pan **Artur Janas** omówił zmiany wprowadzone do Planu Działania na 2011 rok dla Priorytetu VI. Po wystąpieniu rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Paulina Mucha**, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej PO KL wyjaśniła, że Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku aby kierować działania prewencyjne w PO KL do osób już w wieku 45 lat. Komisja Europejska natomiast przyjęła we wskaźnikach wiek osób powyżej 50 roku życia.

Następnie głos zabrał Pan **Michał Neumann**, zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej. Pan **Michał Neumann** przedstawił prezentację dotyczącą zmian w Planie Działania na 2011 rok dla Priorytetu VII PO KL. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji Pan **Adam Szponka** dodał, że w związku z wprowadzeniem kryterium dostępu dotyczącego efektywności zatrudnieniowej w Priorytecie VII Instytucja Pośrednicząca obawia się braku zainteresowania aplikowaniem na konkursy ze strony beneficjentów. Poinformował również, że jest przygotowywane stanowisko regionów w sprawie zmniejszenia wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej lub przesunięcia go do kryteriów strategicznych. Kwestia ta będzie dyskutowana na najbliższym Komitecie Monitorującym PO KL w dniach 25-26 listopada w Toruniu. Następnie rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska**, dyrektor Pomorsko-Kujawskiego Centrum Demokracji Lokalnej FRDL zapytała, w jaki sposób jest rozumiana efektywność zatrudnieniowa. Czy dotyczy ona umów o pracę, umów cywilnoprawnych oraz na jaki okres musi być zawarta umowa. Zwróciła również uwagę na możliwość pojawienia się problemów w związku z wprowadzeniem niniejszego kryterium.
- 2) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że umowy cywilnoprawne również są brane pod uwagę przy wyliczaniu wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej projektu.
- 3) Pani **Paulina Mucha** wyjaśniła, że kryterium to będzie badane w okresie realizacji projektu. Okres trwania zatrudnienia powinien być jak najdłuższy, przynajmniej do końca trwania projektu. Tworzenie trwałych miejsc pracy wymaga zaangażowania dodatkowych czynników, zwłaszcza jeśli dotyczy grup, których aktywność trudno utrzymać na rynku pracy. Zatrudnienie na tydzień lub miesiąc

nie jest spełnieniem tego kryterium. Doprecyzowanie znaczenia efektywności zatrudnieniowej jest zadaniem Instytucji Organizującej Konkurs.

- 4) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zwróciła uwagę, że nie powinno być sytuacji kiedy każda Instytucja Pośrednicząca w Polsce będzie sama ustalać znaczenie kryterium efektywności zatrudnieniowej. Zasugerowała, że należy ujednolicić to kryterium.
- 5) Pani **Paulina Mucha** wyjaśniła, że kryterium jest jednolite dla wszystkich regionów. Efektywność zatrudnieniowa jest badana na zakończenie realizacji projektu. Instytucje Pośredniczące mogą jedynie doprecyzować warunki brzegowe spełnienia kryterium. W założeniach Instytucji Zarządzającej istotne jest tworzenie miejsc pracy, które przetrwają poza okres realizacji projektu.
- 6) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** stwierdziła, że ważne jest też kierowanie się dobrem osób, które mają być zatrudnione. Jeśli chodzi o umowy cywilnoprawne mogą pojawić się problemy z uwagi na brak określenia minimalnego wynagrodzenia. Beneficjenci mogą również nie podejmować oferowanej pracy ze względu na pobierane świadczenia i zasiłki. Dodała również, że tego typu wskaźniki wymagają precyzyjnego dookreślenia.
- 7) Pani **Paulina Mucha** przyznała, że osoby niepełnosprawne lub po 45 roku życia to grupy bardzo trudne do zaktywizowania. Zwróciła uwagę, że wsparcie oferowane w ramach projektów musi przekładać się na twarde efekty w postaci podnoszenia poziomu zatrudnienia.
- 8) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zaznaczyła, że zatrudnienie musi opłacać się pracodawcy. Wskazała na brak zachęty dla pracodawcy do zatrudniania osób niepełnosprawnych.
- 9) Pani **Paulina Mucha** wyjaśniła, że jest to też zadanie dla projektodawcy. Jego zadaniem jest skonstruowanie projektu tak, aby np. nawiązać kontakt z konkretnym pracodawcą i przeszkolić uczestników projektu do jego potrzeb.
- 10) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** uznała, że niekonsekwencją jest zakładanie wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na pewnym poziomie i zezwolenie na dokonywanie modyfikacji tego kryterium w regionach. Zwróciła również uwagę na sprecyzowane oczekiwania Instytucji Zarządzającej co do sposobu spełnienia tego kryterium, z uwagi na to należy precyzyjnie określić interpretację i sposób spełnienia tego kryterium, tak aby nie było znaczących różnic w regionach,

a przyszli beneficjenci otrzymali jak najlepsze wsparcie.

- 11) Pani **Paulina Mucha** zaznaczyła, że twórcą kryterium jest Instytucja Pośrednicząca, Instytucja Zarządzająca daje jedynie rekomendację. Tworzenie trwałych miejsc pracy nie zakłada tylko zawierania umów o pracę, umowy cywilnoprawne są również akceptowane, ważne jest zapewnienie zatrudnienia możliwie elastycznego. Rolą Instytucji Pośredniczącej jest wyjaśnienie pojawiających się wątpliwości w uzasadnieniu do kryterium.
- 12) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** stwierdziła, że umowa cywilnoprawna nie jest formą zatrudnienia więc wymaga to jednak doprecyzowania
- 13) Pani **Paulina Mucha** zapewniła, że Instytucja Zarządzająca będzie wydawała szczegółowe interpretacje, jak należy to kryterium rozumieć. Należy jednak dać regionom pewien margines elastyczności.
- 14) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** zapytała o sposób wyliczenia wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie 20% w Priorytecie VII.
- 15) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że uwagi dotyczące tego kryterium pojawiły się ze strony Komisji Europejskiej i jest to brzegowy warunek akceptacji Planów Działania. Zaznaczył również, że brzmienie dyskutowanego kryterium zostało zaproponowane przez Instytucję Zarządzającą w ściśle określonym kształcie. Zgodził się, że kryterium to rodzi dużą ilość pytań i trudności w interpretacji dla beneficjentów. Zapewnił, że są podejmowane działania, aby ujednolicić brzmienie i interpretację tego kryterium na poziomie regionów.
- 16) Pan **Andrzej Matusiewicz** Dyrektor Łoży Bydgoskiej BCC, zapytał czy jest prowadzona analiza potrzeb środowisk do których będzie kierowane tego typu wsparcie. Zwrócił uwagę na pojawiające się zjawisko oferowania wsparcia dla osób niepełnosprawnych bez znajomości specyfiki i potrzeb tej grupy docelowej. Zauważył również konieczność uwzględnienia specyfiki regionalnej przy konstruowaniu kryteriów i planowaniu wsparcia w ramach projektu. Wskazał na konieczność informowania o dobrych praktykach z zakresu aktywizacji osób niepełnosprawnych.
- 17) Pani **Paulina Mucha** zgodziła się z tym podejściem. Zaznaczyła, że trzeba brać pod uwagę specyfikę grup, które będą objęte wsparciem, inaczej nie da się efektywnie zrealizować zaplanowanych działań. Podkreśliła również, że w PO KL jest określona docelowa wartość wskaźnika, zatwierdzona przez Komisję

Europejską. Wyjaśniła, że wskaźnik efektywności zatrudnieniowej na poziomie 20% został oszacowany na podstawie badań ewaluacyjnych. Instytucja Zarządzająca zobowiązała się również do wydania szczegółowej interpretacji dotyczącej stosowania diskutowanego kryterium.

- 18) Pan **Artur Janas** zwrócił uwagę na zagadnienie efektywności programów rynku pracy realizowanych przez publiczne służby zatrudnienia w różnych krajach Europy. Nawiązał do prezentacji stanu wdrażania Priorytetu VI przedstawionej na poprzednim posiedzeniu PKM POKL. Zwrócił uwagę na różnorodność zjawisk na rynku pracy, które nie do końca dają się zmierzyć wskaźnikami. Nawiązał również do diagnoz potrzeb grupy docelowej nierzetelnie przeprowadzanych przez projektodawców, co ujawnia się na etapie negocjacji. Podkreślił, że system, który nie dąży do zatrudnienia oszukuje sam siebie. Odniósł się także do problemów bezrobotnych osób niepełnosprawnych, których liczba podwoiła się w ostatnich latach. Oprócz wdrażania projektów w ramach Priorytetu VII konieczne są też zmiany w polityce zatrudnienia.
- 19) Pan **Adam Szponka** dodał, że warto poddać ten temat ewaluacji. Stwierdził również, że zagadnienie aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych mogłoby być przedmiotem konkursu w ramach Poddziałania 8.1.3 w przyszłym Planie Działania.
- 20) Pani **Barbara Belicka**, Forum Związków Zawodowych, zwróciła uwagę na możliwość powiązania PO KL z programami inwestycyjnymi, np. w postaci wykorzystania umiejętności osób przeszkolonych w ramach PO KL. Podkreśliła konieczność badania kwalifikacji osób niepełnosprawnych i bezrobotnych oraz szkolenia ich pod względem rozpoznanych potrzeb.
- 21) Pani **Hanna Wygocka** przedstawicielka Kujawsko-Pomorskiego Związku Pracodawców i Przedsiębiorców odniosła się do wypowiedzi swojej poprzedniczki. Zauważyła, że koncepcję taką można by zastosować kilka lat temu. W obecnej sytuacji środki dla przedsiębiorców zostały już w większości rozdysponowane. Zwróciła uwagę, że dobrym rozwiązaniem byłoby powiązanie z funduszami pożyczkowymi i z przyszłym operatorem Funduszu Jeremi. Komisja Europejska zwraca się w kierunku, aby kolejne środki dla przedsiębiorców lokować w kapitał zwrotny.

22) Pani **Barbara Belicka** zwróciła uwagę, że niektóre województwa np. opolskie dbają o to, aby zachodziła komplementarność pomiędzy różnymi projektami oraz programami operacyjnymi wdrażanymi w województwie.

23) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że w dniu jutrzejszym pierwszym punktem wspólnych obrad PKM PO KL i KM RPO będzie komplementarność pomiędzy dwoma funduszami. Dodał również, że braki we wzajemnej komplementarności będą mogły zostać uzupełnione dzięki środkom z Krajowej Rezerwy Wykonania.

Po przerwie kontynuowano obrady. Pan **Adam Szponka** poprosił p. **Milenę Skopińską** o omówienie zmian w Planie Działania na 2011 rok dla Priorytetu VIII. Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zwróciła uwagę na zapis Tematu nr 3 dla projektów innowacyjnych *Dostosowanie przedsiębiorstw i ich pracowników do funkcjonowania w warunkach gospodarki niskoemisyjnej i oszczędzającej zasoby*. Stwierdziła, że można w tym przypadku zastosować kontekst społecznej odpowiedzialności biznesu oraz wykorzystać raport z badania Postawy wobec społecznej odpowiedzialności biznesu prowadzonego w ramach projektu z Poddziałania 8.1.3.
- 2) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że raport ten jest trudno dostępny, więc projektodawcy mogą mieć problemy z uzyskaniem odpowiednich informacji.
- 3) Pan **Hanna Wygocka** dodała, że gospodarka nisko emisyjna i oszczędność zasobów jest jednym z przejawów dobrych praktyk społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw. Stwierdziła również, że temat ten powinien zostać skonsultowany z Departamentem Planowania Strategicznego i Gospodarczego Urzędu Marszałkowskiego.
- 4) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** dodała również, że wprowadzane w Polsce w przyszłym roku ISO 90/2000 jest powiązane ze społeczną odpowiedzialnością biznesu.
- 5) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że Instytucja Pośrednicząca jest otwarta na sugestie i uwagi. Zostaną one uwzględnione na etapie konstruowania dokumentacji konkursowej oraz podczas konsultacji z ekspertami w danej dziedzinie.
- 6) Pan **Adam Szponka** zaznaczył, że spodziewanym wynikiem badań prowadzonych przez Departament Planowania Strategicznego i Gospodarczego Urzędu Marszałkowskiego jest nowa Regionalna Strategia Innowacji.

- 7) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai**, przedstawicielka Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wskazała, że istnieje możliwość zwrócenia się do firm zajmujących się certyfikacją ISO z pytaniem o udostępnienie materiału. Podała przykład firmy Polski Rejestr Statków działającej w Bydgoszczy i prowadzącej certyfikację ISO. Nowa norma ISO jest ofertą biznesową, z którą wychodzą do przedsiębiorców i można zwrócić się z pytaniem o udostępnienie zebranych materiałów.
- 8) Pani **Hanna Wygocka** dodała, że przy Temacie innowacyjnym nr 3 bardzo ważna jest koordynacja działań, zwłaszcza pomiędzy Departamentami Urzędu Marszałkowskiego. Wiedza jaką dysponuje organizacja Pracodawców nie może być punktem wyjścia dla analizy strategicznej. Zwróciła uwagę na sposób interpretowania kryteriów strategicznych, przywołując jako przykład bydgoski klaster przemysłowy, który jest dobrą praktyką w zakresie rozwoju przemysłu chemicznego.
- 9) Pan **Adam Szponka** stwierdził, że temat ten jest ciekawy i potrzebny. Jednak wymaga uściśleń i dopracowania na etapie tworzenia dokumentacji konkursowej.
- 10) Pani **Milena Skopińska** podkreśliła, że tworzenie dokumentacji konkursowej jest zadaniem do którego Instytucja Pośrednicząca podchodzi ze szczególną starannością. Jest ona przygotowywana w taki sposób, aby ułatwić projektodawcy znalezienie informacji niezbędnych do skonstruowania projektu. Zaznaczyła również, że określanie konkretnych preferencji nie jest w przypadku tego typu projektów wskazane. Odniosła się również do zaplanowanego badawczego projektu systemowego dotyczącego „białych” i „zielonych” miejsc pracy. Badania przeprowadzone w ramach tego projektu będą mogły posłużyć jako materiał do analiz i diagnoz dla projektodawców aplikujących na konkursy z projektów innowacyjnych i tworzenia dokumentacji konkursowej.
- 11) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** zwróciła uwagę, że wiedzę tym zakresie posiadają pracownicy Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy oraz uczelni poznańskich. Przyznała również, że temat jest adekwatny do sytuacji społeczno-gospodarczej w regionie.
- 12) Pan **Artur Janas** nawiązał do spotkania z Komisją Europejską dotyczącego Planów Działania na 2011 rok. Zwrócił uwagę, że wiele regionów w Polsce ma problemy ze strategiczną wizją swojej działalności. Zwłaszcza regiony, które tak

jak kujawsko-pomorskie nie należą do rozwojowej czołówki w kraju. Podkreślił również konieczność starannego tworzenia dokumentów strategicznych i dokumentacji konkursowej.

- 13) Pan **Adam Szponka** zaznaczył, że dyskusja dotycząca tematów projektów innowacyjnych będzie kontynuowana na następnym posiedzeniu PKM PO KL. Zwrócił uwagę na konkursy z Poddziałania 8.1.1. W Planie działania wyróżniono 3 konkursy dla tego Poddziałania. W konkursie nr 2 kryterium strategiczne nr 1 brzmi: *Grupę docelową projektu stanowią osoby należące do jednej z poniższych grup: osoby niepełnosprawne, osoby posiadające wykształcenie co najwyżej średnie*. Zwrócił się do zebranych z pytaniem czy byłoby zasadne przeniesienie tego zapisu do kryteriów dostępu. Alokacja na każdy konkurs z Poddziałania 8.1.1 wyniesie 10 mln złotych.
- 14) Pan **Grzegorz Grześkiewicz**, kierownik Regionalnego Ośrodka EFS w Bydgoszczy zgodził się z zaproponowanym rozwiązaniem. Stwierdził również, że są to bardzo trudne grupy beneficjentów i w związku z tym planowana alokacja może nie zostać wykorzystana.
- 15) Pani **Danuta Szymańska – Al – Samarraï** również zgodziła się z propozycją przeniesienia ww. zapisu do kryteriów dostępu, aby zapewnić wsparcie dla wskazanej grupy. Stwierdziła również, że nie należy już dodawać innych kryteriów brzegowych z uwagi na trudności z pozyskaniem uczestników projektów.
- 16) Pan **Adam Szponka** zwrócił uwagę na fakt, że w związku ze specyfiką grupy docelowej projekty będą droższe, ale pozwoli to na kompleksowe rozwiązanie konkretnych problemów. Zaproponował, aby do kryterium dostępu przenieść jedynie zapis: *osoby posiadające wykształcenie co najwyżej średnie*, natomiast zapis mówiący o osobach niepełnosprawnych pozostawić w kryteriach strategicznych.
- 17) Pan **Andrzej Matusewicz** zauważył, że jest to szczytny cel, niemniej jednak istnieją obawy czy uda się zrekrutować beneficjentów z założonej trudnej grupy docelowej. Zasugerował możliwość powołania instytucji rekomendującej projektodawcom przyszłych beneficjentów ostatecznych.
- 18) Pani **Hanna Wygocka** stwierdziła, że zadaniem potencjalnego projektodawcy jest znalezienie sposobu dotarcia do grupy beneficjentów, którą założył w projekcie.

- 19) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** stwierdziła, że poziom wykształcenia i wskaźnik skolaryzacji w młodszym pokoleniu w regionie jest wysoki. Istnieją jednak grupy, które odbiegają od tego wskaźnika i należy zapewnić im miejsca na szkoleniach organizowanych w ramach PO KL. Pomimo tego, że zachęcenie i zmotywowanie tego typu grup wymaga dużego wysiłku i większych nakładów finansowych.
- 20) Pan **Artur Janas** zwrócił się z pytaniem, kto może być realizatorem tego typu projektów.
- 21) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że katalog potencjalnych beneficjentów jest otwarty, jednakże projekty te stanowią pewne wyzwanie.
- 22) Pan **Artur Janas** zwrócił uwagę na wysoką kwotę alokacji w tym konkursie. Odnosił się do sposobu realizowania ZPORR i kursów językowych organizowanych w ramach tego programu, które okazały się bardzo potrzebne na rynku. W związku z tym należy uważać, aby potrzeby szkoleniowe zostały właściwie zdiagnozowane. Nawiązał również do kwestii efektywności zatrudnieniowej. Wojewódzki Urząd Pracy skonstruował zapisy dokumentacji konkursowej w taki sposób, aby projektodawca pisząc projekt wziął pod uwagę specyfikę regionu i dotarł do konkretnych pracodawców. Dzięki temu po sposobie konstrukcji projektu będzie można poznać czy projektodawca poznał potrzeby grupy docelowej i czy efektywność zatrudnieniowa zostanie zapewniona. Podobna sytuacja pojawia się w przypadku projektów dla osób z wykształceniem co najwyżej średnim.
- 23) Pani **Hanna Wygocka** zadała pytanie o planowany termin ogłoszenia omawianego konkursu. Zwróciła uwagę, iż projektodawcy będą potrzebowali dużo czasu, aby właściwie zaplanować tego typu projekt.
- 24) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że konkurs jest planowany na pierwszy kwartał 2011 roku, ale możliwe jest przesunięcie konkursu na późniejszy termin. Zapytał również zebranych czy wyrażają zgodę na przesunięcie zapisu *Grupę docelową projektu stanowią osoby posiadające wykształcenie co najwyżej średnie* z kryteriów strategicznych do kryteriów dostępu.

Propozycja została jednogłośnie przyjęta. Następnie przewodniczący poprosił p. **Milenę Skopińską** o omówienie zmian w Planie Działania na 2011 rok dla Priorytetu IX. Po wysłuchaniu prezentacji nie pojawiły się pytania ani uwagi. Przewodniczący zakończył

pierwszą część spotkania. W dalszej kolejności p. **Adam Szponka** przedstawił prezentację *Województwo Kujawsko-Pomorskie w kontekście celów PO KL*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

- 1) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** Odniosła się do niskiego wskaźnika uczestnictwa w kształceniu ustawicznym przedstawionego w prezentacji. Zwróciła uwagę, że Polska ma jeden z najwyższych w Europie współczynników skolaryzacji dotyczący osób studiujących. Z uwagi na to niewiele osób uczestniczy w kształceniu ustawicznym, ponieważ jest zajęta studiowaniem i podwyższaniem kwalifikacji na studiach zaocznych.
- 2) Pan **Artur Janas** zwrócił uwagę, że sytuacja społeczna w regionie nie zmieniła się znacząco na przestrzeni ostatnich lat, pomimo dużego nakładu sił i środków. Podkreślił również, że skala interwencji w kapitał ludzki jest obecnie bardzo wysoka, a nie zmienia to sytuacji regionu względem innych regionów w kraju. Stwierdził, że konieczne jest stworzenie własnego Centrum Rozwojowego-Ośrodka Metropolitalnego, aby województwo nie uległo marginalizacji.
- 3) Pan **Andrzej Matusiewicz** dodał, że istnieją dysproporcje w podziale funduszy pomocowych pomiędzy poszczególnymi województwami. Ważne jest, aby wykorzystując otrzymane fundusze tworzyć nowe miejsca pracy, które będą „kołem zamachowym” dla gospodarki województwa.
- 4) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** odniosła się do zaprezentowanego wskaźnika osób zatrudnionych w rolnictwie. Zwróciła uwagę, że występuje tu pozytywny proces społeczny ponieważ kilka lat temu, wskaźnik ten wynosił 26%, a obecnie zmniejszył się do 15%.
- 5) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** nawiązała do wskaźnika aktywności gospodarczej mieszkańców. Zwróciła uwagę na pojawiające się sytuacje kiedy beneficjenci zakładają własne firmy z wykorzystaniem środków unijnych z zamiarem jedynie „przetrwania” 12 miesięcy i nie podejmują próby utrzymania własnej działalności po tym okresie.
- 6) Pani **Hanna Wygocka** zwróciła uwagę, że problemami w tym przypadku są brak wymaganego wkładu własnego jak również warunki fiskalne.
- 7) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** zwróciła uwagę, na rozłożenie wskaźnika aktywności gospodarczej na mapie kraju. W tych samych warunkach

fiskalnych na ścianie wschodniej funkcjonuje mniej podmiotów niż w zachodniej części kraju.

- 8) Pan **Artur Janas** zgodził się, że istnieją strukturalne przyczyny tego zjawiska utrwalone przez długie okresy historii.
- 9) Pan **Adam Szponka** zwrócił uwagę, że Komisja Europejska posiada już rozwiązanie tego problemu. W planach jest udzielanie nisko oprocentowanych pożyczek, zamiast bezzwrotnych dotacji. Będzie to korzystniejsze, ponieważ przedsiębiorca będzie miał świadomość, że musi zarobić na spłatę zaciągniętej pożyczki.
- 10) Pani **Hanna Wygocka** zgodziła się z tym stwierdzeniem. Przyznała, że obecne formy finansowania są zbyt korzystne dla uczestnika projektu. Firma założona dzięki dotacji z EFS nie musi generować przychodu, pozwala to „wegetować” przez 12 miesięcy.
- 11) Pan **Artur Janas** przyznał, że powrót do finansowania w formie pożyczek jest bardzo dobrym pomysłem.
- 12) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** stwierdziła, że obecny sposób finansowania w formie bezzwrotnej dotacji jest „wyrzucaniem pieniędzy”.
- 13) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zwrócił uwagę, że należy spojrzeć jak wygląda finansowanie tego typu operacji w Europie. W wielu krajach występują bezzwrotne dotacje, również na zatrudnienie pracowników do firmy, co nie jest możliwe w PO KL.
- 14) Pan **Artur Janas** stwierdził, że w innych krajach Unii Europejskiej Europejski Fundusz Społeczny nie jest znaczącym instrumentem rozwiązywania problemów społecznych. Jest jedynie środkiem do eksperymentów społecznych. W Polsce natomiast środki z EFS stanowiły jedną trzecią funduszy polityki rynku pracy.
- 15) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** odniosła się do przedstawionego wskaźnika upowszechnienia edukacji przedszkolnej na obszarach wiejskich. W roku 2010 pod względem ilości założonych przedszkoli region był na 2 miejscu w kraju. Stwierdziła również, że dobrą praktyką stało się posyłanie dziecka do przedszkola w rodzinach, które nie miały dotychczas takiej tradycji.
- 16) Pan **Artur Janas** nawiązał do niskiej wartości wskaźnika osób z wyższym wykształceniem w województwie. Stwierdził, że potrzebne są zmiany, aby ludzie z wyższym wykształceniem nie wyjeżdżali z województwa w poszukiwaniu pracy.

17) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zadała pytanie o termin oraz wielkość alokacji na konkurs z Działania 9.5.

18) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że dokumentacja konkursowa z Działania 9.5 jest już fazy przygotowań. Konkurs zostanie ogłoszony w grudniu 2010 r. Alokacja będzie większa niż na pojedynczy konkurs. Jednocześnie wskazał, że Instytucja Pośrednicząca rekomenduje rozpoczęcie projektów w tym Działaniu we wrześniu.

Na tym zakończono obrady. Pan **Michał Korolko** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zaprosił na część wspólną obrad z Komitetem Monitorującym RPO.

W drugim dniu posiedzenia wspólnym obradom KM RPO i PKM POKL przewodniczył Pan **Michał Korolko**, wicemarszałek województwa Kujawsko-Pomorskiego. Pan **Michał Korolko** przywitał uczestników posiedzenia z obu Komitetów oraz przedstawił planowany porządek drugiego dnia obrad:

- 1) *Komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z programami operacyjnymi Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego oraz Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki*
- 2) *10 odnowionych miast - o kampanii promującej rewitalizację: Kujawsko-Pomorskie - Mój region w Europie.*
- 3) *Wyniki badania ewaluacyjnego dot. efektywności prac Komitetów Monitorujących programy operacyjne na lata 2007-2013 – badanie zlecone przez MRR.*
- 4) *Zapytania i wolne wnioski.*
- 5) *Uroczyste podsumowanie i zakończenie posiedzenia.*

Po zaakceptowaniu porządku obrad, przewodniczący rozpoczął uroczystą część posiedzenia. Pan **Michał Korolko** podziękował zebranych za udział w pracach obu Komitetów oraz w imieniu Przewodniczącego **Piotra Calbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego wręczył każdemu z obecnych członków i zastępców pamiątkowego aniołka. Następnie zebrani wysłuchali prezentacji wynikających z porządku obrad. Prezentacje stanowią załączniki nr 6, 7, 8 do niniejszego protokołu. Przewodniczący zwrócił się do zebranych z prośbą o przedstawienie wolnych wniosków bądź pytań. Następnie podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Kierownik
Biura Strategii i Ewaluacji EFS
Wydział Zarządzania
Europejskim Funduszem Społecznym
Milena Skopińska (1)

Naczelnik
Wydziału Zarządzania
Europejskim Funduszem Społecznym
Adam Szponka (1)

Wice Marszałek Województwa
Michał Korolko (1)