



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU  
DZIEWIĄTEGO POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO  
PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI  
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**

**4 listopada 2011 r.**

Posiedzenie odbyło się w dniu 4 listopada 2011 r. w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu na Placu Teatralnym 2. Obradowano w godz. 10.00 – 15.30.

W posiedzeniu uczestniczyło **29 osób**:

- 18 członków Podkomitetu z prawem do głosowania,
- 5 instytucji/organizacji było reprezentowanych przez członka i jego zastępcę (Urząd Marszałkowski w Toruniu, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej, Wojewódzki Urząd Pracy, Kujawsko-Pomorska Organizacja Pracodawców Lewiatan, Regionalne Ośrodki EFS),
- 1 obserwator na zaproszenie przewodniczącego
- 5 gości na zaproszenie przewodniczącego

Udziału w posiedzeniu nie wzięli przedstawiciele: Gmin i Powiatów, Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rada Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy, Pomorsko-Kujawskiego Centrum Demokracji Lokalnej Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej. W posiedzeniu nie uczestniczyli również obserwatorzy ze strony Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Edukacji Narodowej. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu

Pod nieobecność Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Pana **Piotra Calbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełnił Pan **Michał Korolko**,

Członek Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Instytucję Pośredniczącą PO KL reprezentowali: Pan **Adam Szponka**, zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych oraz Pani **Milena Skopińska**, Kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS.

Instytucje Pośredniczące II stopnia reprezentowali: Pan **Artur Janas** Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy i pani Beata Piskorska Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, jak również Pani **Dorota Wróblewska** Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej oraz Pan **Michał Neumann**, zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej. Pan **Michał Korolko** przywitał uczestników posiedzenia, członków Podkomitetu oraz zaproszonych gości, następnie przedstawił planowany **porządek obrad**:

1. *Omówienie aktualnego stanu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Kujawsko-Pomorskim*
2. *Prezentacja założeń Planów Działania na rok 2011:*
3. *Sesja pytań. Dyskusja*
4. *Głosowanie nad Uchwałą nr 1/2011 w sprawie rekomendowania IP Planów Działania dla komponentu regionalnego na 2012 rok.*
5. *Prezentowanie zmian w systemie oceny wniosków aplikacyjnych PO KL*
6. *Prezentacja koncepcji funkcjonowania lokalnych Obserwatoriów Rynku Pracy na przykładzie projektu innowacyjnego „50+ doświadczenie*
7. *Sesja pytań. Zakończenie obrad Podkomitetu*

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu. Pan **Michał Korolko** poinformował członków o możliwości przystąpienia do prac Podkomitetu ponieważ wymagane kworum zostało zapewnione. Następnie przewodniczący zaproponował rozpoczęcie posiedzenia Podkomitetu od zatwierdzenia porządku obrad. **Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.**

Przewodniczący podkreślił, że dzięki efektywnemu wykorzystaniu środków EFS w województwie, udało się pozyskać dodatkowe środki w ramach Krajowej Rezerwy wykonania. Sposób zagospodarowania tych środków został przedstawiony w Planie Działania na 2012 rok.

Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad przewodniczący poprosił o przedstawienie aktualnego stanu wdrażania komponentu regionalnego PO KL. Prezentację omówił p. **Adam Szponka**, Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Społecznych. Stanowi ona **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Następnie przewodniczący zwrócił się do zebranych o zgłoszenie pytań do wysłuchanej prezentacji. Wobec braku pytań ze strony zebranych, p. **Michał Korolko** poprosił o zaprezentowanie założeń Planu Działania na 2012 rok dla Priorytetu VI. Głos zabrała p. **Beata Piskorska**, Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu. Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pan **Łukasz Jaworski**, Kierownik Regionalnego Ośrodka EFS w Toruniu zwrócił uwagę na kryterium dostępu nr 5 w drugim konkursie w ramach Poddziałania 6.1.1. Kryterium zakłada, że projekt zapewni efektywność zatrudnieniową na poziomie 45% w przypadku projektów nie skierowanych wyłącznie do osób niepełnosprawnych lub w wieku 50 – 64 lata. W kryterium strategicznym nr 2 jest natomiast zapis, że projekt jest skierowany do osób zamieszkujących gminy województwa kujawsko-pomorskiego, którym przyznano środki w ramach Funduszu Wsparcia. Wyraził zaniepokojenie, czy uda się osiągnąć taką efektywność zatrudnieniową na obszarach innych niż miejskie, które wymagają dodatkowego wsparcia i nie jest tam możliwe zapewnienie tak wysokiej efektywności zatrudnieniowej. Projektodawcy będą narażeni na ryzyko zwrotu środków w przypadku niespełnienia przez projekt kryteriów dostępu.
- 2) Pani **Beata Piskorska**, Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu wyjaśniła, że ma to na celu skłonienie projektodawców do niepodejmowania ryzyka i składania projektów, które zostały przygotowane w oparciu o rzetelną diagnozę i mają szansę na zapewnienie wymaganej efektywności zatrudnieniowej. W ramach konsultacji Planu Działania pojawiła się ze strony beneficjenta propozycja podwyższenia poziomu tego kryterium do 60%. Ze względu na to, że kryteria strategiczne są ukierunkowane na tereny trudne, propozycja ta nie została wprowadzona do Planu Działania. Wskazany próg efektywności zatrudnieniowej powinien sprawić, że beneficjenci podejną poważnie do tematu i oferowane przez nich wsparcie przyniesie oczekiwany skutek zatrudnieniowy.
- 3) Pan **Łukasz Jaworski** zaznaczył, że wskazane kryterium dostępu preferuje realizację projektów na obszarach miejskich. W Bydgoszczy i Toruniu jest możliwa realizacja tego typu projektów. Jednakże w mniejszych ośrodkach, gminach oraz wobec zmieniającej się sytuacji na rynku pracy zagwarantowanie tak wysokiej efektywności projektu jest trudne.

- 4) Pan **Michał Korolko**, członek Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego przyznał, że uwaga ta jest zasadna. Efektywność zatrudnieniowa jest obszarem monitorowanym przez Komisję Europejską. **Zaproponował zmianę kryterium, tak aby wymagane było zapewnienie efektywności zatrudnieniowej min. 30% dla projektów skierowanych wyłącznie do gmin objętych Funduszem Wsparcia.**
- 5) Pani **Hanna Wygocka**, Kujawsko-Pomorski Związek Pracodawców i Przedsiębiorców zwróciła uwagę na brzmienie kryteriów dostępu w Działaniu 6.2, które charakteryzują podmioty mogące ubiegać się o dofinansowanie, kryterium nr 5 *Projektodawca posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w prowadzeniu działalności pożyczkowej i/lub poręczytelskiej na rzecz mikroprzedsiębiorstw* oraz kryterium nr 6 *Projektodawca uzyskał wsparcie lub jest pośrednikiem finansowym w projekcie w ramach Działania 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu, schemat JEREMIE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego WK-P*. Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego o dofinansowanie będą mogły ubiegać się wyłącznie podmioty mające doświadczenie w działalności pożyczkowej bądź poręczeniowej. Zapytała również czy w związku z zawężeniem możliwości ubiegania się o dofinansowanie, w kolejnych edycjach konkursu tylko te podmioty będą mogły aplikować i funkcjonować w strukturach instrumentów zwrotnych, również w przyszłym okresie programowania. Należałoby rozważyć, czy nie dopuścić do aplikowania w tym konkursie innych instytucji otoczenia biznesu, które chciałyby rozwijać kompetencje w zakresie usług finansowych. Być może warto dopuścić do realizacji tego typu projektów partnerstwa, gdzie lider posiada doświadczenie w działalności pożyczkowo-poręczeniowej a partnerem jest instytucja otoczenia biznesu, która realizowała projekty w ramach Działania 6.2. Instytucje takie mają potencjał kadrowy do organizacji wsparcia szkoleniowo-doradczego. Instytucje finansowe mają w tym zakresie lukę kompetencyjną. Dzięki nawiązaniu takiego partnerstwa, instytucje otoczenia biznesu mogłyby w przyszłości samodzielnie realizować działania w zakresie mikropożyczek w kolejnych konkursach.
- 6) Pan **Michał Korolko** zauważył, że być może należałoby zrezygnować z kryterium dostępu nr 5 skoro w kryterium nr 6 jest wprowadzony wymóg związany z doświadczeniem w realizacji projektów w ramach Działania 5.1 RPO. Należałoby również rozszerzyć kryterium nr 6 na inne fundusze pożyczkowe i poręczeniowe



funkcjonujące w ramach ERDF<sup>1</sup> nie tylko JEREMIE. W RPO jest przeznaczona alokacja 120 mln złotych na konkursy dla funduszy pożyczkowych i doręczeniowych oraz 40 mln w ramach schematu JEREMIE. Taka zmiana kryteriów byłaby ukłonem w kierunku funduszy, które jeszcze nie przystąpiły do JEREMIE np. Bydgoski Fundusz Poręczeniowy. Poziom alokacji na instrumenty zwrotne w przyszłej perspektywie będzie dużo wyższy niż w obecnej perspektywie. Instytucja Pośrednicząca stoi na stanowisku, że należy w perspektywie kilku lat budować trwały system dystrybucji środków w ramach instrumentów inżynierii finansowej. Bardzo dobrze udało się to osiągnąć w Regionalnym Programie Operacyjnym. Powstały fundusze pożyczkowe w Grudziądzu i Włocławku, a także w Bydgoszczy i Toruniu. Wyjaśnił również, że projektodawca, który uzyskał wcześniej dofinansowanie w ramach ERDF, będzie lepiej przygotowany do aplikowania w podobnym konkursie finansowanym w ramach EFS. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego posiada znacznie większe doświadczenie w tym zakresie. Komisja Europejska przeprowadziła audyt podmiotów, które uzyskały dofinansowanie na prowadzenie instrumentów zwrotnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, znane są już wyniki tego audytu. W województwie został zbudowany pewien potencjał, który należy rozwijać. Jeśli instytucja otoczenia biznesu chce być partnerem w zakresie udzielania pożyczek, jest jak najbardziej zaproszona do negocjacji. Jednakże zgodnie z założeniami Zarządu Województwa najpierw musi sprawdzić się w ramach ERDF a dopiero potem może aplikować w konkursach finansowanych w ramach EFS.

- 7) Pan **Grzegorz Grześkiewicz**, Kierownik Regionalnego Ośrodka EFS w Bydgoszczy zgodził się z przedstawionym uzasadnieniem dla wprowadzenia wskazanych kryteriów dostępu w Działaniu 6.2. Zadał pytanie czy omawiane kryterium dostępu nr 5 ogranicza możliwość realizacji projektu w partnerstwie z podmiotami, które nie prowadzą funduszy pożyczkowych bądź poręczeniowych. Byłby to element wzbogacający projekty
- 8) Pani **Beata Piskorska** wyjaśniła, że jest to możliwe. Instytucje nie prowadzące funduszy pożyczkowych bądź poręczeniowych mogą być bardzo poważnymi partnerami w realizacji projektów z Działania 6.2.

---

<sup>1</sup> ERDF: European Regional Development Fund, Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego.

- 9) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zaproponował przeformułowanie kryterium dostępu nr 6. Zgodził się, że należy preferować podmioty, które mają doświadczenie w omawianym zakresie. Jednakże schemat JEREMIE jest w początkowym etapie funkcjonowania i być może nie będzie to trafny miernik doświadczenia projektodawcy.
- 10) Pan **Michał Korolko** zaproponował poprawkę kryterium nr 6: usunięcie zapisu mówiącego o schemacie JEREMIE i rozszerzenie kryterium na wszystkie inne fundusze pożyczkowe i poręczeniowe, które uzyskały wsparcie w ramach Działania 5.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Zachęcił również do dyskusji nad brzmieniem kryterium nr 5.
- 11) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** wskazał, że fundusze które uzyskały dofinansowanie w ramach Działania 5.1 RPO WK-P musiały spełnić wymóg 3 – letniego doświadczenia w prowadzeniu działalności pożyczkowej i/lub poręczycielskiej na rzecz mikroprzedsiębiorstw.
- 12) Pan **Michał Korolko** przyznał, że w tej sytuacji nie jest zasadne utrzymanie kryterium dostępu nr 5 w omawianym konkursie.
- 13) Pani **Dorota Bortnowska**, Dyrektor Departamentu Zarządzania EFS w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego przyznała, że Instytucja Zarządzająca ma bardzo podobne uwagi do schematu udzielania mikropożyczek w Działaniu 6.2. Uwagi dotyczyły kryteriów dostępu nr 4, 5 i 6. Przychyliła się do stanowiska, aby pozostawić kryterium nr 6. Zaproponowała również wydłużenie okresu realizacji planowanych projektów do 30 czerwca 2015 roku. Projekt tego typu powinien mieć długi okres realizacji, aby można ocenić jego funkcjonowanie i skuteczność. Ponadto zwróciła uwagę na kwestię kontraktacji wszystkich dostępnych środków w konkursie w 2012 roku. Proponowany schemat dystrybucji środków w postaci mikropożyczek wymaga długiego okresu realizacji projektów.
- 14) Pani **Beata Piskorska** wyjaśniła, że ze względu na to, że nie jest planowane zakontraktowanie całej dostępnej kwoty okres realizacji projektów został ograniczony do 31.12.2014 r.
- 15) Pan **Artur Janas**, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy dodał, że jest to bardzo trudny element Planu Działania. W Priorytecie VI jest duża pula środków przeznaczona na dotacje bezzwrotne. Dlatego istniała obawa, że środki przeznaczone na instrumenty zwrotne nie zostaną wykorzystane. Należało również

najpierw zobaczyć w jaki sposób oferowany produkt zafunkcjonuje na rynku. Z tego powodu rozdzielono środki na dwa kolejne lata. Umieszczenie całej kwoty w przyszłym roku wiązałoby się z dużym ryzykiem. Wprowadzenie pożyczek jest mądrym pomysłem, jednakże z uwagi na trudną sytuację na rynku zarówno regionalnym, krajowym jak i europejskim należy najpierw zobaczyć jakie będą skutki wprowadzenia takiego instrumentu na rynku.

- 16) Pani **Hanna Wygocka** poprosiła o wyjaśnienie na czym polega preferencyjny charakter planowanych pożyczek, ponieważ od tego zależy czy produkt przyjmie się na rynku.
- 17) Pan **Artur Janas** dodał, że trudno ocenić w jaki sposób rynek zareaguje na wprowadzenie preferencyjnych pożyczek, ponieważ dotychczas beneficjenci zostali przyzwyczajeni do otrzymywania pomocy bezzwrotnej. Zakontraktowanie całej kwoty w przyszłym roku byłoby ryzykowne, tym bardziej z uwagi na fakt, że ma to być pilotaż. Jeśli okaże się, że zainteresowanie tym typem pomocy jest duże, zawsze będzie można zwiększyć ilość środków.
- 18) Pani **Dorota Bortnowska** wyjaśniła, że preferencyjne pożyczki zostały scharakteryzowane w odpowiednim rozporządzeniu. Wskazała, że za rok jeszcze niewiele będzie wiadomo o tym w jaki sposób produkt funkcjonuje na rynku w związku z tym argumentacja ta nie jest przekonująca. Jeśli cała pula środków nie zostanie zakontraktowana w przyszłym roku nic nie stoi na przeszkodzie, aby później zmienić jej przeznaczenie. Preferencyjność pożyczek polega na niższym oprocentowaniu i wprowadzeniu okresu karencji. Ponadto dotacje bezzwrotne są przeznaczone do innych grup beneficjentów niż instrumenty zwrotne. Nie pojawi się sytuacja gdzie podmioty udzielające różnych dotacji będą z sobą konkurowały. Zaproponowała, aby spróbować jednak zakontraktować całą pulę środków w przyszłym roku.
- 19) Pani **Beata Piskorska** dodała, że przedmiotem obawy jest nie tylko to, czy środki zostaną zakontraktowane, ale również to czy zostaną prawidłowo wykorzystane wtedy kiedy umowy z beneficjentami będą już podpisane i ich przesunięcie będzie niemożliwe.
- 20) Pan **Michał Korolko** przychylił się do uwagi, aby wydłużyć okres realizacji projektów. Dodał również, że ze względu na doświadczenie podmiotów dopuszczonych do aplikowania w konkursie ryzyko niewykorzystania środków jest

niewielkie w związku z tym zakontraktowanie całej puli środków w przyszłym roku jest zasadne. Zwrócił się również z prośbą o wyjaśnienie na czym polega preferencyjność planowanych pożyczek

- 21) Pani **Dorota Bortnowska** wyjaśniła, że na chwilę obecną jest już podpisane przez Panią Minister Elżbietę Bieńkowską odpowiednie rozporządzenie. O preferencyjności będą stanowiły: niższe oprocentowanie, umorzenia, okres karencji w związku z charakterem prowadzonej przez beneficjenta działalności np. sezonowością sprzedaży. Dużą rolę będzie odgrywało doświadczenie funduszy pożyczkowych. Instytucja Zarządzająca planuje przygotowanie i wydanie zaleceń dla funduszy pożyczkowych jak uwzględnić specyfikę EFS w tym schemacie. Zalecenia powinny pojawić się w pierwszym kwartale przyszłego roku.
- 22) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zwrócił się z pytaniem czy zwrot pożyczki musi nastąpić w okresie zakończenia realizacji projektu oraz jak do okresu realizacji projektu odnosi się wymóg utrzymania działalności przez 12 miesięcy.
- 23) Pani **Beata Piskorska** wyjaśniła, że projekt zamyka się w momencie wypłaty środków pożyczkobiorcom. Etap spłaty pożyczki nie wchodzi do okresu realizacji projektu.
- 24) Pani **Dorota Bortnowska** dodała, że zgodnie z okresem kwalifikowalności wydatków ostatnia pożyczka może zostać wypłacona 31 grudnia 2015 roku. Wspólnie z Departamentem Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w MRR są prowadzone prace nad podstawą prawną umożliwiającą pozostawienie środków funduszom które się sprawdzają.
- 25) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai**, Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki zapytała czy jest planowany pomiar efektywności funduszy pożyczkowych, czy kryterium będzie jedynie podpisanie umowy.
- 26) Pani **Dorota Bortnowska** wskazała, że będzie czas na to, aby zobaczyć w jaki sposób dany fundusz radzi sobie ze środkami. W niektórych regionach funkcjonuje instrument pozwalający na wypłatę 5% środków dopiero po sprawdzeniu przez IZ lub IP w jaki sposób dany fundusz radzi sobie np. z monitorowaniem niespłacania pożyczki lub jej nieprawidłowego wykorzystania. Te doświadczenia z Regionalnych Programów Operacyjnych znajdują się w planowanych zaleceniach IZ.
- 27) Pani **Hanna Wygocka** zwróciła uwagę na kryterium strategiczne nr 3 w Działaniu 6.2 w brzmieniu: *Projekt zakłada wykorzystanie usług szkoleniowych i doradczych*

w ramach Krajowego Systemu Usług dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw realizowanego w ramach Poddziałania 2.2.1 Poprawa jakości usług świadczonych przez instytucje wspierające rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności PO KL. Wnioskodawca posiada gwarancję podjęcia takiej współpracy w postaci listu intencyjnego. Opis kryterium jest nieadekwatny do sytuacji, ponieważ punkty konsultacyjne nie świadczą usług szkoleniowych a jedynie usługi informacyjne. W przyszłym roku jest planowane wprowadzenie usług doradczych. Wystarczyłoby przeformułować to kryterium, w taki sposób, że nie punkty konsultacyjne a ośrodki KSU świadczą usługi szkoleniowe i doradcze w ramach Poddziałania 2.1.1 wówczas opis będzie adekwatny do sytuacji przyszłej i obecnej. Drugą kwestią jest wymóg dostarczenia listu intencyjnego. Jest to rzecz bardzo łatwa do zrealizowania dla projektodawców, a wnosząca niewiele do jakości projektów. Powinno być to zarezerwowane dla projektodawców, którzy we wniosku zaproponują konkretne metody przychodzenia klienta do projektów realizowanych w ramach KSU. Będą to porozumienia, które coś wniosą w praktyce. Ośrodki KSU mają obowiązek otwarcia systemu dla każdego zainteresowanego i nie bardzo mogą preferować instytucje ze względu na listy intencyjne. Zaproponowała korektę kryterium, przyznawanie punktów strategicznych, jeżeli projektodawca proponuje konkretne metody aktywizacji czy współpracy z ośrodkami KSU w zakresie wspólnej obsługi klienta.

28) Pani **Dorota Bortnowska** wyjaśniła, że aby system dobrze funkcjonował zobowiązanie takie musi być obustronne, zarówno funduszy pożyczkowych jak i punktów konsultacyjnych. Należałoby podobne kryterium wprowadzić w Poddziałaniu 2.1.1. Zapewniła również, że jeśli IP wyrazi zgodę na to rozwiązanie zostaną przeprowadzone rozmowy w tej kwestii z PARP. Wskazała, że według badań OECD punkty konsultacyjne nie mają proaktywnego podejścia do klienta. Instytucja Zarządzająca chciałaby zaangażować punkty konsultacyjne w pro-aktywne podejście.

29) Pani **Hanna Wygocka** zaakcentowała, że jej uwaga miała na celu wskazanie, że sam list intencyjny nie pokazuje aktywności projektodawcy. Lepszym narzędziem jest wskazanie planowanej aktywności we wniosku. Punkty konsultacyjne stoją przed nowymi realiami projektu systemowego, w którym będą świadczyć usługi doradcze dla przedsiębiorstw. Zmieni to znacząco oblicze ich aktywności.

- 30) Pan **Michał Korolko** zdecydował o przekonsultowaniu tej sprawy z PARP, jak zaproponowała Pani Dorota Bortnowska.
- 31) Pan **Artur Janas** dodał, że wprowadzenie zapisu o liście intencyjnym do kryterium strategicznego miało na celu jak najlepsze wykorzystanie środków publicznych, którymi dysponują KSU. List intencyjny jest dokumentem potwierdzającym gotowość do współpracy. Problem pojawia się wtedy kiedy działalność KSU okazuje się fikcją.
- 32) Pani **Beata Piskorska** wskazała, że mamy tu do czynienia z poważnymi instytucjami już funkcjonującymi na rynku. Zakładamy więc, że zależy im na udzielaniu wsparcia i będą wywiązywać się z obowiązków wynikających z podpisania listu intencyjnego.
- 33) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska**, Kujawsko-Pomorska Organizacja Pracodawców Lewiatan w Toruniu zwróciła uwagę na kryteria dostępu mówiące o konieczności wniesienia wkładu własnego w wysokości 15% wartości projektu. Zapytała czy zapis ten dotyczy wszystkich Działań i jakie formy wkładu własnego są dopuszczalne oraz czy projekty z wkładem własnym mogą generować przychód.
- 34) Pani **Dorota Bortnowska** wyjaśniła, że nie ma potrzeby wprowadzania kryteriów wyboru mówiących o wkładzie własnym, zostanie to określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów (SZOP) dla każdego z Poddziałań. Instytucja Zarządzająca otrzymała bardzo wiele uwag do kwestii wkładu własnego w (SZOP) i temat ten jest otwarty do rozmowy. Udział beneficjenta w kosztach zarządzania ma na celu wymuszenie większej identyfikacji z przedsięwzięciem i jego kosztami. Jest to również podyktowane przypadkami nieracjonalnych zakupów np. sprzętu dokonywanych przez beneficjentów oraz bezzasadnego wykorzystywania limitu kosztów zarządzania. Wprowadzenie wkładu własnego do kosztów zarządzania ma więc na celu racjonalizację wydatkowania środków. Wkład własny będzie mógł zostać wniesiony w formie pieniężnej lub niepieniężnej np. korzystanie z sali. Szczegółowe informacje odnośnie wkładu własnego powinny pojawić się w najbliższym czasie. Dodała również, że projekty w ramach POKL nie mogą generować przychodu.
- 35) Pani **Beata Piskorska** dodała, że w kryteriach dostępu w Planie Działania dla Priorytetu VI pojawiają się zapisy odnośnie wymaganego wkładu własnego wyłącznie ze względów techniczno-formalnych. Podkreśliła także, że 15% udział



beneficjenta w kosztach zarządzania stanowi niewielką część wydatków ok. 3% wartości projektu, ponadto może to być wkład wniesiony w formie niepieniężnej. Wymóg ten nie odnosi się do wszystkich projektów, ale w szczególności do Poddziałania 6.1.1 i Działania 6.2.

- 36) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił uwagę, że w Zasadach finansowania POKL pojawiły się już instrumenty racjonalizowania kosztów związanych z zarządzaniem, min. limity dotyczące wyposażenia stanowiska pracy, nowe wymogi związane z cross-financingiem. Są to narzędzia wystarczające, aby dyscyplinować beneficjentów. Ponadto w przypadku wkład własnego do zarządzania wniesionego w postaci zapewnienia sal na potrzeby projektu pojawia się nieścisłość, ponieważ wynajem sal należy do katalogu kosztów pośrednich. Zapytał też czy w związku z tym wymóg wniesienia wkładu własnego zostanie wykreślony z Planów Działania.
- 37) Pani **Dorota Bortnowska** wyjaśniła, że wkład własny może również zostać wniesiony w ramach zadań merytorycznych, a tam może pojawić się wynajem sali. Wymóg wniesienia wkładu własnego nie będzie zapisany w Planach Działania, będzie natomiast uwzględniony w SZOP.
- 38) Pan **Michał Korolko** zdecydował, że uwaga ze strony Instytucji Zarządzającej zostaje przyjęta i kryteria dostępu odnoszące się do wkładu własnego zostaną usunięte z Planów Działania.
- 39) Pan **Łukasz Jaworski** odniósł się do drugiego konkursu w ramach Działania 6.2, gdzie pojawia się systemowy schemat dotacyjny. W uzasadnieniu konkursu powołano się na statystyki dotyczące trwałości firm, które dostały dotacje z Urzędu Pracy. Zapytał czy są one wyższe i bardziej efektywne niż w innych tego typu konkursach w schemacie 6.2. Obniżenie możliwej do przyznania dotacji o połowę to bardzo duża różnica. Ponadto wyraził wątpliwość czy przyznanie 20 000 zł dotacji bez wsparcia pomostowego gwarantuje większą trwałość projektów. Zadał pytanie o sposób badania trwałości podmiotów, założonych w ramach dotacji przyznawanych przez Powiatowe Urzędy Pracy oraz czy zbadano wpływ wsparcia pomostowego na ich trwałość.
- 40) Pan **Artur Janas** wyjaśnił, że wyniki ewaluacji Działania 6.2 nie są jeszcze dostępne w większości województw, dlatego trudno na razie ocenić skuteczność Działania 6.2. Z doświadczeń Wojewódzkiego Urzędu Pracy wynika, że wsparcie pomostowe jest instrumentem hamującym aktywność podmiotu, który je uzyskał.

W związku z tym w trwających obecnie projektach beneficjenci ograniczyli środki na wsparcie pomostowe. Zwiększono natomiast wydatki na zakup środków potrzebnych do prowadzenia działalności. Efektywność wsparcia udzielanego przez Powiatowe Urzędy Pracy w tym zakresie jest znana, informacje są dostępne na stronach internetowych Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Z prowadzonych co roku badań wynika, że ponad 70% podmiotów prowadzi działalność dłużej niż 1 rok. W przypadku wspomnianego projektu systemowego najbardziej racjonalnym podejściem jest wykonanie tej usługi przez Powiatowe Urzędy Pracy. Jest tak dlatego, że bezrobotni są grupą najbardziej docelową w tego typu projektach. Obniżenie wysokości wsparcia spowoduje zwiększenie liczby beneficjentów, niższe będą również koszty zarządzania. Jest to najbardziej optymalne zagospodarowanie środków podatników.

- 41) Pani **Dorota Bortnowska** podkreśliła, że badania horyzontalne efektywności i skuteczności Działania 6.2 nie są na razie prowadzone nie z powodu opóźnień ale jest to celowe działanie aby zobaczyć efekt netto. Badania będą prowadzone kiedy firmy przestaną korzystać z ulg dla nowych przedsiębiorców i różnych form wsparcia. Na razie trudno powiedzieć czy efektywność form wsparcia realizowanych na podstawie *Ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* jest większa od wsparcia w ramach Działania 6.2. Należy poczekać, aż pierwsza grupa podmiotów będzie funkcjonowała w realnych warunkach rynkowych. Wtedy dopiero będzie można to zbadać i porównać z efektami działań w ramach Funduszu Pracy.

Pan **Michał Korolko** zakończył dyskusję nad uwagami do Planu Działania na 2012 rok dla Priorytetu VI PO KL. Następnie poprosił o zabranie głosu panią **Dorotę Wróblewską**, która przedstawiła główne zmiany w Planie Działania na 2012 rok dla Priorytetu VII. W dalszej kolejności głos zabrał pan **Michał Neumann**, który zaprezentował szczegółowy Plan Działania dla Priorytetu VII. Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Po zakończeniu prezentacji przewodniczący zaprosił zebranych do dyskusji.

- 1) Pan **Michał Neumann**, Wicedyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej zaproponował poprawkę do Podziałania 7.2.1 uwzględniającą uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych. Poprawka dotyczyła kryterium dostępu nr 2 w brzmieniu: *Grupę docelową w projekcie w 100% stanowią osoby w wieku 15-25 lat lub w 100% osoby w wieku 50+.* Zaproponował, aby kryterium brzmiało następująco: *Grupę docelową w projekcie w co najmniej 50% stanowią osoby*

w wieku 15-25 lat lub w co najmniej 50 % osoby w wieku 50+ aby nie wykluczać wsparcia dla osób w wieku 26-49 lat. Postanowił również o pozostawieniu 20% poziomu efektywności zatrudnieniowej w kryterium dostępu nr 7 w tym Poddziałaniu.

Zebrani nie zgłosili więcej uwag i wątpliwości do przedstawionych założeń Planu Działania na 2012 rok dla Priorytetu VII. Przewodniczący poprosił więc panią **Milenę Skopińską** o przedstawienie założeń Planu Działania na 2012 rok dla Priorytetu VIII. Prezentacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zwrócił uwagę na kryterium dostępu nr 3 w Poddziałaniu 8.1.1 w brzmieniu: *Projekt jest realizowany przez przedsiębiorstwo objęte wsparciem lub w partnerstwie dwóch podmiotów, w którym co najmniej jeden z nich korzysta ze wsparcia*. Zaproponował, aby zrezygnować z tego kryterium ograniczającego ilość podmiotów tak była możliwość objęcia wsparciem w ramach projektu zamkniętego większej ilości przedsiębiorstw np. powiązanych kapitałowo.
- 2) Pani **Milena Skopińska**, Kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS wyjaśniła, że w uzasadnieniu do tego kryterium znajduje się wyjaśnienie, że przy powiązaniach kapitałowych i organizacyjnych objęcie wsparciem większej ilości podmiotów jest możliwe. Podkreśliła również, że podobne przedsięwzięcia dla branż będą mogły być realizowane w ramach projektów otwartych w drugim konkursie w ramach tego Poddziałania
- 3) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zwrócił uwagę, że jeżeli w części 3.1 wniosku zostaną wymienione konkretne nazwy firm to projekt będzie miał charakter zamknięty.
- 4) Pani **Hanna Wygocka** dodała, że w przypadku przedsiębiorstw, które nie są powiązane ze sobą kapitałowo, ale ściśle ze sobą współpracują np. w ramach klastra i podobnie identyfikują swoje potrzeby szkoleniowe również można mówić o projekcie zamkniętym.
- 5) Pan **Michał Korolko** przychylił się do uwagi. Zgodził się, że należy doprecyzować dyskutowane kryterium dostępu.
- 6) Pani **Dorota Bortnowska** odniosła się do kryterium dostępu nr 7 w Poddziałaniu 8.1.1 w brzmieniu: *Projekt realizuje założenia polityki szkoleniowej danego przedsiębiorstwa objętego wsparciem*. Zwróciła uwagę, że warunkiem sine qua non w Prioryecie VIII jest to, aby potrzeby były zdiagnozowane. Polityka szkoleniowa

w małych i mikro przedsiębiorstwach nie jest dobrze rozwinięta. W związku z tym zaproponowała wprowadzenie jedynie analizy potrzeb.

- 7) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** wskazał, że jest to już opisane w części 3.1 wniosku o dofinansowanie projektu, gdzie projektodawca powinien uzasadnić potrzebę realizacji projektu, uzasadnić swój pomysł.
- 8) Pani **Dorota Bortnowska** stwierdziła, że sytuacja ta jest podobna do wcześniej omawianego przypadku kosztów zarządzania. Projekty zawsze były oceniane pod kątem racjonalności kosztów, jednakże nie zawsze kryterium to było skuteczne. Powyższe elementy są wprowadzane, aby wzmocnić to, co jest od dawna wiadome, ale nie do końca uświadomione przez projektodawców. Nie należy więc rezygnować z tego typu kryteriów, zwłaszcza biorąc pod uwagę wnioski z przeprowadzonego przeglądu śródkresowego. Dodała ponadto, że od 2012 roku nie będzie możliwości wspierania dużych przedsiębiorstw w ramach Priorytetu VIII. Jest to uwaga Komisji Europejskiej. Grupy przedsiębiorstw zwykle stanowią większe podmioty i nie spełniają kryterium małego lub średniego przedsiębiorstwa.
- 9) Pani **Hanna Wygocka** odniosła się do kryterium strategicznego nr 2 do Poddziałania 8.1.1 w brzmieniu: *Projekt zakłada realizację wsparcia szkoleniowego i/lub doradztwa dla pracowników przedsiębiorstw prowadzących działalność w ramach następujących branż: turystycznej, uzdrowiskowej, gastronomicznej, mechanicznej, narzędziowej, ICT, usług opiekuńczych, teleinformatycznej, biotechnologicznej, meblarskiej, poligraficznej, rolno-spożywczej, elektronicznej, elektrotechnicznej, elektromechanicznej*. Zaproponowała, aby do wymienionych dołączyć jeszcze branżę budowlaną.
- 10) Pani **Dorota Bortnowska** wskazała, że powyższe kryterium jest kryterium strategicznym, co nie wyklucza udziału przedsiębiorstw z branży budowlanej. Priorytetowe traktowanie pewnych branż musi być oparte na solidnych podstawach. Branże podane w kryterium wynikają z zapisów Regionalnej Strategii Innowacji, a w tym dokumencie budownictwo nie występuje.
- 11) Pan **Łukasz Jaworski** odniósł się do schematu konkursowego nr 2 do Poddziałania 8.1.1. zwrócił uwagę na kryterium dostępu nr 5 w brzmieniu: *Projektodawca przeprowadził analizę potrzeb szkoleniowych wszystkich podmiotów, a oferowane wsparcie (tematyka i forma szkoleń, typ, zakres wsparcia, itd.) jest dostosowane do*

*ich potrzeb.* Konkurs ten jest konkursem otwartym, a konieczność przeprowadzenia analizy potrzeb szkoleniowych powoduje zamknięcie tego konkursu.

- 12) Pani **Dorota Bortnowska** wyjaśniła, że czym innym są szkolenia otwarte i zamknięte a czym innym jest realizacja konkursu w formie zamkniętej lub otwartej w PO KL.
- 13) Pan **Grzegorz Grzeńkiewicz** zadał pytanie czy w tym konkursie przed złożeniem wniosku należy wiedzieć do jakich firm jest adresowane szkolenie. Wskazał, że w omawianym konkursie nie ma wymogu, aby firma szkolona była liderem lub partnerem w projekcie, tak więc możliwe jest przeprowadzenie szkolenia dla pracowników np. branży spożywczej gdzie rekrutacja zostanie przeprowadzona dopiero po rozstrzygnięciu konkursu.
- 14) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił uwagę, że dotychczas formuła konkursów zamkniętych bardzo dobrze sprawdzała się w województwie kujawsko-pomorskim i formuła otwarta jest zupełną nowością. Ponadto w przypadku konkursów zamkniętych beneficjentom łatwiej jest przygotować się ze względu na znajomość potrzebnych terminów. Natomiast w przypadku konkursów otwartych diagnozy potrzeb są dokonywane pobieżnie i szybko ze względu na możliwość wyczerpania alokacji w danej rundzie konkursowej.
- 15) Pan **Adam Szponka**, zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych zaznaczył, że omawiany konkurs jest planowany dopiero w czwartym kwartale 2012 roku, dlatego jest możliwość przygotowania wnikliwej diagnozy bez względu na to czy konkurs będzie zamknięty czy otwarty. Wyjaśnił również, że Instytucja Pośrednicząca PO KL zamierza wypróbować formułę konkursów otwartych w Poddziałaniu 8.1.1 ze względu na szybszą i bardziej dynamiczną ocenę wniosków.
- 16) Pani **Hanna Wygocka** przychyliła się do uwagi pana Grzegorza Grzeńkiewicza odnośnie kryterium dostępu nr 5. Zaproponowała, aby zmienić brzmienie kryterium w następujący sposób: *Projektodawca przeprowadził analizę potrzeb szkoleniowych grupy docelowej, a oferowane wsparcie (tematyka i forma szkoleń, typ, zakres wsparcia, itd.) jest dostosowane do jej potrzeb.*
- 17) Pani **Milena Skopińska** zgodziła się z tą propozycją. Podkreśliła, że w zamyśle kryterium to nie miało na celu wskazania podmiotów, które mają zostać objęte

wsparciem, ale zwrócenie uwagi projektodawców na konieczność przygotowania rzetelnej diagnozy potrzeb grupy docelowej.

- 18) Pan **Łukasz Jaworski** ponownie zwrócił uwagę na to, że zamknięta formuła konkursu pozwala beneficjentom na zgłaszanie IOK uwag do dokumentacji konkursowej, która jest udostępniona dla potencjalnych projektodawców zanim rozpocznie się nabór wniosków. Z punktu widzenia beneficjenta ważne jest, aby przygotowywać wniosek nie tylko w oparciu o Plan Działania, ale również zapisy dokumentacji konkursowej. Zauważył również, że w wielu województwach po początkowym stosowaniu formuły otwartej zaczęto jednak stosować powszechnie formę zamkniętą konkursów.
- 19) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** dodała ponadto, że formuła otwarta konkursu wiąże się z długim oczekiwaniem na złożenie wniosku przez siedzibą IOK.
- 20) Pan **Michał Korolko** przychylił się do uwagi o zmianie trybu konkursu z otwartego na zamknięty w obu konkursach w ramach Poddziałania 8.1.1.
- 21) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił uwagę na kryterium dostępu nr 6 w schemacie konkursowym nr 2 do Poddziałania 8.1.1. Zadał pytanie czy w związku z następującym brzmieniem kryterium: *Wydatki w ramach elastycznego finansowania (cross-financingu) przeznaczone są tylko i wyłącznie na dostosowanie budynków i pomieszczeń do potrzeb osób niepełnosprawnych uczestniczących w projektach*, zakup innego sprzętu do projektu nie będzie możliwy. Projektodawcy, którzy realizują projekty po raz pierwszy nie będą w związku z tym mogli zakupić sprzętu niezbędnego właściwego zarządzania projektem.
- 22) Pan **Michał Korolko** wyjaśnił, że liczba podmiotów, które po raz pierwszy realizują projekty szkoleniowe w regionie jest bardzo ograniczona. Zazwyczaj projektodawca zrealizował już kilka podobnych projektów. Kryterium to jest próbą zracjonalizowania wydatków na sprzęt, aby projektodawcy nie kupowali co roku sprzętu nowszej generacji. Dzięki takiemu zapisowi cross-financing będzie ukierunkowany na potrzeby jednej określonej grupy społecznej.
- 23) Pan **Łukasz Jaworski** zauważył, że w Zasadach finansowania PO KL jest już przewidziane wykazywanie zakupów w zakresie cross-financingu w ramach wcześniej realizowanych projektów. Jest to weryfikowane na etapie oceny merytorycznej wniosku.



- 24) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że stanowisko Instytucji Pośredniczącej wychodzi trochę dalej poza te wskazania. W formule konkursowej można dokonać takiego zawężenia. Cross-financing w tego typu konkursie powinien być skierowany na potrzeby grupy docelowej projektu, a nie instytucji organizującej szkolenia.
- 25) Pani **Hanna Wygocka** zwróciła uwagę, że jednym z obowiązków beneficjenta realizującego projekty w ramach PO KL jest dokonywanie archiwizacji dokumentów oraz dopilnowanie poufności dokumentów. W związku z tym beneficjent musi zaopatrzyć się w konieczną infrastrukturę biurową np. w szafy na przechowywanie dokumentów.
- 26) Pani **Dorota Bortnowska** wskazała, że warto w tym momencie przypomnieć zasady cross-financingu. Obowiązki związane z archiwizacją dokumentów nie mają nic wspólnego z celem projektu. W Rozporządzeniu dotyczącym Europejskiego Funduszu Społecznego jest wskazane, że cross-financing musi być ściśle związany z celem projektu. Doposażenie beneficjentów, mikro i małych przedsiębiorstw w sprzęt nie jest również celem projektu. Włączenie osób niepełnosprawnych do szkoleń jest natomiast celem projektu. Należy także wziąć pod uwagę to, że audyt Komisji Europejskiej zwraca uwagę na tego typu szczegóły w uzasadnieniu zakupów w ramach cross-financingu.
- 27) Pan **Michał Korolko** dodał, że to kryterium ma również na celu motywację wnioskodawców do angażowania wskazanej grupy docelowej w szkolenia.
- 28) Pan **Michał Heller** nawiązał do dyskutowanej wcześniej kwestii trybu przeprowadzania konkursów w ramach Poddziałania 8.1.1. Wyjaśnił, że w konkursie otwartym nie ma znaczenia kolejność ani godzina wpłynięcia wniosku do IOK. Ustalane są jedynie rundy konkursowe i kolejne posiedzenia KOP. Ponadto istnieje możliwość wcześniejszego udostępnienia dokumentacji konkursowej, tak aby potencjalni wnioskodawcy mogli zapoznać się z jej zapisami.
- 29) Pan **Michał Korolko** poprosił o przybliżenie zebranych różnic pomiędzy formułą zamkniętą a otwartą konkursów w PO KL.
- 30) Pan **Michał Heller** wyjaśnił, że w bieżącym roku dwukrotnie był ogłaszany konkurs zamknięty w tym Poddziałaniu. Alokacja przeznaczona na konkursy była niewielka, a podaż projektów bardzo duża. Wartość złożonych projektów - 170 mln zł kilkakrotnie przekraczała wartość alokacji – 10 mln złotych, a więc większość

wniosków pomimo ogromnej pracy członków KOP i tak nie mogła uzyskać dofinansowania. Zastosowanie trybu otwartego pozwala na ograniczenie podaży projektów, które i tak nie dostałyby dofinansowania oraz szybsze wykorzystywanie środków. Zostało to już sprawdzone w wielu województwach.

- 31) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** stwierdziła, że może pojawić się sytuacja, kiedy wszyscy projektodawcy złożą wnioski w ciągu 2 tygodni trwania rundy konkursowej i nie poprawi to żaden sposób sytuacji.
- 32) Pan **Michał Heller** wyjaśnił, że z doświadczeń innych województw wynika, że podaż projektów przy zastosowaniu tego trybu konkursowego jest mniejsza. Po każdej rundzie konkursowej nabór jest zawieszany i jeśli ocenione wnioski wyczerpią alokację nie jest już wznawiany.
- 33) Pan **Adam Szponka** wskazał, że praktyka organizowania konkursów zamkniętych w regionie przyzwyczaiła beneficjentów do tego trybu konkursu i potwierdził, że przyszłoroczne konkursy w ramach Poddziałania 8.1.1 również zostaną ogłoszone w tej formule.
- 34) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zadał pytanie czy konkurs w ramach Poddziałania 8.1.2 będzie oceniany w trybie szybkiej ścieżki.
- 35) Pan **Michał Korolko** potwierdził, że ocena będzie odbywała się w ramach tzw. szybkiej ścieżki.
- 36) Pani **Barbara Belicka**, Forum Związków Zawodowych, odniosła się do typów projektów możliwych do realizacji w konkursie w ramach Poddziałania 8.1.3. Zwróciła uwagę na możliwość rozszerzenia katalogu inicjatyw o formy i metody prowadzenia skutecznego dialogu społecznego. Zaproponowała również przeformułowanie pkt. 2 odnośnie typów projektów możliwych do realizacji o zapisy mówiące o budowaniu społeczeństwa obywatelskiego oraz dodanie jednostek samorządu terytorialnego do grupy potencjalnych beneficjentów. Jednostki samorządu terytorialnego posiadają jednostki organizacyjne będące pracodawcami dla dużej liczby osób w województwie.
- 37) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że Szczegółowy Opis Priorytetów PO KL nie przewiduje JST jako adresata wsparcia w tym Poddziałaniu, dlatego nie można uwzględnić uwagi. Pozostałe poruszone kwestie mogą zostać uwzględnione.
- 38) Pani **Barbara Belicka** odniosła się do kryterium strategicznego nr 5 w omawianym Poddziałaniu. Zaproponowała, aby do kryterium w brzmieniu: *Projekt zakłada*

realizację działań zmierzających do osiągnięcia co najmniej dwóch z wymienionych efektów: a) zwiększenie poziomu współpracy przedsiębiorstw ze szkołami zawodowymi w zakresie organizacji praktycznych form nauczania – staży i praktyk, b) zwiększenie poziomu współpracy w zakresie organizacji praktyk dla nauczycieli w przedsiębiorstwach, c) zwiększenie współpracy z Centrami Integracji Społecznej oraz Klubami Integracji Społecznej w zakresie wspierania zatrudnialności osób niepełnosprawnych w przedsiębiorstwach, dodać kolejny punkt: *Wypracowanie stałych form prowadzenia dialogu społecznego odnoszącego się do celów związanych z budowaniem społeczeństwa obywatelskiego.* Zaproponowała również połączenie punktów a) i b) tego kryterium oraz dodanie jeszcze punktu dotyczącego efektu w postaci zwiększenia efektywności i skuteczności współpracy pomiędzy stronami dialogu społecznego.

- 39) Pani **Dorota Bortnowska** powołała się na konieczność zachowania linii demarkacyjnej pomiędzy poszczególnymi typami operacji w PO KL. Dialog obywatelski jest związany z Działaniem 5.4 w Priorytecie V PO KL. Typy operacji w Priorytecie VIII w Poddziałaniu 8.1.3 ograniczają zakres adresatów wsparcia.
- 40) Pani **Barbara Belicka** zaproponowała, aby ograniczyć założenia i efekty jedynie do dialogu społecznego na terenie placówek – przedsiębiorstw, zakładów pracy tzw. dialogu autonomicznego.
- 41) Pani **Dorota Bortnowska** wyraziła aprobatę dla takiej zmiany.
- 42) Pani **Barbara Belicka** zwróciła również uwagę na kryterium strategiczne w brzmieniu: *Projekt zakłada realizację działań, które obejmują moduł szkoleniowy ukierunkowany na kadrę zarządzającą MMSP, dotyczący jednej lub kilku dziedzin: zarządzania strategicznego przedsiębiorstwem, strategii zarządzania wiekiem, oceny pracowniczey, zarządzania czasem pracy, popularyzacji idei mentoringu/intermentoringu, godzenia życia zawodowego z rodzinnym, występowania obszarów dyskryminacji ze względu na wiek lub płeć.* Zaproponowała ukierunkowanie działań również na związki zawodowe oraz innych uczestników dialogu społecznego jak również dodanie dziedzin dyskryminacji ze względu na wiek, płeć oraz przynależność związkową.
- 43) Pani **Dorota Bortnowska** wskazała, że dobrze jest powoływać się na powody dyskryminacji określone w Rozporządzeniach unijnych, jednakże nie ma przeciwwskazań, aby doprecyzować kryterium we wskazany sposób.

- 44) Pani **Hanna Wygocka** odniosła się do kryterium strategicznego nr 4 w schemacie konkursowym do Poddziałania 8.2.1. Zwróciła uwagę, że kryterium w brzmieniu *Projekt zakłada, realizację staży, szkoleń praktycznych i tymczasowego zatrudnienia, których celem jest pomoc w rozwiązaniu problemu zidentyfikowanego u danego przedsiębiorcy, i których efektem będzie opracowanie dokumentu, zawierającego konkretne rozwiązania możliwe do wdrożenia w zakresie udoskonalenia usług lub produktu, np. strategii rozwoju, planu wdrożenia itp.* ponownie premiuje formy wsparcia, które są już wskazane w kryterium strategicznym nr 2. Odniosła się również do drugiego schematu konkursowego w tym Poddziałaniu. Zaproponowała zastąpienie sformułowania *placówka naukowa* wyrażeniem *jednostka naukowa* w zapisie typu operacji. Forma taka powszechnie występuje w innych zapisach prawnych.
- 45) Pani **Milena Skopińska** zaznaczyła, że zmiana taka nie jest możliwa ze względu na znowelizowane zapisy SZOP.
- 46) Pani **Dorota Bortnowska** wyjaśniła, że jeżeli okaże się, że zapis mówiący o jednostkach naukowych jest bardziej zasadny niż sformułowanie placówki naukowej to ta forma pojawi się w przygotowywanej wersji SZOP.
- 47) Pani **Hanna Wygocka** zwróciła uwagę na kryterium strategiczne nr 1 w omawianym schemacie konkursowym. Zauważyła, że wskazana tam branża usług opiekuńczych nie jest wskazana w dokumentach strategicznych jako szczególnie ważna dla rozwoju województwa i uzasadnienie kryterium nie jest poparte stosownymi analizami.
- 48) Pan **Michał Korolko** stanął na stanowisku, że zapis ten powinien pozostać w kryterium, pomimo nieobecności analiz odnośnie tego obszaru w dokumentach strategicznych. Istniejące trendy demograficzne dostatecznie uzasadniają wspieranie tego obszaru.
- 49) Pan **Jan Szopiński**, zastępca Prezydenta Miasta Bydgoszczy, zwrócił się z pytaniem czy istnieje możliwość dodania do zapisów kryterium branży budowlanej.
- 50) Pan **Michał Korolko** wyjaśnił, że ten obszar nie jest wskazany w Regionalnej Strategii Innowacji, ani w dokumentach strategicznych Komisji Europejskiej w przeciwieństwie do usług opiekuńczych.

- 51) Pani **Hanna Wygocka** zauważyła, że Regionalna Strategia Innowacji jest dokumentem wymagającym aktualizacji, ponieważ była tworzona w 2005 roku i od tego czasu sytuacja społeczno-gospodarcza w regionie uległa zmianie.
- 52) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarra**i zgodziła się z tą uwagą. Wskazała, że 6 lat zmian społeczno-gospodarczych to znaczny okres.
- 53) Pan **Jan Szopiński** zwrócił uwagę, że w regionie funkcjonują Wyższe Uczelnie i przedsiębiorstwa zajmujące się budownictwem jak również odbywają się konferencje i spotkania poświęcone tej tematyce, a zagadnienie to nie pojawia się w kryteriach strategicznych.
- 54) Pan **Michał Korolko** zgodził się, że branża budowlana jest siłą napędową gospodarki. Usługi opiekuńcze zostały włączone do kryterium, ponieważ są priorytetem w dokumentach Komisji Europejskiej.
- 55) Pan **Jan Szopiński** wskazał, że budownictwo jest priorytetem w wielu innych strategicznych dokumentach.
- 56) Pani **Dorota Bortnowska** dodała, że poruszamy się obrębie celów Komisji Europejskiej, które bezpośrednio wpisują się w PO KL. Zaproponowała, aby rozszerzyć uzasadnienie dla wprowadzenia usług opiekuńczych do zapisów dyskusowanego kryterium. Zapewni to spójność dokumentów.

Po przerwie kontynuowano obrady. Przewodniczący poprosił p. **Milenę Skopińską** o przedstawienie założeń Planu Działania na 2012 rok dla Priorytetu IX. Prezentacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Dorota Bortnowska** zwróciła uwagę na różny sposób traktowania beneficjentów pod względem trwałości projektów w Poddziałaniu 9.1.1. Komisja Europejska zgodziła się na zwiększenie alokacji na to Poddziałanie pod warunkiem, że zostaną zapewnione mechanizmy gwarantujące trwałość podmiotów, które powstaną w wyniku jego realizacji. W związku z tym nie można różnicować mechanizmów trwałości w zależności od sytuacji gminy.
- 2) Pani **Danuta Szymańska-Al. Samarra**i zauważyła, że gminy o najniższych dochodach ze sporym zadłużeniem nie będą podejmowały udziału w tego typu przedsięwzięciach, ponieważ zwiększy to jeszcze ich zadłużenie. W województwie jest grupa kilkunastu gmin gdzie wydłużenie okresu trwałości projektów spowoduje niemożliwość podjęcia tego typu inicjatywy.
- 3) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że w przypadku dyskusowanego kryterium dostępu nr 5 do Poddziałania 9.1.1 w brzmieniu: *Wnioskodawca gwarantuje utrzymanie*

*trwałości funkcjonowania przedszkola, w tym również innej formy wychowania przedszkolnego po zakończeniu realizacji projektu (trwałość finansowa przedsięwzięcia i struktur organizacyjnych przez czas odpowiadający okresowi finansowania ze środków EFS). W przypadku gmin objętych funduszem wsparcia okres trwałości wynosi 1 rok. pojawiły się pewne zmiany w sposobie finansowania. Okres trwałości będzie taki sam dla wszystkich gmin. Dla piętnastu gmin objętych Funduszem Wsparcia w regionie samorząd województwa prawdopodobnie udostępni środki własne na wkład własny do projektów.*

- 4) Pan **Jan Szopiński** zaznaczył, że utworzenie przedszkola na terenie samorządu pociąga za sobą koszty związane z finansowaniem i utrzymaniem takiej placówki. Wydatki te w 100% spadają na samorząd. Gminy o najniższych dochodach nie będą więc podejmować się takich zadań.
- 5) Pani **Dorota Bortnowska** zauważyła, że przy takim założeniu nie uda się wprowadzić żadnych stałych zmian, a jedynie doraźnie realizować projekty. Jeżeli zrezygnujemy z zapisów o trwałości to nie nastąpi żadna zmiana, a jedynie krótkotrwale korzyści. Rozwiązaniem jest przywołane przez p. Adama Szponkę wspieranie gmin po zakończeniu realizacji projektu. W innych województwach również pojawia się pewna liczba gmin korzystających z Funduszu Wsparcia. Nie jest dobrym rozwiązaniem wymaganie trwałości projektu jedynie od bogatych gmin. Ponadto zamożniejsze samorządy w ogóle nie powinny korzystać z tego typu wsparcia. Ciężar utrzymania oświaty w gminie nie jest uzależniony od wprowadzenia kryterium trwałości w tego typu projektach, jest to dużo szerszy problem.
- 6) Pani **Barbara Belicka** zwróciła uwagę na sposób realizacji projektów. Odniosła się do kwestii przestrzegania prawa pracy i wskazała, że dobrą praktyką byłoby zatrudnianie osób na okres trwania projektu. Przywołała przykład umów zlecenie mających cechy umowy o pracę. Nawiązała również do praktyki organizowania przetargów na usługi edukacyjne. Zaproponowała uwzględnić w PO KL zasady mówiące o świadczeniu pracy zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem. Podkreśliła, że jest to istotne w przypadku wszystkich projektów edukacyjnych.
- 7) Pani **Dorota Bortnowska** wyjaśniła, że w PO KL funkcjonuje kryterium ogólne mówiące o tym, że projekt musi być zgodny z zapisami prawa wspólnotowego i krajowego. Zasada to obowiązuje nie tylko w momencie składania wniosku, ale



zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu. Jeżeli w projekcie pojawia się umowa zlecenie, która ma znamiona stosunku pracy to rolą kontroli jest zgłosić to jako wydatki niekwalifikowane.

- 8) Pan **Adam Szponka** zauważył, że wprowadzono już zmiany w tej kwestii w Zasadach finansowania PO KL. Ponadto podczas kontroli te kwestie podlegają weryfikacji.
- 9) Pani **Barbara Belicka** zwróciła uwagę, że w wielu placówkach przy realizacji projektów edukacyjnych wciąż dochodzi do licznych nieprawidłowości związanych z zatrudnianiem pracowników. Jedną z nich jest wypłata wynagrodzeń dla personelu projektowego w formie dodatku funkcyjnego lub specjalnego, który przysługuje na podstawie umowy o pracę. Rozwiązanie takie jest stosowane w gminach, organach prowadzących szkoły. W przypadku choroby osoby zatrudnionej w ten sposób, pojawia się pytanie o zasadność dodatku. W umowach takich pojawiają się również zapisy mówiące o wypłacie środków za zrealizowaną czynność, jeżeli będą one dostępne na rachunku zleceniodawcy. Problem ten jest szeroki i złożony, pojawił się również na posiedzeniu grupy roboczej ds. edukacji w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Od wielu lat nie udaje się go rozwiązać. Przyznała również, że spotkała się z opinią, że jeżeli takie działania są prowadzone na dużą skalę to jest to uzasadnione.
- 10) Pani **Dorota Bortnowska** zaznaczyła, że jest to raczej nieprawidłowość na dużą skalę. Wyjaśniła, że Instytucja Zarządzająca od wielu miesięcy prowadzi rozmowy z przedstawicielami Ministerstwa Edukacji Narodowej. Nie jest możliwe wprowadzenie rozwiązań które są niezgodne z Kartą Nauczyciela i zasadami funkcjonowania JST. Trudno jest rozwiązać ten problem za pomocą zaleceń i wytycznych.
- 11) Pan **Jan Szopiński** odniósł się do kwestii współpracy z przedsiębiorcami w ramach Działania 9.2 w schemacie konkursowym nr 1. Zwrócił uwagę na kryterium dostępu nr 5 w brzmieniu: *Projekt zakłada objęcie grupy docelowej stażami i/lub praktykami zawodowymi, które zostaną wypracowane z danym pracodawcą w następujący sposób: a) staże – 10 % grupy docelowej, b) praktyki zawodowe – 40 % grupy docelowej.* Nawiązał również do wypowiedzi prasowej p. Mileny Skopińskiej z dnia 4 listopada 2011 r. dla Gazety Pomorskiej. Zadał pytanie o to z jakich samorządów pochodzą informacje o potrzebie zwiększenia osób na praktykach w grupie

docelowej z 30 do 40%. Podkreślił, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że samorządy powiatowe nie są w stanie zrealizować tego kryterium na wskazanym poziomie. W mieście Bydgoszcz projektem było objętych 3000 uczniów, z których jedynie 4% uczestniczyło w praktykach zawodowych. Wprowadzenie takich warunków spowoduje wycofanie się z aplikowania w konkursach dużych samorządów, które mają pod opieką dużą liczbę uczniów. Nie będą one mogły spełnić kryteriów dostępu. Ponadto pracodawcy nie są skłonni przyjmować na praktyki osoby niepełnoletnie. Pracodawcy chętniej przyjmują osoby po ukończonej 2 klasie, które mają podstawy teoretyczne i są pełnoletnie. Co więcej znaczna część uczniów nie jest zainteresowana praktykami zawodowymi w okresie wakacyjnym, również z powodu podejmowania pracy zarobkowej w tym czasie.

- 12) Pani **Milena Skopińska** zaznaczyła, że jej wypowiedź została źle przedstawiona w prasie. Dyskutowane kryterium dostępu podlegało konsultacjom m.in. na spotkaniu organizowanym przez ROEFS w Bydgoszczy 15 lipca br. Wskaźnik udziału był początkowo założony na poziomie 30%. W wyniku konsultacji wypracowano stanowisko i obniżono wskaźnik do poziomu 15%. Dokument Planu Działania w takim kształcie został przesłany do Instytucji Zarządzającej w dniu 2 sierpnia br. W opinii Instytucji Zarządzającej i Komisji Europejskiej wskaźnik ten został określony na zbyt niskim poziomie. Zarekomendowano podniesienie wskaźnika do poziomu 50%. Informacja taka została przedstawiona redaktor Gazety Pomorskiej. Obecna propozycja została przedstawiona w drugim etapie konsultacji. Wypracowano projekt podziału wskaźnika na staże w 10% i praktyki w 40%. Dodała ponadto, że artykuł na który powołał się przedmówca nie został przez nią autoryzowany i nie jest wiarygodnym źródłem informacji. Głos Miasta Bydgoszczy jako organu prowadzącego został uwzględniony w konsultacjach. Istnieje potrzeba wspólnego wypracowania kształtu tego kryterium, jednakże na poziomie możliwym do zaakceptowania przez Instytucję Zarządzającą i Komisję Europejską. Może to oznaczać, że Plan Działania na 2012 rok dla Priorytetu IX zostanie zaakceptowany z wyłączeniem części dotyczącej Działania 9.2, do czasu uzgodnienia satysfakcjonującego stanowiska.

- 13) Pan **Jan Szopiński** stwierdził, że oznacza to, że 3000 uczniów z Bydgoszczy nie weźmie w tym projekcie udziału z powodu niemożliwości spełnienia warunków

tego kryterium. Dodał, że z konsultacji z pięcioma innymi powiatami wynika, że również borykają się z podobnym problemem. Zwrócił także uwagę na krótki termin nadsyłania uwag do konsultacji Planów Działania.

- 14) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że dyskusja w tej kwestii jest otwarta. Podkreślił, że określenie niskiego wskaźnika staży i praktyk np. na poziomie 15% nie spotka się z akceptacją Instytucji Zarządzającej i Komisji Europejskiej. Dodał, że kryterium to nie ma na celu wykluczenia uczniów z Miasta Bydgoszczy z możliwości uczestnictwa w projekcie.
- 15) Pani **Beata Tylman**, przedstawiciel Urzędu Miasta Bydgoszczy zauważyła, że do tej pory nie było takiego warunku w Działaniu 9.2. W tym roku dopiero wprowadzono wymóg aby szkoły nawiązały współpracę z przedsiębiorcami. Dla wielu powiatów stanowiło to dużą trudność. Z uwagi na to obawiają się składać wnioski w przyszłorocznym konkursie, ryzykując niespełnienie kryteriów dostępu i zwrot środków. Ponadto uczniowie nie są zainteresowani udziałem w praktykach letnich, jak również pracodawcy nie są skłonni do ich zatrudniania w tym okresie. Dużym ograniczeniem jest już wskaźnik na poziomie 10%.
- 16) Pani **Hanna Wygocka** zwróciła uwagę, że wielu pracodawców w regionie podejmuje współpracę ze szkołami i organizuje staże oraz praktyki w okresie roku szkolnego. Są to zakłady pracy, które mają strategię rozwoju opartą o tego typu instrumenty. Nie jest to duży odsetek podmiotów. Powodzenie takiej zmiany w dużej mierze zależy od zmiany świadomości przedsiębiorców. Warto również zastanowić się nad realizacją projektu informacyjnego w tym zakresie oraz wypracowaniem procedur, które usprawnią realizację staży i praktyk. Jedną z wątpliwych kwestii są koszty opiekuna stażu oraz ubezpieczenie.
- 17) Pani **Beata Tylman** dodała, że w regionie jest kilka branż zawodowych wymagających wsparcia np. budownictwo i gastronomia. Uczniowie w tych zawodach znajdują zatrudnienie w okresie wakacji i nie są zainteresowani stażami i praktykami w tym okresie.
- 18) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarraï** wskazała, że z punktu widzenia instytucji nadzoru pedagogicznego, jest istotne, aby utrzymać wymóg organizacji staży i praktyk. Obecnie są prowadzone prace nad zmianą ustawy o systemie oświaty dotyczące kształcenia w zakresie szkolnictwa zawodowego. Zaproponowała, aby zebrać informacje o populacji uczniów w powiatach oraz poziomie uczestnictwa

w stażach oraz praktykach i na tej podstawie ponownie podjąć rozmowy. Efektem przyjęcia wskaźników zaproponowanych przez Komisję Europejską może być niewykorzystanie środków przeznaczonych na ten cel. Dodała, że nie jest możliwa zmiana postawy przedsiębiorców w ciągu jednego rok.

- 19) Pani **Beata Tylman** poprosiła o wskazanie na jakim poziomie uczniowie uczestniczą w formie wsparcia jaką są staże i praktyki. Zapytała również czy nie można zmniejszyć wskaźników ilości uczniów uczestniczących w tej formie wsparcia określonych dla województwa.
- 20) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że takie informacje nie są zestawiane. Jednakże sądząc po 4% udziale uczestników w stażach i praktykach w Bydgoszczy w mniejszych powiatach udział ten jest jeszcze niższy. Wskaźniki natomiast są określane na poziomie Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL i nie podlegają zmianie na poziomie regionu. Instrumenty miękkie tj. porozumienia z pracodawcami nie przynoszą efektów.
- 21) Pani **Beata Tylman** zaproponowała, połączenie w kryterium staży i praktyk w jednym wskaźniku. Staże są zdefiniowane tylko w jednym typie projektów.
- 22) Pan **Łukasz Jaworski** przedstawił propozycję, aby ten wymóg zawrzeć w kryteriach strategicznych. Będzie to dla projektodawców zachętą.
- 23) Pan **Adam Szponka** zwrócił się do przedstawicieli Miasta Bydgoszczy z pytaniem jak duża liczba uczniów może wziąć udział w tego typu projekcie.
- 24) Pani **Beata Tylman** wyjaśniła, że z roku na rok coraz więcej uczniów bierze udział w takich projektach, można założyć że ich udział wzrośnie do 10%. Po spotkaniach z dyrektorami szkół słychać wiele głosów, że praktyki z różnych względów nie przyczyniają się do zwiększenia kompetencji uczniów. Z drugiej strony są też szkoły, które same organizują bardzo dobrze funkcjonujące praktyki. Dobra organizacja praktyk wymaga ponadto współpracy wielu podmiotów.
- 25) Pan **Jan Szopiński** podkreślił, że problemem jest również niechęć pracodawców do zatrudniania osób małoletnich.
- 26) Pan **Adam Szponka** zaproponował, aby pozostawić w kryteriach dostępu zapis mówiący o 15% udziale grupy docelowej w stażach i praktykach, a zapis *Projekt zakłada objęcie grupy docelowej stażami i/lub praktykami zawodowymi, które zostaną wypracowane z danym pracodawcą w następujący sposób: a) staże – 10 % grupy docelowej, b) praktyki zawodowe – 40 % grupy docelowej*. Przenieść do

kryteriów strategicznych. Stanowisko takie zostanie przedstawione Instytucji Zarządzającej i Komisji Europejskiej.

- 27) Pan **Artur Janas** odniósł się do podobnej sytuacji nierealnie określonych wskaźników jaka miała miejsce w Priorytecie VI. Komisja Europejska po 2-3 latach starań zredukowała zbyt wysoko określony wskaźnik. Być może również w tym przypadku nastąpił błąd w programowaniu. Należałoby sprawdzić jak ten problem wygląda w innych województwach.
- 28) Pani **Milena Skopińska** zaproponowała, aby kryterium dostępu nr 5 podzielić na 2 części. W kryteriach dostępu pozostawić zapis, o 10% udziale grupy docelowej w stażach i praktykach. Kryterium strategiczne nr 1 zostanie wykreślone, a zamiast niego zostanie wprowadzone kryterium strategiczne mówiące o 15% udziale grupy docelowej w stażach lub praktykach. Odniosła się również do zapisów kryterium dostępu nr 7. Zaproponowała, aby jego zapisy zastąpić sformułowaniem: *projekt zakłada realizację doradztwa zawodowego*. Zwróciła również uwagę na konieczność podjęcia przez pracodawców działań na rzecz upowszechnienia staży i praktyk jako formy wsparcia.
- 29) Pani **Hanna Wygocka** wyjaśniła, że Kujawsko-Pomorski Związek Pracodawców i Przedsiębiorców wspólnie z Urzędem Miasta Bydgoszczy i Samorządem Woj. Wielkopolskiego realizuje pilotażowy projekt tego typu Działań. W ramach tego projektu są organizowane staże uczniów szkół zawodowych w przedsiębiorstwach.
- 30) Pani **Beata Tylman** dodała, że Urząd Miasta Bydgoszczy z myślą o zwiększeniu udziału uczniów w praktykach zawodowych złożył wniosek na konkurs w Poddziałaniu 3.4.3 w komponencie centralnym PO KL. Projekt obejmuje staże dla nauczycieli. Zadała również pytanie czy omawiany konkurs będzie ostatnim w tym okresie programowania.
- 31) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że prawdopodobnie zostaną jeszcze środki na to Działanie.
- 32) Pani **Beata Tylman** zaproponowała, aby zebrać informacje spośród wszystkich powiatów i spróbować wspólnie wypracować rozwiązanie w tym obszarze.
- 33) Pani **Milena Skopińska** przychyliła się do tej kwestii. Wyjaśniła, że Instytucja Pośrednicząca jest otwarta na współpracę z samorządami powiatowymi i innymi organami prowadzącymi. Przykładem tej współpracy jest realizacja grantu Sieć

- Współpracy województw w zakresie rynku pracy i edukacji. Zwróciła również uwagę na duży potencjał pracodawców i przedsiębiorców w Bydgoszczy, który umożliwia sprawną realizację Działania 9.2.
- 34) Pani **Beata Tylman** zadała pytanie czy pracodawca oferujący praktyki musi mieć siedzibę na terenie województwa. Zwróciła również uwagę na znowelizowane zapisy SZOP odnośnie cross-financingu
- 35) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że nie ma takiego wymogu. Staże i praktyki mogą być realizowane poza terenem województwa. Natomiast Instytucja Pośrednicząca nie podjęła jeszcze decyzji odnośnie określenia poziomu cross-financingu w Prioryecie IX według nowych zasad.
- 36) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarraï** odniosła się do kryterium dostępu nr 6 w Poddziałaniu 9.6.1. Zaproponowała, aby rozszerzyć zakres kryterium o grupę kobiet po urlopie macierzyńskim lub wychowawczym starających się wrócić na rynek pracy.
- 37) Pani **Milena Skopińska** wskazała, że jest to określenie wymagające doprecyzowania, aby uniknąć sytuacji kiedy uczestnik projektu okaże się niekwalifikowalny.
- 38) Pan **Adam Szponka** zadał pytanie w jakim okresie od urlopu macierzyńskiego miałoby to zastosowanie.
- 39) Pani **Beata Piskorska** dodała, że należy odróżnić osoby wracające w ogóle na rynek pracy od osób będących na urlopie, czyli już zatrudnionych.
- 40) Pan **Jan Szopiński** zwrócił uwagę na problem dostępności miejsc w żłobkach, z którym zmagają się wiele samorządów. Poruszył kwestię funduszy na finansowanie żłobków. Następnie z powodu obowiązków służbowych opuścił posiedzenie.
- 41) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że w Prioryecie I są przeznaczone fundusze na ten cel.
- 42) Pan **Artur Janas** powrócił do kwestii omawianego kryterium dostępu nr 6 w Poddziałaniu 9.6.1. Zaproponował, aby zastosować szeroką formułę i ująć w zapisach kryterium wszystkie kobiety powracające na rynek pracy.
- 43) Pan **Łukasz Jaworski** odniósł się do kryterium dostępu nr 6 w Poddziałaniu 9.6.2. Poprosił o doprecyzowanie czy beneficjenci mogą należeć do kilku wskazanych w zapisach kryterium kategorii.



- 44) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że jest taka możliwość i kryterium zostanie doprecyzowane w tym zakresie.
- 45) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarraï** zwróciła uwagę na potrzebę realizacji projektu systemowego dotyczącego kształcenia zawodowego.
- 46) Pan **Adam Szponka** przychylił się do tej kwestii. Wyjaśnił, że jest w tej sprawie planowane spotkanie z Departamentem Edukacji UM oraz KPCEN w Toruniu.
- 47) Pan **Artur Janas** zadał pytanie o zasadność kryterium dostępu nr 10 w Poddziałaniu 9.6.3 w brzmieniu: *Beneficjentem projektu mogą być wyłącznie organizacje pozarządowe, działające na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873) lub instytucje prowadzące działalność oświatową.*
- 48) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że katalog potencjalnych projektodawców w tym Poddziałaniu został wskazany w przygotowanej przez IZ macierzy, a IP biorąc pod uwagę podane tam wskaźniki ekonomiczne wybrała potencjalnych beneficjentów.
- 49) Pan **Artur Janas** zwrócił uwagę, że instytucje takie jak Centra Informacji Zawodowej również mogą z powodzeniem realizować projekty w tym zakresie.
- 50) Pan **Adam Szponka** odniósł się do wywołanej wcześniej kwestii Działania 9.5. Wyjaśnił, że aktualnie trwa podpisywanie umów w ramach tegorocznego konkursu. W tym roku były również ogłoszone konkursy w ramach Działań 6.3 i 7.3, a alokacja na nie przeznaczona została wykorzystana. Wskaźniki odnoszące się do Działania 9.5 zostały już wykonane. Ponadto w opinii IP alokacja przeznaczona na to Działanie była niewspółmiernie duża w stosunku do wartości wskaźnika. W związku z tym pozostałe środki zostaną przesunięte na inne Działania m.in. 9.3 i 9.6.
- 51) Pan **Łukasz Jaworski** zauważył, że w związku z nowelizacją SZOP i likwidacją Działań 6.3 i 7.3, operacje w nich zawarte miały znaleźć się w Działaniu 9.5. Zadał pytanie czy w związku z tym nie nastąpiła aktualizacja wskaźników w Działaniu 9.5. Rezygnacja z tych Działań pociąga za sobą brak wsparcia dla organizacji pozarządowych, które były projektodawcami.
- 52) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że wskaźniki w ramach wszystkich oddolnych inicjatyw zostały już wykonane i nie nastąpiła ich aktualizacja. Ponadto PO KL jest

nastawiony na realizację celów mierzonych za pomocą wskaźników, a nie wspieranie podmiotów.

- 53) Pan **Artur Janas** zwrócił uwagę, że może być to spowodowane przeglądem całego PO KL przez Komisję Europejską i spojrzeniem na problem w szerszym kontekście. Obszary wiejskie otrzymują już wsparcie w ramach PROW i wspólnej polityki rolnej i nie ma potrzeby wspierania ich jeszcze w PO KL.

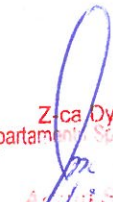
Na tym zakończono dyskusję. Przewodniczący zaproponował głosowanie nad Uchwałą nr 1/2011 w sprawie *rekomendowania Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w Województwie Kujawsko-Pomorskim zatwierdzenia Planów Działania na rok 2012 dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego w ramach komponentu regionalnego PO KL oraz rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów w ramach PO KL z uwzględnieniem wszystkich diskutowanych zmian*. Uchwała została przyjęta przez aklamację.


Po zakończeniu głosowania przewodniczący poprosił o przedstawienie założeń Obserwatorium Rynku Pracy funkcjonującego w ramach projektu innowacyjnego 50+ doświadczenie realizowanego przez Caritas Polska. Głos zabrał p. Tomasz Groszewski, moderator ORP. Prezentacja stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.


- 1) Następnie głos zabrał **ks. Marek Borzyszkowski**. Wyraził nadzieję, że lokalne partnerstwo na rzecz rynku pracy przetrwa w Grudziądzu. Jest duże zainteresowanie utrzymaniem go wśród instytucji m.in. Powiatowy Urząd Pracy, instytucje szkoleniowe. W ramach partnerstwa będą promowane rozwiązania wypracowane w ORP. Celem partnerstwa będzie również poszukiwanie środków na działania potrzebne w Grudziądzu oraz rozszerzanie go na inne powiaty.
- 2) Pan **Adam Szponka** dodał, że IP będzie wspierać tego typu działania związane z partnerstwem i współpracą różnych instytucji w powiatach.

Na tym zakończono obrady. Przewodniczący zwrócił się do uczestników posiedzenia z prośbą o przedstawienie wolnych wniosków bądź pytań. Następnie podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i głosy w dyskusji.

  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Piotr Calbecki

  
Z-ca Dyrektora  
Departamentu Spraw Społecznych  
Adam Szponka (1)

  
Dyrektor  
Departamentu Spraw Społecznych  
Krystyna Zajmo-Wysocka (1)

Kierownik  
Biura Strategii i Ewaluacji EFS  
Wydział Zarządzania  
Europejskim Funduszem Społecznym  
  
Milena Skopińska (1)