

UZASADNIENIE

w sprawie odrzucenia ofert oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

W ramach ogłoszonego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 46/695/09 z dnia 16 czerwca 2009 roku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie badania pn. „Identyfikacja kierunków rozwoju sektora MŚP w województwie kujawsko-pomorskim” w ramach projektu „Diagnoza trendów rozwojowych województwa kujawsko-pomorskiego” realizowanego w ramach Poddziałania 8.1.4 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w dniu 1 lipca 2009 roku o godz. 9³⁰ dokonano otwarcia ofert.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty:

Lp	Wykonawcy	Cena ofertowa brutto PLN
1.	Wyższa Szkoła Gospodarki, ul. Garbary 2, 85-229 Bydgoszcz	Oferta odrzucona
2.	SMG/KRC Poland Media S.A. ul. Nowoursynowska 154 a 02-797 Warszawa	Oferta odrzucona
3.	Konsorcjum firm: Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka komandytowa, Ernst & Young Audit Sp. z o.o., Biostat Piszczek, Wolny Spółka Jawna, Fundacja Naukowa Instytut Badań Strukturalnych	439.200,00 zł

Zamawiający po przeprowadzeniu oceny ofert na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 odrzuca oferty firm:

1. Wyższa Szkoła Gospodarki, ul. Garbary 2, 85-229 Bydgoszcz,

z powodu nie uzupełnienia oferty o:

- 1) Odpowiednie uzasadnienie dla dodatkowych pytań badawczych zaproponowanych przez Wykonawcę w ofercie na wykonanie badania zgodnie z wymaganiami przedstawionymi w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – SOPZ na str. 27 i 29. W opinii Zamawiającego przedstawione uzasadnienie jest zbyt ogólne aby stwierdzić, że pytania pogłębią obszary eksploracyjne badania w sposób istotny dla problematyki badawczej. Wykonawca nie przedstawił na jakiej podstawie wnioskuje, że poszerzenie obszarów badawczych o dodatkowe pytania jest niezbędne dla problematyki badawczej oraz co uzyskane informacje wniosą do badania.
- 2) Spójną koncepcję realizacji badania, którą Wykonawca powinien przedstawić zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia str. 29 oraz wezwania do uzupełnienia oferty. Przedstawione przez Wykonawcę argumenty nie są dla Zamawiającego przekonujące. Na koncepcję badania składa się bowiem nie tylko opis „sposobu pozyskiwania informacji”, ale przede wszystkim określenie celu badania, problematyki, głównych faz i aspektów procesu badań z wykorzystaniem wyników włącznie.
- 3) Po przeanalizowaniu tabeli powiązania pytań badawczych i metod badawczych, która stanowiła uzupełnienie oferty, Zamawiający stwierdza, iż nie wszystkie narzędzia obejmują informacje wskazane w tabeli [np. scenariusz IDI nie

uwzględnia problematyki w obszarze „Rola władz samorządowych”, a scenariusz FGI nie uwzględnia problematyki obszaru „Klimat innowacyjny w regionie” pomimo wskazania, iż informacje będą pozyskiwane tymi metodami]. W związku z powyższym, Zamawiający uznaje, że przedstawiona oferta nie zawiera spójnej koncepcji badania, którą Wykonawca powinien przedstawić zgodnie z zapisami SOPZ str. 29.

2. SMG/KRC Poland Media S.A. ul. Nowoursynowska 154 a 02-797 Warszawa
z powodu nie uzupełnienia oferty o:

- 1) Spójną koncepcję realizacji badania, którą Wykonawca powinien przedstawić zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia str. 29 oraz wezwania do uzupełnienia oferty. Przedstawione przez Wykonawcę argumenty nie są dla Zamawiającego zasadne. Na koncepcję badania składa się bowiem nie tylko opis „sposobu pozyskiwania informacji”, ale przede wszystkim określenie celu badania, problematyki, głównych faz i aspektów procesu badań z wykorzystaniem wyników łącznie.
- 2) Wymaganą przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia propozycję narzędzi badawczych tj. o brakujący scenariusz przebiegu FGI, o którym mowa w SOPZ str. 31 – „Wykonawca przedstawi projekt narzędzia badawczego zawierający (...) w przypadku zogniskowanych wywiadów grupowych: scenariusz przebiegu zawierający propozycję tematów”.
- 3) Przypisanie metod do pytań badawczych w celu umożliwienia jednoznacznej oceny, że na wszystkie pytania zostanie udzielona odpowiedź, zgodnie z zapisami SOPZ str. 27 – „Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi na przedstawione poniżej pytania badawcze”.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 unieważnia się postępowanie, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Na realizację przedmiotowego postępowania przeznaczono 244.000,00 złotych brutto, co stanowi 200.000,00 zł netto, 51.584,94 euro).

Badanie sfinansowane w ramach Poddziałania 8.1.4 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W/09/150/25/PR/POKL/8.1.4 NW,

Środki finansowe w budżecie Województwa zabezpieczone zostały w dziale 150 rozdział

15013	§ 4398	-207.400,00 zł
	§ 4399	-3.660,00 zł
	§ 4399	-32.940,00 zł

W związku z unieważnieniem postępowania środki te należy zwolnić z rezerwacji.