



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Badanie ewaluacyjne współfinansowane przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

RAPORT

EWALUACJA PROJEKTU

„BĄDŹ AKTYWNY NA RYNKU PRACY” realizowanego w ramach Działania 6.1 „Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie” Poddziałanie 6.1.3 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

Brodnica, listopad 2010 r.

SPIS TREŚCI:

I Wprowadzenie.....	3
II Metodologia	5
III. Opis wyników badania wraz z wnioskami	6
IV. Podsumowanie (wnioski).....	26
V. Streszczenie	27
Załącznik nr 1 zestawienie danych	30
Tabela wdrażania rekomendacji.....	39

Ewaluacja zrealizowana przez:

AUDITORES

Audyt, Doradztwo Prawne i Gospodarcze

Siercza 370,

32-020 Wieliczka

Imię i nazwisko osób realizujących ewaluację:

1. Przemysław Ura,

2. Andrzej Pluta,

Nazwa podmiotu realizującego projekt:

Powiatowy Urząd Pracy w Brodnicy

Ul. Żwirki i Wigury 3,

87-300 Brodnica

I Wprowadzenie

Termin „ewaluacja” pochodzi z języka francuskiego, a w metodologii nauk pedagogicznych znalazł się jednak dzięki naukowcom amerykańskim. W języku angielskim „ewaluować” (to evaluate) znaczy: starannie rozważać jak dalece użyteczna lub wartościowa jest pewna działalność, jej plan lub pomysł, zwłaszcza, by zdecydować, czy ją podjąć, czy nie, albo kontynuować (Niemierko, 1998).

Oznacza zbieranie, analizę i interpretację danych związanych z oceną efektywności przedsięwzięć edukacyjnych.

Ewaluacja polega na wszechstronnej analitycznej ocenie programu, przebiegu i końcowych efektów, porównywaniu nakładów i zamierzeń z końcowymi rezultatami i poniesionymi kosztami.

Głównymi celami przeprowadzonego badania ewaluacyjnego było badanie jakości i efektywności prowadzonych działań w projekcie „BĄDŹ AKTYWNY NA RYNKU PRACY” oraz dokonanie bieżącej diagnozy obszarów sukcesów i niepowodzeń. Wszystkie dane zawarte i przedstawione w raporcie zostały zebrane do 09.11.2010 r.

Na potrzeby niniejszego opracowania przyjęto następujące kryteria ewaluacyjne:

1. Trafność – rozumiana jako ocena sposobu doboru zastosowanych w projekcie instrumentów pod kątem realizacji celów projektów systemowych, a także ocena związku pomiędzy zdefiniowanymi celami a istniejącymi problemami społeczno – gospodarczymi, które mają zostać rozwiązane dzięki interwencji EFS,

2. Skuteczność – rozumiana jako stopień, w jakim wdrażane w projekcie działania, poprzez wykorzystanie instrumentów rynku pracy przyczyniają się do realizacji celów projektu systemowego, czyli w jakim stopniu zakładane cele projektu zostały zrealizowane,
3. Użyteczność – rozumiana jako wpływ zaoferowanego wsparcia na poprawę sytuacji uczestników na rynku pracy, a także ocena, czy zmiany wywołane realizacją projektu są korzystne z punktu widzenia jego uczestników i do jakiego stopnia oddziaływanie projektu odpowiada potrzebom grupy docelowej,
4. Trwałość – rozumiana jako użyteczność w dłuższym okresie czasu, a więc czy zauważalna jest poprawa sytuacji zawodowej uczestników projektu co najmniej 6 miesięcy po zakończeniu udziału w projekcie.

W ramach projektu założono osiągnięcie następujących wskaźników produktu:

Liczba osób które zakończą udział w projekcie ; 434 (tj. 90%)

- w tym liczba osób: w wieku 15-24 lata - 105,
- w tym liczba osób: w wieku 15-24 lata zamieszkujących obszary wiejskie – 7,
- w tym liczba osób znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy 325 ,
 - a) w tym liczba osób niepełnosprawnych – 7,
 - b) w tym liczba osób długotrwale bezrobotnych – 87,
 - c) w tym liczba osób z terenów wiejskich – 65,
- w tym liczba osób w wieku 50- 64 lata – 17,
- w tym po 45 roku życia – 41,
- w tym kobiety - 243,
- w tym liczba osób które zostały objęte IPD – 434.

Liczba osób które uzyskały wsparcie w ramach projektu w okresie pierwszych 100 dni od dnia zarejestrowania się w UP w grupie osób młodych (15-24) – 153

Liczba osób które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej: 27.

- w tym liczba osób ; w wieku 15-24 lata – 4,
- w tym liczba osób w wieku 50- 64 – 2,
- w tym liczba osób znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy – 21,
 - a) w tym liczba osób długotrwale bezrobotnych – 3,
 - b) w tym liczba osób z terenów wiejskich - 12,
 - c) w tym osoby niepełnosprawne - 1,
 - d) w tym osoby po 45 roku życia – 2,
 - e) w tym kobiety – 17.

Liczba utworzonych miejsc racy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej – 29 (dwie osoby otrzymały dotację w roku 2008, natomiast działalność rozpoczęły w roku 2009)

- w tym liczba osób w wieku 15-24 lata – 4,
- w tym liczba osób w wieku 50- 64 – 2,
- w tym liczba osób znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy – 23,
- w tym liczba osób z terenów wiejskich -12,
- w tym liczba osób długotrwale bezrobotnych – 4,
- w tym osoby niepełnosprawne - 1,
- w tym osoby po 45 roku życia – 2,
- w tym kobiety – 18.

Badanie ewaluacyjne zostało przeprowadzone na grupie 189 beneficjentach ostatecznych, (osoby które odpowiedziały na wywiad CATI), z ogólnej liczby **416**, którzy pozostawili w PUP numery telefonów oraz 1 osobie zatrudnionej w PUP – koordynator projektu.

Zgodnie z danymi uzyskanymi w PUP projekt jest na następującym etapie zaawansowania:

- osoby, które zakończyły projekt zgodnie z zaplanowaną ścieżką – **429**, co stanowi **98,84 %**,

W tym:

- osoby w wieku 15-24 lata – 228 osób, co stanowi 217 %,
- osoby w wieku 15-24 lata z terenów wiejskich – 128 osoby, co stanowi 1.828 %,
- osoby niepełnosprawne – 7 osoby, co stanowi 100 %,
- osoby długotrwale bezrobotne – 117 osób, co stanowi 134%,
- osoby z terenów wiejskich – 223 osób, co stanowi 343%,
- osoby w wieku 50-64 – 37 osób, co stanowi 217%,
- osoby znajdujące się w szczególnej sytuacji na rynku pracy – 400, co stanowi 123 %
- liczba osób po 45 roku życia – 59, co stanowi 143%,
- liczba kobiet - 270, co stanowi 111%,

Osoby objęte IPD **429** osób, przy założonych 434 – tj. **98%**.

Działania rozpoczęte w roku bieżącym, pozostają w realizacji.

II Metodologia

Zakłada się, że poszczególne etapy ewaluacyjne oraz odpowiadająca im treść ankiet (a także bezpośrednich rozmów) są odzwierciedleniem koncepcji oceny efektywności realizacji projektu.

Ankieta ewaluacyjna ma na celu zdefiniowanie grupy badawczej pod względem demograficznym, statusu zawodowego oraz preferencji w stosunku do projektu.

Na podstawie informacji ujętych w ankiecie uzyskano wiedzę na temat stopnia realizacji założeń projektu oraz stopnia zadowolenia jego uczestników jak również ich preferencji i oczekiwań.

W celu zapewnienia efektywności realizacji projektu należy upewnić się, że uczestnicy wyrażają się o nim pozytywnie. Prowadzi to do bezpośredniej oceny stopnia realizacji projektu w zakresie osiągnięcia założonych rezultatów twardych oraz miękkich i ich stopnia wpływu na rozwój zawodowy uczestników projektu, tak w zakresie założonego czasookresu projektu jak i po jego zakończeniu.

Pomiar zadowolenia oraz ocena środowiska pracy jest o tyle istotna i ważna, że jest bezpośrednio związana z procesem przyswajania wiedzy i umiejętności jej wykorzystania.

Pozwala także na stałe korekty w zakresie bieżącej działalności (wykonywanej pracy).

Rozmowa oraz ankieta dotyczy wykorzystania (w okresie poddanym badaniu) nabytej w praktyce wiedzy i umiejętności. Zmiana zachowania nie jest oczywiście ostatecznym rezultatem – zarówno dla pracownika, jak i dla jednostki, jest ona raczej środkiem prowadzącym do celu, czyli do wyników, które mają szansę zaistnieć dzięki pojawieniu się nowego zachowania.

Analiza danych zastanych bazowała na analizie następujących danych i dokumentów:

- wybrana dokumentacja projektu realizowanego przez PUP,
- powiązanie dokumentacji i działań z dokumentami programowymi PO KL,
- zapisy programów promocji zatrudnienia na lokalnym rynku pracy,
- dane konieczne do przeprowadzenia ewaluacji pozyskane od PUP a bazujące na rejestrach uczestników projektu.

III OPIS WYNIKÓW BADANIA WRAZ Z WNIOSKAMI

III. 1 CHARAKTERYSTYKA BADANEJ GRUPY

Badanie grupy osób uczestniczących w projekcie zostało przeprowadzone w okresie październik – listopad 2010 r.

Badanie metodą CATI objęto 416 osób, które uczestniczyły w projekcie. Minimalna próba dla takiej populacji wynosiła, zgodnie z Załoženiami do ewaluacji projektów systemowych wydanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 385 osób. W celu uzyskania jak największej próby nie dokonywano losowania, ale badaniem CATI objęto całą populację.

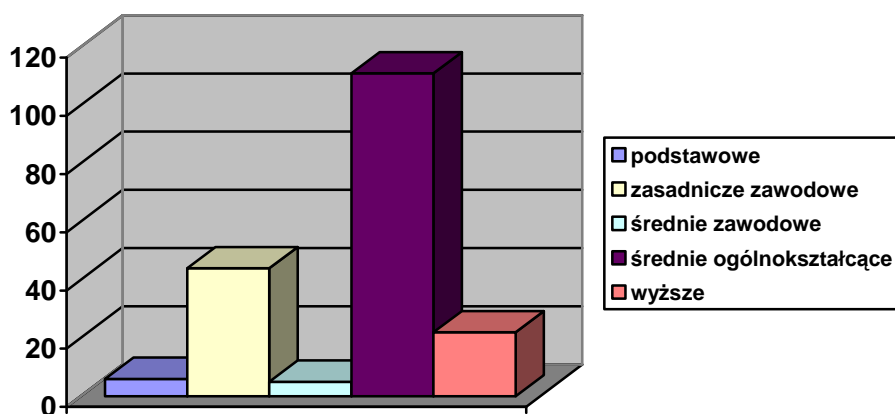
Badaniem metodą CATI objęto 416 respondentów z czego;

- 189 osób udzieliło odpowiedzi na pytania ankiety.
- 94 osoby odmówiły udziału w ankiecie,
- u 13 osób numer telefonu był nieprawidłowy,
- 27 osób nie odbierało pomimo podjęcia kilkukrotnej próby połączenia (minimum trzykrotna prób w trzech kolejnych dniach o różnych porach)
- u 79 osób telefony były wyłączone,
- numery 3 osób były mylne,
- 1 osoba była za granicą,
- 9 osób było nieobecnych (numery telefonu stacjonarne)

Spośród biorących udział w ankiecie 130 osób to kobiety, a 59 to mężczyźni.

Osoby biorące udział w projekcie legitymują się wykształceniem:

- 6 podstawowe,
- 1 gimnazjalne,
- 44 zasadnicze zawodowe,
- 5 średnie zawodowe,
- 111 średnie ogólnokształcące,
- 22 wyższe.



Jak wynika z powyższego, zainteresowanie projektem, i w efekcie udział w projekcie, wyraziły osoby w zdecydowanej większości legitymujące się wykształceniem ponadpodstawowym, w tym znaczny odsetek wśród ankietowanych stanowiły osoby z wykształceniem średnim.

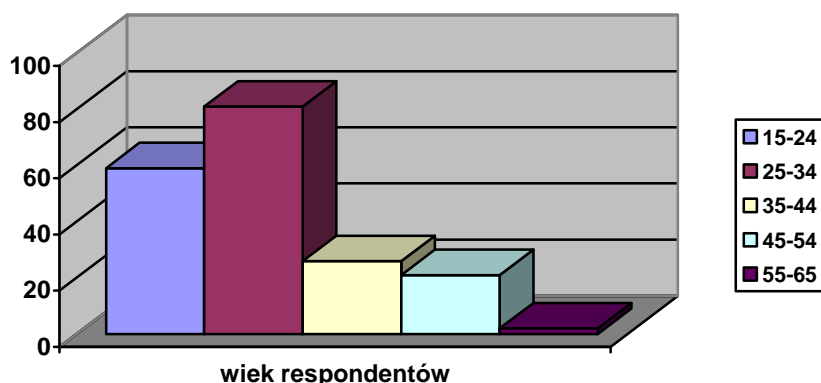
Jednocześnie taki podział wg kryterium wykształcenia, obrazuje strukturę i charakter lokalnego rynku pracy, wskazując iż grupą najmniej zagrożoną zjawiskiem bezrobocia jawi się grupa legitymująca się wykształceniem podstawowym.

Najliczniejszą grupę spośród wymienionych stanowią osoby z wykształceniem średnim ogólnokształcącym, co wskazuje, iż lokalny rynek pracy nie jest zainteresowany zatrudnieniem osób nielegitymujących się wyuczonym zawodem.

Stąd też dobór celów projektu należy uznać jako trafny, użyteczny i odpowiadający potrzebom lokalnego rynku pracy.

Struktura wiekowa respondentów:

- w przedziale wiekowym 15-24 - 59 badanych,
- w przedziale wiekowym 25-34 - 81 badanych,
- w przedziale wiekowym 35-44 - 26 badanych,
- w przedziale wiekowym 45-54 - 21 badanych,
- w przedziale wiekowym 55-65 - 2 badanych.

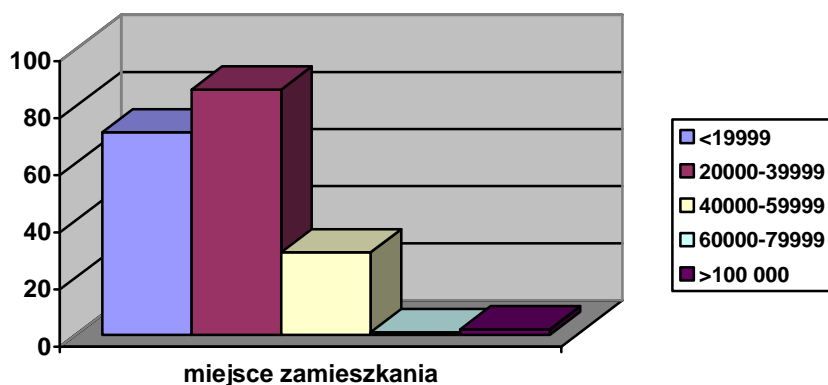


Powyższe dane obrazują, iż najliczniejszą grupą z ankietowanych biorących udział w projekcie, stanowią osoby w wieku do 34 lat, wskazując jednocześnie na zmniejszającą się, poza tym progiem, ilość osób biorących udział w projekcie, proporcjonalnie do osiągniętego wieku.

Powyższe osoby zamieszkują:

- 71 respondentów zamieszkuje miejscowości gdzie liczba mieszkańców nie przekracza 19 999,
- 86 respondentów zamieszkuje miejscowości gdzie liczba mieszkańców mieści się w przedziale 20 000-39 999,

- 29 respondentów zamieszkuje miejscowość gdzie liczba mieszkańców mieści się w przedziale 40 000- 59 999,
- 1 respondent zamieszkuje miejscowość gdzie liczba mieszkańców mieści się w przedziale 60 000-79 999,
- 2 respondentów zamieszkuje miejscowość gdzie liczba mieszkańców przekracza 100 000



Zastosowanie kryterium wg miejsca zamieszkania uczestników projektu wskazuje, iż większe problemy w uzyskaniu zatrudnienia na lokalnym rynku pracy występują w miejscowościach o liczbie mieszkańców wynoszącej mniej lub równo 19 999.

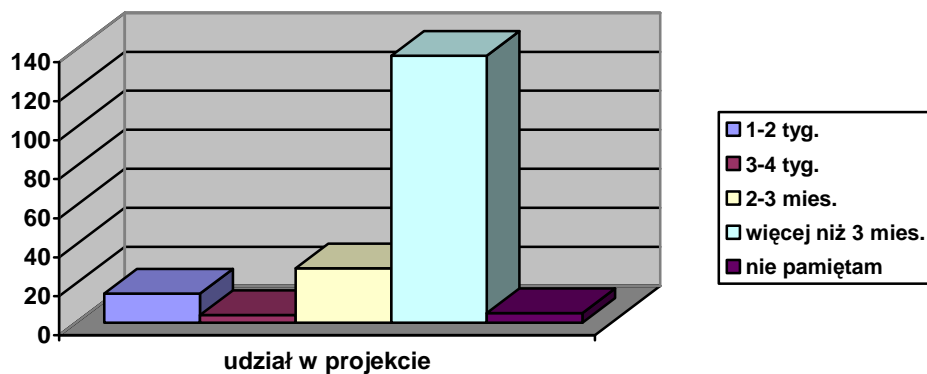
III.2 OCENA ZMIANY SYTUACJI ZAWODOWEJ UCZESTNIKÓW ORAZ REALIZACJI CELÓW.

Ankieta zawiera 17 pytań, które dostarczają odpowiedzi na pytania postawione przez ewaluatorów.

Na pytania;

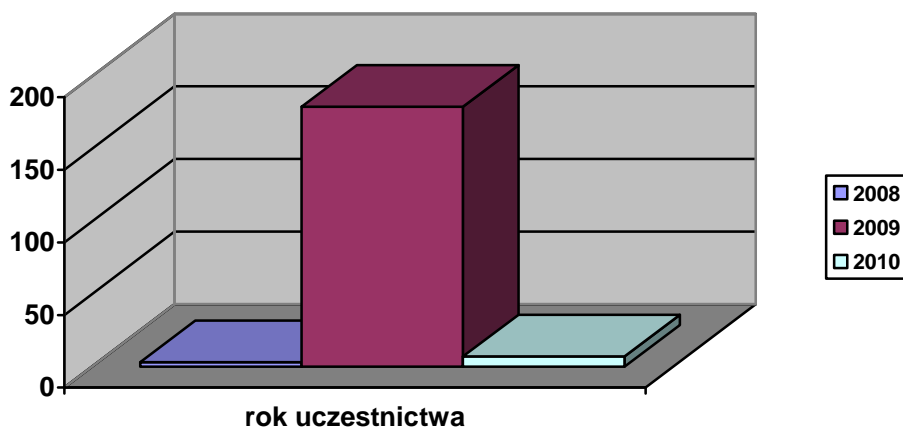
1. Jak długo brał/a Pan/i udział w projekcie PUP?

- 15 respondentów wskazało przedział czasowy 1-2 tygodnie,
- 4 respondentów: 3-4 tygodnie,
- 28 respondentów 2-3 miesiące,
- 137 respondentów odpowiedziało, że trwało to więcej niż 3 miesiące,
- 5 respondentów wskazało odpowiedz nie wiem/ nie pamiętam.



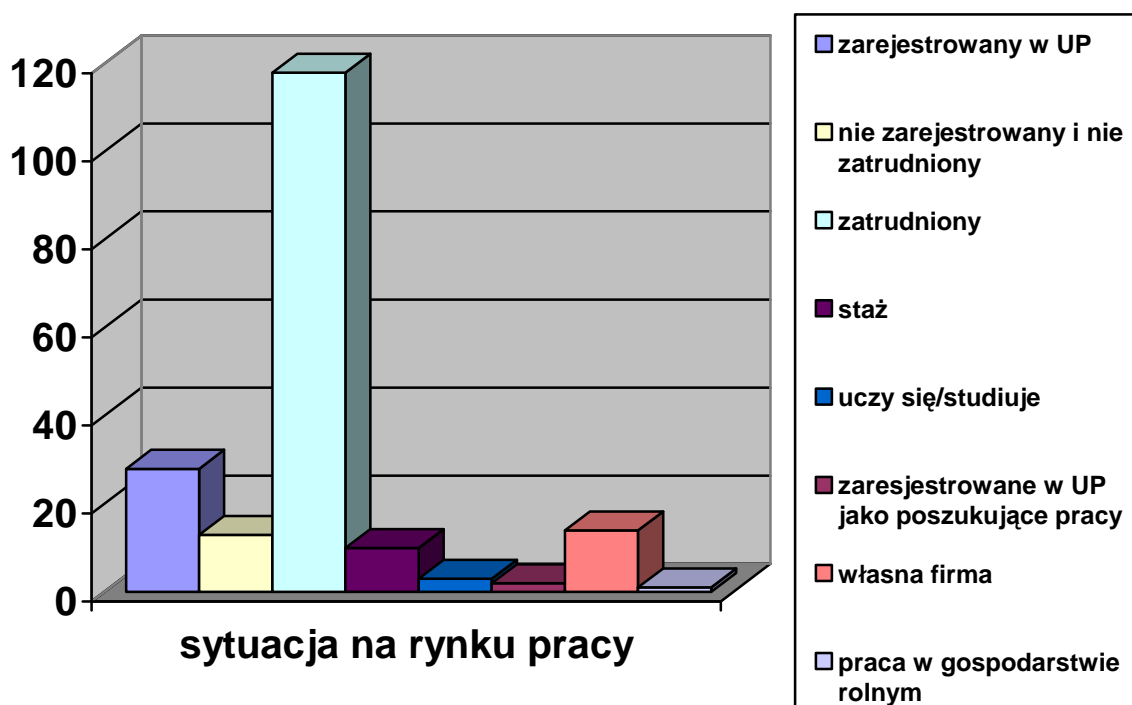
2. W którym roku brał Pan/i udział w projekcie?

W roku 2008 brało udział 3 osoby, w roku 2009 -179 osoby, w roku 2010-7osób.



3. Jaka jest Pana/i obecna sytuacja na rynku pracy?

- 28 osób są zarejestrowane w urzędzie pracy jako bezrobotne,
- 2 osoby są zarejestrowane w urzędzie pracy jako poszukujące pracy,
- 13 osób nie jest zatrudnionych ani zarejestrowanych,
- 118 osób jest zatrudnionych,
- 10 osób odbywa staż,
- 3 osoby studiuja,
- 14 osób prowadzi własną firmę,
- 1 osoba pracuje w gospodarstwie rolnym.



Dla 132 osób (spośród ankietowanych 189 osób) – zaoferowane w ramach projektu wsparcie wpłynęło korzystnie na poprawę ich sytuacji zawodowej, o czym świadczy również ilość osób i okres rejestracji w PUP (poniższe zestawienie).

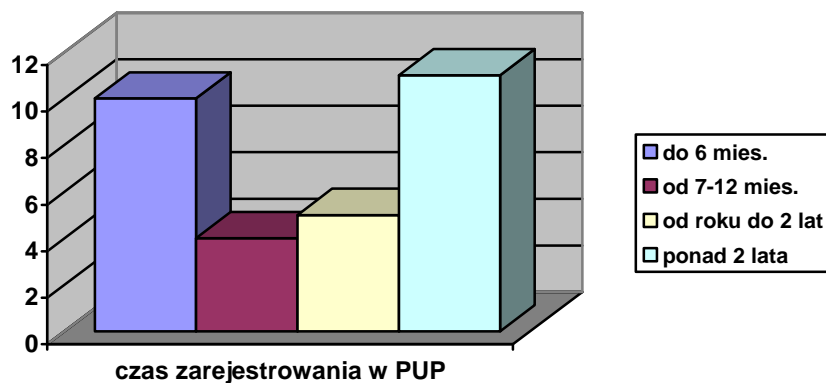
Najliczniejszą spośród wymienionych grup stanowią osoby zatrudnione, co wskazuje na podniesienie aktywności zawodowej uczestników, a to z kolei na właściwy dobór celów projektu w pełni odpowiadającym potrzebom lokalnego rynku pracy.

Dodatkowo należy podkreślić, iż projekt osiągnął trwałe rezultaty w postaci efektywnej interwencji na rynku pracy, co spowodowało, iż 132 osoby znalazło zatrudnienie i 6 miesięcy po zakończeniu projektu zatrudnienie to utrzymało.

4. Jak długo jest Pan obecnie zarejestrowany, jako bezrobotny w powiatowym urzędzie pracy?

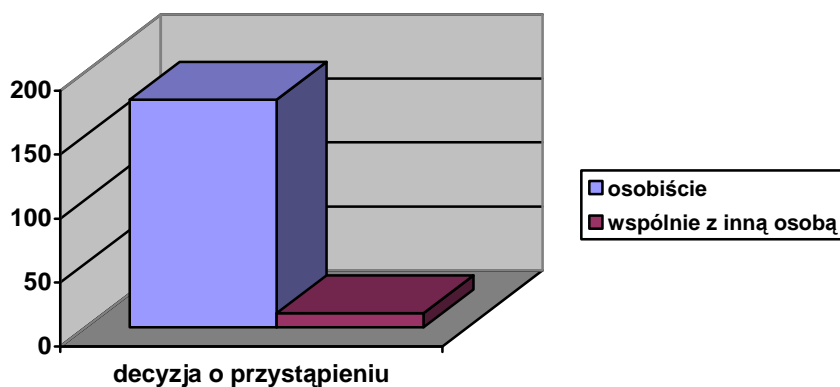
W urzędzie pracy jako osoby bezrobotne jest zarejestrowanych:

- do 6 miesięcy - 10 osób,
- od 7 do 12 miesięcy są zarejestrowane 4 osoby,
- od roku do 2 lat jest zarejestrowanych 5 osób,
- od ponad 2 lat jest zarejestrowanych 11 osób.



5. Czy decyzję o udziale w projekcie podjął /podjęła Pan/i osobiście czy wspólnie z inną osobą?

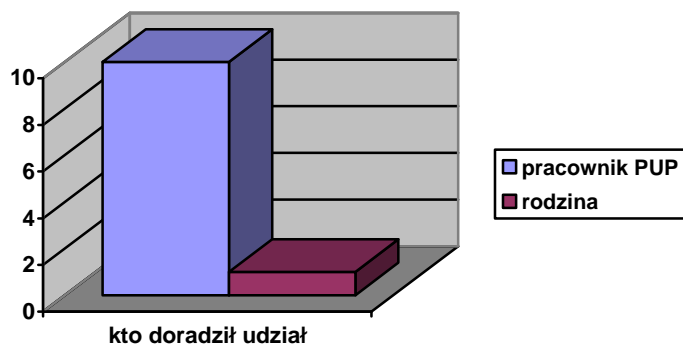
178 osób osobiście podjęło decyzję o udziale w projekcie, a 11 osób podjęło decyzję wspólnie z inną osobą



6. Kto Panu/i doradził udział w projekcie Powiatowego Urzędu Pracy?

Spośród osób, które podjęły decyzję wspólnie z inną osobą:

- 10 osobom udział w projekcie doradził pracownik urzędu pracy,
- 1 osobie doradził członek rodziny.



Z uwagi na fakt iż oba powyższe pytania połączone są ze sobą tematycznie, odpowiedzi na nie należy traktować jako całość.

Respondenci wyraźnie wskazali, iż w przeważającej liczbie podjęli decyzję o udziale w projekcie samodzielnie (bez udziału osób trzecich). Obrazuje to trafność doboru zastosowanych instrumentów w projekcie z oczekiwaniami uczestników.

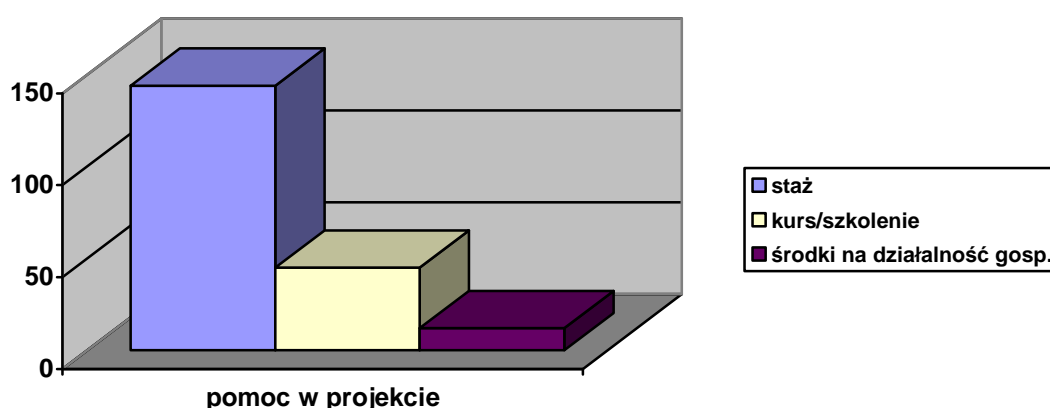
Można także wnioskować, iż prowadzona przy pomocy trafnie dobranych środków kampania informacyjna spowodowała, iż zdecydowana większość respondentów mogła podjąć decyzję osobiście bez pomocy osób trzecich.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż nieduży wpływ na podejmowanie decyzji mają pracownicy PUP . Należy więc nadal prowadzić kampanie informacyjne, które z jednej strony będą zauważalne w lokalnym środowisku, z drugiej będą zawierały na tyle dużo zrozumiałych dla bezrobotnych informacji, iż umożliwią samodzielne podjęcie decyzji o udziale w projekcie.

Biorąc pod uwagę powyższe odpowiedzi można stwierdzić, iż PUP potrafi prawidłowo i efektywnie konstruować i przeprowadzać kampanie informacyjne na temat projektu.

7. Jakiego rodzaju pomoc otrzymał /a Pan/Pani w projekcie realizowanym przez urząd pracy?

- 144 osoby ukończyły staż,
- 45 osób ukończyło kurs/szkolenie,
- 12 osób uzyskało środki na podjęcie działalności gospodarczej.

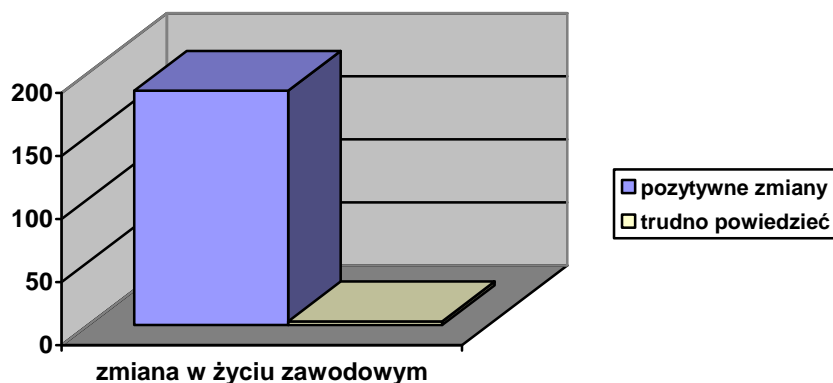


Wszystkie z 189 badanych osób wskazały na konkretną i wymierną pomoc, jaką uzyskały w ramach projektu z Powiatowego Urzędu Pracy. Każda z wymienionych wyżej form prowadzi

do osiągnięcia założonego celu/ów projektu tj. podniesienie poziomu aktywności zawodowej oraz wprowadzenie osób na rynek pracy.

8. Jak Pan/i ocenia, czy pomoc ta przyczyniła się do zmian w Pana/i życiu zawodowym?

- 186 osób ocenia, iż pomoc z urzędu przyczyniła się do zmian w ich życiu zawodowym,
- 3 osoby wskazały odpowiedź „trudno powiedzieć”.



W tym miejscu należy wskazać, iż zdecydowana większość stwierdziła, że udział w projekcie przyczynił się do zmian w ich życiu zawodowym. Jednak zgodnie z wcześniejszymi odpowiedziami nie wszystkie osoby z grupy 186 osób zadowolonych znalazło zatrudnienie. Zatrudnienie bowiem, zgodnie z uzyskanymi odpowiedziami, posiada w momencie badania 132 osoby.

Z takiego stanu rzeczy można wnioskować, iż respondenci nabyli w trakcie projektu takie umiejętności, które pozwalają im czuć się pewniej na rynku pracy. Tutaj na pewno znajdują się osoby studiujące czy odbywające staż.

Stosunkowo dużą grupę stanowią osoby, które nie są zarejestrowane w PUP oraz nie poszukują pracy. Nie można jednoznacznie stwierdzić, czy wpływ na taką decyzję mają działania projektowe. Można jednak wnioskować, iż jest to świadomy wybór respondentów.

9. W jakim stopniu uzyskana pomoc ta przyczyniła się do zmian w Pana/i życiu zawodowym? Proszę ocenić w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza odpowiedź: bardzo nieskuteczna, a 5 – bardzo skuteczna.

Staż

- 2 osoby, które ukończyły staż w skali 1 do 5 określają pomoc na 2,
- 25 osób określa na 3,
- 87 osób na 4 natomiast,
- 59 osób na 5.

Kurs/szkolenie/warsztaty

- 9 osób które ukończyły szkolenie/kurs/warsztat określają tą pomoc na ocenę 3,
- 27 osób na 4,
- 9 osób na 5,

Dotacje na otwarcie działalności gospodarczej

- 1 osoba która uzyskała środki na podjęcie działalności gospodarczej określa pomoc na 2,
- 3 osoby, które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej określa pomoc na 3,
- 4 osoby na ocenę 4,
- 4 osoby na 5.

Reasumując odpowiedzi na dwa poprzedzające pytania 186 respondentów wskazała pomoc otrzymaną w ramach projektu na przyczynę zmian w życiu zawodowym, w tym w zdecydowanej większości na najwyższe – 4 i 5, co w tej pięciostopniowej skali jednoznacznie obrazuje użyteczność i co ważne trwałość zaoferowanego wsparcia.

Należy jednak przyrzeć się poszczególnym formom aktywizacji zawodowej pod kątem ocen, jakie uzyskały od respondentów.

Przyjęliśmy, iż oceny 4 i 5 są ocenami pozytywnymi, 3 oznacza odpowiedź „ani źle ani dobrze”, natomiast oceny 1 i 2 oznaczają ocenę negatywną.

W przypadku stażu, który był przeważającą formą aktywizacji w niniejszym projekcie ocenę negatywną przyznały 2 osoby, niezdecydowanych było 25 osób, natomiast ocenę pozytywną przyznało 146 osób.

Ponieważ zdecydowana większość osób ocenia, iż uczestnictwo w tej formie zdecydowanie przyczyniło się do zmian w życiu zawodowym, oznacza to, iż powyższa forma aktywizacji odniosła swój pozytywny skutek,

W przypadku kursu/ szkoleń żadna osoba nie oceniła negatywnie uczestnictwa w tej formie, 9 osób nie miało zdania. Natomiast 36 osób uznało ją za zdecydowanie dobrą formę.

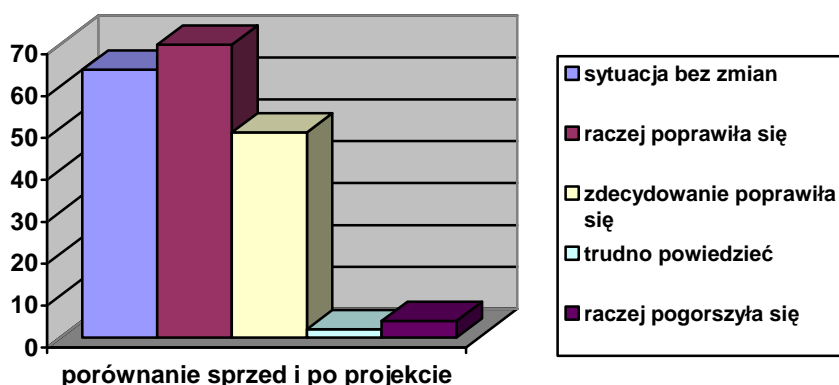
Zastanawiać może jedynie spora grupa osób niezdecydowanych – 9 osób, co może świadczyć iż grupa ta nie potrafi określić czy wiedza i umiejętności uzyskane podczas tej formy aktywizacji są istotne z punktu widzenia ich uczestnictwa na rynku pracy.

Osoby, które uzyskały dotacje oceniają je pozytywnie (9 osób), 3 osoby są niezdecydowane, natomiast jedna ocenia tą formę negatywnie.

Z zestawienia powyższych odpowiedzi wynika, iż zdecydowanie najlepiej ocenianymi formami aktywizacji są staże oraz dotacje.

10. Czy w porównaniu z sytuacją sprzed udziału w projekcie Pana/i obecna sytuacja zawodowa...?

Zdaniem 4 respondentów sytuacja zawodowa po zakończeniu udziału w projekcie raczej pogorszyła się, według 64 osób pozostała bez zmian, 70 osobom sytuacja zawodowa raczej się poprawiła, 49 osób twierdzi że sytuacja znacznie się poprawiła, a 2 osoby wskazują na odpowiedź” trudno powiedzieć”.



Analiza powyższych danych wskazuje, iż połowa respondentów uważa, ocenia swoją sytuację zawodową jako lepszą niż ta sprzed udziału w projekcie.

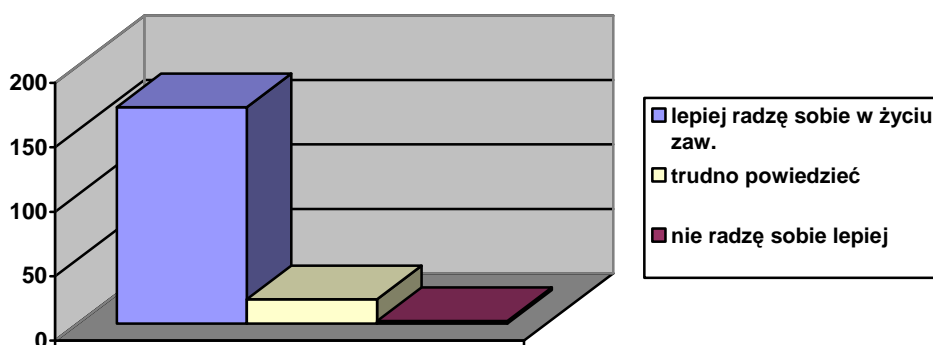
Jedynie 4 osoby uważają, iż ich sytuacja pogorszyła się.

185 osób jest zadowolonych z uczestnictwa w projekcie, a zdecydowana większość ocenia uczestnictwo w poszczególnych formach aktywizacji, jako poprawiające ich sytuację na rynku pracy.

11. Czy odczuwa Pan/i, że po zakończeniu udziału w projekcie urzędu pracy lepiej radzi sobie Pan/i w życiu zawodowym niż przed przystąpieniem do tego projektu?

- 168 osób twierdzi, że lepiej sobie radzi w życiu zawodowym niż sprzed udziału w projekcie,

- 2 osoby nie zgadzają się z tym twierdzeniem,
- 19 osób wskazuje na odpowiedź „trudno powiedzieć”.



Analizując otrzymane odpowiedzi na dwa wyżej przytoczone pytania należy wskazać, iż poprawa w życiu zawodowym wśród respondentów następuje równolegle ze zmianami, jaki wniósł udział w projekcie, wskazując również na użyteczność, trafność działań podjętych w projekcie.

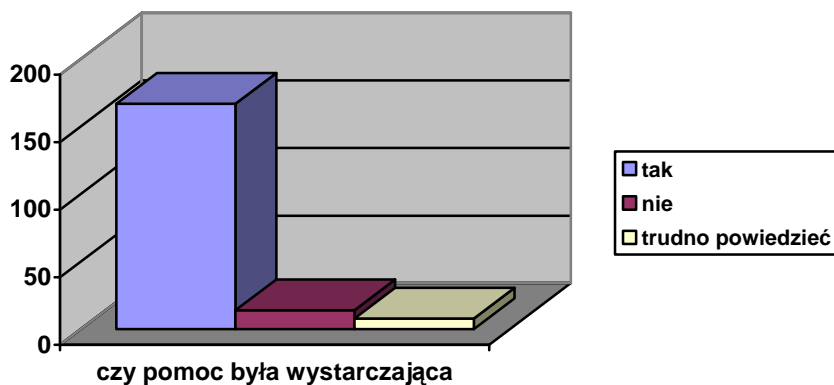
Zastosowane instrumenty rynku pracy zostały zindywidualizowane w celu osiągnięcia maksymalnych efektów, także na przestrzeni dłuższego okresu czasu.

Ponadto, co zdaniem ewaluatorów zasługuje na wskazanie jest fakt iż w odniesieniu do powyższego pytania nie występują odpowiedzi „nie radzę sobie lepiej”.

Oznaczać to może, iż wszyscy uczestnicy projektu nabyli takie umiejętności, które podnoszą ich subiektywną wartość na rynku pracy, skąd wypływa wniosek iż miękkie cele projektu zostały osiągnięte w całości. Odpowiedzi na to pytanie znajdują również potwierdzenie w odpowiedziach na pytania poprzednie, w których respondenci są zadowoleni z uczestnictwa w projekcie.

12. Czy pomoc zaoferowana w tym projekcie była dla Pana/i wystarczająca?

- 167 respondentów wskazuje że pomoc zaoferowana z urzędu pracy była dla nich wystarczająca,
- 14 osób zaprzecza tej tezie ,
- 8 osób wskazuje na odpowiedź „trudno powiedzieć”.



W tym obszarze wskazać należy nie tyle ilość osób (167) potwierdzających trafność zaoferowanej pomocy, co na grupę 14 osób, które zaprzeczają tej tezie lub mają problem z określeniem, czy pomoc była wystarczającą (8 osób).

Biorąc pod uwagę powyższą grupę osób, zadano następne pytanie, które miało uszczegółowić problemy, z określeniem, czy pomoc była wystarczająca.

13. Proszę krótko powiedzieć: czego Pana/i zdaniem zabrakło w projekcie Urzędu Pracy?

- 1 osoba twierdzi, że staż był stanowczo za krótki,
- 7 osób wskazuje na brak możliwości uzyskania pełnego etatu,
- wg 3 osób fundusze były zbyt niskie,
- dla 1 osoby za mało było praktyki,
- dla 2 osób zabrakło możliwości przedłużenia stażu,
- 1 osoba wskazuje na nieuczciwość,
- 1 osoba na złe traktowanie ze strony PUP,
- 1 osoba mówi o nieodpowiednim miejscu,
- 1 osoba wskazuje na brak pomocy w znalezieniu stażu.

14. Proszę powiedzieć, co było Pana/i zdaniem najmocniejszym punktem w tym projekcie?

Na pytanie o najmocniejszy punkt w projekcie 183 osoby odpowiadają, że współpraca z pracownikami Urzędu była dobra, w tej współpracy 14 osobom najbardziej podobała się rzetelność pracowników, 10 osób wskazuje na życzliwość, 14 osób na pomocność, 3 osoby na uprzejmość pracowników, 15 osób wskazuje na zaangażowanie, 3 osoby na konkretność,

4 osoby na uczciwość, 1 na brak problemów, a dla 1 ważne było zrozumienie.

189 osób wskazuje ciekawy sposób realizacji projektu przy czym 1 osoba wskazuje na ciekawość kursu, 3 osoby na doświadczenie zdobyte, 1 osoba wskazuje na staż, a 1 na nowe umiejętności.

Dla 188 osób była odpowiednia ilość zadań związanych z projektem,

Dla 188 osób było dobre miejsce realizacji projektu

189 wskazuje na właściwy termin realizacji projektu

Ciekawy sposób, dobre miejsce oraz właściwy termin realizacji (a więc adekwatność doboru instrumentów w projekcie), to zdaniem respondentów najmocniejsze strony projektu.

Respondenci wysoko oceniają pracowników PUP, co z pewnością przekłada się na sposób realizacji projektu. Aspekt ten był już wcześniej przez nas poruszany w przypadku odpowiedniej informacji płynącej do potencjalnych uczestników projektu.

15. Proszę powiedzieć, co było Pana/i zdaniem najsłabszym punktem w tym projekcie?

Najsłabszym punktem w projekcie zdaniem 6 respondentów była trudna współpraca z pracownikami w tym 1 osoba wskazuje brak kompetencji, a 1 osoba na brak zainteresowania petentem, zdaniem 1 osoby zabrakło konsekwencji. Zdanie 8 respondentów był mało ciekawy sposób realizacji projektu, wg 1 osoby było niewłaściwe miejsce realizacji projektu a dla 1 osoby niewłaściwy termin realizacji projektu, 1 osoba wskazuje że było za dużo papierkowej roboty, 2 osoby na brak etatu a 3 osoby na krótki staż, wg 137 osób projekt nie miał słabych punktów.

Znaczna ilość respondentów nie stwierdziła występowania słabych punktów w projekcie, co samo w sobie stanowi wyraźną rekomendację i pochwałę realizacji projektu.

Nie należy przy tym pominąć głosów grupy 6 respondentów wskazujących na trudną współpracę z pracownikami Urzędu.

Wszyscy respondenci wskazali, iż była odpowiednia ilość zadań w ramach projektu.

Pokazuje to, iż PUP w sposób jednoznacznie słuszny dokonał analizy grupy docelowej projektu i odpowiednio dobrał formy wsparcia.

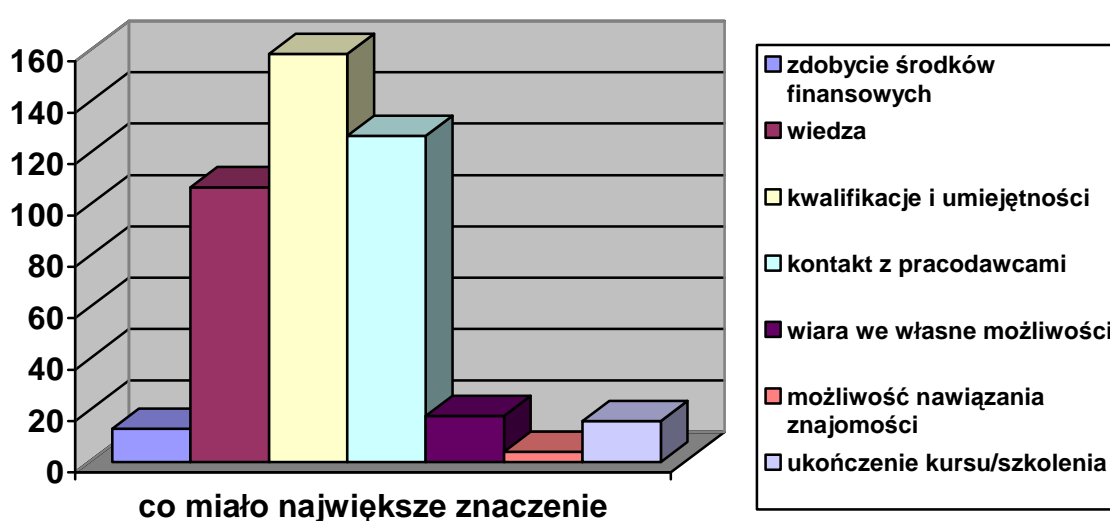
Sposób realizacji projektu jest następnym mocnym elementem realizacji projektu.

Tylko 3 osoby podniosły, iż staż był za krótki. Jednak uwarunkowania trwania stażu nie zależą od PUP.

16. Co dla Pana/i miało największe znaczenie w projekcie urzędu pracy?

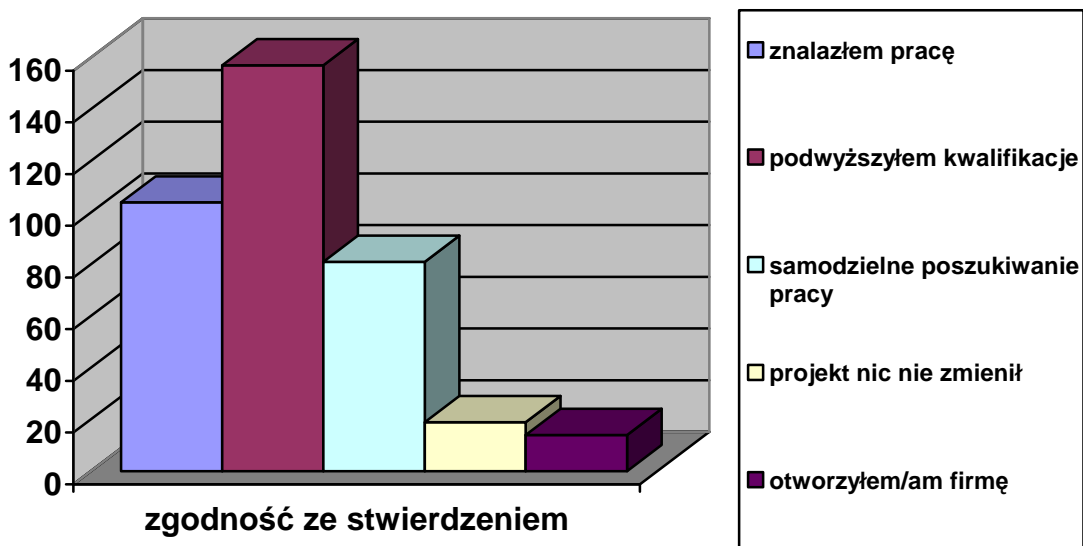
Na pytanie co dla respondentów miało największe znaczenie w projekcie:

- 13 osób wskazuje na zdobycie środków finansowych na założenie firmy,
- 107 osób wskazuje na uzyskanie wiedzy na temat sposobu poszukiwania pracy,
- 159 osób twierdzi, że najważniejszy był wzrost własnych kwalifikacji i umiejętności,
- dla 127 osób ważne było nawiązywanie kontaktów z pracodawcami,
- dla 18 osób ważne było zwiększenie wiary we własne możliwości,
- dla 4 osób ważna była możliwość nawiązywania znajomości,
- 16 osób ważna była możliwość ukończenia kursu.



17. Czy zgadza się Pan/i z następującymi stwierdzeniami?

- dzięki udziałowi w projekcie znalazłem/am pracę z tym stwierdzeniem zgadzają się 104 osoby,
- dzięki udziałowi w projekcie podwyższyłem/am kwalifikacje- zgadza się 157 osób,
- dzięki udziałowi w projekcie nauczyłem/am się samodzielnie poszukiwać pracy – zgadza się 81 osób,
- projekt nic nie zmienił w moim życiu- zgadza się 19 osób,
- dzięki udziałowi w projekcie otworzyłem/am własną firmę – zgadza się 14 osób.



Niezwykle ważnymi dla oceny realizacji projektu są odpowiedzi udzielone na dwa powyższe pytania.

W oparciu o udzielone odpowiedzi rysuje się obraz skuteczności realizacji tj. stopnia osiągnięcia celów projektu, wpływu zaoferowanego wsparcia na poprawę sytuacji uczestników na rynku pracy, głównie w dłuższym rozumianym ponad 6 miesięcznym okresie po zakończeniu udziału w projekcie oraz realizacji założonych celów projektu.

Należy tu także wskazać na ogólny wzrost wiary we własne siły i możliwości.

Uczestnicy projektu sami oceniają, iż ich kwalifikacje podwyższyły się i często sami zaczynają szukać pracy bez pośrednictwa PUP. Możliwość uzyskania kontaktów z pracodawcami, a także nowe znajomości wśród respondentów dają dodatkowe możliwości orientacji na rynku pracy.

Z uzyskanych odpowiedzi jasno można stwierdzić, iż osoby bezrobotne po zakończeniu projektu stają się bardziej samodzielne na rynku pracy. Nie oznacza to jeszcze w wielu przypadkach, iż podjęli pracę jednak zaczynają wierzyć we własne siły i umiejętności, co może przełożyć się na znalezienie pracy bez angażowania do tego PUP.

Zadaliśmy sobie również pytanie jakie osoby nie mogą znaleźć pracy, czyli znajdują się w grupie, która poszukuje pracy. Poniżej przedstawiamy zestawienie tych osób.

Zarejestrowane jako poszukujące pracy są 2 osoby.

KOBIETA zarejestrowana do 6 m-cy w przedziale wiekowym 25-43, zamieszkująca miejscowość gdzie liczba mieszkańców szacuje się w granicach 40 000 do 59 999, wykształcenie średnie ogólnokształcące.

MĘŻCZYŻNA zarejestrowany w okresie ponad 2 lata, wiek w przedziale 45-54,
zamieszkujący miejscowość gdzie liczba mieszkańców nie przekracza 19 999, wykształcenie
średnie ogólnokształcące

Zarejestrowanych jako bezrobotnych jest 28 osób

10 osób zarejestrowanych w okresie ponad 2 lata , w tym

10 kobiet w przedziale wiekowym:

15-25 – 5 osób,

25-34 - 1 osoba,

35-44 - 1 osoba,

45-54 - 2 osoby,

55-64 - 1 osoba.

Gdzie liczba mieszkańców szacuje się na przedział:

>19 999 9 osób,

20 000-39 999 1 osoba,

Z wykształceniem:

podstawowym - 2 osoby,

zasadniczym zawodowym - 3 osoby,

średnim ogólnokształcącym - 4 osoby,

wyższym - 1 osoba.

W okresie od 7 – 12 miesięcy zarejestrowane są 4 osoby

4 kobiety

W wieku:

15-24 - 2 osoby,

25-34 - 2 osoby.

Z wykształceniem:

Średnim ogólnokształcącym 3 osoby,

zawodowym 1 osoba.

Mieszkają w miejscowości gdzie liczba mieszkańców:

>19 999 2osoby,

20 000-39 999 2 osoby.

9 osób zarejestrowanych do 6 miesięcy w tym:

3 mężczyzn

W wieku:

15-24 - 2osoby,

45-51 - 1 osoba.

Zamieszkujący miejscowość gdzie liczba mieszkańców mieści się w granicach:

>19 999 – 1 osoba,

20 000-39 999 2 osoby.

Z wykształceniem:

Średnim ogólnokształcącym 2 osoby,

Zasadniczym zawodowym 1 osoba.

6 kobiet

W wieku:

15-24 2 osoby,

25-34 2 osoby,

35-44 2 osoby.

Zamieszkujący miejscowość gdzie liczba mieszkańców mieści się w granicach:

>19 999 – 4 osoby,

20 000-39 999 1 osoba,

40 000-59 999 1 osoba.

Z wykształceniem:

- podstawowym 1 osoba,

- średnim ogólnokształcącym 4 osoby,

- średnim zawodowym 1 osoba.

5 osób zarejestrowanych jako bezrobotnych w okresie od roku do 2 lat

W tym:

4 kobiety:

W przedziale wiekowym

15-24 3 osoby,

25-34 1 osoba.

Zamieszkujący miejscowość gdzie liczba mieszkańców:

19 999 2 osoby,

20 000 – 39 999 2 osoby.

Z wykształceniem:

- średnim ogólnokształcącym 3 osoby

- wyższe 1 osoba.

1 mężczyzna:

Przedział wiekowy 15-24.

Zamieszkujący miejscowość gdzie liczba mieszkańców nie przekracza 19 999, z wykształceniem średnim ogólnokształcącym.

Powyższą grupę osób zarejestrowanych i/lub poszukujących pracy stanowią głównie kobiety do 34 roku życia, z wykształceniem średnim ogólnokształcącym, mieszkające w małych miejscowościach. Żadna z nich nie korzystała z dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Większość z nich uczestniczyło w stażach i kursach/szkoleniach.

Staż i szkolenia są najpopularniejszą formą aktywizacji bezrobotnych, a dodatkowo stosunkowo tania. Jednak w powyższej grupie nie ma osób, które uzyskały dotację na podjęcie działalności gospodarczej.

Wynikać to może z dwóch powodów: po pierwsze nikt z beneficjentów nie aplikował o ich uzyskanie, po drugie osoby, które taką dotację otrzymały nie figurują jako bezrobotne w ewidencji osób bezrobotnych.

Naszym zdaniem dotacje są najskuteczniejszą formą aktywizacji bezrobotnych.

W wielu wypadkach staż traktowany jest przez pracodawców jako bezkosztowa forma uzyskania pracowników na stanowiskach, które nie wymagają doświadczenia i umiejętności. W związku z tym z góry zakładają, iż po stażu nie zatrudnią stażysty, ale wystąpią o następnego do PUP.

Z kolei przez bezrobotnych, staż traktowany jest jako swoisty okres próbny u pracodawcy, po którym powinni zostać zatrudnieni, najlepiej na umowę na czas nieokreślony.

Natomiast okres trwania stażu jest z jednej strony zbyt krótki by stażysta uzyskał odpowiednie kwalifikacje a z drugiej zbyt długi by w czasie trwania stażu stale wykazywać się w prostych, nieskomplikowanych pracach.

Respondenci wskazali także słabe strony szkoleń. Szczególnie jest to istotne jeśli takie oceny przedstawiają osoby, które nie znalazły zatrudnienia. Podnoszone są tu kwestie dotyczące poziomu szkoleń – braku profesjonalizmu w szkoleniu oraz zbyt teoretycznych szkoleń. Przeprowadzane szkolenia dla osób bezrobotnych są jednak tylko bazą do uzyskania określonych kwalifikacji. Dopiero te kwalifikacje i wiedza powinny przełożyć się na efekt jakim jest uzyskanie stałego zatrudnienia.

Indywidualny Wywiad Poglębiony przeprowadzony został z koordynatorem projektu.

Wywiad stanowi załącznik nr 1 do ewaluacji. Natomiast ewaluatorzy zdecydowali się przedstawić w niniejszym raporcie jedynie te stwierdzenia, które są istotne z punktu widzenia ewaluacji projektu.

System zarządzania i wsparcia projektów realizowanych przez PUP opiera się na Wytocznych dotyczących realizacji projektów oraz opiece opiekuna projektu, zatrudnionego w IP II

Zarówno merytoryczna treść wytocznych, ich niezmiennosc w okresie realizacji projektu, jak i właściwa merytoryczna współpraca pomiędzy koordynatorem projektu, a jego opiekunem w IP II są gwarantem prawidłowości realizacji projektu w tym osiągnięcia założonych celów i wskaźników.

Zmienność wytocznych w okresie realizacji projektu powoduje, iż trudne staje się właściwe dostosowanie systemów wewnętrznych do zmieniających się gwałtownie wymogów projektowych. PUP radzi sobie z tymi zmianami jednak, naszym zdaniem, zmiany takie powinny być wprowadzane spokojnie i stopniowo.

Jak wynika z informacji udzielonej przez koordynatora w trakcie realizacji projektu nie wystąpiły problemy o charakterze systemowym, rzutujące na prawidłowości realizacji projektu.

Ciągły i systematyczny kontakt z opiekunem projektu w IP II, znacznie ogranicza wystąpienie ryzyko niekwalifikowaności kosztów czy nie osiągnięcia założonych celów i wskaźników

Wszystkie zadania związane z realizacją projektu wykonywane są w ramach obowiązków służbowych pracowników PUP. Odpowiedzialnym za nadzór i sprawy merytoryczne jest Kierownik Działu Instrumentów Rynku Pracy

Koordynatorem projektu jest referent ds. organizacji staży, przygotowania zawodowego w miejscu pracy i refundacji kosztów dojazdu do miejsca odbywania stażu, przygotowania zawodowego i zatrudnienia, natomiast poszczególne formy wsparcia realizują osoby odpowiedzialne za ten obszar w PUP.

Zakresy obowiązków obejmują zadania realizowane w ramach projektu. Żadne ze stanowisk pracy nie jest finansowane z EFS.

Kontaktami z IP II zajmuje się głównie koordynator oraz Dyrektor PUP.

Przedstawiona struktura organizacyjna opiera się na inkorporacji zadań projektowych do zadań poza projektowych. System taki został sprawdzony w jednostce i działa sprawnie.

Finansowanie zarządzania i administracji spoczywa na PUP, które nie są finansowane z projektu.

PUP w minimalnym zakresie współpracuje z instytucjami, poprzez które promowany jest projekt; organizatorzy stażu i szkoleń.

Współpraca układa się poprawnie, a organizacja, zdaniem koordynatora, jest poprawna i przebiega sprawnie.

Duże zainteresowanie organizatorów stażu zapewnia odpowiedni poziom i możliwość prawidłowej i niezagrożonej realizacji projektu.

IV. PODSUMOWANIE (WNIOSKI)

Można stwierdzić, iż projekt jest realizowany zgodnie z założonymi celami, a podjęte działania powodują osiągnięcie zakładanych rezultatów.

Badanie ewaluacyjne pokazuje, że badane osoby biorące udział w projekcie są zadowolone z działań, oceniają je, jako potrzebne nie tylko w aspekcie uzyskania pracy, ale także w aspekcie wzrostu pewności na rynku pracy, umiejętności zachowania w warunkach zmieniających się realiów rynku. Należy podkreślić, iż sam PUP jak i przede wszystkim jego pracownicy zajmujący się projektem dołożyli wszelkich starań, żeby założone metody pracy, a także usługi i instrumenty rynku pracy zostały zastosowane w sposób prawidłowy i adekwatny. Takie działania przyniosły swój wymierny efekt w postaci osiągnięcia celów projektu, zakładanych wskaźników produktu, ale przede wszystkim znajdują swoje potwierdzenie w wypowiedziach osób uczestniczących w projekcie.

Wyniki przeprowadzonego telefonicznego metodą CATI badania pokazują, iż projekt został zrealizowany prawidłowo.

Beneficjenci, poza kilkoma przypadkami, wypowiadają się w sposób pozytywny o realizacji projektu, nabytych umiejętnościach i możliwości wejścia na rynek pracy.

W tym miejscu należy także stwierdzić, iż część uczestników projektu myliła formy aktywizacji oraz daty uczestnictwa w projekcie. Wynika to z tego, iż część bezrobotnych uczestniczyła w formach aktywizacji realizowanych także z innych źródeł niż projekt systemowy a co za tym idzie nie pamiętały, która forma aktywizacji realizowana była z projektu, a która z innych źródeł. Taki stan rzeczy spowodował, iż w odpowiedziach pojawiają się informacje o rzekomej realizacji w ramach projektu prac interwencyjnych oraz objęciu badaniem osób uczestniczących w projekcie w roku 2008 czy 2010.

Większość uwag nie dotyczy merytorycznych aspektów realizacji projektu, ale odnoszą się do czynników niezależnych od PUP czy IP II.

Dotyczy to na przykład wysokości udzielanej dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Sprawa ta regulowana jest przez przepisy prawa i nie podlega możliwości dowolnego, decyzyjnego powiększenia.

Pojedyncze przypadki wypowiedzi negatywnych na temat braku informacji trzeba traktować jako nieistotne z punktu widzenia całej przebadanej populacji.

Należy także wspomnieć o grupie osób wskazujących na słabe punkty projektu – a to na współpracę z pracownikami PUP oraz na zbyt dużą ilość zajęć w projekcie.

W tym miejscu wykazać trzeba rolę indywidualizacji zajęć i zastosowanych instrumentów w stosunku do poszczególnych uczestników projektu.

Biorąc pod uwagę różnorodność grupy docelowej może okazać się, iż dla niektórych zajęć było zbyt wiele i z tego też mogły wynikać nieporozumienia z pracownikami.

Można jednak podnieść także na ewentualność wystąpienia głosów o zbyt małej ilości zajęć. Fakt ten jednoznacznie wskazuje na konieczność dalszego pogłębiania indywidualizacji zajęć w ramach projektu.

Oczywiście pamiętać przy tym trzeba, iż PUP pracuje ze zróżnicowaną i często trudną grupą osób, o nastawieniu roszczeniowym

Z takich postaw wynikać może również nastawienie i odbiór działań w ramach projektu. Fakt taki nie może jednak sparaliżować działalności całego projektu nastawionego na wsparcie całej grupy.

Pojedyncze przypadki określające słabe strony nie są naszym zdaniem faktem wskazującym na jakiegokolwiek nieprawidłowości czy też potrzebę gruntownych zmian w realizacji następnych projektów. Pokazuje tylko jednoznacznie, iż PUP musi indywidualizować wsparcie, ale również pamiętać o trudnej grupie docelowej.

Reasumując projekt:

- osiągnął zdaniem dokonujących ewaluacji swój cel,
- osiągnął zakładane wskaźniki rezultatu,
- podjęte działania zostały zrealizowane w powiązaniu z lokalnym rynkiem pracy i wychodzą naprzeciw istniejącym problemom społeczno – gospodarczym,
- poprawił sytuację beneficjentów na rynku pracy,
- wykazuje się trwałością badaną po 6 miesiącach od zakończenia uczestnictwa w projekcie.

V. STRESZCZENIE

Ewaluacja ma przedstawiać odpowiedzi na następujące pytania. W związku z tym, iż raport z ewaluacji omawia i odpowiada na postawione poniżej pytania w różnych miejscach, ewaluatorzy dokonują podsumowania w formie skróconej odpowiedzi na pytania w niniejszym podsumowaniu.

1. W jakim stopniu realizowane w projektach systemowych działania przyczyniają się do realizacji celów i wskaźników Poddziałania 6.1.3 oraz Działania 6.1 i Priorytetu VI POKL? Czy są zgodne z programami promocji zatrudnienia i aktywizacji lokalnego

rynku pracy, (zgodnie z art. 9 ust1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy)?

Odpowiedź: Projekt systemowy przyczynia się do realizacji celów i wskaźników Poddziałania 6.1.3 oraz Działania 6.1 i Priorytetu VI POKL. Zgodny jest z programami promocji zatrudnienia i aktywizacji lokalnego rynku pracy.

2. Które instrumenty rynku pracy, stosowane w projektach systemowych są najbardziej skuteczne (najlepiej przyczyniają się do realizacji celów, rezultatów i wskaźników projektów)?

Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej.

3. Jakiego rodzaju problemów doświadczają beneficjenci systemowi w trakcie realizacji projektów systemowych w ramach Poddziałania 6.1.3?

Zgodnie z uzyskanymi danymi nie występują problemy w realizacji projektu.

4. Jakie działania podejmują PUP w celu rozwiązania pojawiających się problemów? Z kim się kontaktują? Jakie metody i sposoby wykorzystują w celu rozwiązania problemów? Gdzie poszukują informacji? Od kogo uzyskują ewentualną pomoc?

W przypadku występujących wątpliwości PUP kontaktuje się z opiekunem projektu w WUP, gdzie uzyskują pomoc.

5. Jakie są potrzeby i oczekiwania uczestników projektów systemowych?

Podniesienie kwalifikacji a co za tym idzie uzyskanie zatrudnienia.

6. W jakim stopniu projekty systemowe w Poddziałaniu 6.1.3 POKL są skutecznie zarządzane?

Biorąc pod uwagę sposób realizacji i osiąganie wskaźników projekt jest skutecznie zarządzany.

7. Jak beneficjenci systemowi realizujący projekt w ramach Poddziałania 6.1.3 POKL oceniają współpracę przy realizacji projektu z innymi instytucjami lokalnymi, organizacjami pozarządowymi, a także IP/IP2 POKL?

Współpraca oceniana jest dobrze.

8. Czy i w jakim zakresie wsparcie udzielone uczestnikom w ramach projektów systemowych Poddziałania 6.1.3 POKL przyczyniło się do zmian ich statusu na rynku pracy (uzyskali niezbędne kwalifikacje zawodowe, znaleźli i zdobyli zatrudnieni, podjęli dalsze kształcenie lub szkolenie w celu znalezienia pracy)?

Zgodnie z aktualnymi danymi wynikającymi z CATI sytuacja powyższej grupy przedstawia się następująco:

- 28 osób są zarejestrowane w urzędzie pracy jako bezrobotne,
- 2 osoby są zarejestrowane w urzędzie pracy jako poszukujące pracy,
- 13 osób nie jest zatrudnionych ani zarejestrowanych,
- 118 osób jest zatrudnionych,
- 10 osób odbywa staż,
- 3 osoby studiują,
- 14 osób prowadzi własną firmę,
- 1 osoba pracuje w gospodarstwie rolnym.

9. W jakim obszarze uczestnicy projektu odczuwają największe zmiany własnej sytuacji społeczno – zawodowej? Co dokładnie osiągnęli dzięki udziałowi w projekcie systemowym? Jak uczestnicy oceniają uzyskane wsparcie?

Uczestnicy projektu wskazują na następujące aspekty:

- uzyskanie zatrudnienia,
- dalsze kształcenie,
- podniesienie kwalifikacji,
- wzrost wiary we własne siły,
- umiejętność samodzielnego poszukiwania pracy.

10. Dzięki zastosowaniu jakich instrumentów rynku pracy wsparcie udzielone w ramach projektu przyczyniło się do zmian sytuacji społeczno-zawodowej uczestników projektu?

Stáže, szkolenia/kursy, jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej.

11. Czy wsparcie uzyskane w ramach projektu minimum 6 miesięcy wcześniej jest nadal odczuwalne? Czy wg uczestników efekty wsparcia są trwałe (czy utrzymali zdobyte dzięki wsparciu projektowemu miejsca zatrudnienia, czy uzyskane kwalifikacje zawodowe są przez nich wykorzystywane w aktualnej pracy)?

Uzyskane wsparcie jest trwałe, uczestnicy projektu są zadowoleni z uzyskanych efektów, a kwalifikacje są wykorzystywane.

W związku z powyższym rekomendacji dotyczących usprawnienia działań realizacji projektu w ramach PUP, ale także całego PO KL nie pozostawiono.

AUDYTOR
(Lic. MF 817/04)
Andrzej Jurek

Załącznik nr 1

Zestawienie danych

Wywiad pogłębiony

1. Jakie instrumenty rynku pracy zostały zastosowane w projekcie systemowym? Dlaczego zostały wybrane? Pod jakim kątem był wybierany zestaw instrumentów do projektu?

Odpowiedź: W projekcie systemowym zostały zastosowane następujące instrumenty rynku pracy: staż, szkolenia, jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz zwrot kosztów na dojazdy do miejsca pracy, a także doradztwo zawodowe i pośrednictwo pracy. Zestaw instrumentów do projektu wybierany był pod kątem potrzeb osób bezrobotnych, pracodawców i przedsiębiorców, a także pod kątem zasobów lokalnego rynku pracy.

2. Które instrumenty wsparcia najlepiej przyczyniły się dotychczas Pani zdaniem do realizacji celów i rezultatów projektu systemowego? Dlaczego?

Odpowiedź: Do realizacji celów i rezultatów projektu systemowego najlepiej przyczyniły się jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Dają one 100% efektywność, poza tym, część osób nadal prowadzi działalność gospodarczą.

Ponadto wśród osób które odbyły staże znaczny odsetek stanowiły osoby które po zakończonym udziale w projekcie , zawarły z pracodawcą stosunek pracy.

3. Jak Pani ocenia przepływ informacji pomiędzy PUP (beneficjentem systemowym Poddziałania 6.1.3 PO KL) a uczestnikami projektu? Czy jest on właściwy? Czy jest on wystarczający do skutecznej realizacji projektu?

Odpowiedź: Przepływ informacji pomiędzy PUP (beneficjentem systemowym Poddziałania 6.1.3 PO KL) a uczestnikami projektu oceniam pozytywnie.

4. Czy środki finansowe przeznaczone na realizację projektu były Pani zdaniem wystarczające? Jeśli miałyby Pani możliwość wykorzystania większych środków finansowych, to jakiego typu wsparcia chciałaby Pani jeszcze udzielać w ramach projektu?

Odpowiedź: Moim zdaniem, środki finansowe przeznaczone na realizację projektu były wystarczające.

Jeśli miałabym możliwość wykorzystania większych środków finansowych, to chciałabym je przeznaczyć na jednorazowe środki (dotacje na rozpoczęcie działalności)

5. Czy PUP dysponuje odpowiednimi zasobami (lokalowymi, kadrowymi, czasowymi itd.) do realizacji projektu, współfinansowanego z EFS? Jeśli nie, to czego najbardziej brakuje do sprawnego realizacji projektu?

Odpowiedź: tak

6. Czy liczba pracowników zatrudnionych do realizacji projektu była według Pani wystarczająca? Jeśli nie, to jakich pracowników (jakich stanowisk pracy) brakowało najbardziej?

Odpowiedź: tak

7. Czy zadania/działania były realizowane w projekcie terminowo? Czy realizacja projektu odbywała się w wyznaczonym czasie? Jeśli nie to jakie były tego przyczyny?

Odpowiedź: tak

8. Jakie problemy pojawiły się w trakcie realizacji projektu systemowego? Czego one dotyczyły? Co spowodowało, że one wystąpiły? Co było główną ich przyczyną?

Odpowiedź: nie wystąpiły problemy o poważniejszym charakterze

9. Jakie działania podejmował PUP w celu rozwiązania pojawiających się w trakcie realizacji projektu problemów? Z kim się kontaktowano w sprawie ich rozwiązania? Jakie metody i sposoby wykorzystywano w celu rozwiązania tych problemów? Gdzie poszukiwano informacji na temat możliwych sposobów rozwiązania pojawiających się problemów? Czy uzyskano pomoc dotyczącą rozwiązania tych problemów? Czy uzyskana pomoc pozwoliła rozwiązać problemy w realizacji projektu (czy była wystarczająca)?

Odpowiedź: Nie wystąpiły problemy o poważniejszym charakterze , natomiast wszelkie ewentualnie występujące drobniejsze problemy rozwiązywane były na bieżąco także przy współudziale opiekuna z IP II

10. Czy projekt realizowany był w partnerstwie z innymi urzędami pracy? W jakim stopniu Pani zdaniem współpraca z partnerami była dotychczas skuteczna? Jak ją Pani ocenia? Jak Pani ocenia jakość komunikacji pomiędzy liderem projektu a partnerami? Czy występują jakiegokolwiek problemy we współpracy partnerskiej? Jeżeli tak, to jakiego typu są to problemy?

Odpowiedź: Nie

11. Czy PUP współpracował przy realizacji projektu systemowego nieformalnie z innymi podmiotami? Jeśli tak, to z jakimi? Z kim współpraca ta układała się najlepiej? Jak Pani ocenia współpracę z konkretnymi instytucjami, w tym instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie PO KL, organizacjami pozarządowymi, partnerami społeczno – gospodarczymi, przedsiębiorcami? Jakiej pomocy ze strony innych instytucji oczekiwał PUP, a nie uzyskał? Jakiego rodzaju wsparcia oczekiwałaby Pani w największym stopniu w przyszłości?

Odpowiedź: Nie

12. Jakie są Pani zdaniem najważniejsze czynniki sukcesu przy realizacji projektu systemowego?

Odpowiedź: Moim zdaniem najważniejszym czynnikiem sukcesu jest zgrany zespół i zaangażowanie pracowników w realizację projektu.

13. Jakie lokalne problemy społeczne, wg Państwa można przede wszystkim rozwiązać dzięki realizacji projektów systemowych? Jakich problemów związanych z polityką zatrudnienia Pani zdaniem nie można rozwiązać poprzez działania projektowe i dlaczego? Co stoi na przeszkodzie w ich rozwiązaniu?

Odpowiedź: Dzięki realizacji projektu systemowego można znacznie podnieść poziom przygotowania zawodowego osób, które znajdują się w szczególnej sytuacji na rynku pracy oraz znacznie zwiększyć poziom zainteresowania pracodawców zatrudnieniem tych osób. Poprzez udział w projekcie uczestnicy mają szansę na podniesienie umiejętności i kwalifikacji, zwiększenie szans na zatrudnienie, wzmocnienie mobilności i aktywności zawodowej.

14. Jakie bariery, pani zdaniem przeszkadzają w skutecznej realizacji projektów systemowych w ramach Poddziałania 6.1.3 PO KL? W jaki sposób te bariery można usunąć? Jakiego rodzaju działania należy podjąć w tym celu? Która z instytucji powinna je podjąć?

Odpowiedź: Główną barierą, która przeszkadzałyby w skutecznej realizacji projektu jest rezygnacja uczestników z zaplanowanych działań. Dlatego też zawsze staramy się mieć utworzone listy rezerwowe.

Wyniki badań CATI

PRZEDZIAŁ WIEKOWY:

W przedziale wiekowym 15-24 znajdowało się 59 badanych

W przedziale 25-34; 81 badanych

W przedziale 35-44; 26 badanych

W przedziale 45-54; 21 Badanych

W przedziale 55-65; 2 Badanych

LICZBA MIESZKAŃCÓW:

71 respondentów zamieszkuje miejscowości gdzie liczba mieszkańców nie przekracza 19 999

86 respondentów zamieszkuje miejscowości gdzie liczba mieszkańców mieści się w przedziale 20 000-39 999

29 respondentów zamieszkuje miejscowość gdzie liczba mieszkańców mieści się w przedziale 40 000- 59 999

1 respondent zamieszkuje miejscowość gdzie liczba mieszkańców mieści się w przedziale 60 000-79 999

2 respondentów zamieszkuje miejscowość gdzie liczba mieszkańców przekracza 1000 000

WYKSZTAŁCENIE:

6 - podstawowe

1 - gimnazjalne

44- zasadnicze zawodowe

5 -Średnie zawodowe

111– średnie ogólnokształcące

22 – wyższe

Pytanie 1 brzmiało jak długo brał/a Pan/i udział w projekcie PUP?

15 respondentów wskazało przedział czasowy 1-2 tygodnie, 4 respondentów: 3-4 tygodni, 28 respondentów 2-3 miesiące, 137 respondentów odpowiedziało, że trwało to więcej niż 3 miesiące, natomiast 5 osób wskazało odpowiedź nie wiem/ nie pamiętam.

Pytanie 2

W roku 2008 brało udział 3 osoby, w roku 2009 -173 osób, w roku 2010-7osób.

Pytanie 3.

28osób są zarejestrowane w urzędzie pracy jako bezrobotne, 2 osoby są zarejestrowane w urzędzie pracy jako poszukujące pracy, 13 osób nie jest zatrudnionych ani

zarejestrowanych, 118 osób jest zatrudnionych, 10 osób odbywa staż, 3 osoby studiuja, 14 osób prowadzi własną firmę, 1 osoba pracuje w gospodarstwie rolnym.

Pytanie 4

W urzędzie pracy jako osoby bezrobotne jest zarejestrowanych 10 osób w okresie do 6 miesięcy, od 7 do 12 miesięcy są zarejestrowane 4 osoby, od roku do 2 lat jest zarejestrowanych 5 osób, natomiast od ponad 2 lat w PUP- ie jest zarejestrowanych 11 osób.

Pytanie 5.

178 osób osobiście podjęło decyzję o udziale w projekcie, a 11 osób podjęło decyzję wspólnie z inną osobą

Pytanie 6.

10 osobom pracownik urzędu pracy doradził udział w projekcie, 1 osobie doradził członek rodziny.

Pytanie 7.

jakiego rodzaju pomoc otrzymał/a Pan/i w projekcie realizowanym przez urząd pracy?
144 osoby ukończyły staż, 45 osób ukończyło kurs/szkolenie, 12 osób uzyskało środki na podjęcie działalności gospodarczej.

Pytanie 8.

186 osób ocenia, iż pomoc z urzędu przyczyniła się do zmian w ich życiu zawodowym
3 osoby wskazały odpowiedź „trudno powiedzieć”.

Pytanie 9.

2 osoby, które ukończyły staż w skali 1 do 5 określają pomoc tą na 2, 25 osób określa na 3, 87 osób na 4 natomiast 59 osoby na 5.

9 osób które ukończyły szkolenie/kurs/warsztat określają tą pomoc na ocenę 3, 27 osób na 4, 9 osób na 5,

1 osoba która uzyskała środki na podjęcie działalności gospodarczej określa pomoc na 2, 3 osoby które uzyskały środki na podjęcie działalności gospodarczej określa pomoc na 3, 4 osoby na ocenę 4, natomiast 4 osoby na 5.

Pytanie 10.

Zdaniem 4 respondentów sytuacja zawodowa po zakończeniu udziału w projekcie raczej pogorszyła się, według 64 osób pozostała bez zmian, 70 osobom sytuacja zawodowa raczej się poprawiła, 49 osób twierdzi że sytuacja znacznie się poprawiła, 2 osoby wskazują na odpowiedź „trudno powiedzieć”.

Pytanie 11.

168 osób twierdzi, że lepiej sobie radzi w życiu zawodowym niż sprzed udziału w projekcie, 2 osoby nie zgadzają się z tym twierdzeniem natomiast 19 osób wskazuje na odpowiedź „trudno powiedzieć”.

Pytanie 12.

167 respondentów wskazuje że pomoc zaoferowana z urzędu pracy była dla nich wystarczająca, 14 osób zaprzecza tej tezie , a 8 osób wskazuje na odpowiedź „trudno powiedzieć”.

Pytanie 13.

Dotyczyło czego zdaniem respondentów zabrakło projekcie urzędu pracy

1 osoba twierdzi, że staż był stanowczo za krótki, 7 osób wskazuje na brak możliwości uzyskania pełnego etatu , wg 3 osób fundusze były zbyt niskie, dla 1 osoby za mało było praktyki, zdaniem 2 osób zabrakło możliwości przedłużenia stażu, 1 osoba wskazuje na nieuczciwość, 1 osoba na złe traktowanie ze strony PUP, 1 osoba mówi o nieodpowiednim miejscu, 1 osoba wskazuje na brak pomocy w znalezieniu stażu.

Pytanie 14.

Na pytanie o najmocniejszy punkt w projekcie 183 osoby odpowiadają, że współpraca z pracownikami urzędu była dobra, w tej współpracy 14 osobom najbardziej podobała się rzetelność pracowników, 10 osób wskazuje na życzliwość, 14 osób na pomocność, 3 osoby na uprzejmość pracowników, 15 osób wskazuje na zaangażowanie , 3 osoby na konkretność, 4 osoby na uczciwość, 1 na brak problemów a dla 1 ważne było zrozumienie. 189 osób wskazuje ciekawy sposób realizacji projektu przy czym 1 osoba wskazuje na ciekawość kursu, 3 osoby na doświadczenie zdobyte, 1 osoba wskazuje na staż, a 1 na nowe umiejętności.

Dla 189 osób była odpowiednia ilość zadań związanych z projektem,

Dla 188 osób było dobre miejsce realizacji projektu

189 wskazuje na właściwy termin realizacji projektu

Pytanie 15.

Najslabszym punktem w projekcie zdaniem 6 respondentów była trudna współpraca z pracownikami w tym 1 osoba wskazuje brak kompetencji, a 1 osoba na brak zainteresowania petentem, zdaniem 1 osoby zabrakło konsekwencji. Zdanie 8 respondentów był mało ciekawy sposób realizacji projektu, wg 1 osoby było niewłaściwe miejsce realizacji projektu a dla 1 osoby niewłaściwy termin realizacji projektu, 1 osoba wskazuje że było za dużo papierkowej roboty, 2 osoby na brak etatu a 3 osoby na krótki staż, wg 137 osób projekt nie miał słabych punktów.

Pytanie 16.

Na pytanie co dla respondentów miało największe znaczenie w projekcie, 13 osób wskazuje na zdobycie środków finansowych na założenie firmy, 107osób wskazuje na uzyskanie wiedzy na temat sposobu poszukiwania pracy, 159 osób twierdzi, że najważniejsze było wzrost własnych kwalifikacji i umiejętności, dla 127 osób ważne było nawiązywanie kontaktów z pracodawcami, dla 18 osób ważne było zwiększenie wiary we własne możliwości, na odpowiedź możliwość nawiązywania znajomości wskazują 4osób, a na możliwość ukończenia kursu 16 osób.

Pytanie 17.

dzięki udziałowi w projekcie znalazłem/am pracę z tym stwierdzeniem zgadza się 104osób
dzięki udziałowi w projekcie podwyższyłem/am kwalifikacje- zgadza się 157 osób
dzięki udziałowi w projekcie nauczyłem/am się samodzielnie poszukiwać pracy – zgadza się 81 osoby
projekt nic nie zmienił w moim życiu- zgadza się 19 osób
dzięki udziałowi w projekcie otworzyłem/AM własną firmę – zgadza się 14 osób

Zarejestrowane jako poszukujące pracy są 2 osoby.

KOBIETA zarejestrowana do 6 m-cy w przedziale wiekowym 25-43, zamieszkująca miejscowość gdzie liczba mieszkańców szacuje się w granicach 40 000 do 59 999, wykształcenie średnie ogólnokształcące.

MEŻCZYŻNA zarejestrowany w okresie ponad 2 lata, wiek w przedziale 45-54, zamieszkujący miejscowość gdzie liczba mieszkańców nie przekracza 19 999, wykształcenie średnie ogólnokształcące

Zarejestrowanych jako bezrobotnych jest 28 osób

10 osób zarejestrowanych w okresie ponad 2 lata z czego:

10 kobiet w przedziale wiekowym:

15-25; 5osób

25-34; 1 osoba

35-44; 1 osoba

45-54; 2 osoby

55-64:1 osoba

Gdzie liczba mieszkańców szacuje się na przedział:

>19 999; 9 osób

20 000-39 999; 1 osoba

Z wykształceniem:

Podstawowym; 2 osoby

Zasadniczym zawodowym ; 3 osoby

Średnim ogólnokształcącym; 4 osoby

Wyższym; 1 osoba

W okresie od 7 – 12 miesięcy zarejestrowane są 4 osoby

4 kobiety

W wieku:

15-24 ;2 osoby

25-34 ;2 osoby

Z wykształceniem:

Średnim ogólnokształcącym; 3 osoby

zawodowym; 1 osoba

Mieszkają w miejscowości gdzie liczba mieszkańców:

>19 999; 2osoby

20 000-39 999; 2 osoby

9 osób zarejestrowanych do 6 miesięcy w tym:

3 mężczyzn

W wieku:

15-24; 2osoby

45-51;1 osoba

Zamieszkujący miejscowość gdzie liczba mieszkańców mieści się w granicach:

>19 999 – 1 osoba

20 000-39 999; 2 osoby

Z wykształceniem:

Średnim ogólnokształcącym; 2osoby

Zasadniczym zawodowym; 1 osoba

6 kobiet

W wieku:

15-24; 2 osoby

25-34;2osoby

35-44;1 osoba

Zamieszkujący miejscowość gdzie liczba mieszkańców mieści się w granicach:

>19 999 – 4 osoby

20 000-39 999;1 osoba

40 000-59 999;1osoba

Z wykształceniem:

Podstawowym ;1 osoba

Średnim ogólnokształcącym; 4osoby

Średnim zawodowym; 1 osoba

5 osób zarejestrowanych jako bezrobotnych w okresie od roku do 2lat

W tym:

4 kobiety:

W przedziale wiekowym

15-24; 3 osoby

25-34;1 osoba

Zamieszkujący miejscowość gdzie liczba mieszkańców:

19 999; 2osoby

20 000 – 39 999;2 osoby

Z wykształceniem:

Średnim ogólnokształcącym; 3 osoby

Wyższe; 1 osoba

1 mężczyzna:

Przedział wiekowy 15-24,

Zamieszkujący miejscowość gdzie liczba mieszkańców nie przekracza 19 999,

z wykształceniem średnim ogólnokształcącym.

\

TABELA WDRAŻANIA REKOMENDACJI

Część A – rekomendacje operacyjne

Lp.	Tytuł raportu	Wniosek (strona w raporcie)	Rekomendacja (strona w raporcie)	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Status: Stan wdrożenia	Termin realizacji
1	Raport z ewaluacji projektu „Bądź aktywny na rynku pracy” realizowany przez PUP Brodnica	BRAK	BRAK	BRAK	BRAK	BRAK	BRAK

Część B – rekomendacje kluczowe

Lp.	Tytuł raportu	Wniosek (strona w raporcie)	Rekomendacja (strona w raporcie)	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Status: Stan wdrożenia	Termin realizacji
1	Raport z ewaluacji projektu „Bądź aktywny na rynku pracy” realizowany przez PUP Brodnica	BRAK	BRAK	BRAK	BRAK	BRAK	BRAK

Część C – rekomendacje horyzontalne

Lp.	Tytuł raportu	Wniosek (strona w raporcie)	Rekomendacja (strona w raporcie)	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Status: Stan wdrożenia	Termin realizacji
1	Raport z ewaluacji projektu „Bądź aktywny na rynku pracy” realizowany przez PUP Brodnica	BRAK	BRAK	BRAK	BRAK	BRAK	BRAK