

Pytania pomocnicze do oceny merytorycznej

UWAGA: zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach PO KL* w części B Karty Oceny Merytorycznej osoba oceniająca może **obniżyć punktację w związku z brakiem logiki pomiędzy poszczególnymi elementami wniosku, nawet jeśli dotyczą one standardu minimum** ocenianego w części A KOM. Każde pytanie standardu minimum należy traktować niezależnie od innych pytań, jednakże nie zwalnia to projektodawcy z wymogu zachowania logiki konstruowania wniosku o dofinansowanie. Jeżeli projektodawca np. wykaże w analizie sytuacji kobiet i mężczyzn, że w gorszej sytuacji w danym obszarze i/lub zasięgu oddziaływania projektu są kobiety, natomiast w rezultatach wskaże podział na płeć ze wskazaniem na większy udział mężczyzn we wsparciu, to oceniający powinien obniżyć punktację we właściwym punkcie karty oceny (część B).

3.1 Uzasadnienie potrzeby realizacji i cele projektu

3.4 Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu ¹

a) Wskazanie problemu, na który odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz opis sytuacji problemowej

- 1) Czy w precyzyjny sposób określono problem/-y, na który odpowiedź stanowi cel główny (do rozwiązania/złagodzenia którego/których przyczyni się realizacja projektu)?
- 2) Czy Wnioskodawca określił przyczyny występowania problemów? (określenie przyczyn problemu umożliwia właściwe zaprojektowanie celów szczegółowych)
- 3) Czy w opisie sytuacji problemowej uwzględniono obszar występowania problemu (opis sytuacji problemowej powinien dotyczyć obszaru realizacji projektu wskazanego w punkcie 1.9 wniosku) i grupę docelową (projektodawca powinien opisywać sytuację problemową w kontekście grupy docelowej, do której skierowane zostanie wsparcie)?
- 4) Czy powołano się na aktualne dane statystyczne (dane pochodzące z okresu ostatnich trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie) wraz z podaniem źródeł ich pochodzenia?
- 5) Czy opisano wpływ, jaki realizacja projektu może mieć na podmioty inne niż grupa docelowa? (należy uwzględnić informacje dotyczące pośrednich adresatów wsparcia, co pozwala na pokazanie szerszego kontekstu planowanych do realizacji zadań; jeśli projekt nie będzie miał wpływu na podmioty inne niż grupa docelowa opis dotyczący tej kwestii jest pomijany. W takim przypadku powinna zostać jednak zawarta stosowna informacja w tym zakresie).

¹ dotyczy tylko projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł

b) Wskazanie celu głównego i celów szczegółowych projektu w nawiązaniu do wskazanego problemu;

- 1) Czy cel główny wynika bezpośrednio ze zdiagnozowanego/ych problemu/ów?
- 2) Czy cele szczegółowe są spójne z celem głównym w kontekście problemu/ów, do rozwiązania którego/których przyczyni się realizacja projektu i w bezpośredni sposób wpływają na osiągnięcie celu głównego?
- 3) Czy cele szczegółowe opisują stan docelowy, a nie zadania jako takie i stanowią odzwierciedlenie pożądanej sytuacji w przyszłości?
- 4) Czy cel główny i cele szczegółowe są zgodne z koncepcją SMART (są konkretne, mierzalne, akceptowalne przez odbiorców, realne do osiągnięcia, określone w czasie)?

c) Adekwatność i założona do osiągnięcia wartość wskaźników pomiaru celów oraz źródła weryfikacji/ pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru;

- 1) Czy dla każdego celu określono co najmniej jeden podstawowy i mierzalny wskaźnik, który w sposób precyzyjny umożliwi weryfikację stopnia realizacji celu głównego i celów szczegółowych?
- 2) Czy dla każdego z celów (zarówno głównego jak i szczegółowych) wnioskodawca określił własny wskaźnik wynikający ze specyfiki projektu?
- 3) Czy określono wartość obecną i wartość docelową każdego wskaźnika?
- 4) Czy określono w jaki sposób i na jakiej podstawie będą mierzone wskaźniki realizacji poszczególnych celów?
- 5) Czy podano źródło weryfikacji/pozyskania danych oraz częstotliwość pomiaru?
- 6) Czy wybrane wskaźniki pozwalają na zmierzenie na ile cel główny i cele szczegółowe projektu zostały zrealizowane, tj. kiedy można uznać, że problem został rozwiązany (złagodzony), a projekt zakończył się sukcesem?

d) Opis ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu*(dotyczy tylko projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł)

- 1) Czy dla każdego z celów wskazano sytuacje, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie celów szczegółowych projektu lub wskaźników ich pomiaru?
- 2) Czy opisane ryzyko jest niezależne od projektodawcy i czy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo jego wystąpienia i oddziaływania na projekt (nie należy opisywać sytuacji dotyczących ryzyka, które jest niezależne od działań projektodawcy i co do którego wystąpienia i oddziaływania na projekt zachodzi niskie prawdopodobieństwo, jak. np. klęska żywiołowa)
- 3) Czy wskazano metodę/y identyfikacji przypadku zajścia ryzyka?

- 4) Czy opisano działania, które zostaną podjęte w celu zmniejszenia prawdopodobieństwa wystąpienia sytuacji ryzyka?
- 5) Czy opisano działania, które zostaną podjęte w celu minimalizowania skutków wystąpienia sytuacji ryzyka?
- 6) Czy opisywane działania są projektowane na podstawie wcześniej przeprowadzonej analizy ryzyka i stanowią sposób rozwiązywania problemów związanych z ryzykiem?

3.2 Grupy docelowe projektu

a) Opis grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych dla projektu cech

- 1) Czy projekt skierowany jest do grupy kwalifikującej się do otrzymania pomocy zgodnie z zapisami zawartymi w SzOP PO KL oraz dokumentacji konkursowej?
- 2) Czy osoby, które zostaną objęte wsparciem opisane zostały z punktu widzenia istotnych dla projektu cech takich jak np. wiek, status zawodowy, wykształcenie, płeć (pamiętać należy, iż w przypadku, gdy dana cecha osób, do których kierowane jest wsparcie nie ma znaczenia w kontekście planowanego projektu, projektodawca nie musi jej uwzględniać w opisie)?
- 3) Czy informacje na temat osób planowanych do objęcia wsparciem nie ograniczają się tylko i wyłącznie do wskazania grup odbiorców zapisanych w SzOP?
- 4) Czy osobno scharakteryzowano każdą kategorię/podkategorię wskazaną w pkt. 3.2.1?

b) Uzasadnienie wyboru grupy docelowej

- 1) Czy wskazano dlaczego dokonano wyboru takiej a nie innej grupy docelowej?
- 2) Czy uzasadnienie wyboru grupy docelowej uwzględnia dane zawarte w uzasadnieniu realizacji projektu (pkt. 3.1)?

c) Opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (w tym uwzględnienie zasady równości szans, w tym równości płci)

- 1) Czy projektodawca szczegółowo opisał działania rekrutacyjne, w tym: kryteria rekrutacji, czas, miejsce, dokumenty, zasady tworzenia list rezerwowych?
- 2) Czy opis sposobu rekrutacji zawiera uzasadnienie wybranych technik i metod rekrutacji, dopasowanych do potrzeb i możliwości grupy docelowej oraz charakteru projektu?

- 3) Czy kolejność zgłoszeń nie jest jedynym sposobem rekrutacji? Czy wskazano też inne kryteria wraz z przyporządkowaniem im kolejności wg której dobierani są uczestnicy/uczestniczki projektu (kompatybilność z opisanymi barierami)?
- 4) Czy projektodawca uwzględnił ryzyko wystąpienia trudności z rekrutacją (np. zbyt duża liczba chętnych, trudności w zebraniu określonej liczby uczestników) i czy w takiej sytuacji przewidziano środki zaradcze?
- 5) Czy w procesie rekrutacji uwzględniono zasadę równości szans, w tym równości płci?
- 6) Czy działania informacyjno-promocyjne dostosowane są do skali i specyfiki projektu?

d) Opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/uczestniczek projektu oraz wskazanie wiarygodnych źródeł pozyskania danych o skali zainteresowania potencjalnych uczestników/uczestniczek planowanym wsparciem projektowym

- 1) Czy projektodawca opisał potrzeby, bariery i oczekiwania uczestników/uczestniczek projektu?
- 2) Czy przy opisie barier uwzględniono bariery uczestnictwa, czyli czynniki które zniechęcają kobiety/mężczyzn do udziału w projekcie bądź go uniemożliwiają?
- 3) Czy wskazano wiarygodne źródła pozyskania danych o skali zainteresowania planowanym wsparciem projektowym?
- 4) Czy opisano, w jaki sposób określone zostało zainteresowanie potencjalnych uczestników/uczestniczek projektem?

3.3 Zadania

a) Trafność doboru zadań i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań

- 1) Czy zadania planowane w ramach projektu są logicznie powiązane ze zidentyfikowanym problemem i odpowiadają potrzebom grupy docelowej?
- 2) Czy wnioskodawca zamieścił informację na temat rodzaju i charakteru planowanego wsparcia ze wskazaniem liczby osób jakie otrzymają dane wsparcie w ramach projektu?
- 3) Czy opis zadań jest szczegółowy i uwzględnia terminy i osoby odpowiedzialne za ich realizację?
- 4) Czy planowane zadania są efektywne, tzn. zakładają możliwie najkorzystniejsze efekty przy określonych nakładach finansowych i racjonalnie ułożone w czasie, tak aby nie ponosić kosztów stałych projektu, np. poprzez jego nieuzasadnione wydłużanie?
- 5) Czy zawarte we wniosku informacje pozwalają na ocenę merytoryczną zawartości planowanego wsparcia (np. w przypadku szkoleń - czy podano informacje dotyczące sposobu ich organizacji, takie

jak: miejsce prowadzenia zajęć, liczba edycji kursu, warunki uczestnictwa, planowane terminy rozpoczęcia i zakończenia, harmonogram szkolenia, zaangażowana kadra, ramowy opis programu nauczania, materiały szkoleniowe jakie zostaną przekazane uczestnikom)?

6) Czy projektodawca uwzględnił w projekcie działania związane z systemem wdrażania projektu, szczególnie tych, które są konsekwencją zawarcia umowy o dofinansowanie?

7) Czy na podstawie opisu zadań można stwierdzić, iż działania projektowe przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych projektu?

8) Czy wskazano i opisano działania, za których realizację odpowiedzialni będą partnerzy (jeśli dotyczy)?

b) Opis produktów, które będą wytworzone w ramach zadań

1) Czy projektodawca określił wskaźniki produktów, zgodnie ze specyfiką projektu?

2) Czy wskazano w jaki sposób i z jaką częstotliwością wskaźniki będą mierzone?

3) Czy produkty w logiczny sposób wynikają z działań?

c) Opis stosowanej metodologii badania/kanałów informacyjnych i sposobu dotarcia do grup docelowych kampanii* (dotyczy tylko projektów badawczych i informacyjno-promocyjnych)

1) Czy projektodawca zawarł opis metodologii badań/kanałów informacyjnych?

2) Czy wskazano odbiorców prowadzonych kampanii/badań/analiz?

3.5 Oddziaływanie projektu

a) Opis sposobu, w jaki osiągnięcie celu głównego przyczyni się do osiągnięcia oczekiwanych efektów realizacji danego Priorytetu PO KL

1) Czy projektodawca wskazał, w jaki sposób realizacja projektu wpisze się w założenia PO KL i przyczyni się do realizacji jego zakładanych efektów (lub celów szczegółowych, jeżeli osiągnięcie celu głównego i planowanych do osiągnięcia w jego ramach wskaźników nie przyczynia do osiągnięcia oczekiwanego efektu realizacji Priorytetu PO KL)?

2) Czy opis ten nie jest tożsamy z zapisami SzOP PO KL?

b) Wartość dodana projektu

1) Czy wskazano wartość dodaną projektu, która wynika z ogólnego opisu projektu i związana jest z osiągnięciem dodatkowych wskaźników lub produktów, nie wynikających bezpośrednio z celów projektu i z realizowanych w jego ramach zadań?

3.6 Potencjał i doświadczenie projektodawcy

3.7 Sposób zarządzania projektem

a) Doświadczenie projektodawcy/partnerów w realizacji podobnych przedsięwzięć

1) Czy w okresie ostatnich 3 lat projektodawca/partner realizował lub realizuje projekty o podobnej tematyce/podobnym zakresie, wraz z podaniem podstawowych informacji na ich temat (budżet, grupa docelowa, czas realizacji, osiągnięte rezultaty)?

2) Czy były wśród nich projekty współfinansowane z EFS lub innych źródeł zewnętrznych?

b) Sposób zarządzania projektem

1) Czy projektodawca jasno i czytelnie przedstawił strukturę zarządzania projektem, z uwzględnieniem informacji na temat zarządzania personelem, komunikacją, dostawami, czasem, kosztami oraz zmianami w projekcie?

2) Czy w projekcie klarownie przedstawiono podział obowiązków, zadań i obowiązków pomiędzy partnerami a liderem i czy opis ten znalazł swoje odzwierciedlenie w budżecie projektu – przyporządkowanie zadań/kosztów do poszczególnych partnerów i lidera (dotyczy tylko projektów realizowanych w partnerstwie)?

3) Czy opisany sposób zarządzania jest adekwatny do zadań podejmowanych w projekcie (np. czy kadra projektu nie jest nadmiernie rozbudowana)?

4) Czy wskazano sposób podejmowania decyzji w projekcie oraz odniesiono się do zarządzania projektem w świetle struktury zarządzania podmiotem realizującym projekt?

c) Opis zaplecza technicznego oraz kadry zaangażowanej w realizację projektu

1) Czy opisano jakie zaplecze techniczne (w tym sprzęt i lokale użytkowe, o ile istnieje konieczność ich wykorzystania w projekcie) zaangażowane będzie w realizację projektu?

2) Czy przedstawiono kluczowe stanowiska, zakres zadań wykonywanych przez poszczególnych członków personelu wraz z uzasadnieniem odnośnie racjonalności ich zaangażowania w projekcie oraz wzajemne powiązania personelu projektu (podległość, nadrzeczność)?

3) Czy projektodawca zawarł syntetyczną informację na temat doświadczenia zawodowego personelu istotnego z punktu widzenia projektu, z uwzględnieniem planowanych na danym stanowisku zadań,

uprawnień i odpowiedzialności? (jeśli personel nie jest znany na etapie składania wniosku o dofinansowanie, to czy podano opis wymagań, które muszą spełniać kandydaci do pełnienia wskazanych w projekcie funkcji?)

d) Opis działań, które będą prowadzone w celu oceny i monitoringu projektu i jego uczestników

1) Czy wskazano działania, jakie będą prowadzone w celu oceny i monitoringu projektu i jego uczestników/uczestniczek?

e) Uzasadnienie wyboru partnerów projektu i innych podmiotów (jeżeli wykonanie zadań zlecane będzie innym podmiotom)

1) Czy uzasadnienie wyboru partnera/ów zgodne jest z *Zakresem realizacji projektów partnerskim w ramach PO KL*? Czy zamieszczono informację jakie zasoby (ludzkie, organizacyjne, techniczne czy finansowe) wnosi/szą partner/rzy do projektu?

2) Czy w sposób wyczerpujący opisano przyczyny zlecenia części projektu do realizacji przez podwykonawców?

3) Czy zamieszczono informację o sposobie wyboru partnerów do projektu (dotyczy tylko wyboru partnera niepublicznego przez beneficjenta z sektora finansów publicznych zgodnie z art. 28a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju)?

4) Czy zamieszczono informacje, iż lider i partnerzy przygotowywali projekt wspólnie?

f) Opis roli partnerów i innych podmiotów (jeżeli wykonanie zadań zlecane będzie innym podmiotom)

1) Czy projektodawca opisał rolę partnera/ów, odnosząc się do zadań opisanych w punkcie 3.3 wniosku?

2) Czy projektodawca opisał rolę podmiotów, którym zlecane będą zadania w ramach projektu?

IV. WYDATKI PROJEKTU

a) Ocena niezbędności wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów

1) Czy wydatki projektu wynikają bezpośrednio z opisanych działań (wpisują się w pkt. 3.3 i harmonogram) i są niezbędne do realizacji projektu oraz zasadne?

2) Czy nie ujęto wydatków, które wykazano jako potencjał projektodawcy w pkt. 3.5?

3) Czy uzasadniono wszystkie wydatki w ramach cross-financingu? Czy uzasadniono zakup sprzętu w kontekście wcześniejszych zakupów sprzętu dokonanych przez projektodawcę oraz w odniesieniu do jego zasobów sprzętowych w momencie przystąpienia do projektu?

b) Ocena racjonalności i efektywności wydatków projektu, tj. zgodności ze stawkami rynkowymi (zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami, o której mowa w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*)

- 1) Czy podano szacunkowy wymiar czasu pracy personelu (tj. czy wskazano wymiar etatu lub liczbę godzin), co jest niezbędne do oceny racjonalności wydatków związanych z personelem projektu?
- 2) Czy koszty (w tym pośrednie) nie zostały sztucznie zawyżone, nie przekraczają stawek rynkowych?
- 3) Czy budżet (wliczając koszty pośrednie) jest adekwatny do skali projektu (należy pamiętać, iż mniejsze projekty mogą generować wyższe koszty stałe)?
- 4) Czy koszt wsparcia na jednego uczestnika jest adekwatny do planowanych wskaźników osiągnięcia celów projektu?
- 5) Czy dokonano rozeznania rynku w przypadku zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. netto (jeśli nie wskazano takiej informacji, to nie obniżamy punktacji, tylko kierujemy tę kwestię do negocjacji)?

c) Ocena spełnienia zasady kwalifikowalności wydatków określonej w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*

- 1) Czy budżet projektu nie zawiera wydatków niekwalifikowanych (zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL*)?
- 2) Czy koszty wyposażenia stanowiska pracy dotyczą wyłącznie wyposażenia stanowiska pracy personelu zatrudnionego na podstawie stosunku pracy w wymiarze co najmniej ½ etatu? Czy w przypadku personelu zatrudnionego na podstawie stosunku pracy w wymiarze niższym niż ½ etatu koszty wyposażenia stanowiska pracy zostały proporcjonalnie pomniejszone?

d) Ocena zasadności poziomu kosztów zarządzania w kontekście specyfiki i okresu realizacji projektu oraz zgodności z limitem określonym w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*

- 1) Czy wysokość kosztów zarządzania nie przekracza limitu wskazanego w *Wytycznych*?
- 2) Czy koszty zarządzania w wysokości wskazanej we wniosku, są zasadne i racjonalne w stosunku do stopnia złożoności projektu i okresu jego realizacji?
- 3) Czy zasadne i racjonalne są wydatki związane z zatrudnieniem personelu zarządzającego, w tym liczba i charakter zadań przez ten personel wykonywanych?
- 4) Czy wydatki zaplanowane na działania informacyjno-promocyjne są dostosowane do specyfiki projektu, adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celów projektu?
- 5) Czy w ramach zadania *Zarządzanie projektem* nie ujęto kosztów z katalogu kosztów pośrednich?

e) Ocena prawidłowości sporządzenia budżetu projektu

- 1) Czy przedstawiona została kalkulacja wyliczenia danego wydatku (np. czy zastosowano czytelne jednostki miar oraz czy w przypadku wskazania jednostki miary „komplet” lub „zestaw” został zawarty opis, co wchodzi w skład kompletu/zestawu w części wniosku pod szczegółowym budżetem).
- 2) Czy liczba jednostek danego kosztu jest spójna z danymi przedstawionymi w innych częściach wniosku (np. czy liczba godzin szkolenia jest spójna z liczbą godzin pracy wykładowców)?
- 3) Czy określono wydatki dotyczące pomocy publicznej (jeśli pomoc publiczna w danym projekcie występuje)?
- 4) Czy zaznaczono wszystkie wydatki w ramach cross-financingu?
- 5) Czy zaznaczono zadania zlecone (jeśli w projekcie przewidziano zlecenie zadań podwykonawcom)?
- 6) Czy w ramach kosztów bezpośrednich (poza zadaniem *Zarządzanie projektem*) nie ujęto wydatków z katalogu kosztów pośrednich?
- 7) Czy wskazano, które z pozycji budżetowych dotyczą personelu projektu?