



PROTOKÓŁ
z XIV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program
Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 3 grudnia 2009r.

Miejsce: Centrum Biznesowo - Konferencyjne Biznes Park w Toruniu

Tematy:

1. Prezentacja prac dotyczących zarządzania RPO - Michał Korolko - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej.
2. Informacja dotycząca bieżącego wdrażania RPO - Kamila Radziecka - Dyrektor Departamentu Wdrażania RPO.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. *Rozwój infrastruktury technicznej*
 - działanie 1.1- schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi
 - działanie 1.1- schemat drogi wojewódzkie.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. *Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.*
 - działanie 2.2- Gospodarka odpadami.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. *Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw*
 - działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu.
6. Przedstawienie informacji o kontroli prowadzonej przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji w Instytucji Zarządzającej RPO.
7. Podjęcie uchwał w sprawie przyjęcia propozycji Metodologii oceny kryteriów B.2.3. B.2.4, B.2.5. i B.3.1. dla Działania 5.2. Poddziałania 5.2.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
 - dla konkursu Nr 6/V/5.2.2/2008
 - dla konkursu Nr 17/V/5.2.2/2009.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian w zapisach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, wynikających z nowelizacji ustawy o finansach publicznych.
9. Komplementarność na przykładzie programu rozwoju sieci drogowej na lata 2010 – 2015 - Janusz Czajkowski - Dyrektor Departamentu Infrastruktury.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw uproszczeń w systemie realizacji RPO WK-P na lata 2007-2013.
11. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw samorządu terytorialnego.
12. Stanowisko Komitetu Monitorującego *w sprawie wstrzymania przekazywania środków dotacji rozwojowej z rezerwy celowej przez MRR na realizację RPO WK-P.*
13. Przedstawienie wyników pracy Grupy roboczej do spraw uproszczeń w systemie realizacji RPO WK-P na lata 2007-2013.
14. System monitorowania i wdrażania rekomendacji z przeprowadzonych badań ewaluacyjnych.
15. Informacja o stanie realizacji wybranych wskaźników na poziomie kontraktacji.

Porządek obrad: w załączniku do protokołu

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu

Prowadzący: Wojewoda Kujawsko - Pomorski - Rafał Bruski

W dniu 3 grudnia 2009r., w Centrum Biznesowo-Konferencyjnym Biznes Park w Toruniu odbyło się XIV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

W spotkaniu wzięło udział 33 członków KM, z prawem do głosowania - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerów społecznych i gospodarczych. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczył Wicemarszałek Województwa Kujawsko - Pomorskiego - Franciszek Złotnikiewicz.

Posiedzenie prowadził Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Wojewoda Kujawsko - Pomorski - Rafał Bruski, który przywitał zgromadzonych oraz stwierdził quorum.

W dalszej kolejności, Wojewoda zaproponował zmianę w porządku obrad, polegającą na wprowadzeniu dodatkowego 7-8 minutowego punktu przed punktem 9 „Podjęcie uchwał w sprawie przyjęcia propozycji metodologii oceny kryteriów: dla konkursu z roku 2008r. i dla konkursu z roku 2009r.”. Wyjaśnił, że związane jest to z tym, że w tym zakresie Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadził kontrolę i jest to ściśle związane z punktem 9. Członkowie zaakceptowali zmianę i jednogłośnie zatwierdzili porządek obrad.

Następnie, dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej - Michał Korolko przedstawił uwagi, jakie wpłynęły do Protokołu z XIII posiedzenia Komitetu Monitorującego, które odbyło się w dniu 15 października, po czym członkowie jednogłośnie zatwierdzili Protokół.

Zgodnie z porządkiem obrad, dyrektor Michał Korolko przedstawił informacje z prac dotyczących zarządzania RPO. Poinformował członków Komitetu o przebiegu spotkania rocznego z Komisją Europejską (KE). Wyjaśnił, że szczegółowo omawiane były osie priorytetowe: 4 i 7. W przypadku osi priorytetowej 7, KE niepokoi bardzo niski stopień kontraktacji w tej osi. IZ wyjaśniła jakie są tego przyczyny i jakie zostały zastosowane uproszczenia, m.in. uproszczenia zawarte w Pakiecie antykryzysowym. Ponadto, w trybie obiegowym została przyjęta uchwała dotycząca zmiany kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.1 w osi 7, będąca konsensusem pomiędzy prezydentami miast i burmistrzami mniejszych miejscowości, czego wynikiem było ogłoszenie w listopadzie konkursu. W przypadku osi 4, KE dostrzega, że kwestie społeczeństwa informacyjnego są problemem horyzontalnym we wszystkich programach operacyjnych, zarówno regionalnych, jak i centralnych. W przypadku RPO WK - P przyczyną niskiej kontraktacji jest niewielka ilość złożonych wniosków w ramach działania 4.3. Dyrektor poinformował, że do ogłoszonego konkursu w ramach działania 4.2 kryteria zostaną tak sformułowane, aby

współgrały z mapą wykluczenia cyfrowego w województwie (trwa procedura zatwierdzania tego dokumentu).

Dyrektor Michał Korolko przedstawił również zmiany, które miały miejsce od ostatniego posiedzenia Komitetu. Poinformował, że weszło w życie Rozporządzenie MRR w sprawie udzielenia pomocy na inwestycje w zakresie portów lotniczych w ramach RPO (mogą być finansowane w porcie lotniczym zakresy inwestycyjne zarówno związane z pomocą publiczną jak i bez pomocy publicznej). Został zmieniony harmonogram konkursów na rok 2009 i w tym miesiącu zaplanowane jest ogłoszenie 6 konkursów. Ponadto, Zarząd Województwa Kujawsko - Pomorskiego przyjął harmonogram konkursów na rok 2010.

Pytania:

Hanna Wygocka – przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego zapytała o termin ogłoszenia konkursu w ramach działania 5.1. W odpowiedzi Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że ogłoszenie konkursu nastąpi jeszcze w grudniu br. z najszybszymi terminami składania i oceny wniosków.

Zgodnie z porządkiem obrad, Kamila Radziecka - Dyrektor Departamentu Wdrażania RPO przedstawiła informacje dotyczące bieżącego stanu wdrażania RPO. Poinformowała, że do 30 listopada w ramach RPO ogłoszono 22 nabory wniosków (w roku 2009-16), a w konkursach, do dnia 9 listopada br. złożono 1685 projektów. Przedstawiła również informacje dotyczące ilości złożonych wniosków w ramach poszczególnych osi priorytetowych, w roku 2008 i do końca listopada 2009r.: oś 1-143, oś 2-67, oś 3-42, oś 4-61, oś 5-1220, oś 6-146, oś 7-6. Ponadto, przedstawiła informacje dotyczące podpisanych umów, zarówno w roku 2008, których było 16, jak i według stanu na dzień 20 listopada 2009r., których podpisano 433.

Dane dotyczące wypłaconych beneficjentom środków przedstawione zostały również w porównaniu z rokiem 2008, jak i na dzień 20 listopada 2009r. oraz w rozbiciu na poszczególne działania.

Członkowie zapoznali się ponadto z wykazem podpisanych umów/decyzji/uchwał o dofinansowaniu:

- Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa.

W ramach działania 1.1 podpisano umowy na realizację 115 projektów na łączną kwotę dofinansowania ponad 295 mln zł. Alokacja wykorzystana jest w 42,88%.

- Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa.

W ramach działania 1.3 do realizacji wybrano 1 projekt kluczowy na kwotę dofinansowania 23668000 zł. Beneficjentem projektu jest Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Alokacja wykorzystana jest w 21,66%.

Łącznie, w ramach osi 1 do realizacji wybrano 116 projektów, na łączną kwotę dofinansowania ponad 318 mln zł. Alokacja wykorzystana jest w 31,37%.

- Działanie 2.1 Rozwój infrastruktury wodno – ściekowej.

W ramach działania 2.1 podpisano umowy na realizację 16 projektów, na łączną kwotę dofinansowania ponad 49 mln zł. Alokacja wykorzystana jest w 33,58%.

- Działanie 2.5 Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska.

W ramach działania 2.5 podpisano umowy na realizację 3 projektów kluczowych na kwotę dofinansowania prawie 5,5 mln zł. Alokacja wykorzystana jest w 8,79%.

Łącznie, w ramach osi 2 do realizacji wybrano 19 projektów, na łączną kwotę dofinansowania prawie 54,5 mln. zł. Alokacja wykorzystana w 10,85%.

- Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej

W ramach działania 3.1 wybrano do dofinansowania 5 projektów kluczowych. Projekty w ramach działania 3.1 wybrano na łączną kwotę dofinansowania prawie 80 mln zł. Alokacja wykorzystana jest w 33,91%.

- Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej.

Łącznie w ramach działania 3.2 podpisano umowy na realizację 25 projektów na łączną kwotę dofinansowania ponad 95 mln zł. Alokacja wykorzystana jest w 52,76%.

- Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury.

W ramach działania 3.3 podpisano umowę na realizację 1 projektu kluczowego na kwotę dofinansowania ponad 9 mln zł. Alokacja wykorzystana jest w 8,16%.

Łącznie, w ramach osi 3 do realizacji wybrano 31 projektów, na łączną kwotę dofinansowania prawie 184 mln zł. Alokacja wykorzystana jest w 34,94%.

- Działanie 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu.

W ramach działania 5.1 podpisano umowy na realizację 6 projektów na łączną kwotę dofinansowania ponad 111 mln zł. Alokacja wykorzystana w 59,68%.

- Poddziałanie 5.2.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw.

W ramach poddziałania 5.2.2 podpisano umowy na realizację 68 projektów na łączną kwotę dofinansowania ponad 81,5 mln zł. Alokacja wykorzystana w 30,92%.

- Działanie 5.4 Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii.

W ramach działania 5.4 podpisano umowy na realizację 2 projektów kluczowych na kwotę dofinansowania ponad 51,5 mln zł. Alokacja wykorzystana w 15,85%.

- Działanie 5.5 Promocja i rozwój markowych produktów.

W ramach działania 5.5 podpisano umowy na realizację 39 projektów na łączną kwotę dofinansowania ponad 1 mln zł. Alokacja wykorzystana w 2,97%.

- Działanie 5.6 Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje.

W ramach działania 5.6 podpisano umowy na realizację 1 projektu kluczowego na kwotę dofinansowania ponad 20,5 mln zł. Alokacja wykorzystana w 14,52%.

Łącznie, w ramach osi 5 do realizacji wybrano 255 projektów na łączną kwotę dofinansowania prawie 292 mln zł. Alokacja wykorzystana jest w 27,22%.

- Działanie 6.2 Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych.

W ramach działania 6.2 podpisano umowę na realizację 1 projektu kluczowego na kwotę dofinansowania ponad 40 mln zł. Alokacja wykorzystana jest w 2,61%.

-Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych.

W ramach działania 7.2 podpisano umowę na realizację 1 projektu kluczowego na kwotę dofinansowania ponad 4,7 mln zł. Alokacja wykorzystana jest w 7,30%.

Podsumowując, do dnia 20 listopada zostały podpisane 433 umowy o dofinansowanie projektów na łączną kwotę 1 722 641 977,06 zł. Umowy zawarto na 21,92% alokacji. Do dnia 20 listopada wypłacono Beneficjentom środki w wysokości 3,27% alokacji.

Następnie, Monika Walecka - Gołasz - Naczelnik Wydziału Zarządzania RPO przedstawiła zmiany dotyczące projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. (schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi) w stosunku do treści materiałów jakie członkowie otrzymali przed posiedzeniem KM. Wyjaśniła, że propozycja IZ z zakresu kryterium z grupy B.3 „Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego”, dotyczy szczegółowego rozpisania jakie elementy powinny być spełnione, aby bezpieczeństwo na drodze zostało zachowane. W uzupełnieniu, dyrektor Michał Korolko dodał, że kryterium zostało przedyskutowane podczas spotkania, które odbyło się w dniu 2 grudnia, na którym obecni byli m. in. przedstawiciele Konwentu Burmistrzów, którzy nie wnieśli uwag. Dodał, że metodologia zapożyczona jest z tzw. „schetynówek”. Inna zmianą było ponadto umieszczenie kryterium dotyczącego „Gotowości technicznej projektu do realizacji” w grupie kryteriów formalnych.

Marek Błaszkiwicz - Burmistrz Miasta Rypina wyraził opinię, iż nie należy mechanicznie przenosić pomysłu na poprawę bezpieczeństwa dróg z tzw. „schetynówek”, na zasady konkursowe w Działaniu 1.1, szczególnie gdy chodzi o drogi gminne w miastach. Praktyka schetynówek pokazuje, że miastom jest trudniej spełnić kryteria umożliwiające pozyskanie tych środków. Najlepiej ustalić to kryterium w stosunku do miast.

W wyniku dyskusji, dokonano zmiany w kryterium polegającej na korekcie zapisu „szerokość pobocza lub chodnika”.

W schemacie „drogi wojewódzkie” natomiast, w kryterium A.8 we wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie - zmniejszono wkład własny wnioskodawcy do 15%. W wyniku głosowania, członkowie zatwierdzili uchwałę, z 1 głosem wstrzymującym się.

Następnie, pani Naczelnik wyjaśniła zmiany wprowadzone przez IZ w działaniu 2.2, dotyczące wprowadzenia dwóch schematów „Schemat Międzygminne Kompleksy Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych” i „Schemat Gminy”.

Pytania:

Zofia Topolińska - Wójt Gminy Lniano zgłosiła wniosek o pozostawienie zapisu w kryterium dotyczącego rekultywacji składowisk gminnych.

Pani Naczelnik Monika Walecka - Gołasz wyjaśniła, że decyzja uzasadniona była tym, że na te cele przeznaczone są dodatkowe środki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska.

Pani Wójt wyjaśniła, że są to środki przeznaczone dla obszarów powyżej 2 ha, a lokalne składowiska są mniejsze i tym samym wykluczone z możliwości skorzystania z tych środków. Dodała, że brak jest konsultacji z gminami w tym zakresie. Pani Monika Walecka - Gołasz poprosiła o wcześniejsze informacje i zastrzeżenia do propozycji kryteriów i zmian proponowanych przez IZ. Wojewoda poparł uwagę pani Naczelnik.

Wicemarszałek Franciszek Złotnikiewicz zwrócił uwagę na to, aby spojrzeć perspektywicznie na cele, które chcemy osiągnąć. Celem nadrzędnym jest selektywna zbiórka odpadów. Odrębną kwestią jest likwidacja istniejących składowisk lub odpadów.

Dyrektor Michał Korolko zaproponował rozwiązanie kompromisowe dotyczące przywrócenia w kryterium B.2.4 zapisu „Rekultywacja lub likwidacja składowisk odpadów” na poziomie 2 punktów i przywrócenie 2 punktów w zapisie „Budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym szczególnie niebezpiecznych” i tym samym ustawienie wartości min na poziomie 4 punktów, co oznaczałoby, że IZ wymagałaby od wnioskodawców (gmin) kompleksowych projektów.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie zatwierdzili uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2.

W dalszej kolejności, Naczelnik Monika Walecka-Gołasz przedstawiła zmiany w kryteriach dla osi priorytetowej 5. Wyjaśniła, że IZ proponuje wykreślenie przykładowych instytucji jakie mogą wziąć udział w konkursie. Ma to na celu zniesienie ograniczeń dla beneficjentów, którzy będą chcieli ubiegać się o dofinansowanie w tym konkursie. Kolejną zmianą jest propozycja pozostawienia zapisu w punkcie 3. „zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) wypracowany zysk przeznacza na cele statutowe związane z tworzeniem

korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości”. Członkowie zaakceptowali propozycje i jednogłośnie zatwierdzili uchwałę.

Zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad, Wojewoda poprosił pana Krzysztofa Smoczyka - dyrektora Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy o przekazanie informacji o kontroli przeprowadzonej w IZ RPO przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji (IPOC). Wojewoda wyjaśnił, że kontrola została przeprowadzona, gdyż w trybie rozpatrywania wielu protestów, które do niego wpływały, postanowił bliżej przyjrzeć się temu tematowi poprzez zbadanie dokumentów. Dyrektor Krzysztof Smoczyk wyjaśnił, że zgodnie z przyjętym systemem wdrażania RPO, IPOC ma obowiązek przeprowadzania w Instytucji Zarządzającej, kontrolę systemu zarządzania. Taka kontrola miała miejsce w dniach 19 października - 5 listopada br. Podstawą kontroli jest art. 35 Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego.

Dodał, że kontrola obejmowała kilka zagadnień:

- poświadczania deklaracji wydatków,
- weryfikacji prawidłowości przeprowadzanych ocen projektów w ramach konkursu, który został wybrany z uwagi na protesty zgłaszane do Wojewody przez przedsiębiorców,
- realizacji zaleceń audytu wewnętrznego i zaleceń innych kontroli (m.in. przeprowadzonych przez Urząd Wojewódzki).

Dyrektor Krzysztof Smoczyk wyjaśnił, że w prezentacji przedstawi wyłącznie ustalenia o wysokiej istotności, dotyczące zakresu kontroli obejmującej weryfikację prawidłowości przeprowadzania oceny merytorycznej w ramach konkursu nr 6 dla przedsiębiorców, w ramach działania 5.2.2.

Kontrola opierała się na szeregu aktów prawnych oraz dokumentach programowych:

- linia demarkacyjna,
- RPO,
- URPO,
- uchwały Komitetu Monitorującego dotyczące zatwierdzania kryteriów wyboru projektów,
- tryb składania wniosków,
- regulamin pracy komisji konkursowej,
- system oceny projektów,
- karty oceny merytorycznej,
- wnioski przedsiębiorców o dofinansowanie projektów.

Wyjaśnił, że zespół kontrolujący dokonał weryfikacji sposobu prowadzenia oceny merytorycznej przez zespoły oceniające Komisji Konkursowej na podstawie próby projektów

złożonych przez wnioskodawców w ramach konkursu nr 6, które pozytywnie przeszły etap oceny merytorycznej. Po wszystkich etapach oceny, na liście rankingowej znalazło się 185 projektów. Kontrola dokonała doboru 20% projektów, czyli 37 projektów ze 185. Wnioski aplikacyjne do analizy starano się wybrać tak, aby istniała możliwość sprawdzania skutków prawidłowości oceny lub nieprawidłowości, czyli ewentualnych popełnionych błędów w trakcie oceny. Do kontroli wylosowano 19 wniosków, w ramach których projekty otrzymały dofinansowanie i pierwszych 18 projektów, które znalazły się na liście rezerwowej. Ocenie zespołu kontrolującego podlegały kryteria mierzalne (B.2.2, B.2.3, B.2.4, B.3.1). Aby podejść jednakowo do wszystkich projektów, przyjęty został przez kontrolujących jednolity sposób oceny weryfikacji danych - zastosowano do wszystkich projektów jednakowy podział punktów. Mając do dyspozycji udostępniony model oceny, utworzono nowy ranking wg którego z 37 ocenionych ponownie projektów 15 powinno otrzymać mniej punktów, 12 natomiast więcej niż te sumy wynosiły w wyniku oceny zespołu eksperckiego. W efekcie, 7 projektów z listy rankingowej podstawowej powinno być poniżej a 6 projektów z listy rezerwowej powinno wejść na listę podstawową. Te 13 projektów stanowiły 35% próby wylosowanej do kontroli z 37 projektów. Ponadto, przeprowadzone zostały rozmowy z ekspertami, którzy przyznali, że nie wiedzieli jak niektóre kryteria oceniać. Wzorowali się na ocenie jednego z ekspertów. Dodatkowo, w 20 na 37 projektów brakowało uzasadnień oceny. Podczas kontroli stwierdzono przypadek, że 3 projekty przeszły ocenę formalną, mimo, iż została przekroczona linia demarkacyjna o 1 grosz.

Podsumowanie:

- w przypadku 27 projektów na 37 skontrolowanych, czyli 73% populacji próby, punktacja została przyznana w sposób nieprawidłowy. W wyniku tego, na liście rankingowej, w części zawierającej projekty wyłonione bezpośrednio do dofinansowania, znalazły się projekty, które zdaniem IPOC powinny zostać umieszczone na liście rezerwowej i odwrotnie,
- brak samodzielności ekspertów podczas oceny strategicznej i technicznej,
- brak stosowania jednolitej metodologii w ocenie wszystkich wniosków w ramach konkursu,
- 3 projekty z przekroczoną linią demarkacyjną.

Zalecenia wystosowane przez IPOC:

- wniosek o zmianę linii demarkacyjnej i przyjęcie tych wniosków do realizacji,
- stworzenie przez IZ jednolitych metodologii pozwalających dokonać oceny w ramach kryteriów mierzalnych, z uwzględnieniem jednakowego traktowania wnioskodawców. Metodologia ta znajdzie zastosowanie we wszystkich ogłaszanych konkursach,

- w ramach nowej metodologii dokonanie ponownej oceny tych wszystkich projektów, które znalazły się na liście rankingowej i dokonanie zadośćuczynienia tym wnioskodawcom, którzy nie znaleźli się na liście bezpośredniej do dofinansowania,
- w celu ułatwienia zespołom eksperckim dokonywanie oceny, należy opracować przewodnik po kryteriach,
- wprowadzenie mechanizmu kontrolnego, który pozwoli sprawdzić ocenę ekspertów.

Dyrektor Michał Korolko odniósł się do wypowiedzi Dyrektora Krzysztofa Smoczyka w następujących zagadnieniach:

- Linia demarkacyjna.

W związku z niespójnością w dokumentach KK NSRO, przygotowany został przez IZ RPO i przesłany do MRR projekt uchwały aby jednoznacznie określić linię demarkacyjną, a przypadki zakontraktowane do tej pory rozstrzygać na korzyść beneficjentów.

- Lista rankingowa.

Departament Wdrażania RPO przeprowadził ponowną ocenę wszystkich projektów na liście rankingowej wg metodologii przyjętej przez zespół kontrolujący Urzędu Wojewódzkiego i na próbie 185 projektów, 13 projektów powinno wejść na listę, a 11 wypaść z listy.

- Eksperci.

Instytucja Zarządzająca proponuje Zarządowi Województwa ograniczenie udziału ekspertów zewnętrznych na rzecz pracy pracowników Urzędu Marszałkowskiego.

Dyrektor Kamila Radziecka dodała, że oprócz zmiany systemu oceny projektów wprowadzony zostanie system egzaminowania ekspertów. Ponadto zauważyła, że do tej pory eksperci nie zgłaszali, że kryteria są niejasne, niemierzalne i nieprecyzyjne.

Barbara Studzińska - Wicestarosta Świecki zwróciła uwagę, że podczas poprzedniego posiedzenia Komitetu Monitorującego przedstawione zostały wyniki badania ewaluacyjnego dotyczącego Oceny systemu kryteriów wyboru projektów zastosowanych w RPO WK-P i jedną z rekomendacji, jeśli chodzi o prace ekspertów, było zaproponowanie rezygnacji z ich pracy, gdyż jest niskiej jakości.

Zdaniem Prezydenta Michała Torunia - Michała Zaleskiego eksperci są ważni, ale należy wyłonić lepszą grupę dobrze dobranych osób ze wskazanymi polami działania i możliwością *publicznego przedstawiania* wyników swojej pracy".

Wojewoda uznał, że IZ powinna korzystać z pracy ekspertów tylko tam, gdzie są potrzebni. W uzupełnieniu, Hanna Wygocka - przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego dodała, że opinie ekspertów w przypadku zagadnień specjalistycznych są bardzo istotne.

Prof. Janusz Sempruch z Uniwersytetu Technologiczno - Przyrodniczego w Bydgoszczy uznał, że IZ zajmuje się budowaniem pewnego systemu zapewnienia jakości procesu dystrybucji pieniędzy RPO, zapomniano jednak o zapewnieniu systemu jakości dla ekspertów. Uważa, że należy opracować system - kto może być ekspertem, jakie wymagania powinien spełnić a potem należy to egzekwować.

Dyrektor Michał Korolko podsumowując uznał, że ta kontrola pokazała, że nie powinniśmy skupiać się tylko na tym ile kontraktujemy, gdyż odbywa się to kosztem jakości. Dodał, że IZ przygotowuje wytyczne dla ekspertów.

W dalszej kolejności, Naczelnik Monika Walecka - Gołasz przedstawiła uchwały dotyczące przyjęcia propozycji Metodologii oceny kryteriów B.2.3. B.2.4, B.2.5. i B.3.1. dla Działania 5.2. Poddziałania 5.2.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2007-2013:

- dla konkursu Nr 6/V/5.2.2/2008,
- dla konkursu Nr 17/V/5.2.2/2009.

Wyjaśniła, że metodologia została opracowana dla dwóch konkretnych konkursów i dotyczy w szczególności 4 kryteriów, wobec których została podważona ocena. Dodała, że do projektów metodologii wpłynęły uwagi z Kujawsko-Pomorskiego Związku Pracodawców i Przedsiębiorców (KPZPIP), które zostały przedstawione na posiedzeniu Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów. Grupa jednomyślnie zaakceptowała uwagi zgłoszone przez Hannę Wygocką - przedstawiciela KPZPIP.

Uwagi dotyczyły:

- bardziej precyzyjnego rozdzielenia punktów za poszczególne procenty,
- przy konkretnym kryterium opisanie z jakiego dokumentu należy korzystać przy ocenie kryterium,
- przy kryterium B.2.4 doprecyzowanie „roku bazowego”, przy kryterium B.3.1- doprecyzowanie, że nowe miejsca pracy zawsze będą przeliczane na ekwiwalent pełnego czasu pracy w pełnym wymiarze godzin.

Wyjaśniła, że dla konkursu z roku 2009, kryteria są podobne, jednakże różnią się w kryterium B.2.4 A i B.2.4 B. Dodała, że zwiększenie sprzedaży rozpatrujemy nie tylko na rynku międzynarodowym, ale i na rynku krajowym, natomiast sposób podejścia do oceny tych kryteriów pozostaje taki sam. Kolejna różnica widoczna jest w kryterium B.2.5, gdzie oceniany jest deklarowany udział środków własnych każdego wnioskodawcy przy realizacji projektu o ile jest wyższy od minimalnego wymaganego. W ubiegłym roku finansowanie było zróżnicowane bez względu na status przedsiębiorcy (mikro, mały, średni i duży).

Pytania:

Ryszard Kamiński - dyr. Kujawsko - Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie zgłosił zapytanie dotyczące momentu liczenia przyrostu sprzedaży - czy będzie on liczony na koniec okresu, czy np. średni roczny przyrost. Uważa, że powinna być opracowana interpretacja do metodologii.

Wojewoda poparł uwagę, stwierdzając, że wymaga zdefiniowania „rok bazowy”, gdyż są przedsiębiorstwa, które mają inny rok kalendarzowy i podatkowy. Dodał, że zasady powinni wypracować i zaproponować przedsiębiorcy, poprzez swoje organizacje.

Hanna Wygocka zaproponowała dodanie zapisu „zamknięty okres obrachunkowy” oraz zapisu, że ekspert będzie brał pod uwagę dane finansowe zgodnie z tabelą H wniosku o dofinansowanie.

Dyrektor Krzysztof Smoczyk uznał, że należy brać pod uwagę średni przyrost z okresu trwałości.

Prof. Janusz Sempruch zgłosił zapytanie, czy z formalnego punktu widzenia, możemy zmieniać kryteria dla konkursu z ubiegłego roku.

Naczelnik Monika Walecka - Gołasz wyjaśniła, że kryteria nie mogą zostać zmienione w stosunku do konkursów, które zostały już ogłoszone, w tym przypadku chodzi tylko o doprecyzowanie sposobu dokonywania oceny przez ekspertów - jaka informacja ma być wzięta jako podstawa do oceny i w jaki sposób tej oceny dokonać.

Dyrektor Michał Korolko dodał, że kryteria pozostają bez zmian. Uszczegóławiamy jedynie sposób obliczania punktacji za dane kryterium.

Naczelnik Monika Walecka - Gołasz zgłosiła zapytanie do Hanny Wygockiej, dotyczące kryterium B.2.3 - czy w zapisie dotyczącym roku bazowego w stosunku do którego będzie się wyliczać wzrost sprzedaży nie powinien być zapis „rok bazowy - czyli rozumiany jako N-1 czyli zamknięty okres obrachunkowy, w którym projekt został zakończony.

W odpowiedzi, Hanna Wygocka wyjaśniła, że jest to rok, w którym zamknięta jest ewidencja w przedsiębiorstwie. Nie można obliczyć deklarowanego przyrostu sprzedaży od danych planowanych.

Dyrektor Kamila Radziecka podsumowała, że rokiem bazowym będzie rok przed rozpoczęciem realizacji projektu a wartości, które są mierzone będą mierzone dopiero w okresie trwałości - czyli po zakończeniu projektu. Należy również dodać „rok bazowy w stosunku do którego wylicza się „średni” wzrost sprzedaży w okresie trwałości”.

Dodała również, że uchwała dotycząca konkursu z roku 2009 jest uchwałą, która ma na celu wyłącznie ujednolicenie oceny, co nie ma wpływu na wynik oceny, gdyż projekty nie są rankingowane, z uwagi na to, że jest to konkurs otwarty.

Członkowie zatwierdzili uchwałę z 1 głosem wstrzymującym się.

Następnie, Naczelnik Monika Walecka - Gołasz przedstawiła uchwałę w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian w zapisach RPO WK-P na lata 2007-2013. Wyjaśniła, że zmiana związana jest z nowelizacją ustawy o finansach publicznych i w systemie finansowania, została przez MRR zakwalifikowana jako zmiana o charakterze technicznym, która nie wymaga podjęcia renegotjacji RPO z KE.

Członkowie KM zatwierdzili uchwałę jednogłośnie.

Następnie, Janusz Czajkowski – dyrektor Departamentu Infrastruktury przedstawił prezentację na temat „Programu rozwoju sieci drogowej na lata 2010-2015”.

Omówił stan nawierzchni dróg, ze wskazaniem ile km dróg stanowi stan dobry, zadawalający oraz niezadawalający, wyjaśniając, że te ostatnie to drogi najmniej uczęszczane, o mniejszym natężeniu ruchu. Ponadto, zaprezentowane zostały zadania realizowane z pomocą środków spoza budżetu województwa kujawsko – pomorskiego, w tym w ramach kontraktu wojewódzkiego (2001-2008), ZPORR (2005-2006), RPO (2007-2013). Dyrektor Zwrócił uwagę również na elementy bezpieczeństwa ruchu drogowego jakimi są oznakowania, ciągi pieszo – rowerowe, wyznaczenie zatok autobusowych, tak aby bezpieczeństwo pasażera było maksymalne. Ważnymi elementami w zachowaniu bezpieczeństwa jest również wyznaczenie parkingów i miejsc do ważenia pojazdów, jak również skrzyżowania skanalizowane oraz ronda. Dyrektor Janusz Czajkowski omówił również planowane inwestycje związane z połączeniem wszystkich obszarów województwa z autostradą A1 i drogami ekspresowymi S-5 i S-6. Przybliżył również założenia programu bezpiecznego włączania się do ruchu, pokazując miejsca najczęstszych kolizji i wypadkowości, jak też skrzyżowania wymagające modernizacji. Członkowie Komitetu zapoznali się ponadto z harmonogramem realizacji planowanych przedsięwzięć i z głównymi założeniami ich finansowania.

Naczelnik Monika Walecka - Gołasz dodała, że prezentacja ta przedstawiana była również na spotkaniu grupy roboczej do spraw koordynacji i komplementarności. Wyjaśniła, że jest to Grupa robocza przy Komitecie Koordynującym NSRO, zajmująca się badaniem komplementarności na drogach w całym kraju. Dodała, że prezentacja dyrektora Janusza Czajkowskiego spotkała się z uznaniem oraz przykładem dobrej praktyki w tym zakresie.

Kolejną podjętą przez członków Komitetu uchwałą była uchwała zmieniająca w sprawie powołania Grupy roboczej do spraw uproszczeń. Zmiana polegała na wpisaniu w skład członków zastępcę Wójta Gminy Wielgie - Jana Wadonia. Członkowie zaakceptowali zmianę i podjęli uchwałę jednogłośnie.

Następnie, dyrektor Michał Korolko poinformował o spotkaniu, które odbyło się w dniu 2 grudnia br. z udziałem prezydów poszczególnych konwentów województwa kujawsko

- pomorskiego. Wyjaśnił, że było to spotkanie inicjujące powołanie Grupy roboczej do spraw samorządu terytorialnego. Celem Grupy będzie wypracowanie propozycji rozwiązań dotyczących rozwoju jednostek samorządu terytorialnego przy wsparciu środkami unijnymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. Członkowie poparli inicjatywę powołania grupy, w związku z czym podjęli uchwałę jednogłośnie.

Kolejnym punktem w porządku obrad było podjęcie Stanowiska Komitetu Monitorującego w sprawie wstrzymania przekazywania środków dotacji rozwojowej z rezerwy celowej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego. Członkowie stanowisko zatwierdzili jednogłośnie.

W dalszej kolejności, Monika Walecka - Gołasz przedstawiła wyniki pracy Grupy roboczej do spraw uproszczeń. Wyjaśniła, że odbyły się dwa spotkania Grupy - jedno w siedzibie Departamentu Polityki Regionalnej, drugie natomiast za pomocą wymiany uwag w formie elektronicznej. Instytucja Zarządzająca otrzymała 46 uwag i rekomendacji, z czego część z nich została przez IZ uwzględniona, część wymaga podjęcia decyzji o sposobie zastosowania, natomiast 4 zostały odrzucone.

W związku z przeprowadzonym na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego badaniem ewaluacyjnym „Ocena systemu kryteriów wyboru projektów zastosowanych w RPO WK-P” zostało przygotowane stanowisko adresatów rekomendacji z przeprowadzonych badań. Członkowie Komitetu otrzymali tabelaryczne zestawienie rekomendacji z badań oraz odniesienie do nich tj. które są przez IZ przyjęte do wdrożenia, częściowo przyjęte do wdrożenia, i które zostały odrzucone.

Jolanta Rudnicka - kierownik Biura Ewaluacji RPO wyjaśniła, że od 30 lipca br. Biuro Ewaluacji RPO jest zobowiązane do tego, aby po każdej przeprowadzonej ewaluacji zewnętrznej zebrać rekomendacje i poddać je konsultacjom z adresatami rekomendacji. Ponadto, dwa razy do roku Biuro otrzymuje informację zwrotną od adresatów rekomendacji czy te rekomendacje są wdrożone, czy dane uproszczenie zostało zastosowane i czy ma to swoje odniesienie w praktyce. Poinformowała, iż Biuro Ewaluacji RPO prowadzi bazę strategicznego zarządzania tymi rekomendacjami. Ponadto, zaprezentowała badania ewaluacyjne zaplanowane do przeprowadzenia w roku 2010.

Na zakończenie, dyrektor Michał Korolko odniósł się do przygotowanej w materiałach dla członków Komitetu prezentacji dotyczącej Stanu realizacji wybranych wskaźników na poziomie kontraktacji. Wyjaśnił, że KE obliguje IZ aby na poziomie kontraktacji pokazała jak zawarte umowy wpłyną na realizację przyjętych w RPO wskaźników.

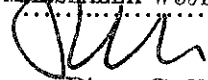
Na tym obrady zakończono.

Protokolant

Donata... Sawicki

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



Piotr Ciałbecki