



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**

**W ramach 5 Osi Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw**

**Działanie: 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw**

**Poddziałanie 5.2.1 Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw**

**NUMER KONKURSU:** .....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:** .....

**OCENIAJĄCY:** .....

**DATA:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

## PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

### B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	TAK	NIE
B 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2.		
	Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1. tj. zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie i zwiększanie efektywności ich działania. <b>Uzasadnienie:</b>		
B 1.2	2. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu:		
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu? <b>Uzasadnienie:</b>		
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi? <b>Uzasadnienie:</b>		
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia? <b>Uzasadnienie:</b>		
	d) Czy Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu? <b>Uzasadnienie:</b>		
	e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny? <b>Uzasadnienie:</b>		

**Komentarz [j1]:** Czy ta dodatkowa numeracja jest niezbędna?

**Komentarz [j2]:** Dlaczego nie podziałania 5.2.1

<b>B 1.3</b>	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu:			
	Czy planowane wydatki kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;			
	a) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	b) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	c) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	d) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	e) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	f) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
	g) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu ?			
	<b>Uzasadnienie:</b>			
<b>B 1.4</b>	4. Trwałość rezultatów projektu:			
	Czy Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu?			
	W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań,			

		trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja
B 2.1	5. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa.				
	Czy efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla mikroprzedsiębiorstwa) technologii:				
	a) Wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi; Uzasadnienie:	0 – nie 1 – 3 według oceny	Suma	2	
	b) Wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi; Uzasadnienie:	0 – nie 1 – 3 według oceny			
	c) Wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług. Uzasadnienie:	0 – nie 1 – 4 według oceny			
B 2.2	6. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.				
	Czy projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) mikroprzedsiębiorstw poprzez:				
	a) rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług; Uzasadnienie:	0 - Nie, 3 - Tak	Suma	3	

		<div>b) dywersyfikację (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów /usług; <b>Uzasadnienie:</b></div>	0 - Nie , 3 - Tak			
		<div>c) działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług. <b>Uzasadnienie:</b></div>	0 - Nie, 4 - Tak			
B 2.3	7. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa.					
		Czy projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług:				
		<div>a) - &lt; = 10%; <b>Uzasadnienie:</b></div>	0 pkt.	Wartość	n/d	
		<div>b) - &gt; 10% - 20%; <b>Uzasadnienie:</b></div>	1 – 3 według oceny			
		<div>c) - &gt; 20% - 30%; <b>Uzasadnienie:</b></div>	4 – 6 według oceny			
		<div>d) - &gt; 30%. <b>Uzasadnienie:</b></div>	7 – 10 według oceny			
B 2.4.A	8. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym.					
		Czy Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości:				
		<div>a) 0;</div>	0 pkt.	Wartość	n/d	

			<b>Uzasadnienie:</b>				
			b) od 1% do 10%; <b>Uzasadnienie:</b>	1 – 3 według oceny			
			c) od ponad 10% do 20%; <b>Uzasadnienie:</b>	4 – 6 według oceny			
			d) powyżej 20%. <b>Uzasadnienie:</b>	7 – 10 według oceny			
			e) Przedsiębiorstwa wchodzące na rynki międzynarodowe dzięki realizacji projektu <b>Uzasadnienie:</b>	5 pkt.			
<b>B</b>	9. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego						
<b>2.4.B</b>	Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku krajowym.						
		Czy Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku krajowym w okresie trwałości:					
			a) 0; <b>Uzasadnienie:</b>	0 pkt.	Wartość	n/d	
			b) od 1% do 10%; <b>Uzasadnienie:</b>	1 – 3 według oceny			
			b) od ponad 10% do 20%; <b>Uzasadnienie:</b>	4 – 6 według oceny			
			c) powyżej 20%.	7 – 10 według oceny			

			Uzasadnienie:					
B 2.5	10. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.							
		Stopień w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:						
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Uzasadnienie:	0 – nie 1 – 2,5 według oceny	Suma	2,5			
		b) Polityka społeczeństwa informacyjnego; Uzasadnienie:	0 – nie 1 – 2,5 według oceny					
		c) Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie; Uzasadnienie:	0 – nie 1 – 2,5 według oceny					
		d) Zasada zrównoważonego rozwoju. Uzasadnienie:	0 – nie 1 – 2,5 według oceny					
B 2.6	11. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.							
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:						
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; Uzasadnienie:	0 – Nie 2 - Tak	Suma	2			
		b) Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;	0 – Nie 3 - Tak					

			<b>Uzasadnienie:</b>				
			d) Projekt zlokalizowany jest na obszarze wsparcia objętym Lokalnym Programem Rewitalizacji; <b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 2 - Tak			
			e) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007 - 2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. <b>Uzasadnienie:</b>	0 – Nie 3- Tak			
<b>B 2.7</b>	12. Promocja projektu.						
		Proponowane formy promocji projektu. <b>Uzasadnienie:</b>		0 – nie 1 – 10 według oceny	Wartość	n/d	

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja	
B 3.1	13. Wpływ projektu na rynek pracy					
		Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie:				
		a) od 0 - 3	0 – nie 1 – 3 według oceny	Wartość		
		Uzasadnienie:				
		b) od 4 - 6	4 – 6 według oceny			
		Uzasadnienie:				
	c) powyżej 6	7 – 10 według oceny				



			<b>Uzasadnienie:</b>			
--	--	--	----------------------	--	--	--

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
.....	
.....	
.....	
.....	
Ja, niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu.	
..... Miejsce, Data	..... Podpis