



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków  
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013  
W ramach 2 Osi Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska  
Działanie 2.1 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej**

**NUMER KONKURSU:** .....

**NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):** .....

**TYTUŁ PROJEKTU:** .....

**NAZWA WNIOSKODAWCY:** .....

**WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:** .....

**DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:** .....

**OCENIAJĄCY:**.....

**DATA:** .....

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

## PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE

### B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium		TAK	NIE
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1.			
	a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1; tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych?			
	Uzasadnienie:			
B. 1.2	2. Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu.			
	a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?			
	Uzasadnienie:			
	b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?			
	Uzasadnienie:			
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia?			
	Uzasadnienie:			
	d) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?			
	Uzasadnienie:			
B. 1.3	3. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
	a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?			

		<b>Uzasadnienie:</b>		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		e) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
B. 1.4	4. Trwałość rezultatów projektu.	g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		
		a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu? Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (t.j. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych		

		rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		<b>Uzasadnienie:</b>		

## B2 Kryteria oceny jakości projektu

Nr	Kryterium / Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Punktacja	
		Schemat: woda pitna	Schemat: ścieki lub ścieki i woda				
B. 2.1	5. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1.						
	Czy projekt przyczyni się do:						
	a) Wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej.			Suma	3		
		i) Projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej.	n/d			0 pkt	
		Uzasadnienie:				1 pkt	
		ii) Projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o nie więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt);				1,5pkt	
		Uzasadnienie:					
		iii) Projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt).					
		Uzasadnienie:					
	b) Zwiększenia wykorzystania mocy przerobowych oczyszczalni ścieków. Ocenie podlega uzyskany w wyniku realizacji projektu poziom wykorzystania oczyszczalni ścieków.						
		i) Projekt nie przyczynia się do zwiększenia mocy przerobowych oczyszczalni ścieków.	0 pkt	0 pkt			

				<b>Uzasadnienie:</b>						
				ii) W wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 25%.	1 pkt	1 pkt				
				<b>Uzasadnienie:</b>						
				iii) W wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 50%.	3 pkt	1,5 pkt				
				<b>Uzasadnienie:</b>						
				iv) W wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 75%.	4 pkt	2 pkt				
				<b>Uzasadnienie:</b>						
				v) W wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie powyżej 75%.	5 pkt	2,5 pkt				
				<b>Uzasadnienie:</b>						
			c) Wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej.							
				i) Projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej.	0 pkt	0 pkt				
				<b>Uzasadnienie:</b>						
				ii) Projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o nie więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt);	2 pkt	1 pkt				
				<b>Uzasadnienie:</b>						
				iii) Projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt).	3 pkt	2 pkt				
				<b>Uzasadnienie:</b>						

			d) Podniesienia jakości życia na terenach wiejskich.	0 - Nie 2 - Tak				
			Uzasadnienie:					
			e) Modernizacji oczyszczalni ścieków.	n/d	0 – Nie 2 - Tak			
			Uzasadnienie:					
B. 2.2	6. Kosztowa efektywność produktu projektu.							
			a) Obliczenie wskaźnika (w zależności od przedmiotu projektu): wartość całkowita projektu/wielkość ładunku ścieków do oczyszczenia w wyniku realizacji projektu lub wartość całkowita projektu/długość zbudowanej sieci wodociągowej.	(min wart wsk)/(wart wsk)*10		wartość	n/d	
			Uzasadnienie:					
B. 2.3	7. Czy projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.							
			a) Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych.	n/d	0 - Nie 2 - Tak	Suma	2	
			Uzasadnienie:					
			b) Budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej.	n/d	0 - Nie 3 - Tak			
			Uzasadnienie:					
			c) Budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji deszczowej o ile przyczyni się do wdrożenia Dyrektywy 91/271/EWG10.	n/d	0 - Nie 0,5 - Tak			
			Uzasadnienie:					
			d) Budowa lub przebudowa innych urządzeń służących oczyszczaniu, gromadzeniu, odprowadzaniu i przesyłaniu ścieków. Budowa oczyszczalni przydomowych tylko w przypadku gdy: - - inwestycja dotycząca systemu zbiorczego odprowadzania ścieków nie byłaby efektywna ekonomicznie, - gmina wykorzystała limit wsparcia w ramach PROW na działania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, - zasadniczym celem projektu jest budowa sieci wodociągowych.	n/d	0 - Nie 0,5 - Tak			

			Uzasadnienie:	0 - Nie 3 - Tak	0 - Nie 1 - Tak			
			e) Budowa i przebudowa sieci wodociągowych wyłącznie w powiązaniu z budową sieci kanalizacyjnych (lub w przypadku gdy odbiór ścieków jest zabezpieczony przez przydomowe oczyszczalnie lub już istniejące sieci kanalizacyjne).					
			Uzasadnienie:					
			f) Budowa i przebudowa ujęć wody.					
			Uzasadnienie:					
			g) Budowa, przebudowa urządzeń służących do gromadzenia, przechowywania i uzdatniania wody, urządzenia regulujące ciśnienie wody.					
			Uzasadnienie:	0 - Nie 5 - Tak	0 - Nie 1 - Tak			
B. 2.4	8. Lokalizacja projektu.							
			a) Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji powyżej 2 000 RLM.	n/d	2 pkt	Suma	n/d / 2	
			Uzasadnienie:					
			b) Projekt ogranicza zanieczyszczenia wód otwartych predysponowanych do użytkowania w celach rekreacyjnych i sportowych.					
			Uzasadnienie:					
			c) Projekt jest realizowany na terenie wrażliwym na zanieczyszczenie związkami azotu.					
			Uzasadnienie:					
			d) Projekt ogranicza zanieczyszczanie zlewni rzeki Drwęcy i Brdy.	4 pkt				
			Uzasadnienie:					

B. 2.5	9. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.					
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:				
		a) Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.	0 – Nie 3 - Tak	Suma	3	
		Uzasadnienie:				
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.	0 – Nie 3 - Tak			
		Uzasadnienie:				
		c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 4 - Tak			
		Uzasadnienie:				
B. 2.6	10. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.					
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:				
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.	0 – Nie 1 – 5 wg. oceny eksperta	Suma	4	
		Uzasadnienie:				
		b) Zasada zrównoważonego rozwoju.	0 – Nie 1 – 5 wg. oceny eksperta			
		Uzasadnienie:				



B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów							
Nr	Kryterium / Opis kryterium			Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punktacja
				Schemat: woda pitna	Schemat: ścieki lub ścieki i woda		
B. 3.1	11. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków/wodociągu (odpowiednio).						
		a) Planowana liczba ludności (lub RLM) podłączonej do kanalizacji / oczyszczalni ścieków w wyniku realizacji projektu (większa z liczb) lub planowana liczba ludności podłączonej do wodociągu w wyniku realizacji projektu (w zależności od schematu).		(wart wsk)/(max wart wsk)*10	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość	
		Uzasadnienie:					

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

[illegible]

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO DO OCENY	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu	
<p>.....</p> <p>Miejsce, Data</p>	<p>.....</p> <p>Podpis</p>