

STANOWISKO
w sprawie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WK-P oraz Indykatywnego
Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych

przyjęte na podstawie § 13 ust. 2 Statutu Związku Powiatów Polskich
przez
Konwent Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego

w Toruniu, w dniu 13.12.2007

§ 1

Oczekujemy następującego procentowego podziału środków w ramach Działania 1.1 *Infrastruktura drogowa* RPO (Oś priorytetowa 1. *Rozwój infrastruktury technicznej*) pomiędzy poszczególne typy samorządów :

- samorząd województwa (na drogi wojewódzkie) – 70%,
- samorządy powiatowe (na drogi powiatowe) – 22%,
- samorządy gminne (na drogi gminne) – 8%.

§ 2

Proponujemy dokonać podziału środków w ramach Działania 1.1 *Infrastruktura drogowa* RPO (Oś priorytetowa 1. *Rozwój infrastruktury technicznej*) pomiędzy poszczególne samorządy powiatowe algorytmem uwzględniającym ilość kilometrów dróg w poszczególnych jst. Aplikacja o środki podlegałaby trybowi konkursowemu i dotyczyła konkretnych odcinków uzgodnionych przez Starostów z Marszałkiem Województwa.

§ 3

Proponujemy w tekście Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO zmianę dotychczasowego zapisu w pkt. 2 wiersz 18a (typ beneficjentów) dla Działania 3.2. *Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej* (Oś priorytetowa 3 *Rozwój infrastruktury społecznej*) na następujący:

„2. Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia, dla których organem założycielskim jest jst, bądź spółka prawa handlowego w której jst posiadają udziały”.

§ 4

Wnosimy o przyjęcie dla wszystkich działań i beneficjentów Osi priorytetowej 3 *Rozwój infrastruktury społecznej* poziomu dofinansowania równego 65%.

§ 5

Wnosimy o zwiększenie dofinansowania dla projektów przewidujących budowę dróg pieszo-rowerowych lub rowerowych, realizowanych w ramach Działania 1.1 *Infrastruktura drogowa* RPO (Oś priorytetowa 1. *Rozwój infrastruktury technicznej*) do poziomu 65%.

§ 6

Informujemy, iż z zaniepokojeniem przyjęliśmy propozycję dofinansowania obwodnic miast przedstawionych na Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych. Nawet przy założeniu wsparcia przez samorząd województwa w wysokości 25%, samorządy lokalne (gminne i powiatowe) nie będą w stanie zrealizować planowanych przedsięwzięć.

§ 7

Powyższe stanowisko przyjęte zostało jednomyślnie i bez zastrzeżeń

1. Starosta Aleksandrowski

2. Starosta Brodnicki

3. Starosta Bydgoski

4. Starosta Chełmiński

5. Starosta Golubsko – Dobrzyński

6. Starosta Grudziądzki

7. Starosta Inowrocławski

8. Starosta Lipnowski

9. Starosta Mogileński

10. Starosta Nakielski

11. Starosta Radziejowski

12. Starosta Rypiński

13. Starosta Sępoleński

14. Starosta Świecki

15. Starosta Toruński

16. Starosta Tucholski - W-ce

17. Starosta Wąbrzeski

18. Starosta Włocławski

19. Starosta Żniński

.....

 Marek Szczepanowski
 Tadeusz Tajewski
 Szymon Baranowski
 Tomasz Boncz

 Tadeusz Zaborowski

 Zbigniew Jaszczyk