

Dnia 1 kwietnia 2008 r. w Toruniu, w siedzibie Departamentu Polityki Regionalnej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Marszałkowskiego, odbyło się spotkanie Grupy Roboczej ds. kryteriów wyboru projektów Komitetu Monitorującego RPO WK-P 2007-2013 dotyczące ustalenia kryteriów dla działań 5.1, 5.2 (poddziałania 5.2.1 i 5.2.2), 5.3, 5.4, 5.5, 4.3 i 6.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego.

Spotkanie poprowadziła Pani Małgorzata Wiśniewska, Kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydział Zarządzania EFRR, która przedstawiła proponowany przebieg spotkania: 1). Przyjęcie kryteriów dopuszczalności w procedurze preselekcji. 2). Analiza propozycji zmian do kryteriów **dla działań 5.1, 5.2 (poddziałania 5.2.1 i 5.2.2), 5.3, 5.4, 5.5, 4.3 i 6.2.**

1). Przyjęcie kryteriów dopuszczalności w procedurze preselekcji.

Prowadząca przedstawiła zasady i kryteria do preselekcji w oparciu o schemat przygotowany do działania 1.1 infrastruktura drogowa. Wskazała, iż Ministerstwo Rozwoju Regionalnego proponuje wprowadzenie preselekcji w celu wyeliminowania projektów nie spełniających tzw. kryteriów dostępu. Ostatecznie to Komitet Monitorujący podejmie decyzję dot. wprowadzenia etapu preselekcji do poszczególnych działań w Osi priorytetowej 5. Proponuje się, aby członkowie Grupy Roboczej dokonali wskazania dla Komitetu Monitorującego w tym zakresie.

Zasady preselekcji.

Wydzielone zostały dwa rodzaje kryteriów w ramach preselekcji: kryteria dostępu (oznaczone jako „P”) oraz kryteria formalne (oznaczone jako „PF”). Niespełnienie przez wnioskodawcę (beneficjenta) któregośkolwiek z kryteriów dostępu (P.1, P.2, P.3 i P.4) powoduje odrzucenie wniosku bez możliwości złożenia pełnego i kompletnego wniosku wraz z załącznikami do oceny formalnej i merytorycznej. Uchybienia w zakresie kryteriów formalnych powodują, że Instytucja Zarządzająca RPO WK-P informuje pisemnie wnioskodawcę (beneficjenta) o niezgodnościach występujących w złożonym wniosku o dofinansowanie. Jednakże uchybienia te nie zamykają wnioskodawcy drogi w zakresie możliwości złożenia pełnego i kompletnego wniosku wraz z załącznikami do oceny formalnej i merytorycznej.

Po dyskusji odnośnie celowości wprowadzenia etapu preselekcji w Osi priorytetowej 5. członkowie Grupy Roboczej zajęli stanowisko o nie wprowadzaniu etapu preselekcji w ww. Osi.

Prowadząca M. Wiśniewska następnie zwróciła się do członków Grupy Roboczej o zajęcie stanowiska w następujących kwestiach:

- 1) ewentualnego wprowadzenia ograniczenia co do ilości złożonych wniosków o dofinansowanie przez jednego wnioskodawcę.

Członkowie Grupy Roboczej jednomyślnie wskazali, iż w jednym konkursie w ramach poddziałania 5.2.1. wnioskodawca może złożyć maksymalnie 3 wnioski o dofinansowanie projektów.

- 2) ewentualnego wprowadzenia ograniczenia, iż projekty nie mogą dotyczyć wyłącznie budowy obiektu z przeznaczeniem na działalność gospodarczą, natomiast winny stanowić element projektu (w tym % określenie wydatków związanych z budową nowego obiektu w całości wydatków kwalifikowalnych).

Członkowie Grupy Roboczej jednomyślnie poparli zgłoszoną propozycję.

2). Analiza propozycji zmian do kryteriów dla działań 5.1, 5.2 (poddziałania 5.2.1 i 5.2.2), 5.3, 5.4, 5.5, 4.3 i 6.2.

Przeanalizowano propozycję zmian dot. kryteriów dla poddziałania 5.2.1 z analogicznym ich przełożeniem w pozostałych działaniach.

Kryteria:

A.6. Formalna dopuszczalność projektu – „... wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r. – uwaga nie została uwzględniona,

A.9. Projekt nie przekracza minimalnej dopuszczalnej wartości – „Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 50 tys. PLN.” - uwaga nie została uwzględniona,

B.1.3. Trwałość rezultatów projektu – „Beneficjent zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów” – uwaga została uwzględniona,

B.2.1. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO dla działania ... poprzez poprawę oferty produktowej, wytwórczej, usługowej i technologicznej przedsiębiorstwa (dot. 5.2.1. i 5.2.2.) – „Efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej / usługowej lub wprowadzenie nowej (dla przedsiębiorstwa) technologii

- wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi (0-3 wg oceny)
- wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/ usługi (0-3 wg oceny)
- wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług (0-4 wg oceny)”- uwaga ze zmianami została uwzględniona,

B.2.2. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO dla działania ... poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa (dot. 5.2.1. i 5.2.2.) – „Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów / usług:

- poniżej lub równe 10% - 0 pkt
- 10% - 20% (1-3 wg oceny)
- 20% - 30% (4-6 wg oceny)
- powyżej lub równe 30% (7-10 wg oceny)” - uwaga ze zmianami została uwzględniona,

B.2.3. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO dla działania ... poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa (dot. 5.2.1. i 5.2.2.) – „Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości:

- 0 – 0 pkt
- od 1 do 10% (1-3 wg oceny)
- od 10 do 20% (4-6 wg oceny)
- powyżej 20% (7-10 wg oceny)” - uwaga ze zmianami została uwzględniona,

B.2.4. Udział środków własnych beneficjenta w projekcie – kryterium pozostawiono, jednakże ustalono, iż ważność danego kryterium ustawiona zostanie bardzo nisko,

B.2.5. Wypełnianie polityk i zasad wspólnotowych – „Stopień w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:

- wyrównywanie szans kobiet i mężczyzn (0-2,5 wg oceny)
- projekt przyczyni się do rozwoju społeczeństwa informacyjnego (0-2,5 wg oceny)
- poprawa BHP w przedsiębiorstwie (0-2,5 wg oceny)
- projekt przyczyni się do ochrony środowiska (0-2,5 wg oceny)” - uwaga ze zmianami

została uwzględniona.

B.2.6. Potencjał i doświadczenie wnioskodawcy – „Doświadczenie i kwalifikacje kadry zarządzającej (0-3 wg oceny); wskaźnik zadłużenia nie większy niż 0,75 (0-3 wg oceny); doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych (0-3 wg oceny) – uwaga została uwzględniona.

B.2.7. Promocja projektu – członkowie Grupy Roboczej stanęła na stanowisku, iż to kryterium winno być elementem oceny formalnej w systemie „tak – nie”, nie zaś kryterium merytorycznym ocenianym punktowo 0-10.