



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
W ramach 4 osi Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego
Działanie 4.1 Rozwój infrastruktury ICT**

NUMER KONKURSU:

NUMER WNIOSKU (Nr ewidencyjny według KSI):

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:

WNIOSKOWANA KWOTA Z EFRR:

DATA WPŁYNIECIA WNIOSKU:

OCENIAJĄCY:.....

DATA:

Podczas oceny należy przy każdym pytaniu zaznaczyć jedną z następujących opcji:

TAK, NIE, Wybranie opcji NIE w przypadku kryteriów dopuszczających oznacza odrzucenie wniosku

PODSTAWOWE KRYTERIA MERYTORYCZNE						
B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu						
Nr	Kryterium / Opis kryterium			TAK	NIE	
B. 1.1	1. Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.1.					
		a) Czy cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.1, tj. (i) stworzenie bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych?				
		Uzasadnienie:				
B. 1.2	2. Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu.					
		a) Czy projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu dla wszystkich dostawców usług internetowych na jednakowych zasadach?				
		Uzasadnienie:				
		b) Wnioskodawca zapewnia hurtowy, otwarty dostęp do objętej pomocą infrastruktury i będzie on oferowany po krajowych cenach rynkowych?				
		Uzasadnienie:				
B.1.3	3. Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu.					
		a) Czy harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu?				
		Uzasadnienie:				
		b) Czy założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi?				
		Uzasadnienie:				
	c) Czy założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia ?					

		Uzasadnienie:		
		d) Czy Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu?		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny?		
		Uzasadnienie:		
B. 1.4	4. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.			
		a) Czy planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013?		
		Uzasadnienie:		
		b) Czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie?		
		Uzasadnienie:		
		c) Czy zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów?		
		Uzasadnienie:		
		d) Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)		
		Uzasadnienie:		
		e) Czy projekt jest wartý współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)		
		Uzasadnienie:		
		f) Czy koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości?		
		Uzasadnienie:		
		g) Czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów		

		dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą)?		
		Uzasadnienie:		
		h) Czy sytuacja finansowa Wnioskodawca/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu? /Tak- nie zagraża, /Nie-zagraża.		
		Uzasadnienie:		
B 1.5	5. Trwałość rezultatów projektu.			
		a) Czy zapewniono trwałość rezultatów projektu? Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.		
		Uzasadnienie:		

B2 Kryteria oceny jakości projektu							
Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów w	Punkta cja
			schemat: infrastruktura sieciowa lub infrastruktura sieciowa +inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi	schemat: inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi			
B.2.1	6. Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.1.						
		Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do stworzenia bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w szczególności poprzez stworzenie odpowiedniej infrastruktury telekomunikacyjnej, poprzez wystąpienie następujących relacji wynikających z przyłączeń warstwy dostępowej sieci: 1. Urząd-Urząd lub Urząd-jednostki podległe oraz inne jednostki z sektora publicznego (edukacja, kultura, ochrona zdrowia, ect.); 2. Urząd-Obywatele (sieci ostatniej mili); 3. Urząd-Biznes (przedsiębiorstwa, sektor prywatny).					
		a) Projekt przyczynia się do wystąpienia relacji na poziomie jednego z trzech powyższych poziomów.	0 - Nie 5 - Tak		Wartość	5	
		Uzasadnienie:					
		b) Projekt przyczynia się do wystąpienia relacji na poziomie dwóch z trzech powyższych poziomów	0 – Nie 7 - Tak				
		Uzasadnienie:					
		c) Projekt przyczynia się do wystąpienia relacji na wszystkich trzech powyższych poziomach	0 – Nie 10 - Tak				
		Uzasadnienie:					

B. 2.2	7. Kosztowa efektywność produktu projektu.										
		a) Obliczenie wskaźnika: koszt inwestycji/liczba węzłów dostępowych otwartych dla operatorów telekomunikacyjnych		(Min wart wsk)/(wart wsk)*5	n/d	Wartość	n/d				
		Uzasadnienie:									
	8. Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu.										
	a) Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / przewidywana liczba użytkowników przyłączonych do sieci (korzystających z sieci)		(Min wart wsk)/(wart wsk)*5	(Min wart wsk)/(wart wsk)*10							
	Uzasadnienie:										
B. 2.3	9. Jakość sieci szerokopasmowej.										
	Ocenie podlega klasa zastosowanych w projekcie rozwiązań.										
	a) Projekt polega na zastosowaniu sieci radiowych w paśmie nielicencjonowanym.		0 – Nie 3 - Tak	n/d	Wartość	3					
	Uzasadnienie:										
	b) Projekt polega na zastosowaniu sieci radiowych w paśmie licencjonowanym w tym WiMAX i radiolinie.		0 – Nie 5 - Tak								
	Uzasadnienie:										
	c) Projekt polega na zastosowaniu rozwiązań mieszanych radiowo światłowodowych lub radiowych wykorzystujących dotychczas wybudowany szkielet światłowodowy jako backhaul.		0 – Nie 7 - Tak								
	Uzasadnienie:										
	d) Projekt polega na zastosowaniu sieci światłowodowych kompletnych, ze światłowodowym przyłączem abonenckim (FTTH, FTTB).		0 – Nie 10 - Tak								
	Uzasadnienie:										
B. 2.4	10. Skala (zasięg oddziaływania) projektu.										
	Obszar miejski (miasto, w obrębie miasta), Gmina (obszar wiejski), grupy gmin, powiat, województwo:										
	a) Miasto.		1 pkt	1 pkt	Wartość	1					

			Uzasadnienie:					
			b) Gmina (obszar wiejski).	3 pkt	3 pkt			
			Uzasadnienie:					
			c) Grupy gmin (powyżej 3) lub powiat.	5 pkt	5 pkt			
			Uzasadnienie:					
			d) Województwo.	10 pkt	10 pkt			
Uzasadnienie:								
B 2.5	11. Lokalizacja projektu.							
			Projekt zawiera obszar wykluczenia cyfrowego na danym terenie (stanowiący co najmniej 70% całego objętego projektem obszaru): dostępność łączy asynchronicznych w średnich cenach rynkowych z obszarów gdzie występuje konkurencyjność:					
			a) Na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości nie wyższej niż 1 Mb/s;	10 pkt	n/d	Wartość	n/d	
			b) Na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości powyżej 1 Mb/s, ale nie wyższej niż 2 Mb/s;	5 pkt				
			c) Na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości powyżej 2 Mb/s.	0 pkt				
Uzasadnienie:								
B 2.6	12. Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów.							
			a) Budowa, rozbudowa regionalnych/lokalnych bezpiecznych i szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi.	0 – Nie 3 – Tak	n/d	Suma	1	

			Uzasadnienie:					
			b) Roboty budowlane dotyczące obiektów i infrastruktury technicznej niezbędnej dla tworzenia/unowocześniania sieci i systemów telekomunikacyjnych /informatycznych wraz z zakupem sprzętu i oprogramowania.					
			Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – Tak	0 – Nie 2 – Tak			
			c) Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne centrów zarządzania sieciami regionalnymi/lokalnymi oraz regionalnego centrum danych.					
			Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – Tak	0 – Nie 2 – Tak			
			d) Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne obiektów na rzecz tworzenia regionalnych ośrodków działających w zakresie społeczeństwa informacyjnego.					
			Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – Tak	0 – Nie 1 – Tak			
			e) Adaptacja pomieszczeń i wyposażenie w celu utworzenia inkubatora ICT (technologii informacyjno -komunikacyjnych).					
			Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – Tak	0 – Nie 2 – Tak			
			f) Projekty z zakresu wyposażenia inwestycyjnego, typu kamery, czujniki, inne urządzenia do monitorowania szerokiego zakresu zjawisk w połączeniu z projektami budowlanymi.					
			Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – Tak	0 – Nie 1 – Tak			
			g) Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane związane z tworzeniem publicznych punktów dostępu do Internetu (PIAP- ów).					
			Uzasadnienie:	0 – Nie 1 – Tak	0 – Nie 1 – Tak			
			h) Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych wyżej.	0 – Nie 1 – Tak	0 – Nie 1 – Tak			

			Uzasadnienie:									
B 2.7	13. Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych.											
		Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:										
		a) Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji.			0 – Nie 1 - 3 według oceny eksperta	Suma	3					
		Uzasadnienie:										
		b) Polityka społeczeństwa informacyjnego.			0 – Nie 1 - 4 według oceny eksperta							
		Uzasadnienie:										
		c) Zasada zrównoważonego rozwoju.			0 – Nie 1 - 3 według oceny eksperta							
	Uzasadnienie:											
B 2.8	14. Gotowość techniczna projektu do realizacji.											
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:										
		a) Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę.			0 – Nie 3 – Tak	Wartość	3					
		Uzasadnienie:										
		b) Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.			0 – Nie 7 – Tak							
		Uzasadnienie:										
		Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”										
		c) Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania.			0 – Nie 3 – Tak							
		Uzasadnienie:										
		d) Wyłoniony został wykonawca zadania.			0 – Nie 7 – Tak							
		Uzasadnienie:										

B 2.9	15. Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami.					
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:					
		a) Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa VIII, działania 8.3, 8.4. oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego: Oś priorytetowa IV	0 – Nie 2 – Tak	Suma	2	
		Uzasadnienie:				
		b) Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych.	0 – Nie 3 – Tak			
		Uzasadnienie:				
	c) Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.	0 – Nie 2 – Tak				
	Uzasadnienie:					
	d) Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.	0 – Nie 3 – Tak				
	Uzasadnienie:					

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

Nr	Kryterium / Opis kryterium		Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Punkta cja	
			schemat: infrastruktura sieciowa lub infrastruktura sieciowa + inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi	schemat: inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi			
B 3.1	16. Zwiększenie dostępności Internetu (1) - odnosi się do projektów tej samej skali.						
		a) Przewidywana liczba osób, które uzyskają dostęp do szerokopasmowego Internetu (liczba osób zamieszkałych na terenie objętym zasięgiem sieci zrealizowanej w wyniku projektu).	0 – Nie 1 - 5 według oceny eksperta	n/d	Suma		
		Uzasadnienie:					
	17. Zwiększenie dostępności Internetu (2) - odnosi się do projektów tej samej skali.						
		a) Liczba planowanych połączeń do Internetu szerokopasmowego w ciągu roku od ukończenia projektu.	0 – Nie 1 – 5 według oceny eksperta	n/d			
	Uzasadnienie:						
B 3.2	18. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby lokalnych sieci dostępu do Internetu.						
		a) Liczba planowanych lokalnych sieci dostępu do Internetu obejmujących swoim zasięgiem obszar wykluczenia cyfrowego	0 – Nie 1 – 10 według oceny eksperta	n/d	Wartość		
		Uzasadnienie:					
B.3.3	19. Stopień, w jakim projekt przyczyni się do realizacji celów związanych z rozwojem SI innych niż budowa sieci.						
		a) Stopień, w jakim projekt przyczyni się do realizacji celów związanych z rozwojem Sieci Informacyjnych zdefiniowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym, nie związanych z budową lub rozbudową regionalnych/lokalnych bezpiecznych i szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi (w tym liczba PIAP - publicznych punktów dostępu do Internetu utworzonych w wyniku realizacji projektu).	n/d	0 – Nie 1 – 10 według oceny eksperta	Wartość		
	Uzasadnienie:						

Objaśnienie skrótów:

(wart wsk) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max wart wsk) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min.wart.wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

This image shows a full page of a document template designed for writing. It features approximately 28 evenly spaced, thin grey horizontal lines across the entire width of the page. The background is white, and there are no margins, headers, or footers visible.

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:	
OCENIAJĄCY:	TAK/ND
• OCENA POZYTYWNA	
• WNIOSEK ODRZUCONY	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO USZCZEGÓLOWIENIA	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ	
• WNIOSEK SKIEROWANY DO WYDANIA OPINII NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO	
UWAGI:	
OCENIAJĄCY:	
.....	
Ja niżej podpisany/a, oświadczam, że samodzielnie dokonałem/am oceny merytorycznej niniejszego wniosku o dofinansowanie projektu	
..... Miejsce, Data Podpis