

Załącznik V

Kryteria oceny projektów

Kryteria rejestracyjne oceny projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013¹

| L.p. | Nazwa kryterium | Źródło informacji | System oceny |
|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| R. Kryteria rejestracyjne | | | |
| R1 | Czy wniosek jest dostarczony w formie standardowego właściwego ² formularza wniosku o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wypełnionego w języku polskim w Generatorze wniosków ³ | Dokumentacja konkursowa ⁴ Dokumentacja projektowa ⁵ | Tak - Nie |
| R2 | Czy wniosek o dofinansowanie jest kompletny oraz czy został dostarczony w formie papierowej w dwóch egzemplarzach (oryginał i kopia – dotyczy formularza wniosku) oraz w formie elektronicznej z Generatora Wniosków ⁶ | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |
| R3 | Czy wszystkie wymagane ⁷ do rejestracji wniosku pola we wniosku o dofinansowanie są wypełnione (wersja papierowa i elektroniczna)? | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |
| R4 | Czy do wniosku o dofinansowanie załączono następujące załączniki: | Wniosek o dofinansowanie | Tak-Nie |

¹ Uchwała Nr 65/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., Uchwała Nr 5/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów rejestracyjnych oceny projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Uchwała Nr 17/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów rejestracyjnych oceny projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Uchwała Nr 44/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów rejestracyjnych oceny projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Uchwała Nr 57/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów rejestracyjnych oceny projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Uchwała Nr 21/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów rejestracyjnych oceny projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 oraz Uchwała Nr 39/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów rejestracyjnych oceny projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013.

² Wskazanego w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie.

³ W przypadku funkcjonowania Generatora Wniosków.

⁴ Przez dokumentację konkursową rozumie się wszystkie dokumenty wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz trybie składania wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

⁵ Przez dokumentację projektową rozumie się komplet dokumentów składanych przez wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie lub zgodnie z zapisami pre-umowy.

⁶ W przypadku funkcjonowania Generatora Wniosków.

⁷ Zgodnie z typem projektu, wnioskodawcy lub/i specyfiką działania/poddziałania RPO WK-P oraz wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO WK-P nie zostanie poddany dalszej ocenie wniosek, w którym nie zostały wypełnione pola: A.1, A.3, A.7, B.1-B.8, C 1.1 -C 1.5, E.1 – E.2, H.1 - H.2, I., J.4 oraz nie zostały podpisane przez Wnioskodawcę oświadczenia w końcowej części wniosku o dofinansowanie.

| | | | |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------|
| | - Studium wykonalności /biznes plan ⁸ | Dokumentacja projektowa | |
| | - Wyciąg z dokumentacji technicznej/program funkcjonalno-użytkowy/specyfikacja usług/specyfikacja sprzętu ⁹ | | |
| | - Oświadczenie o zabezpieczeniu środków niezbędnych do zrealizowania projektu. | | |
| | -Wypis z Krajowego Rejestru Sądowego, Ewidencji Działalności Gospodarczej, umowa spółki, dokument rejestrowy określający status prawny beneficjenta i partnerów projektu (jeśli dotyczy). | | |
| R5 | Czy wniosek spełnia kryteria rejestracyjne? | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |

⁸ Zgodnie z typem projektu, wnioskodawcy lub/i specyfiką działania/poddziałania RPO WK-P oraz wytycznymi Instytucji Zarządzającej RPO WK-P.

⁹ Zgodnie z przedmiotem projektu: projekt typu „wybuduj”/projekt typu „zaprojektuj i wybuduj”/zakup usług/zakup sprzętu.

Kryteria horyzontalne oceny projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013¹⁰

| L.p. | Nazwa kryterium | Szczegółowy opis/treść kryterium | | Źródło informacji | System oceny |
|----------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | | | |
| | | Kryteria nie dotyczące przedsiębiorców | Kryteria dotyczące przedsiębiorców | | |
| A1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie / wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na Wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie / pre-umowie; Typ Wnioskodawcy i grupa docelowa są zgodne z opisem działania. | | Dokumentacja konkursowa ¹¹ Dokumentacja projektowa ¹² | Tak - Nie |
| A2 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |

¹⁰ Uchwała nr 2/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 22 lutego 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała nr 11/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. zmieniająca uchwałę nr 2/2008 w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała nr 24/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 4 kwietnia 2008 r. zmieniająca uchwałę nr 2/2008 w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała nr 50/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała Nr 66/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała Nr 25/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała Nr 36/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, Uchwała Nr 44/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań

¹¹ Przez dokumentację konkursową rozumie się wszystkie dokumenty wskazane w ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz trybie składania wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

¹² Przez dokumentację projektową rozumie się komplet dokumentów składanych przez wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie lub zgodnie z zapisami pre-umowy.

| | | | | |
|----|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| A3 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |
| A4 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków albo z listą określoną w pre-umowie; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja projektowa | Tak-Nie |
| A5 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z dnia 20 grudnia 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej); Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; Wpływ projektu na polityki horyzontalne określono jako neutralny lub pozytywny. Planowane wydatki są kwalifikowane. Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | Wniosek o dofinansowanie Studium Wykonalności/ Biznes plan | Tak-Nie |
| | | Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji | Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat po zakończeniu realizacji | |

| | | | | | |
|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A6 | Zgodność projektu z opisem działania | Nie został przekroczony maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; Wartość projektu jest zgodna z określoną w opisie minimalną/ maksymalną wartością projektu; Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisem w ogłoszeniu o konkursie bądź podpisaną pre-umową; Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi do 10% kosztów kwalifikowalnych projektu. | | Wniosek o dofinansowanie Studium Wykonalności / Biznes plan | Tak-Nie |
| | | Dla jednostek samorządu terytorialnego i jednostek im podległych wkład własny pochodzi w minimum 10% ze środków własnych lub pożyczek. | | | |
| B. Kryteria merytoryczne | | | | | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | | |
| B1.1 | Zgodność projektu z celami działania/osi priorytetowej | W uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu wnioskodawca wykazał zgodność celów projektu z celami danego działania/osi priorytetowej. | | Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności | Tak - Nie |
| B1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny; Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu. | | Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności | Tak-Nie |
| B1.3 | Wykonalność finansowa projektu | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie. | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie lub załączono promesę bankową. | Studium wykonalności / Biznes plan Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja konkursowa | |

| | | | | |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód; Analiza finansowa informuje o możliwości utrzymania nowej infrastruktury; Źródła współfinansowania są wiarygodne. | | Tak-Nie |
| B1.4 | Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska | Weryfikacja pełnej dokumentacji zgodnie z Wytycznymi w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych (dokument dostępny na stronie www.mrr.gov.pl) | Studium wykonalności Wniosek o dofinansowanie Dokumentacja konkursowa | Tak-Nie |
| B1.5 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji – 3 lata dla MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności | Tak-Nie |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | |
| B2.1 | Efektywność projektu | Wartość dodana projektu; Efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości (relacja nakład/rezultat); Zasadność i jakość rozwiązań i instrumentów służących realizacji projektu; Doświadczenie wnioskodawcy w zarządzaniu projektami. | Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności | Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań) |
| B2.2 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności polityka równych szans i niedyskryminacji oraz zasady zrównoważonego rozwoju. | Wniosek o dofinansowanie | Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych) |

| | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | dla każdego z działań) |
| B2.3 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania gruntami na cele inwestycji (jeśli dotyczy), posiada wymaganą dokumentację techniczną i projektową, wymagane prawem decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne lub w przypadku projektów typu „zaprojektuj i wybuduj” wyłonienie wykonawcy | Studium wykonalności Wniosek o dofinansowanie | Punktowy(punkt y zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań) |
| B2.4 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z innymi działaniami lub projektami na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym zrealizowanymi ze środków własnych lub przedakcesyjnych lub unijnych okresu 2004-2006 lub unijnych okresu 2007-2013. Zgodność z preferowanymi w URPO typami projektów. | Wniosek o dofinansowanie Studium Wykonalności | Punktowy(punkt y zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań) |
| B2.5 | Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną | Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, użycie energii ze źródeł odnawialnych, działania redukujące i kompensacyjne, jak również promocja niskowęglowych rozwiązań zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach. | Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności | Punktowy/nie dotyczy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań) |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | |
| B3.1 | Wpływ przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie celów szczegółowych RPO oraz celów osi priorytetowych. | Stopień wpływu realizacji projektu na cele RPO, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników RPO oraz na cele osi priorytetowej, mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników tej osi. | Wniosek o dofinansowanie Studium wykonalności | Punktowy (punkty zostaną określone w kryteriach specyficznych dla każdego z działań) |

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne na obszarach wiejskich¹³

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie |
| | | Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie; | |
| | | Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie. | |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego; | |
| | | Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; | |
| | | Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg. | |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |

¹³ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p> | |
| A.5. | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> <p>Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisami w ogłoszeniu o konkursie.</p> | Tak - Nie |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Drogi regionalne/ drogi lokalne; | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości kosztów kwalifikowanych, nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza 500 000 PLN. | Tak - Nie |
| A.9. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Pozwolenie na budowę/ decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. | Tak - Nie |
| A.10. | Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego | Wnioskodawca złożył wniosek /wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy). | Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak – Nie |

| | | | |
|--------|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak – Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak – Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | Trwałość rezultatów projektu | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |
| | | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | Projekt przyczyni się do: | | Suma | 3 |
| | | Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; | 0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się | | |
| | | Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |

| | | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----|
| B.2.3. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.4. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. | 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 1 - Tak 0 - Nie 1 - Tak | Suma | 2 |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 – 5 według oceny ekspertów 0 – nie 1 -- 5 według oceny ekspertów | Suma | 3 |
| B.2.6. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta 0 – nie 1 – 3 według oceny eksperta 0 – nie 1 – 4 według oceny eksperta | Suma | 2 |
| B.2.7. | Szerszy wpływ projektu | Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. | 0 - Nie 1 – 4 według oceny eksperta 0 –nie 1 – 3 według oceny eksperta 0 –nie 1 – 3 według oceny eksperta | Suma | 3 |

| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych, powiatowych i wojewódzkich z drogami wyższej kategorii. | 0 – nie 1 – 10 według oceny eksperta | Wartość |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | Suma |
| | | Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | |
| B.3.3. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych: a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem ¹⁴ : szerokość pasa ruchu, szerokość pobocza; b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów: - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego lub - budowa azyli dla pieszych lub - budowa zatok przystankowych lub - budowa sygnalizacji świetlnej lub - montaż barier ochronnych. c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi; d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego. | 4 3 1 1 1 | Suma |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

¹⁴ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi powiatowe¹⁵

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w preumowie. | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego – powiat; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego - powiatów; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego – powiatów, realizującą zadania w zakresie dróg; Inne jednostki, jeśli dotyczy projektów indywidualnych. | Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | Tak - Nie |

¹⁵ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz.1240 z późn. zm.) | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007 – 2013 oraz odpowiednimi wytycznymi | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Drogi regionalne/ drogi lokalne; | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że: a) maksymalne wnioskowane dofinansowanie nie przekracza przydzielonej alokacji na drogi powiatowe wg kilometrażu dróg zgodnie z załącznikiem do schematu dróg powiatowych – nie dotyczy projektów indywidualnych b) minimalne wnioskowane dofinansowanie nie mniejsze niż 250 000,00 PLN | Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |

| | | | |
|--------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | Projekt przyczyni się do: Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe ¹⁶ , wzmocnione pobocza ¹⁷ , miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoeki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane, | 0 - nie przyczynia się, 2 2 1 2 1 | Suma | 4 |

¹⁶ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty.

¹⁷ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty.

| | | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---|
| | | Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | <p>Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg powiatowych) obejmuje następujące typy infrastruktury:</p> <p>Budowa, przebudowa dróg powiatowych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;</p> <p>Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby);</p> <p>Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich;</p> <p>Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową;</p> <p>Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu);</p> <p>Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych.</p> | <p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 2 - Tak</p> <p>0 - Nie 1 - Tak</p> <p>0 - Nie 1 - Tak</p> | Suma | 2 |
| B.2.3. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | <p>Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:</p> <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Zasady zrównoważonego rozwoju.</p> | <p>0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów</p> <p>0 - Nie 1 - 5 według oceny ekspertów</p> | Suma | 1 |
| B.2.4. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | <p>a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:</p> <p>Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej</p> <p>Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej</p> <p>b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:</p> <p>Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;</p> <p>Wyłoniony został wykonawca zadania.</p> | <p>0 - Nie 3 - Tak</p> <p>0 - Nie 7 - Tak</p> <p>0 - Nie 3 - Tak</p> <p>0 - Nie 7 - Tak</p> | Suma | 3 |
| B.2.5. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | <p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu:</p> <p>Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowa VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3;</p> <p>Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</p> <p>Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.</p> | <p>0- Nie 1 -3 zgodnie z oceną eksperta</p> <p>0- Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta</p> <p>0- Nie 1 - 4 zgodnie z oceną eksperta</p> | Suma | 1 |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---|
| B.2.6. | Szerzy wpływ projektu | Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; | 0 - Nie 4 - Tak | Suma | 3 |
| | | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0 - Nie 3 – Tak | | |
| | | Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | Projekt przyczynia się do powiązania dróg powiatowych z istniejącą siecią dróg województwa. | 0 – nie przyczynia się 1 - 10 - zgodnie z oceną eksperta | Wartość | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta | Suma | |
| | | Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu, zgodnie z oceną eksperta | | |
| B.3.3. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych, np. przyczyni się do powstania miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby. | 0 – Nie 1 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu | Wartość | |

Załącznik do schematu dróg powiatowych

| Powiat | Kilometraż dróg stan na 31.07.2008 r. | Wskaźnik dł. dróg powiatowych do długości ogółem | Alokacja z EFRR na drogi powiatowe |
|---------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------|
| | km | % | w zł * |
| Aleksandrowski | 224,60 | 3,34 | 2 284 376,86 |
| Brodnicki | 364,04 | 5,43 | 3 702 602,64 |
| Bydgoski | 390,00 | 5,81 | 3 966 638,37 |
| Chełmiński | 228,26 | 3,40 | 2 321 592,07 |
| Golubsko-dobrzyński | 243,40 | 3,62 | 2 475 599,35 |
| Grudziądzki | 393,02 | 5,85 | 3 997 354,39 |
| Inowrocławski | 535,53 | 7,97 | 5 446 804,73 |
| Lipnowski | 373,70 | 5,56 | 3 800 853,22 |
| Mogileński | 394,40 | 5,87 | 4 011 390,18 |
| Nakielski | 401,60 | 5,99 | 4 084 620,43 |
| Radziejowski | 296,49 | 4,41 | 3 015 509,68 |
| Rypiński | 211,81 | 3,15 | 2 154 291,47 |

| | | | |
|--------------|----------------|---------------|----------------------|
| Sępoleński | 292,44 | 4,35 | 2 974 378,69 |
| Świecki | 559,10 | 8,32 | 5 686 572,76 |
| Toruński | 305,46 | 4,55 | 3 106 813,56 |
| Tucholski | 394,30 | 5,87 | 4 010 373,10 |
| Wąbrzeski | 218,68 | 3,26 | 2 224 165,33 |
| Włocławski | 397,24 | 5,91 | 4 040 275,45 |
| Żniński | 493,00 | 7,34 | 5 014 237,73 |
| Razem | 6717,07 | 100,00 | 68 318 450,00 |

*wg kursu: 1 euro=3,7745 zł

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi gminne poza obszarami wiejskimi¹⁸, bez miast grodzkich¹⁹

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|---------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie |

¹⁸ Zgodnie z przyjętą definicją są to drogi znajdujące się na terenie gmin miejskich, z wyłączeniem miast poniżej 5 tys. mieszkańców oraz miast powyżej 20 tys. mieszkańców w gminach miejsko-wiejskich (stan liczby ludności w miastach wg dostępnych danych GUS na dzień ogłoszenia konkursu)

¹⁹ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie. | |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego zarządzającą drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego, zarządzające drogami gminnymi poza obszarami wiejskimi; wykluczając miasta grodzkie; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg, wykluczając miasta grodzkie. | Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | Tak - Nie |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Drogi regionalne/ drogi lokalne. | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu, w tym, nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym założeniu, że maksymalnie wnioskowane dofinansowanie nie przekracza kwoty 1 000 000,00 PLN | Tak - Nie |
| A.9. | Wypełnienie obowiązku sprawozdawczego | Wnioskodawca złożył wniosek /wnioski o płatność dla projektu, dotyczącego dróg gminnych, realizowanego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 na kwotę odpowiadającą co najmniej kwocie przyznanego dofinansowania w ramach poprzedniego konkursu (jeśli dotyczy). | Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | Projekt przyczyni się do: | | Suma | 4 |
| | | Podwyższenie standardu istniejącej drogi poprzez podniesienie jej parametrów technicznych namalowane linie krawędziowe ²⁰ , wzmocnione pobocza ²¹ , miejsca parkingowe przy obiektach użyteczności publicznej, zatoki autobusowe z wzmocnioną podbudową betonową o nawierzchni asfaltowej lub betonowej, skrzyżowania skanalizowane, | 0 - nie przyczynia się, 2 2 1 2 1 | | |
| | | Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.4. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg gminnych poza obszarami wiejskimi) obejmuje następujące typy infrastruktury: | | Suma | 2 |
| | | Budowa, przebudowa dróg gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. | 0 - Nie 1 - Tak | | |

²⁰ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości namalowania linii krawędziowych – należy przyznać 2 punkty.

²¹ W przypadku gdy projekt realizowany jest na terenie znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, jeśli zgodnie z opinią wojewódzkiego konserwatora zabytków nie ma możliwości podwyższenia standardu istniejącej drogi poprzez wybudowanie wzmocnionych poboczy – należy przyznać 2 punkty.

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 1 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – Nie 1 - 5 według oceny ekspertów | | |
| | | Zasady zrównoważonego rozwoju. | 0 – Nie 1 - 5 według oceny ekspertów | | |
| B.2.6. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: | | Suma | 3 |
| | | Złożony został wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, | 0 – Nie 3 – Tak | | |
| | | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej; | 0 – Nie 7 – Tak | | |
| | | b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: | | | |
| | | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania, | 0 – Nie 3 – Tak | | |
| | | Wyłoniony został wykonawca zadania | 0 – Nie 7 – Tak | | |
| B.2.7. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 1 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Ośie priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; | 0 – Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 1 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 – Nie 1 - 4 zgodnie z oceną eksperta | | |
| B.2.8. | Szerzy wpływ projektu | Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; | 0 - Nie 4 - Tak | Suma | 3 |
| | | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0- Nie 3 – Tak | | |
| | | Projekt zwiększa dostęp do infrastruktury społecznej. | 0 - Nie 3 – Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | Projekt przyczynia się do powiązania dróg gminnych poza obszarami wiejskimi z istniejącą siecią dróg województwa. | | 0- nie przyczynia się 1 - 10 - zgodnie z oceną eksperta | Wartość |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; | | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | Suma |

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| | | Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | |
| B.3.3. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | <p>Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:</p> <p>a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem²²:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szerokość pasa ruchu, - szerokość pobocza lub chodnika; <p>b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azyli dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. <p>c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;</p> <p>d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe; <p>e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p> | <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> | Suma |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

²² Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat drogi wojewódzkie²³

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostka samorządu terytorialnego zarządzającą drogami wojewódzkimi; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg wojewódzkich. | Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | Tak - Nie |

²³ Uchwała Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Drogi regionalne/ drogi lokalne. | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości kosztów kwalifikowalnych. W przypadku projektów z zakresu budowy, rozbudowy ścieżek rowerowych wkład własny nie mniejszy niż 40%, w tym w obydwu przypadkach nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata | Tak - Nie |

| | | | |
|--------|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | 2007-2013; | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | Projekt przyczyni się do: Podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów; Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny. | 0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | Suma | 3 |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | Wartość całkowita projektu/ długość wybudowanego obiektu drogowego. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: wartość całkowita projektu / przewidywana liczba użytkowników wybudowanego obiektu. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.4. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Projekt (zlokalizowany w ciągu dróg wojewódzkich) obejmuje następujące typy infrastruktury: Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; Budowa, przebudowa infrastruktury drogowej (w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby); | 0 - Nie 2 - Tak 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 2 |

| | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------|---|
| | | Budowa, przebudowa obiektów mostowych, wiaduktów, tuneli drogowych i innych obiektów inżynierskich; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Infrastruktura towarzysząca w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego (elementy uspokajania ruchu, segregacja ruchu); | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych. | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 4 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny ekspertów | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny ekspertów | | |
| B.2.6. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | Suma | 3 |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.7. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 5 działanie 5.6 i Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta | | |
| B.2.8. | Szerszy wpływ projektu | Projekt przyczynia się do udostępnienia terenów inwestycyjnych oraz wspiera ich połączenie z siecią komunikacyjną regionu; | 0 - Nie 4 - Tak | Suma | 4 |
| | | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności zewnętrznej regionu | Projekt przyczynia się do powiązania dróg wojewódzkich z istniejącą siecią dróg na terenie województwa. | 0 - 10 - zgodnie z oceną eksperta | Wartość | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu | Skrócenie czasu dostępu mieszkańców obszarów na których realizowany jest projekt do lokalnych, powiatowych / subregionalnych i regionalnych centrów; | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | Suma | |

| | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| | | Projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - 5 w zależności od oceny stopnia oddziaływania projektu | |
| B.3.3. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | <p>Realizacja projektu powoduje eliminację miejsc niebezpiecznych:</p> <p>a) parametry techniczne drogi zgodne z rozporządzeniem²⁴: szerokość pasa ruchu i szerokość pobocza;</p> <p>b) separacja ruchu pieszych od ruchu pojazdów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa chodnika, ciągu pieszo-rowerowego - budowa azyli dla pieszych - budowa zatok przystankowych - budowa sygnalizacji świetlnej - montaż barier ochronnych. <p>c) usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi;</p> <p>d) poprawa jakości oznakowania na wnioskowanej długości budowanej/przebudowanej/remontowanej drogi: oznakowanie poziome lub oznakowanie pionowe;</p> <p>e) inne nie wymienione wyżej elementy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p> | <p>2</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> | Suma |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

²⁴ Rozporządzenie Ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z dnia 14 maja 1999 r. Nr 43, poz. 430)

Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa - schemat ścieżki rowerowe²⁵

| Kryteria do oceny formalnej i merytorycznej | | | |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego realizującą zadania w zakresie dróg . | Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; | Tak - Nie |

²⁵ Uchwałą Nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r.. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwałą Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p> | |
| A.5. | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków.</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> | Tak - Nie |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Ścieżki rowerowe; | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40%, w tym w nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |
| B1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.1, tj. poprawa stanu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz bezpieczeństwa w ruchu drogowym . | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|--------|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak - Nie |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B.1.5. | Możliwość realizacji inwestycji | Wnioskodawca posiada udokumentowane prawo dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium (max wartość możliwa do uzyskania to 10 pkt. dla każdego z kryteriów) | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.1. | <p>Projekt przyczyni się do:</p> <p>Podniesienia bezpieczeństwa ruchu;</p> <p>Powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny.</p> | <p>0 - nie przyczynia się, 7 - przyczynia się</p> <p>0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się</p> | Suma | 3 |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Kompleksowe projekty zakładające budowę i rozbudowę systemu ścieżek rowerowych. | 0 - Nie 10 - Tak | Wartość | 10 |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|---------|---|
| B.2.3. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 4 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny ekspertów | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny ekspertów | | |
| B.2.4. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | | |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | Suma | 3 |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.5. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego Oś priorytetowa 6 działanie 6.1; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Oś priorytetowe VI i VIII; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś priorytetowa 3; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 zgodnie z oceną eksperta | | |
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 zgodnie z oceną eksperta | | |
| B.2.6. | Szerzy wpływ projektu | Projekt zwiększa dostępność terenów atrakcyjnych dla turystyki; | 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta | Suma | 3 |
| | | Projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich. | 0 - 5 zgodnie z oceną eksperta | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Projekt przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego | Realizacja projektu powoduje zmniejszenie zagrożenia wypadkami z udziałem rowerzystów. | 0 - 10 w zależności od oceny eksperta stopnia oddziaływania projektu | Wartość | |

Działanie 1.2 Infrastruktura transportu publicznego²⁶

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.; | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia; Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną; Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; Podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujące usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu transportu. | Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | Tak - Nie |

²⁶ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | Tak - Nie |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Transport miejski Inteligentne systemy transportowe. | Tak - Nie |
| A.8. | Maksymalna wartość projektu | Dla projektów z bydgosko-toruńskiego obszaru metropolitalnego wartość projektu nie przekracza 100 mln PLN | Tak - Nie |
| A.9. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Lokalizacja projektu | Projekt realizowany w granicach administracyjnych miast oraz w obszarach funkcjonalnie powiązanych z miastami. | Tak – Nie |
| B.1.2. | Projekt jest zgodny z lokalnymi strategiami sektorowymi | Projekt jest zgodny ze Zintegrowanym Planem Rozwoju Transportu Publicznego w danym mieście | Tak – Nie |
| B.1.3. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.2, tj. zwiększenie udziału transportu publicznego w obsłudze mieszkańców i dostępności komunikacji oraz – pośrednio – poprawa jakości środowiska. | Tak – Nie |
| B.1.4. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | Tak – Nie |

| | | | |
|--------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.5. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak – Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.6. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak – Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.2. | Poprawa jakości taboru tramwajowego i autobusowego; | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | Suma | 2 |
| | | Poprawa jakości sieci trakcyjnej komunikacji tramwajowej; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Zwiększenie udziału ekologicznego transportu w przewozach zbiorowych; | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | |
| | | Integracja różnego typu transportu miejskiego; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |

| | | | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----|
| | | Poprawa zarządzania ruchem publicznego transportu miejskiego; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Poprawa monitorowania ruchu publicznego transportu miejskiego. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| B.2.2. | Kosztowa skuteczność projektu | Obliczenie wskaźnika: Koszty projektu / wzrost przepustowości (zdolności do obsługi liczby pasażerów na godzinę) systemu komunikacji miejskiej w danym mieście. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | wartość | n/d |
| B.2.3. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Projekt realizuje następujące typy działań: | | Suma | 1 |
| | | Budowa, przebudowa sieci (linii) tramwajowych, autobusowych (układu torowego na trasach, pętlach, zajezdniach, uzupełnienie istniejącego układu wydzielonych pasów dla autobusów, wyposażenie dróg w zjazdy, zatoki autobusowe i inne urządzenia drogowe dla komunikacji miejskiej); | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury punktowej: zajezdni tramwajowych i autobusowych, przystanków, obiektów służących prowadzeniu działalności podstawowej wyłącznie w zakresie transportu miejskiego; | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Wyposażenie dróg, ulic w infrastrukturę służącą obsłudze transportu publicznego (np. zatoczki, podjazdy, zjazdy) oraz pasażerów (np. przystanki, wysepki); a także pochylnie i windy dla osób niepełnosprawnych przy przejściach wielopoziomowych; | 0 – Nie 1 – Tak | | |
| | | Zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym lub innym ekologicznym paliwem w miastach nie posiadających linii tramwajowych; | 0 – Nie 1 – Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury zarządzania ruchem służącej zwiększeniu bezpieczeństwa i dostępności do sieci transportu miejskiego, w tym urządzeń sterowania ruchem drogowym (sygnalizacja i monitorowanie ruchem, zakup i montaż systemów), systemów sygnalizacji ulicznej, infrastruktury służącej obsłudze pasażerów, przystosowania dla osób niepełnosprawnych; | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Zakup lub modernizacja taboru tramwajowego w powiązaniu z budową, przebudową sieci (linii) tramwajowych; | 0 – Nie 1 – Tak | | |
| | | Projekty z zakresu ITS (Inteligentne Systemy Transportowe). | 0 – Nie 1 – Tak | | |
| B.2.4. | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | Większy od minimalnego udziału środków własnych Wnioskodawcy. | Obliczenie wskaźnika: (udział środków własnych / maksymalny udział środków własnych)*10 | Wartość wskaźnika | n/d |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | | |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------|---|
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0-5 według oceny | | |
| B.2.6. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 4 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.7. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (osie VII i VIII); | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób korzystających z publicznych środków komunikacji miejskiej | Obliczenie wskaźnika: wzrost liczby osób korzystających z transportu publicznego / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |
| B.3.2. | Przewidywany efekt środowiskowy projektu | Obliczenie wskaźnika: spadek emisji zanieczyszczeń związanych z transportem / wartość projektu. Rankingowanie wg wartości wskaźnika. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) – maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 1.3 Infrastruktura kolejowa²⁷

| | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak – Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego ich związki i porozumienia; Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną; PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.; Przedsiębiorstwa posiadające licencje na kolejowe regionalne przewozy pasażerskie. | Tak – Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak – Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; | Tak – Nie |

²⁷ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowa i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p> | |
| A.5. | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak – Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.);</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej;</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> | Tak – Nie |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | <p>Kolej (dla schematu z zakresu infrastruktury kolejowej);</p> <p>Tabor kolejowy (dla schematu zakup taboru kolejowego).</p> | Tak – Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 50% wartości projektu – jeśli dotyczy; | Tak – Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.3 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.3, tj. zwiększenie dostępności usług komunikacji kolejowej oraz poprawa obsługi pasażerów. | Tak – Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> | Tak – Nie |

| | | | |
|--------|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak – Nie |
| B.1.4. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak – Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| | | | dla schematu: zakup taboru | dla schematu: rewitalizacja linii kolejowych | | |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.3. | Poprawa stanu technicznego infrastruktury kolejowej, w tym zwiększenie nośności torów, zwiększenie prędkości przejazdów pociągów; | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | Suma | 5 |
| | | Poprawa struktury wewnątrzregionalnych połączeń kolejowych; | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | | |
| | | Poprawa jakości usług kolejowych; | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | nie dotyczy | | |

| | | | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------|---------|---------------------|
| | | Zwiększenie konkurencyjności oferty kolejowych usług przewozowych w stosunku do innych środków transportu w regionie. | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | nie dotyczy | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność projektu | Obliczenie wskaźnika obrazującego cenę 1 km przebudowanej linii kolejowej lub cenę jednostkową uzyskanego przyrostu pojemności taboru. | 0 -10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika | | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Projekt jest zgodny z preferowanymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego typami projektów. | Projekt realizuje następujące typy działań: | | | Suma | 10/3 odpowiednio |
| | | Przebudowa linii kolejowych; | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 4 - przyczynia się | | |
| | | Zakup taboru kolejowego dla regionalnych przewozów pasażerskich; | 0 - nie przyczynia się, 10 - przyczynia się | nie dotyczy | | |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa infrastruktury służącej zwiększeniu bezpieczeństwa w ruchu kolejowym; | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | | |
| | | Budowa, rozbudowa lub przebudowa bezpiecznych przejść oraz przejazdów przez tory. | nie dotyczy | 0 - nie przyczynia się, 3- przyczynia się | | |
| B.2.4. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | 4 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny | | | |
| B.2.5. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 10 według oceny stopnia zaawansowania | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | Suma | 5 |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | nie dotyczy | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.6. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej VII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko; | 0 - 3 według oceny | | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | | |
| | | Z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 4 według oceny | | | |

| | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------|---------|-----|
| B.2.7. | Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną | Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach. | 0 - 10 według oceny | nie dotyczy | Wartość | n/d |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | |
| B.3.1. | Poprawa komfortu podróży kolejowych na liniach regionalnych | Wskazanie długości połączeń, na których podniósł się komfort podróżowania z uwzględnieniem skrócenia czasu dojazdu; | 0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika | | Wartość | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności kolejowej oferty komunikacyjnej | Obliczenie wskaźnika: przewidywany wzrost liczby osób korzystających z transportu kolejowego / wartość projektu. | 0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika | | Wartość | |

Działanie 1.4 Infrastruktura portu lotniczego²⁸

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak – Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Port lotniczy w Bydgoszczy. | Tak – Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak – Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak – Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak – Nie |

²⁸ Uchwała nr 51/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1: Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 67/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 26/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 37/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 43/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 października 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 49/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 1/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 4/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Uchwała Nr 55/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r., zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 Rozwój infrastruktury technicznej.

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak – Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Porty lotnicze. | Tak – Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu. | Tak – Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 1.4. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 1.4, tj. zwiększenie przepustowości portu lotniczego w Bydgoszczy, poprawa stanu bezpieczeństwa usług lotniczych oraz standardu świadczonych usług. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |

| | | | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 1.4. | Zwiększenie zdolności obsługi ruchu pasażerskiego w porcie lotniczym w Bydgoszczy; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | Suma | 4 |
| | | Zwiększenie zakresu obsługi transportu towarowego w porcie lotniczym w Bydgoszczy; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Dostosowanie obiektów obsługi pasażerów do wymaganych standardów; | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | | |
| | | Dostosowanie systemów bezpieczeństwa w porcie lotniczym w Bydgoszczy do odpowiednich standardów. | 0 - nie przyczynia się, 3 - przyczynia się | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | Obliczenie wskaźnika: koszty projektu / uzyskany wzrost przepustowości portu lotniczego dla ruchu pasażerskiego. | 0 - 10 zgodnie z oceną ekspercką wartości wskaźnika | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Projekt jest zgodny z określonymi w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego najbardziej pożądanymi typami projektów. | Projekt realizuje następujące typy działań: | | Suma | 4 |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów obsługi pasażerów (terminali); | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Budowa, przebudowa infrastruktury lotniskowej: pasów startowych i dróg kołowania, płyty lotniska, stanowisk postojowych, dróg wewnętrznych, zaplecza technicznego i operacyjnego; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Rozbudowa infrastruktury i systemów łączności, nawigacji i dozoru; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Dostosowanie systemów ochrony bezpieczeństwa lotniska do standardów wynikających z Krajowego Programu Ochrony Lotnictwa Cywilnego; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Wzmocnienie systemów ochrony przeciwpożarowej lotniska; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |

| | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------|---|
| | | Dostosowanie systemów kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu do standardów Unii Europejskiej; | 0 - nie przyczynia się, 1,5 - przyczynia się | | |
| | | Wzmocnienie bezpieczeństwa obiektów infrastruktury lotniskowej i lotniczych urządzeń naziemnych. | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | |
| B.2.4. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny | | |
| B.2.5. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.6. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego i osi priorytetowej VI i VIII Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Stopień przygotowania portu lotniczego w Bydgoszczy do obsługi lotniczego ruchu pasażerskiego i transportu towarowego. | Uzyskany wzrost przepustowości lotniska/podniesienie klasy bądź kategorii. | 0 - 10 zgodnie z oceną ekspertów | Wartość | |

Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej²⁹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek jednostek samorządu terytorialnego; Podmiot świadczący usługi wodno-ściekowe w ramach realizacji obowiązków własnych gmin; Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu gospodarki wodno-ściekowej; Spółkę prawa handlowego nie działającą w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczającą zyski na cele statutowe, w której większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki, porozumienia i stowarzyszenia. | Tak – Nie |

²⁹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

| | | | |
|-----|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak – Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak – Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak – Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak – Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | |
| | | Wnioskodawca posiada program regulujący gospodarkę wodno-ściekową; | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Gospodarka i zaopatrzenie w wodę pitną; Oczyszczanie ścieków. | Tak – Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35 % wartości kosztów kwalifikowanych, w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowanych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak – Nie |
| A.9 | Minimalna wartość dofinansowania | Dla obszarów objętych interwencją Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wartość dofinansowania w ramach projektu powinna być wyższa niż 4 mln zł, chyba, że gmina wyczerpała już możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW. | Tak – Nie |

| | | | | | |
|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|
| A10 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Pozwolenie na budowę (dla projektów typu "wybuduj"); | Tak - Nie | | |
| | | Wyłoniony wykonawca oraz udokumentowane prawo do dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj"). | | | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.1, tj. ochrona i poprawa jakości wód powierzchniowych i podziemnych; | Tak - Nie | | |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie | | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | | | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | | | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | | | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie | | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | | | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | | | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) | | | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) | | | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | | | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | | | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej | Minimalna liczba punktów |

| | | | Schemat woda pitna | Schemat: ścieki lub ścieki i woda | liczby punktów za kryterium | | | | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|-----|------|---|--|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.1. | Projekt przyczynia się do: | | | | | suma | 3 | |
| | | Wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej: | | | | | | | |
| | | - projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej; | nd | 0 | | | | | |
| | | - projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o nie więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt); | | 1 | | | | | |
| | | - projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci kanalizacyjnej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt). | | 1,5 | | | | | |
| | | Zwiększenia wykorzystania mocy przerobowych oczyszczalni ścieków. Ocenie podlega uzyskany w wyniku realizacji projektu poziom wykorzystania oczyszczalni ścieków: | | | | | | | |
| | | - projekt nie przyczynia się do zwiększenia mocy przerobowych oczyszczalni ścieków; | 0 | 0 | | | | | |
| | | - w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 25%; | 1 | 1 | | | | | |
| | | - w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 50%; | 3 | 1,5 | | | | | |
| | | - w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie do 75%; | 4 | 2 | | | | | |
| | | - w wyniku realizacji projektu wykorzystanie mocy przerobowej oczyszczalni wzrośnie powyżej 75%. | 5 | 2,5 | | | | | |
| | | Wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej: | | | | | | | |
| | | - projekt nie przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej; | 0 | 0 | | | | | |
| | | - projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o nie więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt); | 2 | 1 | | | | | |
| | | - projekt przyczynia się do wydłużenia istniejącej sieci wodociągowej o więcej niż 30% długości sieci na obszarze realizacji projektu (teren gminy realizującej projekt); | 3 | 2 | | | | | |
| | | Podniesienia jakości życia na terenach wiejskich; | 0 - Nie 2 - Tak | | | | | | |
| | | Modernizacji oczyszczalni ścieków. | nd | 0 - Nie 2 - Tak | | | | | |
| B.2.2 | Kosztowa efektywność produktu projektu | Obliczenie wskaźnika (w zależności od przedmiotu projektu): wartość całkowita projektu/wielkość ładunku ścieków do oczyszczenia w wyniku realizacji projektu lub wartość całkowita projektu/długość zbudowanej sieci wodociągowej. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | | Wartość | n/d | | | |

| | | | | | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|------|---------|
| B.2.3 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków komunalnych; | n/d | 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 2 |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej; | n/d | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji deszczowej o ile przyczyni się do wdrożenia Dyrektywy 91/271/EWG10; | n/d | 0 - Nie 0,5 - Tak | | |
| | | Budowa lub przebudowa innych urządzeń służących oczyszczaniu, gromadzeniu, odprowadzaniu i przesyłaniu ścieków. Budowa oczyszczalni przydomowych tylko w przypadku gdy: - inwestycja dotycząca systemu zbiorczego odprowadzania ścieków nie byłaby efektywna ekonomicznie, - gmina wykorzystała limit wsparcia w ramach PROW na działania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, - zasadniczym celem projektu jest budowa sieci wodociągowych; | n/d | 0 - Nie 0,5 - Tak | | |
| | | Budowa i przebudowa sieci wodociągowych wyłącznie w powiązaniu z budową sieci kanalizacyjnych (lub w przypadku gdy odbiór ścieków jest zabezpieczony przez przydomowe oczyszczalnie lub już istniejące sieci kanalizacyjne); | 0 - Nie 3 - Tak | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Budowa i przebudowa ujęć wody; | 0 - Nie 2 - Tak | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, przebudowa urządzeń służących do gromadzenia, przechowywania i uzdatniania wody, urządzenia regulujące ciśnienie wody. | 0 - Nie 5 - Tak | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.4 | Lokalizacja projektu | Projekt jest realizowany na terenie aglomeracji powyżej 2 000 RLM; | nd | 2 | Suma | n/d / 2 |
| | | Projekt ogranicza zanieczyszczenia wód otwartych predysponowanych do użytkowania w celach rekreacyjnych i sportowych; | | 2 | | |
| | | Projekt jest realizowany na terenie wrażliwym na zanieczyszczenie związkami azotu; | | 2 | | |
| | | Projekt ogranicza zanieczyszczenie zlewni rzeki Drwęcy i Brdy. | | 4 | | |
| B.2.5 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz osi priorytetowej 3 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich; | 0 – Nie 3 – Tak | | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 3 – Tak | | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 – Nie 4 – Tak | | | |
| B.2.6 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | 4 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – Nie 1 - 5 wg. oceny eksperta | | | |

| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - Nie 1 - 5 wg. oceny eksperta | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------------------------|
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium |
| | | | Schemat woda pitna | Schemat: ścieki lub ścieki i woda | |
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia odsetka liczby ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków/wodociągu (odpowiednio) | Planowana liczba ludności (lub RLM) podłączonej do kanalizacji / oczyszczalni ścieków w wyniku realizacji projektu (większa z liczb) lub planowana liczba ludności podłączonej do wodociągu w wyniku realizacji projektu (w zależności od schematu). | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.2. Gospodarka odpadami³⁰

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|---------------|
| | | | Schemat Międzygminne Kompleksy Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych | Schemat Gminy |
| A. Kryteria formalne | | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie | |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie; | | |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie | |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego , związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; | | |
| | | Podmioty świadczące usługi publiczne w zakresie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami. | | |
| | | PGL Lasy Państwowe i inne jednostki zarządzające otwartymi przestrzeniami publicznymi (tylko w charakterze partnerów dla schematu gmin) | | |

³⁰ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

| | | | |
|------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpień 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi. | Tak - Nie |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Gospodarka odpadami komunalnymi i przemysłowymi Rewaloryzacja obszarów przemysłowych i rekultywacja skażonych gruntów. | Tak - Nie |
| A.8 | Minimalna wartość dofinansowania | Na obszarach objętych interwencją PROW w przypadku projektów z zakresu tworzenia systemu zbierania, segregacji, wywozu odpadów komunalnych powyżej 200 tys. zł, chyba, że gmina wyczerpała możliwości korzystania ze wsparcia w ramach PROW. | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt spójne z Planem Gospodarki Odpadami | Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, spójne z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | Tak - Nie |
| A.10 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A 11 | Miejsce realizacji projektu | Przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi obsługujące do 150 tys. mieszkańców, w składowiskach obsługujących do 150 tys. mieszkańców. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.2, tj. zmniejszenie ilości składowanych odpadów komunalnych, zwiększenie udziału ich unieszkodliwiania, zwiększenie odzysku z odpadów. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
|-------------------------------------------|-----------|----------------|--------------------------------------------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby | Minimalna liczba punktów |

| | | | Schemat Międzygminne Kompleksy Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych | Schemat Gminy | punktów za kryterium | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|--------------------|----------------------|-----|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.2. | Projekt przyczynia się do: | | | | |
| | | Ograniczenia unieszkodliwiania odpadów przez składowanie; | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | | Suma | 5 |
| | | Zwiększenia ilości odpadów poddawanych recyklingowi. | 0 - nie przyczynia się, 5 - przyczynia się | | | |
| B.2.2 | Kosztowa efektywność projektu | Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): koszty projektu / uzyskana zdolność przetwarzania (utylizacji) odpadów (moc przerobowa Zakładu Utylizacji Odpadów). | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | | Wartość | n/d |
| B.2.3 | Kosztowa skuteczność projektu | Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / objętość przetwarzanych (utylizowanych odpadów); | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | | Wartość | n/d |
| | | Obliczenie wskaźnika (jeżeli ma zastosowanie): Koszty projektu / liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | | Wartość | n/d |
| B.2.4 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Kompleksowe systemy gospodarowania odpadami komunalnymi (zbieranie, w tym selektywna zbiórka odpadów, odbiór segregowanych odpadów, odzysk surowców wtórnych, recykling, unieszkodliwianie); | 0 - Nie 10 - Tak | nd | Wartość | 4 |
| | | Budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym szczególnie niebezpiecznych; | 0 - Nie 7- Tak | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa instalacji związanych z odzyskiem odpadów w procesach innych niż składowanie; | 0 - Nie 7 - Tak | nd | | |
| | | Zwiększenie potencjału wykorzystania istniejących instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych z odzyskiem energii | 0 - Nie 7- Tak | nd | | |
| | | Modernizacja lub rekultywacja lub likwidacja składowisk odpadów; | 0 - Nie 4 - Tak | 0 - Nie 4 - Tak | | |
| | | Likwidacja „dzikich wysypisk śmieci” | nd | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.5 | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. Rankingowanie wg udziału środków własnych. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | | Wartość | n/d |
| B.2.6 | Wypełnienie polityk i zasad | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w szczególności: | | | Suma | 3 |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|---------|---|
| | wspólnotowych | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – nie 1 – 5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 – 5 według oceny | | |
| B.2.7 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 – nie 1 – 4 według oceny | Suma | 2 |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna; | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | |
| | | Wyłoniony wykonawca (dla działań "zaprojektuj i wybuduj"). | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.8 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi oraz osi priorytetowych 3 Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej, Działanie: Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej i 4 LEADER Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu | Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektu. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza³¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Jednostkę organizacyjną jednostek samorządu terytorialnego posiadającą osobowość prawną; Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego na świadczenie usług z zakresu zaopatrzenia w ciepło; | Tak - Nie |

³¹ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

| | | | |
|-----|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Organ władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy i trybunały; | |
| | | Inne jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych, w tym szkoły wyższe i instytucje kultury. | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta). Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | Tak - Nie |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią; Jakość powietrza; Zintegrowany system zapobiegania i kontroli zanieczyszczeń. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 25% projektu wydatków kwalifikowanych, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - nie mniejszy niż 50% wydatków kwalifikowanych, dla projektów objętych pomocą publiczną, (nie mniejszy niż 30 % wartości | Tak - Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | projektu dla mikroprzedsiębiorców, nie mniejszy niż 40% wartości projektu dla małych i średnich przedsiębiorstw); w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego, | |
| A.9 | Maksymalna wartość projektu | Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy nowych oraz modernizacji istniejących sieci ciepłowniczych poniżej 20 mln PLN; Maksymalna wartość projektu z zakresu budowy małych i średnich jednostek wytwarzania ciepła w skojarzeniu poniżej 10 mln PLN; Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów dot. termomodernizacji budynków użyteczności publicznej poniżej 10 mln zł. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.3. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.3, tj. podniesienie jakości powietrza atmosferycznego oraz ograniczanie strat ciepła. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu. | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| | | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | Tak - Nie |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| | | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.3 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 3 |
| | | Ograniczenia emisji szkodliwych gazów i pyłów występujących przy produkcji energii cieplnej; | 0 - Nie 4 - Tak | | |
| | | Wzrostu efektywności energetycznej; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Ograniczania strat ciepła na przesyłach. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| B.2.2 | Projekt przyczyni się do zmniejszenia kosztów utrzymania obiektu | Koszty utrzymania zmniejszą się o min. 10 %; | 10 | Wartość | n/d |
| | | Koszty utrzymania nie zmieniają się; | 5 | | |
| | | Koszty utrzymania wzrosną. | 0 | | |
| B.2.3 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt realizuje następujące typy działań: (w przypadku projektów dotyczących obiektów wpisanych do rejestru zabytków dodatkowo 2 pkty więcej do łącznej sumy punktów za kryterium); | | Suma | 2 |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa miejskich systemów ciepłowniczych (źródła, sieci, węzły) skutkująca likwidacją indywidualnych źródeł niskiej emisji i wyposażenie ich w instalacje ograniczające emisje zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Przekształcenie istniejących systemów ogrzewania obiektów użyteczności publicznej w systemy bardziej przyjazne dla środowiska, w szczególności ograniczające „niską emisję”; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Budowa źródeł wytwarzających energię elektryczną w skojarzeniu z ciepłem; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Tworzenie systemów pomiaru zanieczyszczeń w miastach oraz systemu informowania mieszkańców o poziomie zanieczyszczeń; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej (bez uwzględnienia zmiany źródeł wytwarzania energii w celu ograniczenia tzw. „niskiej emisji”). | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.4 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – Nie 1 - 5 według oceny eksperta | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - Nie 1 - 5 według oceny eksperta | | |
| B.2.5 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: | | Wartość | 3 |
| | | Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę; | 0 - Nie 3 - Tak | | |

| | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------|-----|
| | | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę; | 0 - Nie 7 - Tak | | |
| | | b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: | | | |
| | | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Wyłoniony został wykonawca zadania | 0 - Nie 7- Tak | | |
| B.2.6 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, działanie 7.1. Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast (działania w zakresie oszczędności energetycznej – np. termomodernizacja) w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 (oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna); | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 4 - Tak | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| B.2.7 | Lokalizacja / typ projektu | W zakresie projektów termomodernizacyjnych realizowanych w budynkach użyteczności publicznej preferowane będą projekty realizowane: | | Suma | n/d |
| | | - na obszarach wiejskich | 3 | | |
| | | - na obszarach chronionych przyrodniczo ³² ; | 5 | | |
| | | - w placówkach oświatowych, pomocy społecznej lub ochrony zdrowia oraz instytucjach kultury; | 2 | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |

³² **Obszar chroniony** - wydzielony geograficznie obszar, który objęty jest ochroną, lub specjalnym zagospodarowaniem mającym na celu jego ochronę. Tworzony jest na terenie o ciekawym krajobrazie lub o dużych walorach przyrodniczych i podlega ochronie prawnej. Obszary chronione to jedna z form ochrony przyrody. Istnieje duża różnorodność form i zakresu tej ochrony. W ścisłych rezerwatach przyrody, wykluczona jest jakakolwiek ingerencja człowieka, a nawet często są one niedostępne dla turystów. W obszarach chronionego krajobrazu ludzie normalnie mieszkają, prowadzą działalność rolniczą i inną, ochrona sprowadza się tylko do wykluczenia niektórych form tej działalności, np. zakładania dużych kopalni odkrywkowych, czy wielkich zakładów przemysłu ciężkiego.

Obowiązek ochrony przyrody reguluje ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2004 r. Nr 92 poz. 880) z późn. zm.

Formy ochrony przyrody – parki narodowe, rezerваты przyrody, obszary Natura 2000 parki krajobrazowe, użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, stanowiska dokumentacyjne przyrody nieożywionej, obszary chronionego krajobrazu.

| | | | | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------|
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia emisji pyłów i gazów do atmosfery | Zmniejszenie, w wyniku realizacji projektu, emisji zanieczyszczeń do atmosfery – wartość uzyskanego zmniejszenia głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły, dwutlenek węgla (tony lub m ³ rocznie). | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość |
| B.3.2 | Stopień w jakim projekt przyczynia się do ograniczenia strat ciepła | Ograniczenie, w wyniku realizacji projektu, strat ciepła (MWh/rok] | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku³³

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Projekt złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; | |
| | | Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego posiadającą osobowość prawną; | |
| | | Podmiot wykonujący usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; | |
| | | Podmiot wybrany w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, wykonujący usługi publiczne w oparciu o umowę zawartą z jednostką samorządu terytorialnego; | |
| | | Administrację rządową; | |

³³ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

| | | | |
|-----|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Inną jednostkę zaliczaną do sektora finansów publicznych, w tym szkołę wyższą; | |
| | | Organizację pozarządową. | |
| | | Przedsiębiorstwo mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta). | |
| | | Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r. , str. 2). | |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Energia odnawialna: słoneczna; Energia odnawialna: biomasa; Energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermiczna i pozostałe; Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią; Gaz ziemny. | Tak – Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 25 % wartości projektu, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - nie mniejszy niż 50 % wartości projektu, dla projektów objętych pomocą publiczną (nie mniejszy niż 30 % wartości projektu dla mikroprzedsiębiorców, nie mniejszy niż 40% wartości projektu dla małych i średnich przedsiębiorstw); w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak – Nie |
| A.9 | Maksymalna wartość projektu. | Maksymalna wartość projektu: - dla inwestycji w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy lub biogazu – poniżej 10 mln zł; - dla inwestycji w zakresie budowy lub rozbudowy małych elektrowni wodnych – poniżej 10 mln zł; - dla pozostałych projektów dotyczących odnawialnych źródeł energii – poniżej 20 mln zł; - dla projektu dotyczącego lokalnej i regionalnej infrastruktury przesyłu i dystrybucji gazu ziemnego – poniżej 8 mln zł. | Tak – Nie |
| A.10 | Minimalna wartość dofinansowania | Dla projektów z zakresu odnawialnych źródeł energii na obszarach objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich – 3 mln zł, o ile gmina nie wyczerpała możliwości dalszego korzystania ze wsparcia PROW. | Tak – Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.4 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.4, tj. wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz poprawa zaopatrzenia ludności w gaz ziemny. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | Tak - Nie |

| | | | | | |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.4 | Projekt przyczynia się do: | | | |
| | | Zwiększenia udziału czystej energii w bilansie energetycznym województwa; | 0 - Nie, 5 - Tak | Suma | 5 |
| | | Gazyfikacji miast i wsi regionu. | 0 - Nie, 5 - Tak | | |
| B.2.2 | Kosztowa efektywność projektu | Obliczenie wskaźnika w zależności od typu projektu: | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| | | Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / moc zainstalowana w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej; | | | |
| | | Koszt projektu/długość sieci gazowej zbudowanej w wyniku projektu. | | | |
| B.2.3 | Kosztowa skuteczność projektu | Obliczenie wskaźnika: koszt projektu/liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci gazowej. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.4 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa, rozbudowa, przebudowa jednostek wytwórczych energii elektrycznej i ciepłej, wykorzystujących energię wody, biomasy, biogazu oraz energię geotermiczną i słoneczną; | 0 - Nie 4 - Tak | Suma | 2 |
| | | Budowa, przebudowa sieci przesyłowych energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze źródeł odnawialnych; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, rozbudowa sieci dystrybucyjnych i przesyłowych gazu ziemnego. | 0 - Nie 4 - Tak | | |
| B.2.5 | Wypełnienie polityk i zasad | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------|---|
| | wspólnotowych | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – Nie 1 - 5 według oceny eksperta | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – Nie 1 - 5 według oceny eksperta | | |
| B.2.6 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | a)Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: | | Wartość | 3 |
| | | Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę ; | 0 - Nie 7 - Tak | | |
| | | b)Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: | | | |
| | | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Wyłoniony został wykonawca zadania | 0 - Nie 7 - Tak | | |
| B.2.7 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnienie rezultatów projektu finansowanego z RPO WP-K oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, działanie 5.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje); Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa IX: Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna i X: Bezpieczeństwo energetyczne w tym dywersyfikacja źródeł energii, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 Oś priorytetowa 3: Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej (Działanie: Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej), oś priorytetowa 4 LEADER, (Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju); | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - Nie 4 - Tak | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Uzyskany wzrost udziału energii odnawialnej w bilansie energetycznym województwa | Zainstalowana moc w jednostce wytwórczej energii elektrycznej i ciepłej opartej o odnawialne źródła energii. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.5. Rozwój infrastruktury bezpieczeństwa powodziowego i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska³⁴

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Projekt złożony przez: Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej, w zakresie zadań na terenie województwa kujawsko-pomorskiego; Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia; Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne; | Tak - Nie |

³⁴ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

| | | | |
|-----|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Podmioty wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka samorządu terytorialnego, w tym podmioty wykonujące te usługi na mocy odrębnej umowy; Jednostki państwowej straży pożarnej. | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | Tak - Nie |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Zapobieganie zagrożeniom (w tym opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym); Inne działania na rzecz ochrony środowiska i zapobiegania zagrożeniom. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.9 | Maksymalna wartość projektu. | Dla projektów z zakresu działań przeciwpowodziowych – 40 mln zł; Dla projektów z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałania poważnym awariom – 4 mln zł. | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.5 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.5, tj.: stworzenie efektywnego systemu zapobiegania, zwalczania i usuwania skutków zagrożeń naturalnych dla środowiska. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | |

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.5 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 2 |
| | | Wsparcia inwestycji służących poprawie stanu bezpieczeństwa technicznego urządzeń i obiektów chroniących przed powodzią oraz suszą; | 5 | | |
| | | Zapewnienia zakresu skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych; | 3 | | |
| | | Przeciwdziałania poważnym awariom. | 2 | | |
| B.2.2 | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / liczba osób objętych zabezpieczeniem przed skutkami zagrożeń naturalnych | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Regulacja cieków wodnych poprawiająca bilans wodny z uwzględnieniem potrzeb ochrony przyrody (np. pogłębianie, stabilizacja brzegów); | 0 – Nie 2 - Tak | Suma | 1 |
| | | Budowa, rozbudowa, przebudowa urządzeń przeciwpowodziowych; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Odtwarzanie naturalnych terenów zalewowych; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Realizacja wielozadaniowych zbiorników retencyjnych o pojemności mniejszej niż 10 mln m ³ ; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Budowa i przebudowa stopni wodnych; | 0 – Nie 1- Tak | | |
| | | Denaturalizacja cieków wodnych, budowa systemów małej retencji (regionalnych, lokalnych); | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Projekty z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom, w tym m.in.: opracowanie i wdrażanie planów i instrumentów zapobiegania i zarządzania zagrożeniami naturalnym i technologicznym, przebudowa systemu dróg przeciwpożarowych, zakup specjalistycznego sprzętu do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii. | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| B.2.4 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 5 według oceny | | |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------|---|
| B.2.5 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.6 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, oś priorytetowa III: Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: oś priorytetowa I: poprawa konkurencyjności sektora rolnego i leśnego, Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa – schemat II: gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (budowa lub remont urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wodnych szczegółowych), oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie: Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez: katastrofy i wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych – schemat II. Wprowadzenie elementów zapobiegawczych na terenach zaliczonych do dwóch najwyższych kategorii zagrożenia pożarowego; Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 4. Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zabezpieczenia mieszkańców przed powodzią | Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią i jej skutkami w wyniku realizacji projektu. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 2.6. Ochrona i promocja zasobów przyrodniczych³⁵

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostki samorządu terytorialnego, ich jednostki organizacyjne oraz ich związki i stowarzyszenia; | |
| | | Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe i jego jednostki organizacyjne; | |
| | | Jednostki sprawujące nadzór lub zarządzające obszarami chronionymi; | |
| | | Organizacje pozarządowe; | |
| | | Ośrodki edukacji ekologicznej. | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |

³⁵ Uchwała nr 52/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 68/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 6/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 27/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 38/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 41/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 50/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 2/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 10/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 lutego 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 14/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 40/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska, Uchwałą Nr 47/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2 Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska.

| | | | |
|-----|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta). | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi | Tak - Nie |
| | | Promowanie bioróżnorodności i ochrony przyrody (w tym NATURA 2000). | |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.9 | Maksymalna wartość projektu | Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych - poniżej 2 mln PLN. Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych, edukacji ekologicznej, różnorodności gatunkowej, opracowania planów ochrony/planów zadań ochronnych - poniżej 400 tys. PLN. Maksymalna wartość projektu w przypadku projektów z zakresu kampanii promocyjnych i informacyjnych oraz imprez masowych o charakterze regionalnym i lokalnym - poniżej 2 mln PLN. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 2.6 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 2.6, tj.: ochrona i promocja zasobów przyrodniczych oraz kształtowanie postaw ekologicznych. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |
| | | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 2.6 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 2 |
| | | Utrzymanie istniejących warunków siedliskowych i zachowanie ciągłości systemu powiązań ekologicznych na obszarach wyznaczone do sieci NATURA 2000*; | 0 - Nie 4- Tak | | |
| | | Zachowania różnorodności gatunkowej, przywracania i ochrony właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, udrażniania korytarzy ekologicznych; | 0 - Nie 4- Tak | | |
| | | Szerzenia świadomości ekologicznej wśród mieszkańców. | 0 - Nie 2 - tak | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekty z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych na obszarach chronionych; | 0 – Nie 2 - Tak | Suma | 1 |
| | | Projekty z zakresu zachowania różnorodności gatunkowej; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Projekty z zakresu udrażniania korytarzy ekologicznych (np. budowa przejść dla zwierząt, powstawanie zadrzewień śródpolnych, zapewnienie odpowiedniej ilości oczek wodnych, likwidacja progów i stopni wodnych, renaturyzacja lasów, zarośli i siedlisk nadrzecznych itp.); | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Projekty z zakresu edukacji ekologicznej w tym budowa/przebudowa lub wyposażenie centrów edukacji ekologicznej, budowa ścieżek dydaktycznych, punktów, wież widokowych, tablice informacyjne (wszystkie projekty związane z kształtowaniem postaw ekologicznych); | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Projekty z zakresu wzbogacania składu gatunkowego drzewostanów (m.in. eliminacja monokultur); | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Kampanie promocyjne i informacyjne oraz imprezy masowe o charakterze regionalnym i lokalnym dotyczące ochrony przyrody i dziedzictwa przyrodniczego; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Opracowanie planów ochrony/planów zadań ochronnych. | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| B.2.3 | Lokalizacja projektu | Obszar NATURA 2000* lub inny obszar chroniony o statusie międzynarodowym; | 0 – Nie 10 - Tak | Wartość | 3 |
| | | Park narodowy, rezerwat; | 0 – Nie 7 - Tak | | |
| | | Park krajobrazowy; | 0 – Nie 5 - Tak | | |
| | | Obszar chronionego krajobrazu; | 0 – Nie 3 - Tak | | |

| | | | | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|------|---|
| | | Budowa/przebudowa lub wyposażenie centrów edukacji ekologicznej /pozostałe projekty z zakresu edukacji ekologicznej zlokalizowane poza obszarami chronionymi. | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| B.2.4 | Ranga przyrodnicza obszarów objętych projektem | Ocenie podlega: | | Suma | 2 |
| | | Zróżnicowanie gatunkowe i siedliskowe; | 0 – nie 1 - 4 według oceny | | |
| | | Obecność gatunków z list "Natura 2000", gatunków prawnie chronionych w Polsce, gatunków z "Czerwonej listy"; | 0 – nie 1 - 2 według oceny | | |
| | | Obecność i % udział siedlisk z listy "Natura 2000"; | 0 – nie 1 - 2 według oceny | | |
| | | Projekty z zakresu edukacji ekologicznej. | 0 - 2 według oceny | | |
| B.2.5 | Celowość realizacji projektu z zakresu ochrony środowiska przyrodniczego/ edukacji ekologicznej | Ocenie podlega: | | Suma | 3 |
| | | Celowość realizacji proponowanego projektu: czy projekt jest celowy z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów objętych projektem lub znajdujących się w jego zasięgu; | 0 - 4 według oceny | | |
| | | Realność osiągnięcia założonych celów ekologicznych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Wartości poznawcze i edukacyjne, które mają stanowić rezultat projektu | 0 - 3 według oceny | | |
| B.2.6 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 1 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – nie 1 - 5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 - 5 według oceny | | |
| B.2.7 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 1 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 – nie 1 - 3 według oceny | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne. | 0 – nie 1 - 4 według oceny | | |
| | | Inne dokumenty wymagane specyfiką projektu (np. plany ochrony) | 0 – nie 1 - 3 według oceny | | |
| B.2.8 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 1 |

| | | | | |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|--|--|
| | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, oś priorytetowa 6 Wsparcie rozwoju turystyki, działanie 6.1. Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa V Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych, z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oś priorytetowa II: poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich, Działanie Program rolnośrodowiskowy, oś priorytetowa 4 LEADER, Działanie: Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju, z Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: oś priorytetowa 2 Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny, oś priorytetowa 3. Środki służące wspólnemu interesowi, Oś 4 Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa; | 0 – Nie 1- 3 według oceny | | |
| | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 1 – 3 według oceny | | |
| | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 – Nie 1 -2 według oceny | | |
| | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 | 0 – Nie 2 – Tak | | |

*Poprzez obszar Natura 2000 należy rozumieć obszar Natura 2000 zatwierdzony rozporządzeniem Ministra Środowiska (obszar specjalnej ochrony ptaków, specjalny obszar ochrony siedlisk) lub decyzją Komisji Europejskiej (obszar mający znaczenie dla Wspólnoty).

Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej³⁶

| A. Kryteria formalne | | | |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | |
| | | Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w konkursie. | |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; | |
| | | Osobę prawną lub fizyczną będącą organem prowadzącym szkołę (wszystkich poziomów nauczania, z wyłączeniem kształcenia na poziomie wyższym) lub placówkę (z wyłączeniem przedszkoli); | |
| | | Organizację pozarządową, stowarzyszenie, fundację, prowadzącą statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania; | |
| | | Jednostkę sektora finansów publicznych posiadającą osobowość prawną; | |

³⁶ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 15/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej oraz Uchwała Nr 22/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwałą Nr 41/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwałą Nr 52/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej.

| | | | |
|-----|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Administrację rządową; | |
| | | Kościół, związek wyznaniowy lub osoba prawna kościoła lub związku wyznaniowego, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania. | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona. | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| | | Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta). | |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Infrastruktura systemu oświaty. | Tak - Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. W przypadku projektów objętych pomocą publiczną wkład własny zgodnie ze schematem pomocowym. | Tak - Nie |
| A.9 | Maksymalna wartość projektu | Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego – poniżej 4 mln PLN; Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego realizowanego przez partnerstwa – poniżej 20 mln PLN; Maksymalna wartość dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych projektu, dla schematu infrastruktura edukacyjna wynosi 4 mln PLN. Maksymalna wartość projektu, dla schematu wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne wynosi: 100 tys. PLN dla szkół innych niż szkoły zawodowe i specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze; 300 tys. PLN dla szkół zawodowych i specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1, tj.: - rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; - wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |

| | | | |
|-------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |
|-------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| | | | Schemat infrastruktura edukacyjna | Schemat wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne | | |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1 | Projekt przyczynia się do: | | | Suma | 3 |
| | | Poprawy stanu wyposażenia placówek edukacyjnych ³⁷ i standardów szkół, sal w obiektach dydaktycznych, wyposażenia pracowni przedmiotowych na wszystkich poziomach kształcenia albo | 0 - Nie, 2 - Tak | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Poprawy stanu technicznego infrastruktury szkolnictwa zawodowego i standardów szkół zawodowych (ulepszenie bazy dydaktycznej kształcenia zawodowego oraz w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych), wyposażenie w nowoczesny sprzęt i nowoczesne technologie laboratoriów, pracowni przedmiotowych, utworzenie warsztatów i pomieszczeń dla uczniów, w których można prowadzić kształcenie praktyczne; | 0 – Nie 3 - Tak | n/d | | |
| | | Poprawy stanu technicznego infrastruktury edukacyjnej innej niż zawodowa i standardów szkół innych niż zawodowe (ulepszenie bazy dydaktycznej), wyposażenie w nowoczesne technologie laboratoriów, pracowni przedmiotowych, utworzenie warsztatów i pomieszczeń dla uczniów, w których można prowadzić kształcenie praktyczne; | 0 – Nie, 2 – Tak | n/d | | |
| | | Rozwoju placówek kształcenia ustawicznego, dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy; | 0 - Nie, 1 – Tak | 0 – Nie, 3 - Tak | | |
| | | Rozwoju infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich; | 0 - Nie, 2 - Tak | 0 – Nie, 4 - Tak | | |

³⁷ Pod pojęciem placówki edukacyjnej rozumiemy szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne oraz placówki w rozumieniu ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), z wyłączeniem przedszkoli oraz bibliotek.

| | | | | | | |
|-------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------|-----|
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne, tj. pomieszczeń dydaktycznych, wykładowych, laboratoriów dydaktycznych, warsztatów i sal do praktycznej nauki zawodu, pracowni do nauki przedmiotów ścisłych (wraz z ewentualnym dostosowaniem pomieszczeń do wymogów wyposażenia); | n/d | 0 – Nie, 10 – Tak | Suma | 4 |
| | | Tworzenie nowej przestrzeni dydaktycznej poprzez budowę, rozbudowę, przebudowę, modernizację obiektów dydaktycznych oraz adaptację obiektów na cele dydaktyczne w szkołach zawodowych i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktycznych, wykładowych, laboratoriów dydaktycznych, warsztatów i sal do praktycznej nauki zawodu, pracowni do nauki przedmiotów ścisłych wraz z niezbędnym wyposażeniem w środki i zasoby; | 0 – Nie, 6 – Tak | n/d | | |
| | | Tworzenie nowej przestrzeni dydaktycznej poprzez budowę, rozbudowę, przebudowę, modernizację obiektów dydaktycznych oraz adaptację obiektów na cele dydaktyczne w szkołach innych niż szkoły zawodowe i specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktycznych, wykładowych, laboratoriów dydaktycznych, warsztatów i sal do praktycznej nauki, pracowni do nauki przedmiotów ścisłych wraz z niezbędnym wyposażeniem w środki i zasoby. | 0 – Nie, 4 – Tak | n/d | | |
| B.2.3 | Lokalizacja projektu | Procentowy udział uczniów z obszarów wiejskich ³⁸ w ogólnej liczbie uczniów uczęszczających do placówki objętej projektem ³⁹ : | | | Wartość | n/d |
| | | <10% | 0 | 0 | | |
| | | >= 10% oraz <20% | 2 | 2 | | |
| | | >= 20% oraz < 30% | 4 | 4 | | |
| | | >= 30% oraz < 40% | 6 | 6 | | |
| | | >=40% oraz <50% | 8 | 8 | | |
| | | >= 50% | 10 | 10 | | |
| B.2.4 | Pro-rozwojowy charakter projektu | Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych: | 0 - jeśli nie przyczynia się | | Suma | 3 |
| | | - uruchomienia nowych kierunków kształcenia zgodnie z aktualnymi potrzebami rynku pracy, | 3 | 3 | | |
| | | - zwiększenia liczby uczniów/słuchaczy/wychowanków szkoły lub placówki edukacyjnej, w tym dorosłych w systemie kształcenia ustawicznego, | 3 | 3 | | |
| | | - uruchomienia nowych pracowni tematycznych (przedmiotowych), | 4 | 4 | | |
| B.2.5 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | 2 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – Nie, 1 - 4 według oceny | 0 – Nie, 1 - 4 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju; | 0 – Nie, 1 - 2 według oceny | 0 – Nie, 1 - 2 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | 0 – Nie, 1 - 4 według | 0 – Nie, 1 - 4 według | | |

³⁸ Zgodnie z definicją stosowaną w URPO WK-P przez obszary wiejskie rozumiemy miejscowości znajdujące się w granicach administracyjnych gmin wiejskich, gmin miejsko-wiejskich, z wyłączeniem miast liczących powyżej 20 tys. mieszkańców oraz gmin miejskich, z wyłączeniem miejscowości liczących powyżej 5 tys. mieszkańców.

³⁹ Wg danych Systemu Informacji Oświatowej na dzień 30 września roku poprzedzającego rok, w którym ogłoszono konkurs. W przypadku centrów kształcenia praktycznego pod uwagę należy brać dane dotyczące szkół posiadających umowy z danym centrum.

| | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---|---------------------|
| | | | oceny | oceny | | | |
| B.2.6 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: | | | Wartość | 3 | |
| | | Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę; | | 0 – Nie, 3 – Tak | | | –n/d |
| | | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę ; | | 0 – Nie, 7 - Tak | | | –n/d |
| | | b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: | | | | | |
| | | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ; | | 0 – Nie, 3 - Tak | | | n/d |
| | | Wyłoniony został wykonawca zadania | | 0 – Nie, 7 - Tak | | | –n/d |
| B.2.7 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | Suma | 3 | |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.1, 4.2, 4.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII lub działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych | | 0 – Nie, 3 - Tak | | | 0 – Nie, 3 - Tak |
| | | Z działaniami w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś priorytetowa IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, w szczególności z Działaniem 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty oraz Działaniem 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego; | | 0 – Nie 4 - Tak | | | 0 - Nie 4 - Tak |
| | | Prowadzenie kształcenia praktycznego w powiązaniu z pracodawcami, u których uczniowie i słuchacze ponadgimnazjalnych szkół prowadzących kształcenie zawodowe odbywają kształcenie praktyczne. | | 0 – Nie 3 - Tak | | | 0 - Nie 3 - Tak |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | | |
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych | Przewidywana, średnio dziennie w skali roku liczba studentów/uczniów/słuchaczy/wychowanków korzystających z rezultatów projektu. | | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej⁴⁰

| A. Kryteria formalne | | | | |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
| | | | dla schematu: opieka zdrowotna | dla schematu: pomoc społeczna |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie. | Tak - Nie | |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: | | |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego lub jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego; | Tak - Nie | Tak - Nie |
| | | Zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadający podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia, dla którego organem założycielskim jest miasto na prawach powiatu, gdzie gmina miejska liczy powyżej 150 tys. mieszkańców ⁴¹ ; | Tak - Nie | n / d |
| | | Jednostkę pomocy społecznej, posiadającą osobowość prawną, lub dla której podmiotem tworzącym jest jst.; | n / d | Tak - Nie |

⁴⁰ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 15/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej oraz Uchwała Nr 22/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwałą Nr 41/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwałą Nr 52/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej.

⁴¹ Wg stanu z 31.12.2008 r. zgodnie z „Rocznikiem Demograficznym 2009” wydanym przez GUS.

| | | | | |
|-----|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|
| | | Placówkę opiekuńczo-wychowawczą posiadającą osobowość prawną lub dla której podmiotem tworzącym jest jst.; | n / d | Tak - Nie |
| | | Organizację pozarządową prowadzącą działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia; | Tak - Nie | n / d |
| | | Organizację pozarządową prowadzącą działalność statutową w obszarze pomocy społecznej oraz rehabilitacji zdrowotnej, zawodowej i społecznej; | n / d | Tak - Nie |
| | | Kościół lub związek wyznaniowy lub osobę prawną kościoła lub związku wyznaniowego, prowadzącą działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia (w ramach działalności prowadzonej w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia). | Tak - Nie | n / d |
| | | Kościół lub związek wyznaniowy lub osobę prawną kościoła lub związku wyznaniowego, prowadzącą działalność statutową w obszarze pomocy społecznej i opiekuńczo-wychowawczej. | n / d | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie | |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie | |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione; | | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków/ ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych; | Tak - Nie | |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Realizacja projektu nie została zakończona przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu; | Tak - Nie | |
| | | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | | |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); | | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | | |
| | | Czy projekt pozbawiony jest znamion pomocy publicznej? ⁴² ; | | |
| | | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | | |

⁴² W przypadku odpowiedzi negatywnej następuje odrzucenie wniosku na tym etapie oceny.

| | | | | |
|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | | |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Infrastruktura ochrony zdrowia; | Tak - Nie | n/d |
| | | Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza; Pozostała infrastruktura społeczna. | n/d | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż: 35% wartości kosztów kwalifikowanych dla projektów nie objętych pomocą publiczną (w tym nie mniej niż 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego); 50% wartości kosztów kwalifikowanych, dla projektów objętych pomocą publiczną; przy jednoczesnym założeniu, że maksymalne dofinansowanie projektu nie przekroczy 2 200 000 PLN. | Tak - Nie | |
| A.9 | Ograniczenie przedmiotowe projektu | Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych w sektorze ochrony zdrowia. | Tak - Nie | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
| | | | dla schematu: opieka zdrowotna | dla schematu: pomoc społeczna |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.2 i przyczyniają się do: | | |
| | | Poprawy jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego; | Tak - Nie | n/d |
| | | Poprawy skuteczności pomocy społecznej. | n/d | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | | |
| | | Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze technicznego gwarantujące wykonalność projektu.; | | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie | |

| | | | |
|-------|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest wart dofinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, odpowiednio 3 lub 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| | | | dla schematu: opieka zdrowotna | dla schematu: pomoc społeczna | | |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 3.2 | Projekt przyczynia się do: | | | Wartość | 3 |
| | | Lepszej jakości świadczonych usług medycznych, w tym leczenia specjalistycznego, oraz skrócenia czasu oczekiwania na wyniki badań diagnostycznych dzięki wykorzystaniu nowych technologii medycznych, nowoczesnej aparatury i sprzętu medycznego. | 0 – Nie 1 - 10 według oceny | n/d | | |
| | | Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do polepszenia stanu technicznego placówek, zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej. | n/d | 0 – Nie 1 - 10 według oceny | | |
| B.2.2 | Kosztowa efektywność produktu projektu | Obliczenie wskaźnika: | | | Wartość | n/d |
| | | Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu; | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | n/d | | |

| | | | | | | |
|-------|--------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|------------------------------------------|---------|-----|
| | | Koszty projektu / przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczo-wychowawczych) korzystających z rezultatów projektu. | n/d | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | | |
| B.2.3 | Zasięg terytorialny wpływu projektu | Większościowy przewidywany % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu z, w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa z: | | | Wartość | n/d |
| | | gminy | 4 | n/d | | |
| | | powiatu | 6 | n/d | | |
| | | subregionu | 8 | n/d | | |
| | | województwa | 10 | n/d | | |
| | | Ocenie podlega zasięg terytorialny oddziaływania efektów projektu według szacunkowej liczby osób korzystających z pomocy społecznej: | | | | |
| | | Lokalny/gmina | n/d | 6 | | |
| | | Powiat | n/d | 8 | | |
| | | Województwo | n/d | 10 | | |
| B.2.4 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Przebudowa i rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa; | 0 - Nie 4 - Tak | n/d | Suma | 3 |
| | | Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku; | 0 - Nie 4 - Tak | n/d | | |
| | | Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu; | 0 - Nie 2 - Tak | n/d | | |
| | | Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej, w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa bądź w celu poprawy stanu infrastruktury i jakości usług, wraz z niezbędnym wyposażeniem; | n/d | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Budowa obiektów infrastrukturalnych skierowanych na pomoc społeczną; | n/d | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku; | n/d | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu. | n/d | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.5 | Poprawa jakości obsługi pacjenta/ odbiorcy usług pomocy społecznej | Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną; | 0- Nie 1 - 10 według oceny | n/d | Suma | n/d |
| | | Ocena stopnia dostosowania placówki do standardów określonych przepisami prawa ⁴³ w ramach projektu; | n/d | 0 – Nie 1 – 4 według oceny | | |
| | | Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach; | | 0 – Nie | | |

⁴³ Zgodnie z Ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. Nr 217, poz. 1837) oraz Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo - wychowawczych (Dz. U. Nr 201, poz. 1455).

| | | | 1 – 4 według oceny 0 – Nie 1 – 2 według oceny | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|------|---|
| | | Ocena stopnia poprawy jakości terapii i rehabilitacji. | | | |
| B.2.6 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojсковych; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących. | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 – Nie 4 - Tak | | |
| B.2.7 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | | |
| B.2.8 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: | | Suma | 3 |
| | | Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę; | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| | | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę; | 0 – Nie 7 - Tak | | |
| | | b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: | | | |
| | | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| | | Wyłoniony został wykonawca zadania. | 0 – Nie 7 - Tak | | |
| | | c) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług: | | | |
| | | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; | 0 – Nie 3 - Tak | | |

| | | Wyłoniony został wykonawca zadania. | 0 - Nie 7 - Tak | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------|
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium |
| | | | dla schematu: opieka zdrowotna | dla schematu: pomoc społeczna | |
| B.3.1 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych | Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów w rok po zakończeniu realizacji projektu lub ocena poprawy jakości usług medycznych; | 0 - Nie 1 - 10 według oceny | n/d | Wartość |
| | | a) Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu: | n/d | | Wartość |
| | | Nie uległa zwiększeniu | | 0 | |
| | | Zwiększyła się o 5% włącznie | | 1 | |
| | | Zwiększyła się powyżej 5% do 10% włącznie | | 3 | |
| | | Zwiększyła się powyżej 10% | | 5 | |
| | | b) Jakościowa ocena poprawy usług społecznych (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu): | n/d | | Wartość |
| | | Nie uległa poprawie | | 0 | |
| | | Uległa nieznacznej poprawie | | 1 | |
| | | Uległa poprawie | | 3 | |
| | | Uległa istotnej poprawie | | 5 | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury⁴⁴

| A. Kryteria formalne | | | |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie, | |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; | |
| | | Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego posiadającą osobowość prawną; | |
| | | Organizację pozarządową, stowarzyszenie, fundację prowadzącą statutową działalność non profit (w rozumieniu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej) w obszarze objętym wsparciem w ramach działania; | |
| | | Kościół lub związek wyznaniowy lub osoba prawna kościoła lub związku wyznaniowego, prowadzące działalność statutową w obszarze objętym wsparciem w ramach działania; | |
| | | Państwową lub samorządową instytucję kultury; | |
| | | Szkołę wyższą. | |

⁴⁴ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 15/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej oraz Uchwała Nr 22/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwałą Nr 41/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwałą Nr 52/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej.

| | | | |
|-----|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta). Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | Tak - Nie |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego; Rozwój infrastruktury kulturalnej; Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |

| A.9 | Minimalna/maksymalna wartość projektu (przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych) | <ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - poniżej 20 mln PLN - Konserwacja zabytków ruchomych – poniżej 4 mln PLN; - Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - poniżej 4 mln PLN; - Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczone w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - poniżej 4 mln PLN; - Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - poniżej 20 mln PLN; - Dla projektów, dla których Wnioskodawcami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – poniżej do 4 mln PLN. | Tak - Nie |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| B.1.1. | Ograniczenie kwalifikowalności wydatków | Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3 | Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj.; Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego. | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> | Tak - Nie |
| B.1.4. | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|--------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) | |
| | | Czy projekt jest wartý współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.5. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 2 |
| | | Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Rozbudowy lub przebudowy obiektów kultury oraz ich wyposażenia w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki). | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, wraz z przystosowaniem obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych; | 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 1 |
| | | Inwestycje z zakresu rewitalizacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem; | 0 - Nie 2 - Tak | | |

| | | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------|-----|
| | | Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelní. | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.3 | Ranga obiektu objętego projektem | Obiekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych. | 0 - Nie 10 - Tak | Wartość | n/d |
| B.2.4. | Znaczenie obiektu/ruchomego obiektu dziedzictwa kulturowego objętego projektem lub produktu projektu | Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju; | 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 2 |
| | | Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniał się do jego zwiększenia; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa. | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| B.2.5. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi”; | 0 – Nie 3 – Tak | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 4 - Tak | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| B.2.6. | Wypełnienie polityki i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 2 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - Nie 1 - 3 według oceny eksperta | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - Nie | | |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---|
| | | | 1 - 3 według oceny eksperta | | |
| B.2.7. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: | | Wartość | 3 |
| | | Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę; | 0 - Nie 7 - Tak | | |
| | | b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: | | | |
| | | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Wyłoniony został wykonawca zadania. | 0 - Nie 7- Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych | Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z obiektów kultury/dziedzictwa narodowego wspartych w wyniku projektu (po roku od ukończenia projektu): nie ulegnie zwiększeniu zwiększy się do 5% włącznie zwiększy się powyżej 5% do 10% włącznie zwiększy się powyżej 10% | 0 3 6 10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 4.1 Rozwój infrastruktury ICT⁴⁵

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; Administrację rządową; Szkołę wyższą; Jednostkę naukową; Osobę prawną lub fizyczną będącą organem prowadzącym szkołę lub placówkę; Instytucję kultury; Zakład opieki zdrowotnej w publicznym systemie ochrony zdrowia; Jednostkę sektora finansów publicznych, posiadającą osobowość prawną (nie wymienioną wyżej); Organizację pozarządową; Kościół lub związek wyznaniowy lub osobę prawną kościoła lub związku wyznaniowego; Lokalnego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego realizującego budowę lub rozbudowę regionalnych/lokalnych sieci szerokopasmowych na obszarach poza zainteresowaniem innych operatorów (obszary wykluczenia cyfrowego). | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |

⁴⁵ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, uchwała Nr 70/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 7/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 14/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 29/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 40/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 3/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 5/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 9/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 16/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

| | | | |
|-----|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta). | |
| | | Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2). | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | Tak - Nie |
| | | Infrastruktura telekomunikacyjna (w tym sieci szerokopasmowe). | |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25% wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt zakłada pozytywny | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | Tak - Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | |
| | | Polityka zrównoważonego rozwoju. | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.1, tj. stworzenie bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu. | Projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu dla wszystkich dostawców usług internetowych na jednakowych zasadach, Wnioskodawca zapewnia hurtowy, otwarty dostęp do objętej pomocą infrastruktury i będzie on oferowany po krajowych cenach rynkowych. | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny; | Tak - Nie |
| B.1.4. | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa) Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna) Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |

| | | | |
|--------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| B.1.5. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak – Nie |
|--------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------|
| | | | schemat: infrastruktura sieciowa lub infrastruktura sieciowa +inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi | schemat: inna infrastruktura zgodna z wytycznymi osi | | |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.1 | Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do stworzenia bazy dla wdrożenia nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w szczególności poprzez stworzenie odpowiedniej infrastruktury telekomunikacyjnej, poprzez wystąpienie następujących relacji wynikających z załączników warstwy dostępowej sieci: 1. Urząd-Urząd lub Urząd-jednostki podległe oraz inne jednostki z sektora publicznego (edukacja, kultura, ochrona zdrowia, ect.); 2. Urząd-Obywatele (sieci ostatniej mili); 3. Urząd-Biznes (przedsiębiorstwa, sektor prywatny). | | | Wartość | 5 |
| | | Projekt przyczynia się do wystąpienia relacji na poziomie jednego z trzech powyższych poziomów; | 0 - Nie 5 - Tak | | | |
| | | Projekt przyczynia się do wystąpienia relacji na poziomie dwóch z trzech powyższych poziomów; | 0 – Nie 7 - Tak | | | |
| | | Projekt przyczynia się do wystąpienia relacji na wszystkich trzech powyższych poziomach. | 0 – Nie 10 - Tak | | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność produktu projektu | Obliczenie wskaźnika: koszt inwestycji/liczba węzłów dostępowych otwartych dla operatorów telekomunikacyjnych. | (min wart wsk)/(wart wsk)*5 | n/d | Wartość | n/d |
| | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / przewidywana liczba użytkowników przyłączonych do sieci (korzystających z sieci). | (min wart wsk)/(wart wsk)*5 | (min wart wsk)/(wart wsk)*10 | | |

| | | | | | | |
|--------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------|---------|-----|
| B.2.3. | Jakość sieci szerokopasmowej | Ocenie podlega klasa zastosowanych w projekcie rozwiązań: | | | Wartość | 3 |
| | | Projekt polega na zastosowaniu sieci radiowych w paśmie nielicencjonowanym; | 0 – Nie 3 - Tak | n/d | | |
| | | Projekt polega na zastosowaniu sieci radiowych w paśmie licencjonowanym w tym WiMAX i radiolinie; | 0 – Nie 5 - Tak | | | |
| | | Projekt polega na zastosowaniu rozwiązań mieszanych radiowo światłowodowych lub radiowych wykorzystujących dotychczas wybudowany szkielet światłowodowy jako backhaul; | 0 – Nie 7 - Tak | | | |
| | | Projekt polega na zastosowaniu sieci światłowodowych kompletnych, ze światłowodowym przyłączem abonenckim (FTTH, FTTB). | 0 – Nie 10 - Tak | | | |
| B.2.4. | Skala (zasięg oddziaływania) projektu | Obszar miejski (miasto, w obrębie miasta), gmina (obszar wiejski), grupy gmin, powiat, województwo: | | | Wartość | 1 |
| | | - miasto; | 1 | 1 | | |
| | | - gmina (obszar wiejski); | 3 | 3 | | |
| | | - grupy gmin (powyżej 3) lub powiat; | 5 | 5 | | |
| | | - województwo. | 10 | 10 | | |
| B.2.5. | Lokalizacja projektu | Projekt zawiera obszar wykluczenia cyfrowego na danym terenie (stanowiący co najmniej 70% całego objętego projektem obszaru): dostępność łączy asynchronicznych w średnich cenach rynkowych z obszarów gdzie występuje konkurencyjność: | | | Wartość | n/d |
| | | - na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości nie wyższej niż 1 Mb/s; | 10 | n/d | | |
| | | - na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości powyżej 1 Mb/s, ale nie wyższej niż 2 Mb/s ; | 5 | | | |
| | | - na danym terenie dostępne są łącza asynchroniczne o przepustowości powyżej 2 Mb/s. | 0 | | | |
| B.2.6. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa, rozbudowa regionalnych/lokalnych bezpiecznych i szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi; | 0 - Nie 3 - Tak | n/d | Suma | 1 |
| | | Roboty budowlane dotyczące obiektów i infrastruktury technicznej niezbędnej dla tworzenia/unowocześniania sieci i systemów telekomunikacyjnych /informatycznych wraz z zakupem sprzętu i oprogramowania; | 0 - Nie 1 - Tak | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne centrów zarządzania sieciami regionalnymi/lokalnymi oraz regionalnego centrum danych; | 0 - Nie 1 - Tak | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Budowa, rozbudowa oraz wyposażenie inwestycyjne obiektów na rzecz tworzenia regionalnych ośrodków działających w zakresie społeczeństwa informacyjnego; | 0 - Nie 1 - Tak | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Adaptacja pomieszczeń i wyposażenie w celu utworzenia inkubatora ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych); | 0 - Nie 1 - Tak | 0 - Nie 2 - Tak | | |

| | | | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|---------|---|
| | | Projekty z zakresu wyposażenia inwestycyjnego, typu kamery, czujniki, inne urządzenia do monitorowania szerokiego zakresu zjawisk w połączeniu z projektami budowlanymi; | 0 - Nie 1- Tak | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane związane z tworzeniem publicznych punktów dostępu do Internetu (PIAP-ów); | 0 - Nie 1- Tak | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych wyżej. | 0 - Nie 1 Tak | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.7. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - Nie 1 - 3 według oceny eksperta | | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - Nie 1 - 4 według oceny eksperta | | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - Nie 1 - 3 według oceny eksperta | | | |
| B.2.8. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: | | | Wartość | 3 |
| | | Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę; | 0 - Nie 3 - Tak | | | |
| | | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę ; | 0 - Nie 7 - Tak | | | |
| | | b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: | | | | |
| | | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania ; | 0 - Nie 3 - Tak | | | |
| | | Wyłoniony został wykonawca zadania | 0 - Nie 7- Tak | | | |
| B.2.9. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | Suma | 2 |
| | | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa VIII, działania 8.3, 8.4 oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: Oś priorytetowa IV. | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - Nie 3 - Tak | | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - Nie 2 - Tak | | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - Nie 3 - Tak | | | |

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

| | | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|---------|
| B.3.1 | Zwiększenie dostępności internetu (1) - odnosi się do projektów tej samej skali | Przewidywana liczba osób, które uzyskają dostęp do szerokopasmowego Internetu (liczba osób zamieszkałych na terenie objętym zasięgiem sieci zrealizowanej w wyniku projektu). | 0 – Nie 1 - 5 według oceny eksperta | n/d | Suma |
| | Zwiększenie dostępności internetu (2) - odnosi się do projektów tej samej skali | Liczba planowanych połączeń do Internetu szerokopasmowego w ciągu roku od ukończenia projektu | 0 – Nie 1 – 5 według oceny eksperta | n/d | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia liczby lokalnych sieci dostępu do internetu | Liczba planowanych lokalnych sieci dostępu do internetu obejmujących swoim zasięgiem obszar wykluczenia cyfrowego. | 0 - Nie 1 - 10 według oceny eksperta | n/d | Wartość |
| B.3.3. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do realizacji celów związanych z rozwojem SI, innych niż budowa sieci | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do realizacji celów związanych z rozwojem Sieci Informacyjnych zdefiniowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym, nie związanych z budową lub rozbudową regionalnych/lokalnych bezpiecznych i szerokopasmowych sieci, współdziałających ze szkieletowymi sieciami regionalnymi/krajowymi (w tym liczba PIAP - publicznych punktów dostępu do Internetu utworzonych w wyniku realizacji projektu). | n/d | 0 – Nie 1 - 10 według oceny eksperta | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności⁴⁶

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, stowarzyszenia i porozumienia; Jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego posiadające osobowość prawną; Administrację rządową; Szkoły wyższe; Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki; Instytucje kultury; Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie ochrony zdrowia; Jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną (niewymienione wyżej); Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych; Organizacje pozarządowe; Podmioty (w tym spółki prawa handlowego), wykonujące usługi publiczne, w których większość udziałów lub akcji posiada województwo kujawsko-pomorskie, powiat, gmina, miasto, związek międzygminny, Skarb Państwa lub podmioty wybrane w trybie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, realizujące zadania na podstawie odrębnej, obowiązującej umowy, zawartej z jednostką samorządu terytorialnego (również na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego). | Tak - Nie |

⁴⁶ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, uchwała Nr 70/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 7/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 14/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 29/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 40/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 3/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 5/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 9/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 16/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

| | | | |
|------|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | |
| A.7. | Kryterium demarkacji | Projekt kwalifikuje się do wsparcia w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XIII: Infrastruktura szkolnictwa wyższego; infrastruktura społeczeństwa informacyjnego dla celów dydaktycznych w publicznych szkołach wyższych. | Tak - Nie |
| A.8 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Technologie informacyjne i komunikacyjne (dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, treści cyfrowe, itp.); Usługi i aplikacje dla obywateli (e-zdrowie, e-administracja, e-edukacja, e-integracja). | Tak - Nie |
| A.9 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25% wartości projektu, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia. | Tak - Nie |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.10. | Maksymalna wartość projektu | Dla projektów związanych z celami dydaktycznymi w publicznych szkołach wyższych poniżej 20 mln PLN | Tak - Nie |
| A.11. | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | Tak-Nie |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.2, tj. stosowanie w usługach publicznych technologii informacyjnych i komunikacyjnych. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Spełnienie zasad neutralności technologicznej i otwartego dostępu. | Projekt respektuje zasady neutralności technologicznej i otwartego dostępu dla wszystkich dostawców usług internetowych na jednakowych zasadach, | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca zapewnia hurtowy, otwarty dostęp do objętej pomocą infrastruktury i będzie on oferowany po krajowych cenach rynkowych. | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny; | |
| | | | |
| B.1.4. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |

| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------|
| B.1.5. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: aktualność zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.2 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 3 |
| | | Powstania (ulepszenia) systemów informatycznych zorientowanych na świadczenie usług np. z zakresu: nauki, zdrowia, turystyki, bezpieczeństwa obywateli, ochrony środowiska, kultury, administracji, gospodarki ; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Powstania nowoczesnych portali świadczących elektroniczne usługi dla ludności w regionie ; | 0 - Nie 4 - Tak | | |
| | | Unifikacji i integracji systemów informatycznych w celu osiągnięcia lepszej funkcjonalności. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: koszty projektu: koszt projektu/ odsetek (%) osób korzystających z projektu w ramach wskazanej grupy docelowej | min wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość | n/d |
| B.2.3. | Poziom techniczny usług oferowanych w wyniku realizacji projektu | Informacja; | 0 - Nie 1 - Tak | Wartość | 1 |
| | | Interakcja; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Transakcja. | 0 - Nie 7 - Tak | | |
| B.2.4. | Kompleksowość projektu | Cel projektu jest realizowany w sposób kompleksowy poprzez udostępnienie użytkownikowi optymalnej i pełnej funkcjonalności systemu.. | 0 – Nie 10 - Tak | Wartość | nd |
| B.2.5. | Zasięg geograficzny oddziaływania projektu | Ocenie podlega zasięg geograficzny świadczonych usług (według potencjalnych odbiorców, do których są adresowane): | | Wartość | 4 |
| | | gmina; | 0 – Nie 4 – Tak | | |
| | | grupy gmin (powyżej 3) lub powiat/y; | 0 – Nie 6 – Tak | | |
| | | Województwo lub kraj. | 0 – Nie 10 - Tak | | |

| | | | | | |
|---------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|------|----|
| B.2.6. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Budowa i unowocześnianie zintegrowanych lub tematycznych systemów informacyjnych o oddziaływaniu lokalnym i ponadlokalnym przy wykorzystaniu narzędzi ICT (technologii informacyjno - komunikacyjnych), w tym budowa i rozwój dedykowanych portali tematycznych oraz platform e-usług np. z zakresu: nauki, zdrowia, turystyki, bezpieczeństwa obywateli, ochrony środowiska, kultury, administracji, gospodarki oraz unifikacji systemów wymiany informacji oraz e-obiegu dokumentów; | 0 – Nie 4 – Tak | Suma | 2 |
| | | Zakupy inwestycyjne oraz roboty budowlane umożliwiające świadczenie usług z wykorzystaniem narzędzi ICT (w tym, np.: zakup sprzętu i oprogramowania, dedykowanych infomatów); | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Budowa platform edukacyjnych ICT wspomagających system edukacji poprzez wykorzystanie nowoczesnych narzędzi nauczania oraz umożliwiających interaktywny kontakt szkoła-nauczyciel-uczeń-rodzice; | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Szkolenia z zakresu wykorzystania narzędzi ICT, jeśli są niezbędne i stanowią element realizacji projektów wymienionych powyżej. | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| B.2.7. | Typ odbiorców usług uruchomionych w wyniku projektu | Odbiorcy usług uruchomionych w wyniku projektu: | | Suma | 2 |
| | | Osoby niepełnosprawne, rodziny zastępcze, gospodarstwa domowe spełniające kryterium dochodowe upoważniające do otrzymania wsparcia w ramach systemu pomocy społecznej lub systemu świadczeń rodzinnych | 0 – Nie 4 – Tak | | |
| | | Osoby fizyczne; | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Podmioty gospodarcze; | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Administracja. | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| B.2.8. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – Nie 1 - 3 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - Nie 1 - 4 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – Nie 1 - 3 według oceny | | |
| B.2.9. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa (pełna koncepcja systemu); | 0 – Nie 7 - Tak | Suma | nd |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne; | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| B.2.10. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |

| | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------|
| | innymi przedsięwzięciami | Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności: Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 3.1, 3.2, 3.3, 6.2. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa II - działanie 2.3; Oś priorytetowa VII - działanie 7.1. Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji; Oś priorytetowa VIII — Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – elnclusion oraz Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie "ostatniej mili" Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa XIII Program Operacyjny Kapitał Ludzki: Oś priorytetowa II: Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących (opracowanie założeń systemowych i narzędzi informatycznych wspomagających zarządzanie w administracji oraz nowoczesnych standardów obsługi klienta), Oś priorytetowa IV „Szkolnictwo wyższe i nauka”, Oś priorytetowa V „Dobre rządzenie”; | 0 – Nie 2 - Tak | |
| | | Projekt komplementarny z projektami kluczowymi realizowanymi przez Województwo Kujawsko-Pomorskie w ramach osi IV RPO-WKP | 0 – Nie 2 - Tak | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 2 - Tak | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 – Nie 2 - Tak | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | – 0 – Nie 2 - Tak | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | |
| B.3.1. | Wpływ projektu na poprawę jakości życia mieszkańców | Przewidywana liczba użytkowników (po roku od ukończenia projektu) korzystających z usług uruchomionych w wyniku projektu - odnosi się do projektów tej samej skali. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług⁴⁷

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko – pomorskiego, działające min. 12 miesięcy. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | Tak - Nie |

⁴⁷ Uchwała nr 15/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała nr 54/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, uchwała Nr 70/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 7/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 14/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 29/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 40/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 3/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 5/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 9/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Uchwała Nr 16/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

| | | | |
|-----|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca:</p> <p>a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną;</p> <p>b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i>;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi.</p> | Tak - Nie |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | <p>Usługi i aplikacje dla małych i średnich przedsiębiorstw (e-handel, kształcenie i szkolenie, tworzenie sieci itp.)</p> <p>Inne działania mające na celu poprawę dostępu małych i średnich przedsiębiorstw do Technologii Informacyjnych i Komunikacyjnych i ich wydajne użytkowanie.</p> | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% w przypadku mikroprzedsiębiorstw, 40% w przypadku małych przedsiębiorstw i 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu. | Tak - Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.9 | Projekt nie przekracza maksymalnej kwoty wsparcia | Maksymalna kwota wsparcia 500 tys. PLN | Tak - Nie |
| A.10 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Zasada zrównoważonego rozwoju. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 4.3. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 4.3, tj. Zwiększenie stosowania technologii informacyjnych i komunikacyjnych w gospodarce. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Projekt gwarantuje neutralność technologiczną i otwarty dostęp; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytłumaczeniami w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp. | Tak - Nie |

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna wartość punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 4.3 | Projekt przyczynia się do: rozwoju e-usług w różnych dziedzinach życia społecznego oraz gospodarczego (w tym systemu telepracy) - ocenie podlega innowacyjność projektu, stopień w jakim projekt zaspokaja istniejące potrzeby; | | Suma | 3 |
| | | Ocena stopnia innowacyjności projektu - projekt nieinnowacyjny, - niska innowacyjność, - średnia innowacyjność, - wysoka innowacyjność. | 0 1 2 3 | | |
| | | Ocena zgodności projektu z zasadami neutralności technologicznej oraz otwartego dostępu . - projekt zgodny, - projekt niezgodny. | 1 0 | | |
| | | Projekt spowoduje zwiększenie zastosowania technologii ICT w gospodarce regionu i województwa kujawsko-pomorskiego - w nieznacznym stopniu, - w dużym stopniu, - w bardzo dużym stopniu. | 1 2 3 | | |
| | | Lokalizacja inwestycji w aspekcie bezrobocia. Jaka jest stopa bezrobocia w powiecie, w którym zlokalizowany jest projekt? - niższa lub równa średniej w województwie - wyższa od średniej w województwie. | 0 1 | | |
| | | Określone we wniosku wartości wskaźników wpływają na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników działania. - nie wpływają, - wpływają w stopniu umiarkowanym , - wpływają znacząco. | 0 1 2 | | |
| | | | | | |
| B.2.2. | Typ odbiorców usług uruchomionych w wyniku projektu | Osoby fizyczne; | 0 - Nie 5 - Tak | Suma | 5 |
| | | Podmioty gospodarcze (w przypadku usług typu B2B). | 0 - Nie 5 - Tak | | |
| B.2.3. | Zasięg geograficzny oddziaływania projektu | Ocenie podlega zasięg geograficzny świadczonych usług: | | Wartość | n/d |
| | | gmina; | 4 | | |
| | | grupa gmin (powyżej 3) lub powiat/y; | 6 | | |
| | | województwo lub kraj. | 10 | | |
| B.2.4. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Zakup sprzętu i oprogramowania umożliwiający prowadzenie działalności gospodarczej za pomocą sieci; | 0 - Nie 5 - Tak | Suma | 1 |
| | | Zakup sprzętu i oprogramowania umożliwiający zastosowanie TIK w przedsiębiorstwie; | 0 - Nie 2 - Tak | | |

| | | | | | |
|--------|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------|-----|
| | | Reorganizacja przedsiębiorstw tak by realizacja zadań pracowników wykonywana była poprzez wykorzystanie telepracy (możliwość wykonywania pracy przez pracownika na rzecz pracodawcy poza miejscem pracy przy wykorzystaniu mediów elektronicznych – Internetu) | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Tworzenie cyfrowych platform wymiany informacji wspierających rozwój gospodarczy firm z sektora Małych i Średnich Przedsiębiorstw. | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.5 | Zawartość e-usług | Portal informacyjny; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Zawiera e-usługi (np. możliwość dokonywania transakcji) - ocenie podlega stopień zaawansowania i zakres świadczonych usług: - informacja - interakcja - transakcja | 0,5 1 4 | Wartość | n/d |
| | | System umożliwiający telepracę - ocenie podlega stopień zaawansowania systemu: - przyczynianie się projektu do zbudowania w przyszłości możliwości telepracy - wdrożenie telepracy | 2 4 | | |
| B.2.6. | Udział środków własnych Wnioskodawcy w projekcie | Większy od minimalnego udział środków własnych Wnioskodawcy. (rankingowanie wg udziału środków własnych). | | Wartość | n/d |
| | | - powyżej 60%; | 10 | | |
| | | - 50-60% | 8 | | |
| | | - 40-49% | 6 | | |
| | | - 30-39% | 4 | | |
| B.2.7. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| B.2.8. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Projekt, dokumentacja techniczna, plan wdrożenia systemu telepracy w przedsiębiorstwie itp. - (zgodnie ze specyfiką projektu). | 0 – nie 1 – 10 według oceny stopnia zaawansowania | Wartość | n/d |
| B.2.9. | Strategiczny charakter projektu i | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |

| | | | | | |
|--|---------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--|--|
| | komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności: Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 3.1, Działanie 3.2, 3.3, 6.2., Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa VIII Działanie 8.1 Wspieranie działalności gospodarczej w dziedzinie gospodarki elektronicznej Działanie 8.2 Wspieranie wdrażania elektronicznego biznesu typu B2B Działanie 8.4 Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie "ostatniej mili"; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 – Nie 6 - Tak | | |

Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu⁴⁸

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny | |
|----------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| | | | dla schematu: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe | dla schematu: pozostałe instytucje otoczenia biznesu |
| A. Kryteria formalne | | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie | |

⁴⁸ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r., Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

| | | | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: | |
| | | 1. Instytucję Otoczenia Biznesu, która spełnia łącznie następujące warunki: • prowadzi działalność min. 12 miesięcy, • zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) nie działa w celu osiągnięcia zysku lub przeznacza osiągnięty zysk na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, • posiada siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzi działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | n/d Tak - Nie |
| | | 2. Związki podmiotów opisanych w pkt 1, reprezentowane przez liderów. | N/D Tak - Nie |
| | | 3. Fundusz pożyczkowy lub poręczeniowy, jako osoba prawna powołana przez: • jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia (w tym spółki prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego), które uchwałą właściwego organu utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz, • instytucje wspomagające tworzenie, prowadzenie i rozwój przedsiębiorstw, które utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz, Nadto fundusz pożyczkowy lub poręczeniowy musi spełniać łącznie następujące warunki: • prowadzić działalność związaną z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, • prowadzić działalność min. 12 miesięcy (o wsparcie mogą ubiegać się podmioty działające krócej niż 12 miesięcy, jednakże warunek prowadzenia działalności min. 12 miesięcy musi spełniać przynajmniej jeden z udziałowców danego funduszu pożyczkowego lub funduszu poręczeń kredytowych, prowadzący działalność w zakresie udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych), • zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) wypracowany zysk przeznacza na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, • prowadzić działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | Tak - Nie n/d |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |

| | | | | |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|
| | | <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej² (jeśli dotyczy);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wkład z programu operacyjnego przeznaczony jest wyłącznie na udzielanie pożyczek/poręczeń (jeśli dotyczy);</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z odpowiednimi wytycznymi oraz Zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia funduszom pożyczkowym i poręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wydanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (jeśli dotyczy);</p> <p>Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2).</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.</p> | | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw. | Tak - Nie | |
| A.8 | Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Mikroprzedsiębiorstwa, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego w przypadku projektów polegających na powiększeniu funduszu istniejących funduszy pożyczkowych i poręczeń kredytowych; | Tak - Nie | n/d |
| | | Mikroprzedsiębiorstwa, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa mające siedzibę i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego w przypadku pozostałych projektów. | n/d | Tak - Nie |
| A.9 | We wniosku określono wkład własny beneficjenta na wymaganym poziomie | <p>Wkład własny beneficjenta nie mniejszy niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0 % kosztów kwalifikowanych, w przypadku funduszy pożyczkowych i poręczeniowych na projekty polegające na powiększeniu funduszu, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - 50 % kosztów kwalifikowanych, w przypadku instytucji innych niż fundusze poręczeniowe lub fundusze pożyczkowe, dla projektów nie objętych pomocą publiczną;- 50% kosztów kwalifikowanych, dla projektów objętych pomocą publiczną. | n/d | Tak - Nie |

| | | | | |
|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|
| A.10 | Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu | Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu. | n/d | Tak - Nie |
| A.11 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | Tak - Nie | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | | |
| A.12 | Ograniczenie przedmiotowe projektu | Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych. | Tak - Nie | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1., tj. zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej. | Tak - Nie | |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; | | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | | |
| B.1.3 | Właściwy potencjał wnioskodawcy | Fundusz prowadzi działalność poręczytelską/pożyczkową; | Tak - Nie | n/d |
| | | Fundusz poręczeniowy/pożyczkowy ma opracowane standardy organizacyjne oraz standardy świadczenia usług poręczeniowych/pożyczkowych (regulamin działalności); | | |
| | | Fundusz poręczeniowy/pożyczkowy ma charakter samofinansujący oraz udziela poręczeń/pożyczek w sposób ciągły. | | |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz Zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia funduszom pożyczkowym i poręczeniowym w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych wydanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (jeśli dotyczy); | Tak - Nie | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | | |

| | | | | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----|
| | | Czy projekt jest wartý współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | |
| B.1.5 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów; | Tak - Nie | |
| | | Wnioskodawca opisał w projekcie propozycję sposobu wykorzystania środków wniesionych do funduszu poręczeniowego lub pożyczkowego z programu operacyjnego po zakończeniu okresu trwałości projektu na cele jak w projekcie lub założył zwrot środków. | Tak - Nie | n/d |
| B.1.6 | Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy) | Tak - Nie | |
| B.1.7 | Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy. | Wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy. | Tak - Nie | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| | | | dla schematu: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe | dla schematu: pozostałe instytucje otoczenia biznesu | | dla schematu: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe | dla schematu: pozostałe instytucje otoczenia biznesu |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w | Zwiększenie potencjału i zdolności (również obszaru oddziaływania) świadczenia usług dla przedsiębiorstw przez instytucje otoczenia biznesu oraz ich funkcjonowania w strukturach sieciowych (jeśli dotyczy); | n/d | Tak – 10 Nie - 0 | Wartość | 10 | |

| | | | | | | | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------|-----|-----|
| | Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1 | Rozwój instytucji funduszy pożyczkowych i poręczeniowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych. | Tak – 10 Nie - 0 | n/d | | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z usługami świadczonymi przez instytucje otoczenia biznesu (w tym tworzenie inkubatorów przedsiębiorstw); | n/d | 0 - Nie, 4 - Tak | Suma | 10 | 4 |
| | | Projekty mające na celu poprawę jakości oraz dostępu do usług związanych z zaawansowanym wsparciem dla przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z systemem współpracy sieciowej między IOB; | n/d | 0 - Nie, 4 - Tak | | | |
| | | Powiększenie funduszu istniejących funduszy pożyczkowych (mikro pożyczkowych) lub funduszy poręczeń kredytowych w celu poprawy dostępu do ich usług; | Tak – 10 Nie - 0 | n/d | | | |
| | | Wydatki na nabycie usług doradczych zwiększających zdolność do świadczenia usług dla przedsiębiorstw (np. tworzenie standardów usług). | n/d | 0 - Nie, 2 - Tak | | | |
| B.2.3 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | n/d | 4 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | | | |
| B.2.4 | Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie | Doświadczenie Wnioskodawcy w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie; | Tak - 5 Nie – 0 | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | Suma | 5 | n/d |
| | | Wnioskodawca posiada potencjał kadrowy uwiarygodniający doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie lub przewiduje udział konsultantów, których kwalifikacje i doświadczenie gwarantują wysoką jakość świadczenia usług w zakresie udzielania pożyczek/poręczeń. | Tak - 5 Nie – 0 | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | | | |
| B.2.5 | Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę | Projekt ma pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę usług instytucji (pod względem kompleksowości, dostępności dla przedsiębiorców, zwiększenia liczby klientów, podniesienia standardów świadczenia usług itp.). | Tak – 10 Nie - 0 | Tak – 10 Nie - 0 | Wartość | 10 | |
| B.2.6 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | | Suma | n/d | 4 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów, Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś Priorytetowa 3: Kapitał dla innowacji; (ii) Oś Priorytetowa 5: Dyfuzja innowacji; Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: Oś Priorytetowa 2. Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących, Oś Priorytetowa 8. Regionalne kadry gospodarki; | n/d | 0 - 2 według oceny | | | |

| | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------|---------|-----|-----|
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013; | 0 – Nie 1 - 2 według oceny | n/d | | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 1 - 2 według oceny | 0 – Nie 1 - 2 według oceny | | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 – Nie 1 - 2 według oceny | 0 – Nie 1 - 2 według oceny | | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 – Nie 1 - 4 według oceny | 0 – Nie 1 - 4 według oceny | | | |
| B.2.7 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw | Przewidywany procentowy wzrost liczby przedsiębiorstw MŚP korzystających z funduszu poręczeniowego/ pożyczkowego; | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | n/d | Wartość | 5 | n/d |
| | | Przewidywany procentowy wzrost wartości udzielonych poręczeń/kredytów. | min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | | | | |
| B.2.8 | Potencjał „obrotowy” wnioskodawcy | Zadeklarowana przez fundusz pożyczkowy/poręczeniowy liczba „obrotów” otrzymanym kapitałem (dla funduszu pożyczkowego: 6 pkt za „obrót” jednokrotny i 2 pkt za każdą 0,1 „obrotu” powyżej, dla funduszu poręczeń kredytowych: 6 pkt za „obrót” jednokrotny i 1,25 pkt za każdy kolejny obrót). | 0 – Nie 1 - 10 według oceny | n/d | Wartość | 6 | n/d |
| B.2.9 | Wsparcie udzielone w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 | Wnioskodawca uzyskał wsparcie w ramach działania 5.1 RPO WK-P na lata 2007-2013; | Tak - 0 Nie - 5 | n/d | Wartość | 5 | n/d |
| | | Wnioskodawca uzyskał wsparcie w ramach działania 5.1 RPO WK-P na lata 2007-2013 i dokonał min. jednokrotnego obrotu kapitałem wniesionym przez Program na poziomie nie mniejszym niż 75% przyznanej kwoty dotacji. | Tak - 5 Nie - 0 | | | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | | |
| B.3.1 | Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności świadczonych usług dla przedsiębiorstw | Przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (z wyłączeniem usług finansowych i pożyczkowych): Obliczenie wskaźnika ukazującego - będącego wynikiem realizacji projektu - przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw (w tym mikroprzedsiębiorstw) korzystających z usług wspieranej Instytucji Otoczenia Biznesu (jeśli dotyczy). | n/d | 0 – Nie 1 - 10 według oceny | Wartość | n/d | 5 |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu

Schemat: Fundusz Powierniczy JEREMIE

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie |
| | | | |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: 1. bank krajowy 2. instytucję finansową 3. instytucję kredytową rozumiane zgodnie z definicjami zawartymi w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2002, Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) lub instytucja finansowa w rozumieniu art. 4 par. 1 pkt. 7 ustawy Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.) lub 4. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |

| | | | |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej² (jeśli dotyczy);</p> <p>;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wkład z programu operacyjnego przeznaczony jest wyłącznie na działania wskazane w Wytycznych Instytucji Zarządzającej;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013), Rozporządzeniem Rady WE 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. oraz Rozporządzeniem Komisji WE nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r</p> <p>Wnioskodawca nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2).</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.</p> | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Usługi w zakresie zaawansowanego wsparcia dla przedsiębiorstw i grup przedsiębiorstw. | Tak - Nie |
| A.8 | Projekt adresowany jest do grupy docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Mikroprzedsiębiorstwa, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.10 | Ograniczenie przedmiotowe projektu | Projekt nie zwiększa liczby obiektów infrastrukturalnych. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.1 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1., tj. zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Właściwy potencjał wnioskodawcy | Wnioskodawca posiada potencjał finansowy i organizacyjny, który zapewni prawidłową i efektywną działalność Funduszu Powierniczego (dalej: FP) (wiedza na temat rynku finansowego, doświadczenie zawodowe personelu, przygotowanie Wnioskodawcy do oceny biznes planów prezentowanych przez pośredników finansowych, zakładana struktura zarządzania FP) | Tak - Nie |
| B.1.4 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Wytłaczonymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013), Rozporządzeniem Rady WE 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. oraz Rozporządzeniem Komisji WE nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006r.; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.5 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów; | Tak - Nie |

| | | | | | |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| | | Wnioskodawca opisał w projekcie propozycję sposobu wykorzystania środków wniesionych do funduszu powierniczego z programu operacyjnego po zakończeniu okresu trwałości projektu na cele jak w projekcie lub założył zwrot środków. | Tak - Nie | | |
| B.1.6 | Poprawność udzielanego wsparcia grupie docelowej zgodnej z Uszczegółowieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Wsparcie proponowane grupie docelowej jest zgodne z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy). | Tak - Nie | | |
| B.1.7 | Wpływ udzielanego wsparcia na rynek pracy. | Wsparcie proponowane grupie docelowej przez Wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy. | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.1 | Zapewnienie wysokiej jakości zróżnicowanych usług ułatwiających prowadzenie i rozwijanie działalności gospodarczej. | Tak – 10 Nie - 0 | Wartość | 10 |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Fundusz Powierniczy JEREMIE | Tak – 10 Nie - 0 | Wartość | 10 |
| B.2.3 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | n/d |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | | |
| B.2.4 | Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie | Doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji projektów wspieranych ze środków publicznych, w tym szczególnie ze środków UE; | Nie – 0 Tak - 4 | Suma | 4 |
| | | Wnioskodawca posiada potencjał kadrowy uwiarygodniający doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie lub przewiduje udział konsultantów, których kwalifikacje i doświadczenie gwarantują wysoką jakość świadczenia usług w zakresie realizacji projektu; | Nie – 0 Tak - 4 | | |
| | | Wnioskodawca posiada znajomość regionalnego rynku finansowego i regionalnego sektora MŚP. | Nie – 0 Tak - 3 | | |

| | | | | | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----|
| B.2.5 | Pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę | Projekt ma pozytywny wpływ na dotychczasową ofertę usług instytucji (pod względem kompleksowości, dostępności dla przedsiębiorców, zwiększenia liczby klientów, podniesienia standardów świadczenia usług itp.). | Tak – 10 Nie – 0 | Wartość | 10 |
| B.2.6 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | <p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <p>Działaniami w ramach funduszy europejskich na lata 2007-2013;</p> <p>Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych;</p> <p>Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;</p> <p>Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.</p> | <p>0 – Nie 1 - 2 według oceny</p> <p>0 – Nie 1 - 2 według oceny</p> <p>0 – Nie 1 - 2 według oceny</p> <p>0 – Nie 1 - 4 według oceny</p> | Suma | n/d |
| B.2.7 | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do wzmocnienia wsparcia finansowego dla przedsiębiorstw | <p>Projekt zakłada zwiększenie dostępności do źródeł finansowania dla MŚP prowadzących działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego</p> <p>nieznacznie</p> <p>umiarkowanie</p> <p>wyraźnie</p> | <p>0 – Nie 1 – 2 według oceny</p> <p>3 – 6 według oceny</p> <p>7 – 10 według oceny</p> | Wartość | 5 |
| B.2.8 | Strategia inwestycyjna | <p>Ocenie podlega:</p> <p>a) portfel inwestycyjny</p> <ul style="list-style-type: none"> zakładana struktura portfela produktów finansowych w świetle zidentyfikowanej luki w dostępie MŚP do zewnętrznych źródeł finansowania w województwie kujawsko-pomorskim oraz bieżącej sytuacji społeczno-gospodarczej; kolejność uruchamiania poszczególnych produktów wraz z uzasadnieniem; zasady zarządzania portfelem instrumentów finansowych na poziomie FP; <p>b) grupa docelowa</p> <ul style="list-style-type: none"> określony w ramach poszczególnych instrumentów finansowych proponowany profil wspieranych MŚP (w odniesieniu do założeń Strategii Inwestycyjnej); <p>c) pośrednicy finansowi (proponowane zasady wyboru pośredników finansowych, w tym m.in.):</p> <ul style="list-style-type: none"> rozwiązania w zakresie podziału ryzyka między pośrednikami finansowymi a FP; proponowane limity wielkości/poziomu wsparcia dla pojedynczego MŚP; gotowość instytucjonalna pośrednika finansowego do wdrożenia produktu; <p>d) skala i efekty</p> <ul style="list-style-type: none"> liczba obrotów kapitału będącego w dyspozycji FP, przy czym jeden obrót oznacza jednokrotny transfer do MŚP wyjściowej puli środków zgromadzonych w FP; <p>e) system realizacji (zdolność Wnioskodawcy do zapewnienia prawidłowego i efektywnego funkcjonowania FP, w tym m.in.):</p> <ul style="list-style-type: none"> zasoby osobowe, organizacyjne i techniczne planowane przez Wnioskodawcę na rzecz FP; mechanizmy pozwalające na odpowiednio wcześnie wykrywanie zagrożeń dla prawidłowego i efektywnego funkcjonowania FP i pośredników finansowych (kontrola wewnętrzna, audyt, zarządzanie ryzykiem); | 1 - 10 według oceny | Wartość | n/d |

| | | | | | |
|-------|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|---------|-----|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • sposób organizacji wyboru pośredników finansowych; • sposób zarządzania wolnymi (niewypłaconymi) środkami FP. <p>f) Koszt zarządzania</p> <ul style="list-style-type: none"> • wysokość kosztów zarządzania FP dla całego okresu realizacji Projektu; • proponowana struktura kosztów zarządzania w podziale na główne kategorie w kolejnych latach realizacji Projektu wraz z ich uzasadnieniem w świetle zaproponowanego w Strategii Inwestycyjnej sposobu funkcjonowania FP; • sposób pokrywania kosztów zarządzania (rozwiązania zmierzające do pokrywania kosztów zarządzania z przychodów finansowych i operacyjnych FP). | | | |
| B.2.9 | Efektywność ekonomiczna projektu | Wnioskodawca zapewnia efektywną ekonomicznie implementację projektu. Ocenie podlegają średnioroczne w trakcie trwania projektu koszty zarządzania kształtowane na poziomie poniżej maksymalnego dozwolonego 2%. | 1 - 10 według oceny | Wartość | n/d |

Działanie 5.2.1. Wsparcie inwestycji mikroprzedsiębiorstw⁴⁹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez mikroprzedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim; | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |

⁴⁹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

| | | | |
|-----|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p> | |
| A.5 | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami;</p> | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego konkursu;</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone ;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Wnioskodawca:</p> <p>c) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną;</p> <p>d) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r. , str. 2) – w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i>.</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak - Nie |
| A.8 | Projekt nie przekracza maksymalnej dopuszczalnej wartości | Dla mikroprzedsiębiorstwa maksymalna wartość projektu nie przekracza 500 tys. PLN. | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt przekracza minimalną dopuszczalną wartość | Minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 50 tys. PLN. | Tak - Nie |
| A.10 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu. | Tak - Nie |
| A.11 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; Zasada zrównoważonego rozwoju. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.1.: zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie i zwiększanie efektywności ich działania. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | Tak - Nie |

| | | | |
|-------|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa | Efektom projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla mikroprzedsiębiorstwa) technologii: | | Suma | 1 |
| | | Wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | Wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | Wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług. | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) mikroprzedsiębiorstw poprzez: | | Suma | 3 |
| | | rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług, | 0 - nie 3 - tak | | |
| | | dywersyfikację (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług, | 0 - nie 3 - tak | | |
| | | działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług. | 0 - nie 4 - tak | | |
| B.2.3 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług w okresie trwałości: | | Wartość | n/d |
| | | - <= 10% | 0 | | |
| | | - >10% - 20% | 1 - 3 według oceny | | |

| | | | | | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------|-----|
| | dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa | - > 20% - 30% | 4 - 6 według oceny | | |
| | | - > 30% | 7 - 10 według oceny | | |
| B.2.4 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 2,5 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| | | Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie; | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| B.2.5 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 – nie 2 – tak | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – nie 3 – tak | | |
| | | Projekt realizowany jest na obszarze wsparcia objętym Lokalnym Programem Rewitalizacji; | 0 – nie 2 - tak | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 – nie 3 - tak | | |
| B.2.6 | Promocja projektu | Proponowane formy promocji projektu. | 0 – nie 1 – 10 według oceny | Wartość | n/d |
| B.2.7 | Udzielone wsparcie w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 | Wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013; | 0 | Wartość | n/d |
| | | Wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, ale projekt jest realizowany w powiecie o stopie bezrobocia powyżej 20%;* | 5 | | |
| | | Wnioskodawca nie uzyskał wsparcia na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 | 10 | | |
| B.2.8 | Lokalizacja projektu | Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia * : | | Wartość | n/d |
| | | Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim ; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Równej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 20 %; | 0 – Nie 5 - Tak | | |

| | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|---------|
| | | Większej niż 20 %. | 0 – Nie 10 - Tak | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | |
| B.3.1 | Wpływ projektu na rynek pracy | Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie: | | Wartość |
| | | od 0 - 3 | 0 – nie 1 – 3 według oceny | |
| | | od 4 - 6 | 4 - 6 według oceny | |
| | | powyżej 6 | 7 - 10 według oceny | |

- dane za ostatni miesiąc zamkniętego kwartału poprzedzającego miesiąc ogłoszenia o konkursie , źródło: strona internetowa Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu

Działanie 5.2.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw⁵⁰

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: Przedsiębiorstwa mające siedzibę (filia lub oddział, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim; | |

⁵⁰ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

| | | | |
|-----|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego konkursu; | Tak – Nie |
| | | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | |
| | | Wnioskodawca: a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez mikroprzedsiębiorcę, małego i średniego przedsiębiorcę; b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez | |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | <p>dużego przedsiębiorcę oraz w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> przez wszystkich przedsiębiorców.</p> <p>Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Wnioskodawca przedstawił zdolność do utrzymania rezultatów projektu przez co najmniej 3 lub 5 (odpowiednio) lat po zakończeniu realizacji projektu;</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego.</p> | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak – Nie |
| A.8 | Projekt spełnia wymogi dotyczące minimalnej wartości projektu | <p>Dla mikroprzedsiębiorstw minimalna wartość projektu powyżej 500 tys. zł.</p> <p>Dla małych i średnich przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 100 tys. zł.</p> <p>Dla dużych przedsiębiorstw minimalna wartość projektu nie mniejsza niż 500 tys. zł.</p> | Tak – Nie |
| A.9 | Maksymalna wartość projektu | Maksymalna wartość projektu poniżej 8 mln zł. | Tak – Nie |
| A.10 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30 % w przypadku mikroprzedsiębiorstw; 40 % w przypadku małych przedsiębiorstw i 50 % w przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowalnych na poziomie projektu. | Tak – Nie |
| A.11 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p> | Tak – Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.2 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Poddziałania 5.2.2.: zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez ich unowocześnianie, zwiększanie efektywności ich działania, skutkujące wzrostem zatrudnienia. | Tak – Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | <p>Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> | Tak – Nie |

| | | | |
|-------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak – Nie |

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|--|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów | |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. | Efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej (dla przedsiębiorstwa) technologii: | | | Suma | 2 | |
| | | wprowadzenie do oferty nowego produktu/usługi; | 0 - nie 1 - 3 według oceny | | | | |
| | | wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi; | 0 - nie 1 - 3 według oceny | | | | |

| | | | | | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|---------|-----|
| | poprzez poprawę oferty produktowej i technologicznej przedsiębiorstwa | wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług. | 0 - nie 1 - 4 według oceny | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt inwestycyjny zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy, usługowy) przedsiębiorstw poprzez: rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa prowadzącą do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów / usług; dywersyfikację (zróżnicowanie) produkcji lub świadczenia usług przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowych dodatkowych produktów / usług; działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmianę w sposobie świadczenia usług. | 0 – Nie 3 – Tak 0 – Nie 3 – Tak 0 – Nie 4 – Tak | Suma | 3 |
| B.2.3 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie efektywności działania przedsiębiorstwa | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług w okresie trwałości: - < = 10% - >10% - 20% - > 20% - 30% - > 30% | 0 1 – 3 według oceny 4 – 6 według oceny 7 - 10 według oceny | Wartość | n/d |
| B.2.4 A | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku międzynarodowym | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości: 0 od 1% do 10% od ponad 10% do 20% powyżej 20% Przedsiębiorstwa wchodzące na rynki międzynarodowe dzięki realizacji projektu | 0 1 – 3 według oceny 4 – 6 według oceny 7 -10 według oceny 5 punktów | Wartość | n/d |
| B.2.4. B | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.2. poprzez zwiększenie konkurencyjności działania przedsiębiorstwa na rynku krajowym | Projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku krajowym w okresie trwałości: 0 od 1% do 10% od ponad 10% do 20% powyżej 20% | 0 1 – 3 według oceny 4 – 6 według oceny 7 – 10 według oceny | Wartość | n/d |
| B.2.5 | Wnioskowany poziom dofinansowania | Wnioskowany poziom dofinansowania jest niższy od maksymalnego dla danego typu wnioskodawcy o: 0 | 0 | Wartość | n/d |

| | | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------|-----|
| | | od 1% do 10% | 1 – 2 według oceny | | |
| | | od 11% do 20% | 2,5 – 5 według oceny | | |
| | | powyżej 20% | 5,5 – 10 według oceny | | |
| B.2.6 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 2,5 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| | | Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie; | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 – 2,5 według oceny | | |
| B.2.7 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (komponent regionalny), Funduszy Strukturalnych na lata 2004-2006 oraz środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Projekt jest komplementarny z działaniem 5.1 RPO WK-P schemat: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe. (Wnioskodawca korzysta z poręczenia/pożyczki na przedsięwzięcie będące przedmiotem projektu, udzielonej przez fundusz poręczeniowy/pożyczkowy dofinansowany w ramach działania 5.1 RPO WK-P schemat: fundusze pożyczkowe i poręczeniowe).; | 0 – Nie 5 - Tak | | |
| | | Projekt realizowany jest na obszarze wsparcia objętym Lokalnym Programem Rewitalizacji; | 0 – Nie 1 - Tak | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| B.2.8 | Promocja projektu | Proponowane formy promocji projektu. | 0 – nie 1 – 10 według oceny | Wartość | n/d |
| B.2.9 | Udzielone wsparcie w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 | Wnioskodawca uzyskał wsparcie na realizację projektu inwestycyjnego w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 | 10 – Nie 0 - Tak | Wartość | n/d |
| B.2.10 | Lokalizacja projektu | Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia * | | | |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|---------|-----|
| | | Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim (Powiat Miasto Bydgoszcz, Powiat Bydgoski, Powiat Miasto Toruń, Powiat Brodnicki); | 0 – Nie 2 - Tak | Wartość | n/d |
| | | Równej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 19% (Powiat Toruński, Powiat Miasto Włocławek, Powiat Aleksandrowski, Golubsko-dobrzyński, Radziejowski, Rypiński, Świecki, Tucholski); | 0 – Nie 5 - Tak | | |
| | | Większej niż 19% (Powiat Miasto Grudziądz, Powiat Grudziądzki, Powiat Włocławski, Chełmiński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakielski, Sępoleński, Wąbrzeski, Żniński). | 0 – Nie 10 - Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Wpływ projektu na rynek pracy | Przewidywana liczba nowych miejsc pracy utworzonych (i utrzymanych przez pięć lat, w przypadku MŚP – 3 lat) we wspieranym przedsiębiorstwie: | | Wartość | |
| | | od 0 - 3 | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | od 4 - 6 | 4 - 6 według oceny | | |
| | | powyżej 6 | 7 - 10 według oceny | | |

- dane za ostatni miesiąc zamkniętego kwartału poprzedzającego miesiąc ogłoszenia o konkursie , źródło: strona internetowa Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu

Działanie 5.3. Wsparcie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska⁵¹

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | |

⁵¹ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw. Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

| | | | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Projekt złożony przez: 1. Małe lub średnie przedsiębiorstwo: • mające siedzibę (filie lub oddziały, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych) i prowadzące działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, działające min. 12 miesięcy, • z wyłączeniem: - przedsiębiorstw wymienionych w art. 35 ust. 3 pkt. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006 z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego (EFR) oraz - przedsiębiorstw objętych rozporządzeniem Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW). | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | Tak - Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | <p>Wnioskodawca:</p> <p>a) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3). – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną;</p> <p>b) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i>.</p> | |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | |
| | | Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Wsparcie na rzecz MŚP w zakresie promocji produktów i procesów przyjaznych dla środowiska (wdrożenie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem, wdrożenie i stosowanie / użytkowanie technologii zapobiegania zanieczyszczeniom, wdrożenie czystych technologii do działalności produkcyjnej przedsiębiorstw). | Tak - Nie |
| A.8 | Maksymalna wartość projektu | Maksymalna wartość projektu – poniżej 8 mln zł. | Tak - Nie |
| A.9 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | <p>Wkład własny Wnioskodawcy:</p> <p>- nie mniejszy niż 40% wydatków kwalifikowanych projektu, w przypadku małych przedsiębiorstw;</p> <p>- nie mniejszy niż 50% wydatków kwalifikowanych projektu, w przypadku średnich przedsiębiorstw.</p> | Tak - Nie |
| A.10 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka zrównoważonego rozwoju.</p> | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.3. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3., tj. dostosowanie istniejących przedsiębiorstw do norm ochrony środowiska i innych wymogów wynikających z regulacji wspólnotowych i krajowych. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu. | <p>Harmonogram realizacji projektu jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych (jeśli dotyczy) i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|-------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak - Nie |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu. | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 3 lata od całkowitego zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|---------------------------------|----------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 2 |

| | | | | | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----|
| | sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.3 | Ograniczenia energochłonności i materiałochłonności procesów produkcyjnych; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Zredukowania ilości wytwarzanych odpadów; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Uzyskania pozwolenia zintegrowanego; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej przedsiębiorstwa; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Uporządkowania gospodarki odpadami przemysłowymi i niebezpiecznymi; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Ograniczenia niekorzystnego oddziaływania przedsiębiorstw na atmosferę; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Monitorowania wpływu przedsiębiorstwa na środowisko. | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów. | Projekt realizuje następujące typy działań: Wprowadzanie technologii eliminujących szkodliwe oddziaływania, poprzez zapobieganie i ograniczanie ładunku zanieczyszczeń do środowiska, a także eliminujących lub ograniczających emisje do środowiska (tzw. „urządzenia końca rury”); Wprowadzanie technologii ograniczających zapotrzebowanie na energię, surowce energetyczne, polegających na zastępowaniu surowców pierwotnych surowcami wtórnymi z odpadów, redukujących wytwarzanie odpadów; Budowa lub unowocześnianie oczyszczalni lub podczyszczalni ścieków przemysłowych; Wprowadzenie technologii ograniczających zużycie wody, odprowadzanie substancji niebezpiecznych wraz ze ściekami; Rozbudowa lub unowocześnianie instalacji spalania paliw i systemów ciepłowniczych, unowocześnianie urządzeń lub wyposażenie instalacji spalania paliw w urządzenia lub instalacje do ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych- (instalacje ochrony powietrza nie przekraczające 50 MW); Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów przemysłowych, w tym opakowaniowych i poużytkowych, w tym po substancjach niebezpiecznych; Budowa, rozbudowa lub unowocześnianie instalacji do przekształcania odpadów w celu ułatwienia ich magazynowania, transportu, przygotowania do odzysku lub unieszkodliwiania. Zastosowanie efektywnych systemów zarządzania środowiskiem | 0 - Nie, 1,5 - Tak 0 - Nie, 1,5 - Tak 0 - Nie, 1 - Tak 0 - Nie, 1 - Tak 0 - Nie, 1,5 - Tak 0 - Nie, 1 - Tak 0 - Nie, 1 - Tak | Suma | 1 |
| B.2.3 | Adekwatność zastosowanych w projekcie rozwiązań technologicznych. | Ocenie podlega adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań technologicznych w odniesieniu do wskazanych zagrożeń i potrzeb związanych z ochroną środowiska oraz w odniesieniu do planowanych efektów środowiskowych. | 0 - nie 1 - 10 zgodnie z oceną | Wartość | 3 |
| B.2.4 | Wypełnienie polityk i zasad | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 2,5 |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------|-----|
| | wspólnotowych. | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – Nie 1 - 2,5 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 – Nie 1 - 2,5 według oceny | | |
| | | Polepszenie BHP w przedsiębiorstwie; | 0 – Nie 1 - 2,5 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – Nie 1 - 2,5 według oceny | | |
| B.2.5 | Wprowadzenie w przedsiębiorstwie systemu zarządzania środowiskiem. | Jako rezultat projektu wprowadzony będzie system zarządzania środowiskiem (potwierdzony uzyskaniem certyfikatu). | 0 - Nie 10 - Tak | Wartość | n/d |
| B.2.6 | Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną. | Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, działania redukujące i kompensacyjne, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach. | 0 – Nie 1 - 10 według oceny | Wartość | n/d |
| B.2.7 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami. | <div>Ocenie uwzględniającej m.in. wzmocnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</div> <div><div>Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa IV: Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś priorytetowa 1: Zwiększenie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej; Programem Operacyjnym Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013: Oś priorytetowa 2: Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska; Oś priorytetowa 4. Działanie 4.3. Rozwój komercyjnych e-usług; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Oś priorytetowa 6. Działanie 6.2. Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych;</div><div>Innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;</div><div>Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych;</div><div>Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku.</div></div> <div><div>0 – Nie 1 - 2 według oceny</div><div>0 – Nie 1 - 2 według oceny</div><div>0 – Nie 1 - 2 według oceny</div><div>0 – Nie 1 - 4 według oceny</div></div> <td>Suma</td> <td>2</td> | Suma | 2 | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów. | Przewidywane zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów. Obliczenie wskaźnika: [tony]. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |
| B.3.2 | Ograniczenie szkodliwego wpływu przedsiębiorstwa na atmosferę. | Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie przez przedsiębiorstwo emisji głównych zanieczyszczeń powietrza: dwutlenku siarki, tlenku azotu, pyłów, dwutlenku węgla [tony]. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

| | | | | |
|-------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------|
| B.3.3 | Ograniczenie zanieczyszczenia wód i gleby. | Obliczenie wskaźnika: zmiana ilości nieoczyszczonych ścieków przemysłowych odprowadzanych do wód lub do ziemi [m ³]. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość |
| B.3.4 | Ograniczenie energochłonności przedsiębiorstwa. | Obliczenie wskaźnika: zmniejszenie zużycia energii [MJ] brutto. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość |
| B.3.5 | Ograniczenie ilości zużycia wody. | Obliczenie wskaźnika: Zmiana ilości zużycia wody [m ³]. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.4. Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii⁵²

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożony w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożony w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Szkołę wyższą publiczną lub niepubliczną; | |

⁵² Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw. Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

| | | | |
|-----|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Jednostkę sfery B+RT; | |
| | | Sieć naukową lub konsorcjum naukowo-przemysłowe (w tym CZT i CD); | |
| | | Instytucję Otoczenia Biznesu o charakterze non profit działającą w sferze współpracy gospodarki i nauki (np. klastry, parki technologiczne); | |
| | | Przedsiębiorcę mającego siedzibę (filia lub oddział) i działającego na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego, funkcjonującego min. 12 miesięcy; | |
| | | Jednostkę samorządu terytorialnego. | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | |

| | | | |
|------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | <p>Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw;</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p> <p>Wnioskodawca złożył jeden wniosek o dofinansowanie projektu w ramach danego konkursu;</p> <p>Roboty nie przekraczają 70% wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu (jeśli dotyczy);</p> <p>Maksymalne dofinansowanie w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu nie przekracza 10 mln zł;</p> <p>Projekt realizowany jest na terenie Województwa Kujawsko - Pomorskiego.</p> | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | <ul style="list-style-type: none"> • Transfer technologii i udoskonalenie sieci współpracy między MŚP, między MŚP a innymi przedsiębiorstwami uczelniami, wszelkiego rodzaju instytucjami na poziomie szkolnictwa pomaturalnego, władzami regionalnymi, ośrodkami badawczymi oraz biegunami naukowymi i technologicznymi (parkami naukowymi i technologicznymi, technopolami, itp.). • Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych). • Inwestycje w przedsiębiorstwa bezpośrednio związane z dziedziną badań i innowacji (innowacyjne technologie, tworzenie przedsiębiorstw przez uczelnie, istniejące ośrodki B+RT i przedsiębiorstw, itp.). • Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | <p>Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku mikroprzedsiębiorstw - 30% wydatków kwalifikowalnych projektu; - w przypadku małych przedsiębiorstw - 40% wydatków kwalifikowalnych projektu; - w przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw - 50% wydatków kwalifikowalnych projektu; - w przypadku pozostałych Wnioskodawców- 25% wydatków kwalifikowalnych projektu. | Tak - Nie |
| A.9 | Maksymalna wartość projektu | <ul style="list-style-type: none"> • Inwestycje B+RT o wartości projektu poniżej 4 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatywną); • Projekty parków naukowo-technologicznych o wartości poniżej 40 mln PLN (nie dotyczy projektów wpisanych na listę indykatywną); • | Tak - Nie |
| A.10 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | <p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju.</p> | Tak - Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.11 | Projekt zachowuje maksymalny poziom cross-financingu | Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi 10% kosztów kwalifikowalnych projektu. | Tak – Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.4 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4., tj. wykorzystanie potencjału nauki i jednostek B+RT dla wzrostu konkurencyjności regionu. | Tak – Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.</p> | Tak – Nie |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak – Nie |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak – Nie |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | |

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------|
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.4 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 5 |
| | | Zwiększenia potencjału i zdolności wytwórczej podmiotów aktywnych w zakresie B+RT dla zintensyfikowania ich działalności poprzez przedsięwzięcia inwestycyjne i doradcze; | 0 – Nie 1 - 5 według oceny | | |
| | | Wzmocnienia innowacyjnego oddziaływania podmiotów aktywnych w zakresie B+RT na otoczenie, a na gospodarkę i jej rozwój w szczególności. | 0 – nie 1 - 5 według oceny | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekty mające na celu transfer technologii i udoskonalanie sieci współpracy obejmujące wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i rozwojem powiązań kooperacyjnych realizowane w ramach współpracy przedsiębiorstw oraz instytucji B+RT; | 0 - Nie 3 - Tak | Suma | 3 |
| | | Projekty obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby związane z tworzeniem i funkcjonowaniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowo-technologicznego, w tym inkubatory przedsiębiorczości tworzone przy udziale jednostek naukowo-badawczych, parki przemysłowe, itp.; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Projekty mające na celu rozwój przedsiębiorstw obejmujące wyposażenie w środki i zasoby niezbędne do inkubacji przedsiębiorstw innowacyjnych, w tym przekształcanie przedsiębiorstw w centra badawczo rozwojowe; | 0 - Nie 3– Tak | | |
| | | Doradztwo mające na celu podniesienie poziomu transferu technologii z nauki do gospodarki, tylko w powiązaniu z projektem inwestycyjnym. | 0 - Nie 1– Tak | | |
| B.2.3 | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 5 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – Nie 1 - 3 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju | 0 – Nie 1 - 4 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | 0 – Nie 1 - 3 według oceny | | |

| | | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----|
| B.2.4 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007-2013: Oś priorytetowa 3. Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej, Działanie 3.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: Oś priorytetowa 2. Infrastruktura sfery B+R; Oś priorytetowa 4. Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia; Oś priorytetowa 5. Dyfuzja innowacji. | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych lub innych; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 – Nie 4 - Tak | | |
| B.2.5. | Skuteczność udzielonego wsparcia | Ocenie podlegają przewidywane, uzyskane dzięki projektowi: | 10 - w przypadku projektów uzyskujących wyniki we wszystkich wymienionych dziedzinach | Wartość | 2 |
| | | Transfery technologii, które zostaną przeprowadzone dzięki zrealizowanemu projektowi; | | | |
| | | Powiązania kooperacyjne/projektów badawczych i wdrożeniowych, które zostaną uruchomione w wyniku realizacji projektu; | 5 - 9 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w minimum 3 wymienionych dziedzinach | | |
| | | Nawiązania współpracy przedsiębiorstw z Instytucjami Otoczenia Biznesu sfery B+RT w wyniku realizacji projektu; | | | |
| | | Utworzone dzięki strukturalnemu wsparciu na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego przedsiębiorstwa innowacyjne lub przedsiębiorstwa innowacyjne, które skorzystają z ich pomocy dzięki zrealizowanemu projektowi (w ciągu 5 lat od zakończenia projektu); | 1 - 3 według oceny eksperta w przypadku projektów uzyskujących wyniki w przynajmniej jednej dziedzinie | | |
| | | | | | |
| | | Przedsiębiorstwa i jednostki ze sfery B+RT objęte usługami doradczymi świadczonymi w trakcie realizacji projektu lub w ciągu 5 lat po ukończeniu projektu. | 0 – jeśli nie spełnia | | |
| B.2.6. | Doświadczenie Wnioskodawcy | Wnioskodawca zrealizował projekt badawczy/rozwojowy w ciągu ostatnich 2 lat. | 0 – Nie 10- Tak | Wartość | n/d |
| | | Skuteczny (zakończony wdrożeniem) transfer technologii z nauki do gospodarki zrealizowanych przez Wnioskodawcę projektu w okresie ostatnich 3 lat; | | | |
| | | Wdrożone wyniki prac B+RT, w tym opracowanych i zgłoszonych do właściwego urzędu wynalazków, wzorów przemysłowych i wzorów użytkowych w okresie ostatnich 3 lat; | | | |
| | | Projekty zrealizowane przez Wnioskodawcę w ciągu ostatnich 3 lat związane z tworzeniem struktur wsparcia na rzecz inkubacji i rozwoju naukowego w okresie ostatnich 3 lat. | | | |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|---------|-----|
| B.2.7. | Efektywność udzielonego wsparcia | Policzenie wskaźnika: wartość projektu/planowana liczba przedsiębiorstw innowacyjnych utworzonych/korzystających z pomocy struktury wsparcia dzięki projektowi w ciągu 5 lat od zakończenia projektu. | (min. wart. wsk.)/(wart. wsk.) *10 | Wartość | n/d |
| B.2.8. | Efektywność finansowa projektu | Ocenie podlega wysokość wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji (rozumianej jako wartość zrealizowanego projektu wdrożeniowego) – jeśli ma zastosowanie. | (min. wart. wsk.)/(wart. wsk.) *10 | Wartość | n/d |
| B.2.9. | Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorstw. | W wyniku realizacji projektu: | | Suma | n/d |
| | | Zostaną wprowadzone na rynek nowe, innowacyjne produkty lub dokonana zostanie zasadnicza zmiana procesu produkcyjnego lub usługowego; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Uzyskana zostanie przewaga technologiczna, dzięki czemu przedsiębiorstwo poprawi swoją pozycję konkurencyjną; | 0 – Nie 4 - Tak | | |
| | | Nastąpi obniżenie kosztów. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| B.2.10 | Potencjał Wnioskodawcy | Wnioskodawca posiada zdolność instytucjonalną i finansową do realizacji projektu; | 0 – Nie 5 - Tak | Wartość | n/d |
| | | Wnioskodawca posiada zdolność do wdrożenia wyników prac badawczych. | 0 – Nie 5 - Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Utworzone miejsca w pracy w sektorze B+RT | Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+RT - etaty badawcze. | (wart. wsk.)/(max. wart. wsk.)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów⁵³

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie; | |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Projekt złożony przez: 1. Jednostkę samorządu terytorialnego; | Tak - Nie |

⁵³ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw. Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

| | | | |
|-----|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków. | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami; | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | |
| | | Wnioskodawca nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw; | |
| | | Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak - Nie |
| A.8 | Maksymalna wartość projektu | Wartość określona w ogłoszeniu o konkursie (jeśli dotyczy). | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | Tak - Nie |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego. | |

| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | | |
|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------|
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.5 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5., tj. wzmocnienie pozycji województwa kujawsko-pomorskiego jako obszaru atrakcyjnego gospodarczo, turystycznie i kulturowo poprzez utrwalanie jego marki za pomocą aktywnego wsparcia podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Utrwalanie marki regionu na obszarze rynku europejskiego, intensyfikacja międzynarodowej współpracy gospodarczej przedsiębiorstw, a tym samym kreowanie korzystnego wizerunku regionu na gospodarczej mapie Europy | Tak - Nie | | |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu.</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca gwarantuje wykonalność projektu.</p> | Tak - Nie | | |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);</p> <p>Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego | <p>Nawiązanie kontaktów handlowych z partnerami zagranicznymi;</p> <p>Promocja sprzedaży produktów/usług na rynek międzynarodowy przedsiębiorstw z obszaru Województwa lub promocja marki Województwa;</p> | <p>0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się</p> <p>0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się</p> | Suma | 2 |

| | | | | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------|---|
| | Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.5 | Badanie rynków zagranicznych; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Zwiększenie aktywności informacyjnej przedsiębiorstw; | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| | | Wzmacnianie systemu obsługi i wspomagania inwestycji zagranicznych. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt realizuje następujące typy działań*: | | Suma | 2 |
| | | Realizacja projektów mających za zadanie wsparcie promocji produktów regionalnych i lokalnych; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Dofinansowanie kosztów przygotowania i prezentacji oferty handlowej i promocyjnej, w tym udział w targach i wystawach poza granicami kraju lub krajowych o charakterze międzynarodowym (jako wystawca); | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Dofinansowanie kosztów przygotowania oferty i realizacji działań promocyjnych w zakresie produktu markowego; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Dofinansowanie kosztów udziału w zagranicznych lub krajowych o charakterze międzynarodowym imprezach targowo-wystawienniczych lub w wyjazdowych misjach gospodarczych poza granice kraju (jako uczestnik); | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Dofinansowanie kosztów tworzenia i rozwoju sieci współpracy pomiędzy grupami docelowymi. | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| B.2.3 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie uwzględniającej m.in. wzmacnianie rezultatów projektu finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz synergii projektów, podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś Priorytetowa 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 5. Działanie 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu; Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; | 0 – Nie 4 - Tak | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 – Nie 2 - Tak | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 – Nie 2 - Tak | | |

* dot. uprawnionych Wnioskodawców wskazanych w pkt. 18a URPO WK-P, tj. jednostek samorządu terytorialnego oraz grup docelowych wskazanych w pkt. 18 b URPO WK-P, tj. podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, grup przedsiębiorców, grup kooperacyjnych, instytucji otoczenia biznesu, organizacji pozarządowych.

Działanie 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycje⁵⁴

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; | Tak - Nie |

⁵⁴ Uchwała nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 28/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 8 maja 2008r. zmieniająca uchwałę nr 25/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2008-2013 z dnia 4 kwietnia 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 42/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 lipca 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała nr 55/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. , Uchwała Nr 71/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 15/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 19/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 22/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 lipca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 23/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 sierpnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 30/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 42/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 13 października 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 47/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 18 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw. Uchwała Nr 51/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 3 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 6/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 11/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 26 lutego 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw oraz Uchwała Nr 24/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 34/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 27 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwała Nr 36/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 maja 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 42/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, Uchwałą Nr 56/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.

| | | | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | |
| A.2 | Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie |
| | | Jednostki samorządu terytorialnego; | |
| | | Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; | |
| | | Osoby prawne działające w imieniu jednostek samorządu terytorialnego; | |
| | | Instytucje otoczenia biznesu o charakterze non-profit świadczące usługi dla przedsiębiorców. | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240) | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Wydatki określone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | |
| | | Projekt realizowany jest na terenie województwa kujawsko - pomorskiego. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Inne inwestycje w przedsiębiorstwa. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy: - nie mniejszy niż 40% wydatków kwalifikowanych, dla projektów nie objętych pomocą publiczną; - nie mniejszy niż 50% wydatków kwalifikowanych, dla projektów objętych pomocą publiczną. | Tak - Nie |
| A.9 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Zasada zrównoważonego rozwoju; Polityka społeczeństwa informacyjnego. | Tak - Nie |
| A.10 | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Pozwolenie na budowę (dla projektów typu "wybuduj"); Wyłoniony wykonawca oraz udokumentowane prawo do dysponowania gruntami niezbędnymi do realizacji inwestycji (dla projektów "zaprojektuj i wybuduj"). | Tak - Nie |
| B 1. Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 5.6 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6., tj. poprawa atrakcyjności lokalizacyjnej regionu dla wzrostu poziomu inwestycji, w tym inwestycji zagranicznych.. | Tak - Nie |
| | Projekt zapewni pełne przygotowanie terenu pod inwestycje | Po zakończeniu realizacji projektu teren inwestycyjny będzie uzbrojony w podstawową infrastrukturę techniczną, tj.: sieć kanalizacyjną, wodociągową, instalacje elektryczne oraz infrastrukturę drogową. | |
| | Skuteczność projektu | Przedstawiony został plan działań zapewniających efektywne wykorzystanie przygotowanych w wyniku projektu terenów inwestycyjnych. | |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny. | Tak - Nie |

| | | | | | |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie | | |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | | | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | | | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | | | |
| | | Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | | | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | | | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | | | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | |
| B.1.4 | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | Tak - Nie | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 5.6 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 3 |
| | | Przygotowania terenów inwestycyjnych, przede wszystkim w zakresie ich uzbrojenia w odnośną infrastrukturę techniczną; | 0 - Nie 1 - 2 według oceny | | |
| | | Stworzenia warunków do powstania parków przemysłowych; | 0 - Nie 1 - 3 według oceny | | |
| | | Odpowiedzi na zainteresowanie potencjalnych inwestorów daną lokalizacją; | 0 - Nie 1 - 3 według oceny | | |
| | | Zróżnicowania ośrodków wzrostu gospodarczego w regionie. | 0 - Nie 1 - 2 według oceny | | |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Inwestycje polegające na uzupełnieniu brakujących elementów uzbrojenia technicznego terenów inwestycyjnych dla poprawy ich atrakcyjności lokalizacyjnej, | 0 - Nie 5 - Tak | Suma | 5 |

| | | | | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------|-----|
| | | Wsparcie kompleksowego uzbrojenia terenu jako inwestycyjny. | 0 - Nie 5 - Tak | | |
| B.2.3. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - Nie 1 - 3 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - Nie 1 - 3 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - Nie 1 - 4 według oceny | | |
| B.2.4 | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 2 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007–2013: Oś priorytetowa 6: Polska gospodarka na rynku międzynarodowym; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007–2013: Oś priorytetowa 4. Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2007–2013: Oś priorytetowa 1. Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa; Oś priorytetowa 2. Działanie 2.1. Rozwój infrastruktury wodno – ściekowej; Działanie 2.4. Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa 5. Działanie 5.2. Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Działanie 5.3. Wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska; Oś priorytetowa 7. Działanie 7.2. Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów przemysłowych i powojaskowych; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Innymi działaniami zrealizowanymi przez wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 – Nie 2 – Tak | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 – Nie 4 - Tak | | |
| B.2.5 | Jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego | Ocenie podlega jakość i atrakcyjność terenu inwestycyjnego dla potencjalnych inwestorów z uwzględnieniem m. in.: lokalizacji i dostępności komunikacyjnej terenu, kompleksowości i standardów technicznych uzbrojenia, dostępności środków łączności, możliwości pozyskania pracowników przez potencjalnych inwestorów w bliskości terenu inwestycyjnego, planowane zachęty dla potencjalnych inwestorów. | 0 – Nie 1 - 10 według oceny | Wartość | 3 |
| B.2.6 | Koszt przygotowania 1 ha terenu inwestycyjnego | Ocena wartości wskaźnika: wartość projektu / powierzchnia terenu inwestycyjnego powstałego w wyniku realizacji projektu. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość | n/d |
| B.2.7 | Lokalizacja projektu | Projekt realizowany w powiecie o stopie bezrobocia [*] : | | | |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------|-----|
| | | Mniejszej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim (Powiat Miasto Bydgoszcz, Powiat Bydgoski, Powiat Miasto Toruń, Powiat Brodnicki); | 0 – Nie 2 - Tak | Wartość | n/d |
| | | Równej lub większej niż stopa bezrobocia w województwie kujawsko-pomorskim, ale nie większej niż 19% (Powiat Toruński, Powiat Miasto Włocławek, Powiat Aleksandrowski, Świecki, Tucholski); | 0 – Nie 5 - Tak | | |
| | | Większej niż 19% (Powiat Miasto Grudziądz, Powiat Grudziądzki, Powiat Włocławski, Chełmiński, Golubsko-dobrzyński, Inowrocławski, Lipnowski, Mogileński, Nakielski, Radziejowski, Rypiński, Sępoleński, Wąbrzeski, Żniński). | 0 – Nie 10 - Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1. | Wpływ projektu na poprawę spójności społeczno - gospodarczej województwa | Przewidywana liczba miejsc pracy, jakie zostaną utworzone w strefie inwestycyjnej w przeciągu trzech lat od ukończenia projektu. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 6.1 Rozwój usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze⁵⁵

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez | Wniosek złożony przez: | |

⁵⁵ Uchwała nr 16/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała nr 56/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 72/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 8/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 31/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 7/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 49/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki.

| | | | |
|------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | uprawnionego Wnioskodawcę | Jednostkę samorządu terytorialnego; | Tak - Nie |
| | | Związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego; | |
| | | PGL Lasy Państwowe i działające w ich imieniu jednostki organizacyjne; | |
| | | Parki krajobrazowe; | |
| | | Organizacje pozarządowe; | |
| | | Kościoty i związki wyznaniowe oraz osoby prawne związków wyznaniowych. | |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; | Tak - Nie |
| | | Wniosek wypełniono w języku polskim. | |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; | Tak - Nie |
| | | Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; | |
| | | Wniosek zawiera wszystkie strony; | |
| | | Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; | |
| | | Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; | |
| | | Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; | |
| | | Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015 r.); | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Promowanie walorów przyrodniczych; Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego. | Tak - Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 40% wartości projektu. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.1, tj. promowanie walorów przyrodniczych; ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp. | Tak - Nie |

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
|-------------------------------------------|-----------|----------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna wartość punktów |

| | | | | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------|
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.1. | Ocenie podlega stopień, w jakim projekt przyczynia się do: | Wartość | 3 |
| | | Ochrony, rewitalizacji i udostępniania obszarów chronionych. | | |
| B.2.2. | Kosztowa efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu | Obliczenie wskaźnika: koszt projektu / przewidywana liczba turystów (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od ukończenia projektu). | min wskaźnika/wart. wskaźnika *10 | Wartość |
| B.2.3. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu ochrony, rewitalizacji i udostępniania obszarów chronionych obejmujące budowę, rozbudowę lub modernizację infrastruktury kierunkującej ruch turystyczny w wyznaczone miejsca na obszarach cennych przyrodniczo m.in.: szlaki turystyczne, ścieżki rowerowe, szlaki piesze, punkty rekreacyjne wzdłuż szlaków, ścieżki dydaktyczne, pomosty komunikacyjne, platformy widokowe, wieże obserwacyjne, parkingi przy atrakcjach i obiektach turystycznych; | 0 - 4 według oceny | Suma |
| | | Wykonanie i przebudowa schronów kajakowych i rowerowych; | 0 - 3 według oceny | |
| | | Stworzenie punktów widokowych. | 0 - 3 według oceny | |
| B.2.4. | Projekt dotyczy obszarów/obiektów uznanych za dziedzictwo przyrodnicze | Projekt dotyczy obiektów/obszarów chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody; | 0 - 5 według oceny | Suma |
| | | Projekt realizuje udokumentowane zalecenia właściwego organu uzgadniającego wg przepisów szczególnych (w jakim stopniu). | 0 - 5 według oceny | |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | | |
| B.2.6. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | Suma |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | |
| B.2.7. | Strategiczny charakter projektu i | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich, bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | Suma | 3 |

| | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------|--|--|
| | komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 1 – działanie 1.1 Infrastruktura drogowa; (ii) oś priorytetowa 3 – działanie 3.3 rozwój infrastruktury kultury; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) Oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej”; Działanie: „Odnowa i rozwój wsi”. ; (iii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”; wspieranych ze środków Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich 2007-2013 : (i) oś. 4 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”; wspieranych ze środków Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013: (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 "Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym"; | 0 - 3 według oceny | | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych. | 0 - 4 według oceny | | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | |
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu | Przewidywana liczba turystów (rocznie) korzystających z rezultatów projektu (w ciągu roku od ukończenia projektu). | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie | Obliczenie wskaźnika: przewidywana liczba miejsc pracy w branży turystycznej (związanych z obsługą ruchu turystycznego), które powstaną w wyniku realizacji projektu. | (wart wsk)/(max wart wsk)*10 | Wartość | | |
| B.3.3. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpłyne na) rozwoju bazy turystycznej regionu | Przewidywana liczba miejsc noclegowych, które powstaną po realizacji projektu; | (wart wsk)/(max wart wsk)*5 | Suma | | |
| | | Przewidywana liczba miejsc pracy w punktach gastronomicznych, które powstaną w wyniku realizacji projektu. | (wart wsk)/(max wart wsk)*5 | | | |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 6.2 Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych⁵⁶

| A. Kryteria formalne | | | |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
| | | | Schemat działalność turystyczna |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych Wniosek złożono w terminie określonym w preumowie. | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów) | Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego; Podmioty z większościowym udziałem jednostek samorządu terytorialnego oraz podmioty od nich zależne w rozumieniu przepisów kodeksu spółek handlowych Związki i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; Organizacje pozarządowe; | Tak - Nie |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy. | Tak - Nie |

⁵⁶ Uchwała nr 16/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała nr 56/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 72/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 8/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 11 marca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 31/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 7/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 stycznia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki, Uchwała Nr 49/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 2 września 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 Wsparcie rozwoju turystyki.

| | | | |
|------|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków/ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych; | Tak - Nie |
| | | Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); | |
| | | Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; | |
| | | Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | |
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | |
| | | Projekt jest zgodny z linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/ charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);; | |
| | | Wnioskodawca: c) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria zagrożonego przedsiębiorcy, w rozumieniu art. 1 ust. 7 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. Urz. WE L 214 z 09.08.2008 r., str. 3) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez mikroprzedsiębiorcę, małego i średniego przedsiębiorcę; | |
| | | d) nie jest przedsiębiorcą spełniającym kryteria podmiotu w trudnej sytuacji ekonomicznej lub znajdującym się w okresie restrukturyzacji przeprowadzanej z wykorzystaniem z wykorzystaniem pomocy publicznej w rozumieniu pkt 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dot. pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004 r., str. 2) – w przypadku ubiegania się o regionalną pomoc inwestycyjną przez dużego przedsiębiorcę oraz w przypadku ubiegania się o pomoc <i>de minimis</i> przez wszystkich przedsiębiorców. | |
| | | Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; | |
| | | Maksymalne dofinansowanie w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu nie przekracza 2 mln zł (nie dotyczy projektów realizowanych w obiektach wpisanych do rejestru zabytków ⁵⁷). | |

⁵⁷ Obiekt wpisany do rejestru zabytków prowadzonego poprzez wojewódzkiego konserwatora zabytków w rozumieniu ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.).

| | | | |
|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego. | Tak - Nie |
| | | Inne wsparcie na rzecz wzmocnienia usług turystycznych. | |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 30% wartości projektu dla mikroprzedsiębiorstw, 40% w przypadku małych przedsiębiorstw i 50% w przypadku średnich przedsiębiorstw w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu . Dla pozostałych Wnioskodawców wkład własny nie mniejszy niż 40 % w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej. | Tak – Nie |
| A.9 | Projekt spełnia wymogi dotyczące minimalnej i maksymalnej wartości projektu | Zgodnie z ogłoszeniem o konkursie. W przypadku projektów kluczowych – zgodnie z zapisami w Uszczegółowieniu RPO. | Tak - Nie |
| A.10 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | Tak - Nie |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 6.2 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 6.2, tj. (i) wzrost znaczenia usług turystycznych (turystyki kwalifikowanej, agroturystyki, ekoturystyki, turystyki wypoczynkowo-uzdrowiskowej, kulturowej i biznesowej) jako czynnika stymulującego rozwój społeczno-gospodarczy województwa kujawsko-pomorskiego; (ii) wsparcie inwestycji niezbędnych do właściwego i zrównoważonego rozwoju infrastruktury służącej rozwojowi specyficznych form turystyki oraz urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego; (iii) wsparcie w zakresie promocji i informacji turystycznej oraz produktów turystycznych, głównie markowych ukierunkowanych na wykreowanie i promocję oryginalnych i unikalnych regionalnych produktów turystycznych. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | Tak - Nie |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | |
| | | Wnioskodawca gwarantuje techniczną wykonalność projektu,; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa i | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie | |

| | | | |
|--------|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | ekonomiczna projektu | kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa); | |
| | | Czy projekt jest wart współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna); | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |
| | | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku mikro, małych i średnich przedsiębiorstw - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów. | |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| | | | Schemat działalność turystyczna | | |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 6.2. | Budowa nowych lub podniesienie standardu technicznego istniejących obiektów turystycznych oraz infrastruktury rekreacyjno-sportowej; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | Suma | 2 |
| | | Podniesienie jakości usług oferowanych przez sektor turystyczny i uzdrowiskowy oraz wzrost atrakcyjności i konkurencyjności województwa dla lokalnych i pozaregionalnych inwestorów poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej: noclegowej, gastronomicznej, handlowej oraz rekreacyjno-sportowej; | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | |
| | | Wzbogacenie i zróżnicowanie oferty oraz podwyższenia jakości usług turystycznych poprzez unowocześnienie infrastruktury turystycznej. | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| B.2.2. | Efektywność projektu | Czy projekt przyczynia się do zwiększenia efektywności świadczonych usług turystycznych/uzdrowiskowych poprzez: | | Suma | 5 |
| | | Wzrost ilości świadczonych usług; | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | |
| | | Wzrost jakości świadczonych usług; | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | |
| | | Wykorzystanie nowoczesnych nośników informacji. | 0 – nie | | |

| | | | | | | |
|--------|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|---------|------|---|
| | | | 1 – 2 według oceny | | | |
| B.2.3 | Gotowość techniczna do realizacji projektu | a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”: | | Wartość | 3 | |
| | | Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę | 0 – Nie 3 - Tak | | | |
| | | Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę | 0 – Nie 7 - Tak | | | |
| | | b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”: | | | | |
| | | Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania | 0 – Nie 3 - Tak | | | |
| | | Wyłoniony został wykonawca zadania | 0-Nie 7 - Tak | | | |
| B.2.4. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Projekt realizuje następujące typy działań: - w przypadku projektów wykorzystujących odnawialne źródła energii dodatkowo 1 pkt więcej do łącznej sumy punktów (lecz łącznie nie więcej niż 10 punktów) za kryterium | | | Suma | 2 |
| | | Rozwój zagospodarowania infrastruktury wypoczynkowej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektów. | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | | |
| | | Budowa, przebudowa i rozbudowa infrastruktury, a także obiektów o znaczeniu regionalnym lub ponadregionalnym oraz wyposażenie w środki i zasoby służące rozwojowi lub poprawie bezpieczeństwa uprawiania specyficznych form turystyki (np. turystyka wodna, zimowa, agroturystyka, konna, leśna, rowerowa oraz szlaki turystyczne) wraz z zagospodarowaniem terenu wokół obiektów. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | | |
| | | Budowa (rozbudowa, odbudowa, nadbudowa), wyposażenie o charakterze inwestycyjnym bazy turystycznej, w tym noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjno-sportowej. | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | | |
| | | Dostosowanie istniejącej infrastruktury obiektów turystycznych i rekreacyjno-sportowych do potrzeb osób niepełnosprawnych, tylko w przypadku realizacji projektów wymienionych powyżej | 0 - nie 1 - tak | | | |
| | | Integracja i rozbudowa regionalnego systemu informacji turystycznej (poprzez rozwój Regionalnej Organizacji Turystycznej oraz tworzenie i rozwój Lokalnych Organizacji Turystycznych zajmujących się m.in. promocją i informacją turystyczną) oraz jednolitego ogólnopolskiego systemu informacji turystycznej w tym rozwój systemów informacyjnych, uruchamianie infokiosków i innych nowoczesnych rozwiązań, rozszerzenie oferty wydawnictw informacyjnych i promocyjnych. | 0 - nie przyczynia się, 2 - przyczynia się | | | |
| | | Organizacja kampanii reklamowych promujących walory turystyczne województwa w kraju i poza jego granicami ściśle w powiązaniu z projektami wymienionymi powyżej. | 0 - nie przyczynia się, 1 - przyczynia się | | | |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|----------------------------------|-----|
| B.2.5. | Lokalizacja projektu | Projekt dotyczy inwestycji w obiektach wpisanych do rejestru zabytków ⁵⁸ . | 0 – Nie 10 - Tak | Wartość | n/d |
| B.2.6. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 1 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 – nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 – nie 1 – 4 według oceny | | |
| B.2.7. | Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 1 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013: (i) oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; działaniami wspieranymi ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: (i) oś 3: „Jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej”, Działanie: „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” ; (ii) oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju" oraz w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 : (i) Oś priorytetowa VI „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym”, Działanie 6.3 „Promocja turystycznych walorów Polski”; Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym”. | 0 – Nie 1 – 2 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych | 0 – Nie 1 – 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych | 0 – Nie 1 – 2 według oceny | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 lub Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku lub Strategią Rozwoju Turystyki w województwie kujawsko-pomorskim. | 0 – Nie 0,5 – 3 według oceny | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby | |

⁵⁸ Zob. przepis 57.

| | | | Schemat działalność turystyczna | punktów za kryterium |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------|
| B.3.1. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do rozwoju branży turystycznej w regionie | Przewidywana liczba nowych miejsc pracy w branży turystycznej utworzonych (i utrzymanych min. przez trzy lata) we wspieranym przedsiębiorstwie, (min. przez 5 lat dla pozostałych wnioskodawców): | | Wartość |
| | | od 0 – 3,99 | 0 – nie 1 – 3 według oceny | |
| | | od 4 – 5,99 | 4 - 6 według oceny | |
| | | powyżej 6 | 7 - 10 według oceny | |
| B.3.2. | Stopień, w jakim projekt przyczyni się do (wpłyne na) rozwoju bazy turystycznej regionu. | Przewidywana liczba turystów korzystających z wytworzonych/zmodernizowanych produktów turystycznych. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Suma |

Działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast⁵⁹

| Sposób oceny | | | | |
|----------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | dla schematu rewitalizacja | dla schematu mieszkalnictwo |
| A. Kryteria formalne | | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie; | Tak - Nie | |
| | | Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. | | |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: | Tak - Nie | |
| | | Jednostki samorządu terytorialnego; | | |
| | | Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; | | |
| | | Administrację rządową; | Tak - Nie | n /d |

⁵⁹ Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 48/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 58/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.

| | | | | |
|------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------------------|
| | | <p>Szkoły wyższe;</p> <p>Instytucje kultury;</p> <p>Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki;</p> <p>Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia;</p> <p>Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną;</p> <p>Ograny władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa, sądy i trybunały;</p> <p>Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;</p> <p>Kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych;</p> <p>Spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwo Budownictwa Społecznego;</p> <p>Przedsiębiorców .</p> | | <p>n / d</p> <p>Tak - Nie</p> <p>n / d</p> |
| A.3. | Zgodność projektu z Lokalnym Programem Rewitalizacji | Projekt jest ujęty we właściwym Lokalnym Programie Rewitalizacji pozytywnie zaopiniowanym podczas oceny formalnej przez Departament Polityki Regionalnej. | Tak - Nie | |
| A.4. | Poprawność sporządzenia wniosku | <p>Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;</p> <p>Wniosek wypełniono w języku polskim.</p> | Tak - Nie | |
| A.5. | Kompletność wniosku | <p>Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;</p> <p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy.</p> | Tak - Nie | |
| A.6. | Kompletność załączników | <p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.</p> | Tak - Nie | |
| A.7. | Formalna dopuszczalność projektu | <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.)</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> | Tak - Nie | |

| | | | | |
|------|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|
| | | Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej; | | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową. | | |
| | | Łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność dotyczących projektów ujętych w Lokalnym Programie Rewitalizacji stanowi minimum: - dla miast od 5-10 tys. mieszkańców - 70% - dla miast od 10-15 tys. mieszkańców - 70% - dla miast od 15-20 tys. mieszkańców - 60% - dla miast powyżej 20 tys. mieszkańców - 50% - dla miast subregionalnych i aglomeracji bydgosko – toruńskiej – 20% środków określonych w załączniku nr 7 do Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla danego miasta ⁶⁰ . | | |
| | | Złożenie każdego kolejnego wniosku o dofinansowanie jest możliwe po spełnieniu łącznie następujących warunków: 1. Łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność dotyczących projektów realizowanych w ramach dodatkowego konkursu stanowi 100% dofinansowania. 2. Łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność dotyczących projektów ujętych w Lokalnym Programie Rewitalizacji realizowanych w ramach alokacji określonej w załączniku nr 7 do URPO WK-P dla danego miasta stanowi wartość o 10% wyższą od warunku określającego minimalne wartości złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność dotyczących projektów ujętych w Lokalnym Programie Rewitalizacji dla poszczególnych miast ubiegających się o dofinansowanie w dodatkowym konkursie ⁶¹ . | | |
| A.8. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich. | Tak - Nie | n /d |
| | | Infrastruktura mieszkaniowa. | n /d | Tak - Nie |
| A.9. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | min. 15 % - miasta 5-10 tys. mieszkańców min. 15% - miasta 10-15 tys. mieszkańców min. 20% - miasta 15-20 tys. mieszkańców min. 25% - miasta powyżej 20 tys. mieszkańców min. 30% - miasta subregionalne: Inowrocław, Grudziądz, Włocławek min. 35% - aglomeracja bydgosko-toruńska min. 50% - w przypadku wystąpienia pomocy publicznej; | Tak - Nie | |
| | | Dla jednostek samorządu terytorialnego i jednostek im podległych wkład własny pochodzi w minimum 10 % ze środków własnych lub pożyczek. | Tak-Nie | |

⁶⁰ Oznacza to, że na kwoty w złotych podane w załączniku nr 7 do URPO WK-P muszą być złożone poprawne i zweryfikowane wnioski o płatność, aby dany projekt mógł ubiegać się o dofinansowanie w dodatkowym konkursie ogłoszonym w listopadzie 2009 r.

⁶¹ W przypadku każdego kolejnego wniosku o dofinansowanie warunek ten należy zsumować z warunkiem dopuszczającym obowiązującym poprzednio, tj. beneficjent jest upoważniony do złożenia drugiego wniosku o dofinansowanie w dodatkowym konkursie, kiedy łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność wynosi odpowiednio 70%, 60%, 50%, 20% + 10% środków z alokacji podstawowej; analogicznie beneficjent jest upoważniony do złożenia trzeciego wniosku o dofinansowanie składanego w ramach dodatkowego konkursu, kiedy łączna wartość złożonych i zweryfikowanych wniosków o płatność wynosi odpowiednio 80%, 70%, 60%, 30% + 10% środków z alokacji podstawowej.

| | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| A.10. | Lokalizacja projektu | Projekt został zlokalizowany na terenie miasta, które zostało ujęte w załączniku nr 7 do Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | | Tak - Nie | | | |
| A.11. | Ograniczenie przedmiotowe projektu | Działania rewitalizacyjne nie dotyczą obiektów wykorzystywanych na cele administracji publicznej (z wyjątkiem zewnętrznych elementów obiektów wpisanych do rejestru zabytków). | | Tak - Nie | n /d | | |
| A.12 | Wymogi dotyczące projektów z zakresu mieszkalnictwa | Projekt dotyczący mieszkalnictwa jest zgodny z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 8 grudnia 2006 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą. | | n /d | Tak - Nie | | |
| | | Przeprowadzono audyt energetyczny w przypadku kiedy celem projektu jest termomodernizacji budynku mieszkalnego. | | n /d | Tak - Nie | | |
| A.13. | Wysokość kwoty dofinansowania | Wysokość wnioskowanej kwoty dofinansowania nie przekracza następujących wartości dla danego miasta: | | Tak - Nie | | | |
| | | Więcbork – 308 tys. zł | | | | | |
| | | Wąbrzeźno – 443 tys. zł | | | | | |
| | | Radziejów – 307 tys. zł | | | | | |
| | | Żnin – 444 tys. zł | | | | | |
| | | Pakość – 307 tys. zł | | | | | |
| | | Lipno – 461 tys. zł | | | | | |
| | | Strzelno – 312 tys. zł | | | | | |
| | | Solec Kujawski – 452 tys. zł | | | | | |
| | | Nowe – 316 tys. zł | | | | | |
| | | Chełmża – 455 tys. zł | | | | | |
| | | Gniewkowo – 335 tys. zł | | | | | |
| | | Rypin – 476 tys. zł | | | | | |
| | | Barcin – 345 tys. zł | | | | | |
| | | Nakło nad Notecią – 524 tys. zł | | | | | |
| | | Janikowo – 370 tys. zł | | | | | |
| | | Tuchola – 444 tys. zł | | | | | |
| | | Sępólno Krajeńskie – 372 tys. zł | | | | | |
| | | Chełmno – 556 tys. zł | | | | | |
| | | Szubin – 373 tys. zł | | | | | |
| | | Świecie – 648 tys. zł | | | | | |
| | | Kruszwica – 373 tys. zł | | | | | |
| | | Brodnica – 682 tys. zł | | | | | |
| | | Koronowo – 390 tys. zł | | | | | |
| | | Inowrocław – 1 mln 612 tys. zł | | | | | |
| | | Ciechocinek – 391 tys. zł | | | | | |
| | | Grudziądz – 2 mln 024 tys. zł | | | | | |
| | | Aleksandrów Kujawski – 416 tys. zł | | | | | |
| | | Włocławek – 2 mln 392 tys. zł | | | | | |
| | | Mogilno – 416 tys. zł | | | | | |
| | | Toruń – 3 mln 327 tys. zł | | | | | |
| | | Golub-Dobrzyń – 426 tys. zł | | | | | |
| | | Bydgoszcz – 5 mln 686 tys. zł | | | | | |
| | | A.14 | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne. | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | | Tak – Nie | |
| | | | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | | | |
| | | | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | | | |
| | | B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | | | |
| | | B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.1 | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.1, tj.; | | | Tak - Nie |
| - Wielofunkcyjne wykorzystanie zdegradowanych obszarów zlokalizowanych na terenach miejskich; | | | | | | | |
| - Rozwój społeczno-gospodarczy obszarów miejskich oraz poprawa warunków życia mieszkańców miast. | | | | | | | |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; | | | Tak - Nie | | |
| | | Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; | | | | | |
| | | Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; | | | | | |

| | | | |
|--------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; | |
| | | Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; | Tak - Nie |
| | | Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie; | |
| | | Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; | |
| | | Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; | |
| | | Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy); | |
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp. | Tak - Nie |

B2 Kryteria oceny jakości projektu

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| | | | dla schematu rewitalizacja | dla schematu mieszkalnictwo | | |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.1 | Rezultaty projektu polegają na: | | | Suma | 3 |
| | | Odbudowie więzi społecznych na obszarach problemowych i przywróceniu ładu przestrzennego; | 0 - 5 według oceny | n/d | | |
| | | Podniesieniu wartości substancji miejskiej i nadaniu jej funkcji gospodarczych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, społecznych i kulturalnych; | 0 - 5 według oceny | n / d | | |
| | | Poprawie jakości tkanki mieszkaniowej. | n / d | 0 - 10 według oceny | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Zagospodarowanie i uporządkowanie zdegradowanych przestrzeni w tkance urbanistycznej miast z przeznaczeniem na funkcje publiczne, takie jak: place, ulice, ciągi komunikacji pieszej i rowerowej, parki, skwery, zieleńce, aleje, place zabaw, tereny sportowe, zbiorniki wodne; | 0 - Nie 2 - Tak | n / d | Suma | 2 |
| | | Porządkowanie historycznych centrów miast w strefach ochrony konserwatorskiej poprzez odtworzenie, przebudowę lub uzupełnienie zabudowy (w tym także rozbiórki obiektów dysharmonizujących), wraz z nadaniem obiektom funkcji gospodarczych, społecznych, edukacyjnych, turystycznych lub kulturowych; | 0 - Nie 2 - Tak | n / d | | |

| | | | | | | |
|--------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------------|---------|-------|
| | | Roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, w celu przystosowania ich do pełnienia funkcji gospodarczych, szkoleniowych, edukacyjnych, turystycznych, kulturowych lub społecznych, wraz z zagospodarowaniem terenu funkcjonalnie związanego z obiektem; | 0 - Nie 2 - Tak | n / d | | |
| | | Prace restauratorskie i konserwatorskie w budynkach ujętych w rejestrze zabytków oraz budynków o potwierdzonej wartości architektonicznej i znaczeniu historycznym (ujęte w ewidencji zabytków), w tym ich adaptacji na cele: gospodarcze, społeczne, edukacyjne, turystyczne lub kulturalne, przyczyniające się do tworzenia miejsc pracy; | 0 - Nie 1 - Tak | n / d | | |
| | | Tworzenie stref bezpieczeństwa w celu zapobiegania przestępczości w zagrożonych patologiami społecznymi obszarach miast, w tym: budowa lub remont oświetlenia, zakup i instalacja systemów monitoringu ulicznego; | 0 - Nie 1 - Tak | n / d | | |
| | | Wymiana lub modernizacja zdegradowanej infrastruktury technicznej na obszarach rewitalizowanych w zakresie: infrastruktury drogowej wraz z oświetleniem (drogi gminne i powiatowe, ulice prowadzące do dzielnic mieszkalnych, drogi osiedlowe, skrzyżowania łączące różne rodzaje dróg oraz małe obiekty inżynieryjne, chodniki, przejścia dla pieszych, ścieżki rowerowe, parkingi); sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej i energetycznej - jedynie jako elementy projektu kompleksowego; | 0 - Nie 2 - Tak | n / d | | |
| | | Inwestycje bezpośrednio w tkankę mieszkaniową dotyczące renowacji części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych, tj.: odnowienia zewnętrznych elementów strukturalnych budynku (dachy, fasady, okna i drzwi w fasadzie; zewnętrzne/wewnętrzne klatki schodowe i korytarze, windy); instalacje techniczne budynku; działania w zakresie oszczędności energetycznej (instalacje ogrzewcze, termomodernizacja); zastępowanie azbestowych elementów budynków wielorodzinnych mieszkalnych materiałami mniej szkodliwymi dla człowieka. | n / d | 0 - Nie 10 - Tak | Wartość | 10 |
| B.2.3. | Intensywność oddziaływania projektu | Stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą. | | | Wartość | 5 |
| | | Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu średnim; | 5 | n / d | | |
| | | Projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie; | 2 | n / d | | |
| | | Projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu wysokim. | 10 | n / d | | |
| B.2.4. | Szersze oddziaływanie projektu | Ocena według miejsca na poniższej skali: | | | Wartość | 7 |
| | | Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek oraz generuje odbiorców zewnętrznych; | 10 | n / d | | |
| | | Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta; | 7 | n / d | | |
| | | Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania; | 3 | n / d | | |
| | | Projekt przyczynia się do zmniejszenia zapotrzebowania i zużycia energii cieplnej; | n / d | 0 – Nie 5 - Tak | Suma | n / d |
| | | Projekt przyczynia się do poprawy wizerunku/ estetyki miasta. | n / d | 0 – Nie 5 - Tak | | |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | | Suma | 2 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 4 według oceny | | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - 2 według oceny | | | |

| | | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------|---|
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 4 według oceny | | |
| B.2.6. | Zgodność dokumentacji aplikacyjnej z dokumentacją konkursową | Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu: | | Suma | 3 |
| | | Dokumentacja techniczna i projektowa; | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Decyzje, uzgodnienia i pozwolenia administracyjne, jeżeli jest pozwolenie na budowę (jeżeli dotyczy) - ocena maksymalna. | 0 - 5 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| B.2.7. | Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej oraz działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 3 według oceny | | |
| B.2.8. | Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy | Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. Ocenie podlega szacowany wpływ i znaczenie projektu dla procesu przemian w miastach wymagających odnowy z uwzględnieniem skali terytorialnej oddziaływania projektu (powierzchni obszaru objętego działaniami projektu) oraz skali wpływu projektu na populację, mierzoną liczbą osób objętych działaniami projektu | | Wartość | 5 |
| | | - brak wpływu | 0 | | |
| | | - niewielki wpływ | 3 | | |
| | | - średni wpływ | 5 | | |
| | | - duży wpływ | 7 | | |
| | | - bardzo duży (krytyczny) wpływ | 10 | | |

Działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno – gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych⁶²

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1. | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie; | Tak - Nie |
| A.2. | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Wniosek złożony przez: Jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne wykonujące zadania jednostek samorządu terytorialnego; Związki, porozumienia i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; Administrację rządową; Szkoły wyższe; Instytucje kultury; Osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki; Zakłady opieki zdrowotnej działające w publicznym systemie zdrowia; Podmioty wybrane w trybie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wykonujące usługi publiczne w obszarze objętym wsparciem w ramach działania na podstawie odrębnej, obowiązującej umowy, zawartej z jednostką samorządu terytorialnego (również na zasadach partnerstwa publiczno-prywatnego); Pozostałe podmioty zaliczane do sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną; Organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, fundacje, prowadzące statutową działalność non profit w obszarze objętym wsparciem w ramach działania zajmujące się walką z bezdomnością, mieszkaniem chronionymi; | Tak - Nie |

⁶² Uchwała nr 17/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała nr 57/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 73/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 20/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 32/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 48/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 24 listopada 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy, Uchwała Nr 58/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 30 grudnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7 Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.

| | | | |
|------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Kościół i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych (jeśli będą tworzyć placówki dla bezdomnych i mieszkania chronione); Przedsiębiorców. | |
| A.3. | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4. | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5. | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6. | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym (wydatki będą ponoszone w dopuszczalnym terminie tj. do 30.06.2015r.); Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i wspólnotowych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; Projekt jest zgodny z Linią demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. | Tak - Nie |
| A.7. | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Zintegrowane projekty na rzecz rewitalizacji obszarów miejskich; Infrastruktura mieszkaniowa. | Tak - Nie |
| A.8. | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu, lub zgodnie ze schematami pomocy publicznej w przypadku wystąpienia. | Tak - Nie |
| A.9. | Projekt zakłada pozytywny lub neutralny wpływ na polityki horyzontalne. | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; Polityka społeczeństwa informacyjnego; | Tak – Nie |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1. | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 7.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 7.2, tj. -Nadanie nowych walorów użytkowych terenom poprzemysłowym oraz wspieranie przedsięwzięć adaptacyjnych na terenach powojkowych. | Tak - Nie |
| B.1.2. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze technicznego gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> | Tak - Nie |
| B.1.3. | Wykonalność finansowa projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągania jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> <p>Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.</p> | Tak - Nie |
| B.1.4. | Trwałość rezultatów projektu | Wnioskodawca zagwarantował zachowanie trwałości rezultatów projektu minimum 5 lat (w przypadku MŚP - 3 lata) od zakończenia realizacji projektu. W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów, itp. | Tak - Nie |

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
|-------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimal na liczba punktów |
| B.2.1. | Oczekiwane rezultaty projektu | Projekt przyczynia się do: | | Wartość | 3 |

| | | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------|-----|
| | w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 7.2 | Przemian obszarów zdegradowanych, przede wszystkim: powstałych w wyniku przemian rynkowych terenów poprzemysłowych oraz niszczących i tracących atrakcyjność centrów miast podlegających procesowi suburbanizacji. | 0 - 10 zgodnie z oceną | | |
| B.2.2. | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Przebudowa i remont obiektów poprzemysłowych, łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; | 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 2 |
| | | Przebudowa i remont obiektów powojсковych łącznie z adaptacją na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Uzupełnienie istniejącej zabudowy, remont istniejących użytkowanych oraz niezagospodarowanych budynków na cele: gospodarcze, edukacyjne, turystyczne, rekreacyjne, społeczne, kulturalne i mieszkaniowe wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, przyczyniające się do likwidacji istotnych problemów gospodarczych lub społecznych na obszarze rewitalizowanym; | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| | | Kompleksowe przygotowanie terenu przeznaczonego pod działalność gospodarczą, z wyłączeniem infrastruktury służącej mieszkańcom, (w tym kompleksowe uzbrojenie terenu), wyburzanie starych obiektów, a także przygotowanie istniejących obiektów na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej oraz tworzenia i rozwijania inkubatorów przedsiębiorczości. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| B.2.3. | Kompleksowość projektu | Ilość sfer, na które oddziałuje projekt: sfera infrastrukturalna, przestrzenna, społeczna, gospodarcza. | 0 - 10 zgodnie z oceną | Wartość | n/d |
| B.2.4. | Szersze oddziaływanie projektu | Ocena według miejsca na poniższej skali: | | Wartość | n/d |
| | | Projekt poprawia atrakcyjność i wizerunek miasta oraz generuje odbiorców zewnętrznych; | 10 | | |
| | | Projekt poprawia istotnie atrakcyjność i wizerunek miasta; | 7 | | |
| | | Projekt w małym stopniu wpływa na atrakcyjność miasta dla mieszkania i inwestowania; | 3 | | |
| | | Projekt ma znaczenie jedynie dla bezpośrednich użytkowników (Wnioskodawców). | 1 | | |
| B.2.5. | Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych | Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe: | | Suma | 3 |
| | | Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; | 0 - 4 według oceny | | |
| | | Polityka społeczeństwa informacyjnego; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Zasada zrównoważonego rozwoju. | 0 - 3 według oceny | | |
| B.2.6. | Gotowość techniczna projektu do realizacji | Uzyskane zostały niezbędne pozwolenia i uzgodnienia związane z inwestycją; | 0 - 3 według oceny stopnia zaawansowania | Suma | 4 |

| | | | | | |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------|---|
| | | Opracowana jest dokumentacja techniczna; | 0 - 4 według oceny stopnia zaawansowania | | |
| | | Wyłoniony został wykonawca prac. | 0 - Nie 3 - Tak | | |
| B.2.7. | Projekt zwiększa komplementarność Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z innymi przedsięwzięciami | Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z: | | Suma | 3 |
| | | Działaniami w ramach: Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich Oś 4. LEADER Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich: Oś 1. „Zatrudnienie i integracja społeczna”; Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 2 – działanie 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza, oś priorytetowa 3 – działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej oraz działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej; Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa I Gospodarka wodno-ściekowa, Oś priorytetowa VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T, Oś priorytetowa VIII: Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe; Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku; Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych; | 0 - 3 według oceny | | |
| | | Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych; | 0 - 2 według oceny | | |
| | | Zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2020 oraz Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku. | 0 - 3 według oceny | | |

B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów

| | | | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------|
| B.3.1 | Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (1) | Liczba osób objęta bezpośrednim wpływem projektu. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość |
| | Wpływ projektu na wsparcie przemian w miastach wymagających odnowy (2) | Powierzchnia obszaru objętego działaniami projektu. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość |
| B.3.2. | Wpływ projektu na rozwój gospodarczy | Liczba miejsc pracy, które zostaną utworzone w wyniku projektu. | $(\text{wart wsk})/(\text{max wart wsk}) \cdot 10$ | Wartość |

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 8.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania RPO⁶³

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono we właściwej instytucji. | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Projekt złożony przez: Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym - do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.); | Tak - Nie |

⁶³ Uchwała nr 58/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, uchwała Nr 74/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, Uchwała Nr 33/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, Uchwała Nr 45/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna.

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy);</p> <p>Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona;</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, rodzaj beneficjenta);</p> <p>Projekt jest zgodny z rocznym planem działań.</p> | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | <p>Przygotowanie, realizacja, monitorowanie i kontrola;</p> <p>Ocena, badania, ekspertyzy, informacja i komunikacja.</p> | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 8.1. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 8.1, tj. efektywne i sprawne wykorzystanie środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | <p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p> | Tak - Nie |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | <p>Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;</p> <p>Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;</p> <p>Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;</p> <p>Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą);</p> | Tak - Nie |

| | | | | | |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| | | Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | | | |
| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 8.1 | Projekt przyczynia się do: | | Suma | 5 |
| | | Zwiększenia potencjału administracyjnego Instytucji Zarządzającej; | 0 - projekt nie wypełnia, 5 - projekt spełnia | | |
| | | Wsparcia procesu opracowania dokumentów programowych na potrzeby kolejnego okresu programowania. | 0 - projekt nie wypełnia, 5 - projekt spełnia | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Zatrudnienie pracowników bezpośrednio zaangażowanych w proces zarządzania i wdrażania, promocji i informacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Zapewnienie odpowiedniego standardu powierzchni biurowych; Wyposażenie w niezbędny sprzęt komputerowy, biurowy oraz inny niezbędny sprzęt do przeprowadzenia prawidłowego procesu wdrażania i zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Organizacja i obsługa prac Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Obsługa procesu naboru i selekcji projektów; Podnoszenie kwalifikacji pracowników zaangażowanych w proces zarządzania i wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Monitoring i kontrola realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Wdrożenie i obsługa Lokalnego Systemu Informatycznego; Przeprowadzenie badań ewaluacyjnych dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Ekspertyzy, studia, badania, analizy związane z wdrażaniem i zarządzaniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Przygotowanie Programu Operacyjnego na potrzeby kolejnego okresu programowania Unii Europejskiej; | 0 - projekt nie jest zgodny z żadnym z wymienionych typów; 10 - projekt jest zgodny przynajmniej z jednym z wymienionych typów | Wartość | n/d |

| | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--|---------|---|
| | | Zadania związane z zamknięciem pomocy w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. | | | | |
| B.2.3 | Projekt zwiększa komplementarność RPO WK-P z innymi działaniami i priorytetami | Projekt jest komplementarny z innymi projektami finansowanymi w ramach: Techniczna , | Programu Operacyjnego Pomoc | | Wartość | 2 |
| | | –w ramach Priorytetu 1 „Wsparcie zasobów ludzkich”, | 0 – Nie 3- Tak | | | |
| | | - w ramach Priorytetu 2 „Wsparcie informatyczne realizacji NSRO”, | 0 – Nie 3- Tak | | | |
| | | - w ramach Priorytetu 3 „Wsparcie realizacji operacji funduszy strukturalnych” | 0 – Nie 2 - Tak | | | |
| | | - w ramach Priorytetu 4 „Komunikacja i promocja”. | 0 – Nie 2 - Tak | | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | | |
| B.3.1 | Osiągnięcie wskaźników zawartych w RPO | Projekt zakłada osiągnięcie wskaźników określonych dla Osi 8 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. | 0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego | | Wartość | |

Działanie 8.2 Działania informacyjne i promocyjne⁶⁴

| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób oceny |
|-----------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| A. Kryteria formalne | | | |
| A.1 | Poprawność złożenia wniosku | Wniosek złożono we właściwej instytucji. | Tak - Nie |
| A.2 | Wniosek złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę | Projekt złożony przez: Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego. | Tak - Nie |
| A.3 | Poprawność sporządzenia wniosku | Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim. | Tak - Nie |
| A.4 | Kompletność wniosku | Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy. | Tak - Nie |
| A.5 | Kompletność załączników | Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami. | Tak - Nie |
| A.6 | Formalna dopuszczalność projektu | Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 327 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr157, poz. 1240 z późn. zm.); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); | Tak - Nie |

⁶⁴ Uchwała nr 58/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna uchwała Nr 74/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, Uchwała Nr 33/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna, Uchwała Nr 45/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 15 lipca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8 Pomoc techniczna.

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| | | Odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie została przez Wnioskodawcę zabezpieczona; | |
| | | Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową; | |
| | | Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasięg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta); | |
| | | Projekt jest zgodny z rocznym planem działań. | |
| A.7 | Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego | Ocena, badania, ekspertyzy, informacja i komunikacja. | Tak - Nie |
| A.8 | We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie | Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 15% wartości projektu. | Tak - Nie |
| B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu | | | |
| B.1.1 | Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 8.2. | Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 dla działania 8.2, tj. upowszechnienie wiedzy o możliwościach uzyskania wsparcia ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; lub - zwiększenie świadomości społecznej w zakresie korzyści płynących z wdrażania funduszy strukturalnych. | Tak - Nie |
| B.1.2 | Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu | Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu; Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi; Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia; Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu; Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny. | Tak - Nie |
| B.1.3 | Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu | Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013; Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów; Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości; Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczą); Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu. | Tak - Nie |

| B2 Kryteria oceny jakości projektu | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------|
| Nr | Kryterium | Opis kryterium | Sposób określenia liczby punktów za opcje w ramach kryterium | Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium | Minimalna liczba punktów |
| B.2.1 | Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w URPO WK-P dla Działania 8.2. | Projekt przyczynia się do: | | | |
| | | Realizacji przedsięwzięć związanych z przygotowaniem i administrowaniem stronami internetowymi poświęconymi tematyce Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 i Funduszy Strukturalnych; | 0 - projekt nie wypełnia; 5 - projekt spełnia | Suma | 5 |
| | | Realizacji kampanii promocyjnych ukierunkowanych na społeczność regionu, informujących o zaangażowaniu środków Unii Europejskiej w rozwój województwa i promujących przez to idee integracji europejskiej. | 0 - projekt nie wypełnia; 5 - projekt spełnia | | |
| B.2.2 | Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów | Akcje informacyjne na temat możliwości uzyskania dofinansowania ze środków w ramach NSRO/PWW, PO w tym RPO WK-P (kompleksowa organizacja seminariów, konferencji, spotkań informacyjnych, szkoleń itp.); | 0 - Nie 2 - Tak | Suma | 1 |
| | | Przygotowanie i rozpowszechnianie materiałów promocyjnych dotyczących NSRO/PWW, PO w tym w szczególności RPO (dokumenty RPO WK-P, wytyczne dla beneficjentów, podręczniki procedur, materiały informacyjno-promocyjne, gadżety promocyjne, itp.); | 0 - Nie 2 - Tak | | |
| | | Stworzenie systemu wizualizacji i logo NSRO/PWW, PO w województwie kujawsko-pomorskim w tym RPO WK-P; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Publikacja biuletynów informacyjnych poświęconych wdrażaniu NSRO/PWW, PO w tym RPO w województwie; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Kampanie promocyjne na temat zaangażowania środków w ramach NSRO/PWW, PO w tym RPO w województwie skierowane do społeczności regionu (kampanie medialne, imprezy promocyjne, konkursy itp.); | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Stworzenie, wyposażenie i utrzymanie punktów informacyjnych dotyczących NSRO/PWW, PO w tym w szczególności RPO zlokalizowanych na terenie województwa; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Przygotowanie, administrowanie i rozwój stron internetowych oraz portali poświęconymi tematyce RPO i Funduszy Strukturalnych; | 0 - Nie 1 - Tak | | |
| | | Działania informacyjne promujące efekty wdrażania NSRO/PWW, PO w tym RPO w regionie i poza jego granicami. | 0 - Nie 1 - Tak | | |

| | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------|---|
| B.2.3 | Projekt zwiększa komplementarność RPO WK-P z innymi działaniami i priorytetami | Projekt jest komplementarny z innymi projektami finansowanymi w ramach: Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna”. | | Suma | 3 |
| | | – w ramach Priorytetu 2 „Wsparcie informatyczne realizacji NSRO”; | 0 – Nie 4 - Tak | | |
| | | - w ramach Priorytetu 3 „Wsparcie realizacji operacji funduszy strukturalnych”; | 0 – Nie 4 - Tak | | |
| | | - w ramach Priorytetu 4 „Komunikacja i promocja”. | 0 – Nie 3 - Tak | | |
| B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów | | | | | |
| B.3.1 | Osiąganie wskaźników zawartych w RPO | Projekt zakłada osiągnięcie wskaźników określonych dla Osi 8 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013. | 0 - 10 zgodnie z oceną oceniającego | Wartość | |