



PROTOKÓŁ
z XXXIX posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program
Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
13 grudnia 2013 r.

Miejsce: Urząd Marszałkowski w Toruniu

Tematy:

1. Informacja z prac dotyczących zarządzania RPO - Michał Korolko - Członek Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego.
2. Informacja na temat bieżącego wdrażania RPO – Paweł Krawański – z-ca Dyr. Departamentu Wdrażania RPO.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 – Działanie 5.1, 5.2.2, 5.4 oraz 5.5.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 – Działanie 1.1.
5. Przedstawienie harmonogramu przebiegu prac nad Kujawsko-Pomorskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020.

Porządek obrad: W załączniku do protokołu.

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu.

Prowadzący: Ewa Mes- Wojewoda Kujawsko-Pomorski

W dniu 13 grudnia 2013 r., w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu odbyło się XXXIX posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu KM RPO udział wzięło 32 członków KM RPO, z prawem do głosowania - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerzy społeczni i gospodarczy, stali zastępcy, obserwator, przedstawiciel z głosem doradczym oraz pozostałe osoby na zaproszenie Przewodniczącego.

Posiedzenie Komitetu prowadziła Wojewoda Kujawsko-Pomorski- Ewa Mes. Członkowie zatwierdzili program posiedzenia oraz protokół z XXXVIII posiedzenia Komitetu Monitorującego, które odbyło się 16 września 2013 r.

Następnie, Członek Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego- Michał Korolko (dalej Marszałek) przedstawił informacje na temat zarządzania RPO, w tym dotyczące spotkania rocznego z Komisją Europejską, które swoim zakresem obejmowało kwestie związane

z RPO obecnej oraz przyszłej perspektywy finansowej. Ponadto Marszałek poinformował o zwiększeniu alokacji w Działaniach 4.2, 6.2, 5.2.2 oraz 5.6.

Zgodnie z porządkiem obrad, Z-ca Dyrektora Departamentu Wdrażania RPO – Paweł Krawański przedstawił informacje dotyczące bieżącego wdrażania RPO. Poinformował, że do 30 listopada 2013 roku ogłoszono łącznie 110 konkursów, w ramach których złożono łącznie 4740 (w roku 2013- 441) wniosków o dofinansowanie projektów. Ponadto, podpisanych i nierozwiązanych zostało 1728 umów/decyzji/uchwał o dofinansowanie projektów (w roku 2013- 103 podpisane umowy) na łączną kwotę 6 524 940 104,15 zł, w tym dofinansowanie UE to 3 350 357 951,44 zł. W przypadku nieprawidłowości, stwierdzono ich 368, na kwotę dofinansowania UE: 43 335 295,39 zł, w tym: 275 niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej na kwotę dofinansowania UE: 7 505 479,44 zł, 93 podlegające raportowaniu do Komisji Europejskiej na kwotę dofinansowania UE: 35 829 815,95 zł. Pan Dyrektor dodał, że niezmiennie przeważają nieprawidłowości związane z nieprzestrzeganiem UZP.

Pytania:

Andrzej Grabowski- Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie zaapelował o przekazanie środków samorządom z tytułu realizacji projektu dotyczącego baz sportowych. Dyrektor Paweł Krawański odpowiedział, że omawiany projekt dotyczy 26 partnerów, a tylko 5 z nich miało procedurę przetargową na tyle poprawnie przeprowadzoną, by można było scalić je

w jednym wniosku o płatność. Wniosek jest zweryfikowany i mógłby zostać rozliczony, a kolejna zaliczka wypłacona, gdyby nie fakt, iż stanowi on tylko 27 % wartości przekazanej zaliczki. Cała pozostała kwota, która została przekazana samorządom czeka na rozliczenie, gdyż 21 partnerów jest na różnych etapach wyjaśniania uchybień w zakresie prawa zamówień publicznych. Niedostarczanie przez partnerów projektu dokumentacji w terminie spowodowało, że nie ma możliwości rozliczenia wniosku w tym jeszcze roku. Konstrukcja tego projektu jest taka, że zaliczka musi być rozliczona w 80%, by mogła być wypłacona kolejna jej transza. Marszałek dodał, że formuła partnerstwa nie sprawdziła się i należałoby zastanowić się nad inną formułą tego projektu.

Hanna Wygocka – Dyrektor Biura „Pracodawcy Pomorza i Kujaw” Związek Pracodawców zapytała, czy są podjęte prace by nie zagrozić kontraktacji środków (przyspieszenie oceny formalnej i merytorycznej). Na to pytanie wyjaśnień udzielił z-ca Dyr. Departamentu Wdrażania RPO- Tomasz Krasicki. Poinformował, że DW RPO wprowadza usprawnienia i rozwiązania w tym zakresie. Prowadzone są prace pozwalające przyspieszyć kontraktację. W odniesieniu do konkursu w Działaniu 5.2.1, gdzie spodziewana jest duża liczba wniosków o dofinansowanie projektu, planowane jest, zgodnie z systemem oceny, wprowadzenie etapu oceny wstępnej. Zostanie ona przeprowadzona w oparciu o wybrane kryteria oceny merytorycznej (kryteria jakościowe), które decydują w konsekwencji o wyborze projektu do dofinansowania. Do pełnej oceny zostaną skierowane tylko te projekty, które w sposób najpełniejszy spełniają te kryteria oceny wstępnej w odniesieniu do dostępnej alokacji.

Wicestarosta Świecki- Barbara Studzińska zgłosiła prośbę o przekazanie informacji na temat niezakontraktowanych środków w poszczególnych osiach RPO, które nie są objęte umowami, czy konkursami i propozycję jak je zagospodarować. W odpowiedzi, Marszałek Michał Korolko poinformował, że informacja ta zostanie przekazana członkom Komitetu w styczniu 2014 r.

Następnie, Naczelnik Wydziału Zarządzania RPO – Barbara Jesionowska przedstawiła zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Działania 5.1. Rozwój instytucji otoczenia biznesu, Schemat: inkubatory przedsiębiorczości. Poinformowała, że kwestia, która nie uzyskała konsensusu na posiedzeniu Grupy roboczej ds. kryteriów, to definiowanie cech inkubatora przedsiębiorczości. Definicja inkubatora przedsiębiorczości zawarta jest w Uszczegółowieniu RPO. (URPO). Rozbieżności dotyczą powierzchni jaką powinien zajmować lokator strategiczny tego inkubatora. W dotychczasowej definicji, lokator strategiczny płaci w inkubatorze stawkę rynkową za to, że w inkubatorze funkcjonuje. Lokator strategiczny zajmuje 30% powierzchni inkubatora. Pani Naczelnik poinformowała, że miasto Bydgoszcz prezentuje odmienne stanowisko i uważa, że wartość powierzchni powinna

być wyższa dla lokatora strategicznego, a mniejsza dla firm, które są inkubowane. Pani Naczelnik przypomniała, że pierwsze spotkanie Grupy roboczej w tym temacie odbyło się 13 listopada i wtedy też wprowadzono zmianę do kryteriów, w której przesądzono że instytucja otoczenia biznesu (IOB), która może być jednym z uprawnionych wnioskodawców w ramach tego Działania to powinna być IOB, która ma siedzibę na terenie województwa kujawsko-pomorskiego i działa min 12 m-cy przed ogłoszeniem konkursu. IZ RPO proponuje ponadto wprowadzenie uzupełnienia w kryterium B.1.9 i uzupełnienie katalogu działań w ramach funduszy europejskich, szczególnie w ramach EFRR, by komplementarność badać również w ramach Działania 5.1. Następnie głos zabrał Zastępca Prezydenta Bydgoszczy-Grzegorz Dołkowski. Poinformował, że założenia miasta Bydgoszcz są takie, by inkubator funkcjonował na zasadach samofinansowania, tzn. mikro, małe przedsiębiorstwa mogłyby wynajmować na preferencyjnych zasadach powierzchnie biurową i korzystać ze wsparcia w zakresie: księgowym, usług prawnych, czy reklamy i jednocześnie firmy te mogłyby pozyskiwać zamówienia od strategicznego lokatora. Warunki konkursu powinny być takie, że do 50 % powierzchni inkubatora można byłoby przeznaczyć dla lokatora strategicznego, pozostała część zajmowana byłaby przez drobnych przedsiębiorców. Druga opcja zaproponowana przez miasto Bydgoszcz to zrezygnowanie z ograniczeń powierzchniowych (jak to jest np. w 3 innych województwach). Marszałek poinformował, że drugie zaproponowane rozwiązanie nie jest do przyjęcia, gdyż w Działaniu 5.4 brak definicji spowodował „przemycenie” do dofinansowania projektów, które miały na celu budowę korzystnych powierzchni pod wynajem, co nie miało nic wspólnego z celami RPO czy danego Działania. Wicestarosta Świecki – Barbara Studzińska zgłosiła propozycję, by dla największych miast powierzchnia wynosiła do 50%, dla małych miejscowości do 30%. Marszałek odpowiedział, że nie chce różnicować beneficjentów. Dyrektor Hanna Wygocka poparła Prezydenta Bydgoszczy i zaproponowała rozważenie rozwiązania, że w przypadku inkubatora o mniejszej powierzchni, inwestor zajmie mniejszą część, w przypadku większej, większą. Należy zapewnić trwałość finansową na wyższym poziomie. Andrzej Półgrabski – Prezes Bydgoskiego Parku Przemysłowo- Technologicznego, który będzie realizował projekt związany z utworzeniem inkubatora przedsiębiorczości w Bydgoszczy uważa, że większa powierzchnia jest lepszą opcją do pozyskiwania podmiotów do współpracy. Wicestarosta Świecki - Barbara Studzińska nawiązując do wypowiedzi Wójta Gminy Kijewo Królewskie - Mieczysława Misiaszka, który zaapelował, by nie zapominać również o małych miejscowościach gdzie jest największe bezrobocie poinformowała, że filie inkubatorów działają na wsiach i w małych miejscowościach.

Iwona Pietruszewska- Cetkowska – z Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego (TARR) zgłosiła propozycję wprowadzenia połączonego obostrzenia. Na podstawie analizy

z poprzednich konkursów, dającej obraz ile było miejsc dla firm w inkubatorze zaproponowała, aby określić w tym konkursie inwestor mógł zająć powierzchnię do 50 %, ale jednocześnie aby minimalną ilość firm inkubowanych. Marszałek podjął decyzję, że kryteria zostaną przesłane do zatwierdzenia członkom Komitetu w trybie obiegowym.

Następnie, Marszałek przedstawił zasady konkursu w ramach Działania 5.2.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw, w schemacie Wsparcie dla przedsiębiorstw produkcyjnych współpracujących ze szkołami zawodowymi. Wyjaśnił, że ma on charakter pilotażowy i proponuje przedsiębiorcom uzyskanie dotacji ale w zamian obliguje ich do pogłębienia współpracy ze szkołą zawodową. Naczelnik Barbara Jesionowska zaprezentowała zmiany w kryteriach wypracowane przez członków Grupy roboczej do spraw kryteriów, której spotkanie odbyło się 12 grudnia oraz przedstawiła uwagi członka Grupy przesłane drogą elektroniczną. Pani Naczelnik poinformowała, że członkowie Grupy roboczej zaproponowali zmianę w zdefiniowaniu przedsiębiorstwa produkcyjnego. Obecnie obejmuje ona: przedsiębiorstwo wydobywcze, przetwórcze, obróbkowe, montażowe. W kwestii uprawnionego wnioskodawcy, IZ RPO wprowadziła ograniczenia, by zatrudniał on co najmniej 30 pracowników w dniu ogłoszenia konkursu. Kwestia ta nie uzyskała konsensusu wśród członków Grupy. Ponadto, po uwagach i dyskusji na posiedzeniu, w ramach kryterium A.6, w jednym z podkryteriów mówiącym o tym, że projekty w ramach konkursu będą dotyczyły dostawy maszyn i urządzeń i prace budowlane nie przekraczają 5 % wartości projektu, podniesiony został ten próg do 20 %.

Inne zmiany wprowadzone przez członków Grupy ds. kryteriów:

- A.8 – zmniejszenie min wartości projektu do 2 mln zł (przed korektą- 4 mln),
- A.12 – zmiana max wartości dofinansowania (efekt zmiany w kryterium A.8),
- doprecyzowanie zapisu w przypisie 6. Dotychczasowa współpraca przedsiębiorcy ze szkołami zawodowymi będzie weryfikowana na podstawie umowy zawartej pomiędzy przedsiębiorcą a szkołą lub organem prowadzącym szkołę zawodową, ale w rozumieniu ustawy o systemie oświaty (dot. szkół ponadgimnazjalnych),
- B. 1.6 – kwestia zdefiniowania, co będzie efektem projektu. Korekta w ostatnim podkryterium. Zapis dotyczący wprowadzenia nowej technologii do procesu produkcji, zostanie uzupełniony o zapis „lub znacząco ulepszonej”,
- B. 2.2 i B.2.3 – korekta w proponowanych formach współpracy ze szkołą zawodową.

W przypadku specjalistycznych kursów i szkoleń propozycja obniżenia do 0,5 p. za spełnienie kryterium, bardziej punktowane dotowanie i wyposażenie klasy patronackiej oraz stanowiska egzaminacyjne- 2 p. Ponadto, drogą elektroniczną wpłynęła propozycja wprowadzenia nowego kryterium, które będzie premiowało projekty dzięki, którym wnioskodawcy będą wpływać na realizację planów działających w regionie powiązań kooperacyjnych.

Zgłaszający nie zaproponował brzmienia nowego kryterium oraz jak miałyby być oceniane, więc nie została propozycja uwzględniona. Kolejnym zgłoszonym wnioskiem było zrezygnowanie z kryterium dotyczącego wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy, gdyż zdaniem zgłaszającego uwagę, kwestie te punktowane są w kryterium A.12. Uwaga nie została uwzględniona. Hanna Wygocka odniosła się do niezaakceptowanych przez IZ RPO wniesionych przez siebie uwag. Uważa, że przedsiębiorca decydując się na projekt i współpracę ze szkołą zawodową posiada rozwiązania organizacyjne, które pozwalają się tej współpracy rozwijać. Ograniczenie to nie odzwierciedla praktyk gospodarczych. W kwestii dotyczącej wpływu na obszary bezrobocia, Pani Dyrektor Hanna Wysocka uważa, że należy zastanowić się czy rolą Działania 5.2.2 jest tak szerokie społeczne oddziaływanie inwestycji przedsiębiorców. To Działanie ma wspierać konkurencyjność przedsiębiorstw, a konkurencyjności nie mierzy się ilością miejsc pracy, a zaawansowaniem technologicznym rozwiązań, które ta firma wdraża. Dodała, że nie neguje pomysłu partnerstwa między przedsiębiorcą a szkołami, należy jednak premiować np. wprowadzanie nowoczesnych technologii, a nie lokalizację na obszarach objętych bezrobociem. Zaproponowała, by kryterium to premiujące zaczerpnąć z Działania 5.4. Marszałek wyjaśnił, że warunek został zdefiniowany o dotychczasową praktykę w przeprowadzonych konkursach.

Głosowanie:

Zniesienie kryterium B.2.1 :

- za- 12,
- przeciw- 16,
- wstrzymujące się- 1.

Zniesienie ograniczenia dotyczącego zatrudnienia:

- za zniesieniem – 11,
- za utrzymaniem- 18.

Głosowanie przyjęcia zmian w Działaniu 5.2.2 – jednogłośnie.

Zgodnie z porządkiem obrad, Z-ca Dyr. Departamentu Zarządzania Funduszami i Projektami Unijnymi- Monika Walecka-Gołasz przedstawiła zmiany w kryteriach dla Działania 5.4. Wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii, w Schemacie: fundusz badań i wdrożeń. Marszałek wyjaśnił, że członkowie Komitetu kryteria już zatwierdzili wcześniej i w oparciu o nie został ogłoszony konkurs. W odpowiedzi na zapytanie Hanny Wygockiej, Marszałek wyjaśnił, że projekt został złożony przez Samorząd Województwa, jako uprawnionego wnioskodawcę, ale wykonawcą projektu miałyby być Kujawsko-Pomorska Agencja Innowacji, jako podmiot wewnętrzny Urzędu. Ze względu na kwestie prawne związane z funkcjonowaniem tego podmiotu i przekazaniem kompetencji do realizacji projektu, Zarząd Województwa uznał, że wniosek winna złożyć spółka, a nie

Samorząd Województwa, w związku z czym poprzedni wniosek winien zostać wycofany, ogłoszony kolejny konkurs. Dlatego też, IZ RPO w kryterium A.2 zaproponowała zmianę, aby uprawnionym wnioskodawcą była „spółka prawa handlowego, w której większość udziałów/akcji posiada samorząd województwa kujawsko-pomorskiego, która zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) nie działa w celu osiągnięcia zysku lub przeznacza osiągnięty zysk na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości”. Pani Dyrektor Monika Walecka-Gołasz dodała, że Grupa zaopiniowała pozytywnie tę zmianę.

Hanna Wygocka poprosiła o wyjaśnienie kwestii przez Prezesa Kujawsko-Pomorskiej Agencji Innowacji – Macieja Krużewskiego, który poinformował, że aby projekt mógł być realizowany bez późniejszego wskazywania na nieprawidłowości w jego przebiegu nastąpiła zmiana w kwestii złożenia nowego wniosku. Dodał, że Agencja nie została powołana tylko do realizacji tego projektu, ale została powołana jako instytucja koordynująca realizację procesów wdrażania potencjału innowacyjnego w Województwie. Na zakończenie wyjaśnił, że forma zaproponowana przez Zarząd Województwa zapewnia czystość formalno-prawną i merytoryczną realizacji tego projektu.

Głosowanie zatwierdzające zmiany w kryteriach:

-za- 25

-przeciw- 2

-wstrzymujące się- 2.

Następnie, Dyrektor Monika Walecka-Gołasz przedstawiła zmiany w kryteriach dla Działania 5.5. Promocja i rozwój markowych produktów. Poinformowała, że oprócz Samorządu Województwa, uprawnionym wnioskodawcą będzie „Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wyłącznie w partnerstwie z inną/innymi jednostką/ami samorządu terytorialnego lub/i organizacją/ami pozarządową/y lub/i instytucją/ami kultury”. Dyrektor Hanna Wygocka zwróciła uwagę na to, by doprecyzować definicję organizacji pozarządowej. Ksiądz Marek Borzyszkowski zasugerował, by skorzystać z zapisów takiej definicji z PO KL. Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie zatwierdzili uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Ostatnie zmiany w kryteriach wyboru projektów dotyczyły Działania 1.1. Infrastruktura drogowa Schemat ścieżki rowerowej. Pani Dyrektor Monika Walecka-Gołasz poinformowała, że Grupa robocza negatywnie zaopiniowała przyjęcie kryteriów i zarekomendowała, by nie ogłaszać planowanego konkursu, a każde dodatkowe pieniądze wygenerowane w Osi 1 zostały przeznaczone na sfinansowanie dróg gminnych

i powiatowych. W imieniu Konwentu Wójtów WK-P propozycję członków Grupy roboczej poparła Pani Zofia Topolińska- Wójt Gminy Lniano, dodając, że po zakończonym naborze wniosków w ramach Narodowego Planu Przebudowy Dróg Lokalnych, gminy posiadają ponad 60 projektów, które nie uzyskały wsparcia. Projekty te są gotowe do realizacji i gwarantują szybkie i skuteczne wydanie środków.

Izabela Szczesik-Zobek- Dyr. Wydziału Rozwoju i Strategii Miasta Urzędu Miasta Bydgoszcz zwróciła uwagę na to, że w przyszłym okresie programowania będą finansowane m.in. kompleksy ścieżek rowerowych. Należy się zastanowić, czy nie przeznaczyć pieniędzy w tym konkursie na drogi gminne i powiatowe. Marszałek zwrócił uwagę na to, że Komitet Monitorujący nie decyduje o tym jakie konkursy są ogłaszane, a decyduje o kształcie kryteriów wyboru projektów. Starosta Toruński – Mirosław Graczyk uważa, że ścieżki rowerowe są bardzo ważne i należy poszukiwać rozwiązań kompromisowych i nie realizować inwestycji drogowych kosztem inwestycji budowy ścieżek rowerowych. Wypowiedź tę poparł Burmistrz Andrzej Grabowski.

Przemysław Kalinka reprezentujący w posiedzeniu Komitetu Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju potwierdził, że w przyszłej perspektywie finansowej finansowane będą inwestycje dotyczące ścieżek rowerowych, głównie w infrastrukturze miejskiej. Marszałek zwrócił uwagę członków Komitetu na fakt, iż do tej pory tylko 2,4 % alokacji z Działania 1.1 przeznaczonych zostało na ścieżki rowerowe. Następnie, członkowie Komitetu z 2 głosami wstrzymującymi się zatwierdzili uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej

Na zakończenie spotkania zaprezentowany został harmonogram przebiegu prac nad Kujawsko-Pomorskim RPO 2014-2020. Dyrektor Monika Walecka-Gołasz przedstawiła przebieg konsultacji społecznych, które zorganizowane zostały dla poszczególnych środowisk. Poinformowała, że po zebraniu uwag z konsultacji, IZ RPO pracowała będzie nad odniesieniem się do każdej z nich. Na przełomie stycznia i lutego Zarząd Województwa zatwierdzi wynik konsultacji społecznych, które uwzględnione zostaną w kolejnej wersji Programu. Wersja 3.0 projektu RPO przedstawiona zostanie na posiedzeniu Sejmiku Województwa w I kwartale 2014 r. Przedstawiciel MIR poinformował ponadto, że do 2 wersji projektu Programu IZ RPO WK-P otrzyma uwagi w najbliższym czasie. Pani Dyrektor poinformowała także o tym, że na przełomie stycznia i lutego odbędzie się spotkanie Grupy roboczej ds. K-P RPO

Protokolant

Danuta... Janucha

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

Piotr Calbeck