



PROTOKÓŁ

z XXIV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny

Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013

28 kwietnia 2011 r.

Miejsce: Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu

Tematy:

1. Informacja na temat bieżącego wdrażania RPO - Paweł Krawański - Naczelnik Wydziału Wdrażania Projektów w Departamencie Wdrażania RPO.
2. Informacja z prac dotyczących zarządzania RPO - Monika Walecka-Gołasz - Naczelnik Wydziału Zarządzania RPO.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w zapisach RPO WK-P.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. (Działanie 1.1).
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 3. (Działanie 3.2).
6. Czasochłonność procesu weryfikacji wniosków o płatność w zależności od rodzaju płatności - Paweł Krawański - Naczelnik Wydziału Wdrażania Projektów w Departamencie Wdrażania RPO.
7. Sprawozdanie z zakresu wypełniania zasady zrównoważonego rozwoju w ramach RPO WK-P - Edward Reszkowski - Pełnomocnik Zarządu ds. zrównoważonego rozwoju.
8. Stan realizacji projektu kluczowego Program pilotażowy w Województwie Kujawsko-Pomorskim „Voucher badawczy” realizowanego w ramach Działania 5.4 - Hanna Wygocka - Kujawsko-Pomorski Związek Pracodawców i Przedsiębiorców.

Porządek obrad: W załączniku do protokołu.

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu.

Prowadzący: Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego - Piotr Całbecki

W dniu 28 kwietnia 2011 r., w Urzędzie Marszałkowskim odbyło się XXIV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

W posiedzeniu KM RPO udział wzięło 35 członków KM, z prawem do głosowania - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerzy społeczni i gospodarczy, 2 stałych zastępców oraz 4 osoby na zaproszenie Przewodniczącego.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Komitetu Monitorującego - Marszałek Województwa - Piotr Całbecki, który przywitał zgromadzonych oraz stwierdził quorum.

Następnie, zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch dodatkowych punktów, dotyczących zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi priorytetowej 1. oraz Osi priorytetowej 3. Wyjaśnił, że zmiany w uchwale dotyczącej osi 1. dotyczą uszczegółowienia kryterium A.2 „Wnioski złożone i realizowane przez uprawnionego Wnioskodawcę (w tym uprawnionych Partnerów)” w zakresie zapisu „drogi wojewódzkie”, w kryteriach dla Działania 1.1. Infrastruktura drogowa - schemat „drogi wojewódzkie”. Powyższe doprecyzowanie jest niezbędne w związku z tym, że w harmonogramie konkursów na 2011 rok, konkurs zaplanowany na maj, na drogi wojewódzkie z poziomu dofinansowania 85% ma zostać skierowany wyłącznie do Samorządu Województwa. W związku z powyższym, zapis, że beneficjentem tego konkursu będzie wyłącznie Samorząd Województwa

Zmiana kryteriów dla osi 3. natomiast dotyczy kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.2 „Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej”, w zakresie kryteriów A.6 „Formalna dopuszczalność projektu” i B.2.4 „Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów” - „nowopowstająca infrastruktura w zakresie opieki długoterminowej”.

Zmiana ma na celu umożliwienie Włocławkowi wzięcia udziału w konkursie dla którego planowany nabór rozpocznie się od 1.6.2011 r.

Członkowie zaproponowane zmiany w porządku obrad zatwierdzili jednogłośnie.

Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad, informację na temat bieżącego wdrażania RPO przedstawił Naczelnik Wydziału Wdrażania Projektów w Departamencie Wdrażania RPO - Paweł Krawański.

Poinformował o liczbie konkursów ogłoszonych w poszczególnych latach (łącznie, do dnia 22 kwietnia 2011 r. ogłoszono 64 konkursy) oraz o tym, że w ramach ogłoszonych konkursów złożono łącznie 3673 wnioski o dofinansowanie projektów.

Członkowie Komitetu zapoznali się z kontraktacją ilościową jak i wartościową projektów kluczowych oraz z dynamiką kontraktacji dla tych projektów w poszczególnych latach, zarówno w ujęciu ilościowym, jak i wartościowym.

Zostały przedstawione informacje na temat dynamiki kontraktacji dla RPO ogółem ilościowo, jak i wartościowo oraz procentowy udział w alokacji programu.

Podsumowując Naczelnik poinformował, że do dnia 31 stycznia 2011 r. zostało podpisanych 1207 umów/decyzji/uchwał o dofinansowanie projektów na łączną kwotę 5.183.629.923,48 zł.

Na zakończenie została członkom KM przedstawiona informacja o zakończonych projektach na dzień 26 kwietnia 2011 r.

Następnie, Naczelnik zaprezentował wyniki audytu rocznego. Poinformował o wnioskach dotyczących oceny skuteczności systemu zarządzania i kontroli, w tym, że stwierdzone w trakcie audytu systemu uchybienia nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE i nie ma podstaw do szacowania korekty finansowej w oparciu o wyniki audytu systemu.

Naczelnik poinformował o ustaleniach wynikających z przeprowadzonego audytu operacyjnego:

- operacje wybrane do audytu operacji spełniają kryteria wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
- zadeklarowane wydatki, w ramach projektów wybranych do audytu operacji, są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjentów;
- zadeklarowane wydatki, w ramach projektów wybranych do audytu operacyjnego, są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi, za wyjątkiem nieprawidłowości zidentyfikowanych w wybranych projektach.

Przedstawił ponadto, jakie nieprawidłowości zostały stwierdzone przez Audyt operacyjny. Były to nieprawidłowości:

- 1) z zakresu Prawa Zamówień Publicznych, uchybienia dotyczące stosowania Wytycznych IZ RPO W K-P W sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 2) nieprawidłowości z zakresu określania statusu przedsiębiorcy,
- 3) nieprawidłowości z zakresu kwalifikowalności wydatków.

Na zakończenie poinformował o usprawnieniach, które zostały wprowadzone w wyniku przedstawionych rekomendacji, odpowiednio:

- 1) W ramach funkcjonowania Biura Kontroli Wdrażania RPO w Departamencie Wdrażania RPO, Instytucja Zarządzająca utworzy wieloosobowe stanowisko pracy ds. kontroli zamówień publicznych;
- 2) W ramach Departamentu Wdrażania RPO, Instytucja Zarządzająca utworzy Wieloosobowe stanowisko pracy ds. Raportowania i Analiz w Biurze Wdrażania Projektów;
- 3) Departament Wdrażania RPO na etapie weryfikacji merytorycznej oraz przed podpisaniem umowy dokonywać będzie dokładnej analizy statusu w oparciu o listę sprawdzającą oraz niezbędną dokumentację m.in. „Bilans i rachunek zysków i strat”, PIT-36L, Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym”, druki ZUS P DRA, ZUS P RCA.

Pytania:

Barbara Studzińska - Wicestarosta Świecki - zgłosiła zapytanie dotyczące stanu realizacji projektu Infostrada Pomorza i Kujaw.

Paweł Krawański wyjaśnił, że projekt jest zakontraktowany i jest w toku realizacji.

Marszałek Piotr Całbecki zaproponował, aby na kolejne posiedzenie Komitetu zaprosić dyrektora Wydziału Społeczeństwa Informacyjnego w celu przedstawienia stanu realizacji tego projektu.

Hanna Wygocka z Kujawsko-Pomorskiego Związku Pracodawców i Przedsiębiorców zapytała, czy fakt poświadczona nieprawdy wynikający często z niewiedzy oraz nieznajomości przepisów w zakresie weryfikowania definicji MŚP przez firmy będzie skutkował wypowiedzeniem umowy.

Naczelnik wyjaśnił, że najczęściej beneficjent był pytany o status zgodnie z procedurami na etapie wyboru oraz przed podpisaniem umowy (w formie oświadczenia). Jeśli w obu miejscach oświadczył, że jest mikroprzedsiębiorcą lub małym przedsiębiorcą, a jego status faktycznie na tamten moment różnił się, to następuje rozwiązanie umowy.

W przypadku natomiast, kiedy IZ nie pytała beneficjenta o status przed podpisaniem umowy, to przyjęto zasadę, że jeśli zmienił się status, a na etapie wyboru złożył oświadczenie prawdziwe to wówczas zostanie zastosowane rozwiązanie polegające na obniżeniu poziomu dofinansowania projektu do poziomu przysługującego takiemu typowi przedsiębiorcy, zgodnie z zasadami udzielenia pomocy publicznej w województwie kujawsko-pomorskim.

Naczelnik Monika Walecka-Gołasz dodała, że inaczej wygląda sytuacja kiedy beneficjent przed podpisaniem umowy poinformuje IZ, że jego status się zmienił. Wówczas, zgodnie

z interpretacją MRR, IZ może w ramach tego samego konkursu udzielić mu dofinansowania na warunkach określonych dla jego nowego statusu, obniżając poziom dofinansowania.

Kolejne pytanie zadał Prezydent Bydgoszczy - Rafał Bruski. Pytanie dotyczyło kwestii zwiększenia stopnia dofinansowania ze środków unijnych projektów dotyczących dróg wojewódzkich, realizowanych przez Samorząd Województwa.

Marszałek Piotr Całbecki wyjaśnił, że uzgodnienia z prezydentami dotyczące sfinansowania remontów odcinków dróg wojewódzkich, będących w obrębach miast będą realizowane. Oparte będą o nowy podział alokacji uzyskanej w ramach Krajowej Rezerwy Wykonania.

Następnie, Monika Walecka-Gołasz - Naczelnik Wydziału Zarządzania RPO przedstawiła informacje z zarządzania RPO dotyczące:

- podjęcia przez Zarząd Województwa decyzji o zmniejszeniu minimalnej wymaganej wartości wkładu własnego, którym muszą wykazać się jednostki samorządu terytorialnego przy montażu finansowym projektów składanych o dofinansowanie w ramach RPO. Dotychczas, wymaganym poziomem było 10%. Zarząd Województwa uchwałą w dniu 17 marca 2011 r. w sprawie zmiany URPO zaproponował zmniejszenie wartości do 5%. Powyższa zmiana skutkuje przygotowaniem zmian do kryteriów wyboru projektów dla konkursów, dla których nabór rozpocznie się najszybciej za miesiąc, które zostały przesłane do członków KM do zatwierdzenia w trybie obiegowym.
- dokonanie zmian w harmonogramie konkursów na ten rok. Zmiany dotyczyły przesunięcia planowanych terminów ogłaszania konkursów w taki sposób, aby były równomiernie ogłoszone w ciągu całego roku.

W dalszej kolejności posiedzenia, członkowie Komitetu zatwierdzili Protokoły z XXII posiedzenia Komitetu Monitorującego, który odbył się z dnia 23 lutego br. oraz z XXIII posiedzenia Komitetu Monitorującego, który odbył się w dniu 9 marca br.

Następnie, Naczelnik Monika Walecka-Gołasz przekazała informacje dotyczące proponowanych zmian w zapisach RPO WK-P jakie zostały wprowadzone w dokumencie od posiedzenia Komitetu w dniu 23 lutego. Poinformowała, że po zatwierdzeniu przez KM propozycji zmian, dokument został przekazany do zaopiniowania do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (28 lutego), gdzie odbyło się kilka spotkań z przedstawicielami MRR i KE, którzy przedstawili swoje uwagi dotyczące obszarów, na jakie IZ chce przeznaczyć środki z Krajowej Rezerwy Wykonania i dostosowania technicznego, jak również uwagi odnośnie proponowanych zmian wskaźników.

Pani Naczelnik przedstawiła ponadto członkom Komitetu zmiany w dokumencie sprzed 2 tygodni, który członkowie KM otrzymali drogą elektroniczną wraz z zaproszeniem na

posiedzenie Komitetu. Zmiany dotyczyły wskaźników oraz wprowadzenia dodatkowego rozdziału, w którym rozpisany jest zakres zmian i podstawy ich dokonania. Następnie przedstawiła informacje dotyczące alokacji w podziale na lata i kategorie interwencji oraz informacje na temat podziału dodatkowych środków dla RPO WK-P (4 obszary zaakceptowane przez KE), w tym dodanie kategorii interwencji „13” z zakresu aplikacji dla ludności.

Następnie, Pani Naczelnik zaprezentowała zmiany w zakresie wskaźników, które dotyczyły: nazw wskaźników, wartości docelowych, jednostek miar oraz źródeł danych.

Przekazała informacje na temat przesłanek do zmian:

- modyfikacje wprowadzone do Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej, obowiązujące od 04.03.2010 r. – porządkowanie krajowego systemu monitoringowego,
- błędne założenia przy szacowaniu wskaźników w 2007 r.,
- zmiana uwarunkowań realizacji programu (wprowadzenie linii demarkacyjnej pomiędzy programami, określanie wąskich warunków konkursowych, duże zainteresowanie niektórymi obszarami wsparcia, inne koszty jednostkowe realizowanych przedsięwzięć, obniżenie poziomu dofinansowania, realokacje środków pomiędzy kategoriami interwencji przy zachowaniu alokacji w osiach priorytetowych).

Dodatkowymi środkami, pozyskanymi do budżetu programu z KRW i dostosowania technicznego - łącznie zasilono 7 kategorii interwencji w 4 osiach priorytetowych.

Pani Naczelnik poinformowała, że zgodnie z informacjami uzyskanymi na spotkaniach z członkami Komisji Europejskiej zostaną zaakceptowane wszystkie zmiany wskaźników oprócz tych zmniejszających wartości o więcej niż 20% pierwotnie założonych. Tego typu propozycje zmian są szczególnie wrażliwe i w tych przypadkach należy przedstawić dokładne i wyczerpujące uzasadnienia dokonanych zmian.

Następnie, poinformowała, o wskaźnikach, w których nie dokonuje się zmian ich wartości docelowych (4 wskaźniki celów i 10 wskaźników osi), wskaźnikach dotychczas nieoszacowanych i nowych (20, w tym 3 nowe wskaźniki), wskaźnikach, których wartość docelowa zostanie zwiększona (1 wskaźnik celu i 26 wskaźników osi), wskaźnikach, których wartość docelowa zostanie obniżona do 20% (2) oraz wskaźnikach, których wartość docelowa zostanie obniżona powyżej 20% (3 wskaźniki celów i 13 wskaźników osi).

Ponadto został przedstawiony harmonogram prac nad zmianami RPO po zatwierdzeniu przez KM, w tym przyjęcie projektu RPO w drodze uchwały przez Zarząd Województwa, następnie przekazanie wniosku o dokonanie przeglądu RPO do KE przy

użyciu odpowiedniego modułu SFC2007, w dalszym terminie nastąpią renegotjacje RPO WK-P z KE, po czym KE wyda decyzję i nastąpi wprowadzenie zmian do treści RPO.

Pytania:

Mieczysław Misiaszek z LGD „Zakole Dolnej Wisły” zgłosił uwagę dotyczącą wskaźnika określającego długość Internetu. Złożył wniosek o zmianę jednostki miary z „km²” na „km” Naczelnik Monika Walecka-Golasz w odpowiedzi na zapytanie Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie - Andrzeja Grabowskiego, które dotyczyło projektów z obszaru wodno-kanalizacyjnego i powiązania z PROW wyjaśniła, że po to został stworzony dokument „linia demarkacyjna”, aby wnioskodawca wiedział, czy może aplikować o środki w ramach programu krajowego czy regionalnego. Dodała, że „projekty wodno kanalizacyjne” w pierwszej kolejności miały być składane w ramach PROW, a jeśli projekt będzie przekraczał 4 mln zł lub będzie wykorzystana pula w PROW, wtedy gmina będzie mogła skorzystać ze środków w ramach RPO.

Następnie, Przedstawiciel MRR - Maja Olszewska zabrała głos i przedstawiła stanowisko Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w kwestii zaproponowanych zmian w RPO WK-P. Poinformowała, że bardzo pozytywnie oceniono fakt, że w wyniku realokacji zwiększy się udział środków przeznaczonych na realizację strategii lizbońskiej. Ponadto, pozytywnie zostało ocenione realokowanie wszystkich środków z KRW zgodnie z zaleceniami KE odzwierciedlonymi w uchwale Komitetu Koordynacyjnego NSRO, dotyczącymi podziału na wszystkie prorozwojowe obszary - przedsiębiorczość, społeczeństwo informacyjne, infrastruktura transportowa z zakresu regionalnego. Dodała, że projekty dotyczące rozwoju lokalnego to kategorie które nie są w pierwszej kolejności rekomendowane do wsparcia. Będzie to wymagało uzasadnienia do KE. Ponadto, realokacja powinna być uzasadniona wpisywaniem się zarówno w strategię krajową jak i regionalną w przedmiotowym zakresie. Powinna też przyczyniać się do rozwoju regionalnego - powinna generować miejsca pracy, powodować w przypadku projektów kulturalnych, napływ turystów do regionu. Na zakończenie dodała, że wskaźniki, których wartość zaproponowano obniżyć o więcej niż 20% będą wymagały szczegółowego uzasadnienia.

Następnie, z 1 głosem wstrzymującym się uchwała w sprawie zatwierdzenia projektu zmian w zapisach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 wraz z Uzasadnieniem zmian została zatwierdzona przez członków KM.

Po przerwie członkowie jednogłośnie zatwierdzili zmiany w uchwale dotyczącej kryteriów wyboru projektów Osi priorytetowej 1., Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa, schemat „drogi wojewódzkie”. Zmiany jakie nastąpiły w Działaniu 1.1 dotyczyły

doprecyzowania typu Wnioskodawcy, którym jest Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz jednostka organizacyjna Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego realizująca zadania w zakresie dróg wojewódzkich

Następnie, Pani Naczelnik Monika Walecka-Gołasz przedstawiła zmiany proponowane przez Zarząd Województwa, w kryteriach dla Działania 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej, które dotyczyły zmian kryteriów A.6 Formalna dopuszczalność projektu oraz B.2.4 Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów. Nowe brzmienie kryteriów to:

A6 – „Wnioskodawca posiada umowę z Narodowego Funduszu Zdrowia na świadczenie usług medycznych, tj. w zakresie opieki długoterminowej, opieki paliatywnej, rehabilitacji stacjonarnej z wyłączeniem projektów polegających na tworzeniu/budowie nowych oddziałów/obiektów infrastrukturalnych”;

B.2.4 – „Budowa, rozbudowa lub modernizacja obiektów infrastrukturalnych w celu utworzenia nowych obiektów długoterminowej opieki pielęgnacyjnej stacjonarnej w miastach na prawach powiatu, w których nie ma takich obiektów, wraz z wyposażeniem”.

Członkowie zatwierdzili zmiany i podjęli uchwałę jednogłośnie.

Czasochłonność procesu weryfikacji wniosków o płatność w zależności od rodzaju płatności przedstawił Paweł Krawański - Naczelnik Wydziału Wdrażania Projektów Poinformował, że statystyka oparta jest na raportach z Krajowego Systemu Informatycznego, który prezentuje dane w dniach kalendarzowych.

Dodał, że przedstawione dane bazują na 3592 wnioskach o płatność. Najdłuższa weryfikacja trwała 517 dni. Wyjaśnił, że wynika to z tego, że podczas płatności końcowej stwierdzane są uchybienia, które wymagają uruchomienia napraw gwarancyjnych, co do momentu zrealizowania zaleceń pokontrolnych zawartych w informacji pokontrolnej skutkuje wstrzymaniem płatności. Wniosek o płatność końcową jest zatwierdzany dopiero po uzyskaniu pozytywnego wyniku kontroli. Dodał, że wartość „0” przy danych dotyczących najkrótszej weryfikacji wynika to z tego, że jeśli do KSI w tym samym dniu dokonany jest wpływ i weryfikacja to obliczane jest to jako „0” a nie „1” dzień.

Średnia weryfikacja to 37 dni. Terminy te wynikają z umowy:

- dla wniosku pierwszego zaliczkowego – 30 dni roboczych
- dla kolejnej płatności- 34 dni.

Dla płatności pośredniej termin jest zróżnicowany w zależności od źródła, z którego jest uruchamiany:

- płatności ze środków europejskich, które płyną przez BGK - termin został wydłużony o 14 dni po to, aby można było uwzględnić harmonogram realizacji wypłat;
- w przypadku środków z budżetu państwa jest to 40 dni roboczych.

Następnie, Naczelnik Krawański przedstawił terminy weryfikacji wniosków o płatność:

- wnioski, dla których dni rozliczenia wynosiły od 0-100 dni - 3212,
- wnioski, dla których dni rozliczenia wynosiły powyżej 100 dni - 281,
- wnioski, dla których dni rozliczenia wynosiły powyżej 150 dni - 120,
- wnioski, dla których dni rozliczenia wynosiły powyżej 200 dni - 46,
- wnioski, dla których dni rozliczenia wynosiły powyżej 250 dni - 17,
- wnioski, dla których dni rozliczenia wynosiły powyżej 300 dni - 4.

W przypadku wniosków o płatność końcową, gdzie w przy ogólnej liczbie 606 wniosków, 517 dotyczy najdłuższej weryfikacji, a średnia weryfikacja dla wszystkich wniosków to 85 dni, najdłuższe terminy weryfikacji dotyczą wniosków, dla których stwierdzono występowanie nieprawidłowości na etapie projektu dotyczące postępowania o zamówienia publiczne, bądź stanu technicznego czy braku wykonania elementu projektu.

W przypadku wniosków o płatność zaliczkową, na ogólną liczbę wniosków o płatność 503, najdłuższa weryfikacja dotyczy 92 wniosków, a średnia weryfikacja dla wszystkich wniosków to 10.

Następnie, głos zabrała Pani Naczelnik Monika Walecka-Gołasz, która poinformowała, że w wyniku przeoczenia nie przekazała informacji o proponowanych zmianach, jakie Zarząd Województwa wprowadził w dniu dzisiejszym w Działaniu 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej w kryterium B.2.4 Zmiany polegały na zmianie zapisu kryterium na: „Tworzenie nowych placówek długoterminowej opieki pielęgnacyjnej stacjonarnej w miastach na prawach powiatu, w których nie ma takich placówek, wraz z wyposażeniem”.

Członkowie przyjęli kryteria wyboru projektów dla Działania 3.2 w zaproponowanym kształcie.

Następnie Edward Reszkowski - Pełnomocnik Zarządu ds. zrównoważonego rozwoju przedstawił sprawozdanie z zakresu wypełniania zasady zrównoważonego rozwoju. Poinformował, że do końca 2010 r. w zakresie przestrzegania zasad oceny oddziaływania na środowiska oceniono 1869 projektów, w tym kwalifikujące do przedsięwzięć:

- mogących zawsze negatywnie oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko - 3 projekty;
- mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko - 451:

*dla których przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko - 86 projektów, w tym 26 indywidualnych projektów kluczowych,

* dla których odstąpiono od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko- 365 projektów, w tym 29 indywidualnych projektów kluczowych;

- przedsięwzięcia nie objęte Dyrektywą, dla których nie jest wymagane prowadzenia procedury - 1415 projekty, w tym 23 indywidualnych projektów kluczowych

- przedsięwzięcia mogące wywierać wpływ na obszar Natura 2000

- 9 projektów w tym 3 indywidualne projekty kluczowe

*odstąpiono od przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 – Postanowienie Dyrektora RDOŚ - 6 projektów, w tym 1 indywidualny projekt kluczowy,

*przeprowadzono ocenę oddziaływania na obszar Natura 2000 - 3 projekty, w tym 2 indywidualne projekty kluczowe.

Przedsięwzięcia realizowane na obszarach chronionych - 5 projektów w tym 2 indywidualne projekty kluczowe.

Następnie, Pełnomocnik Reszkowski przedstawił najczęściej występujące uchybienia w dokumentacji:

- brak wystarczającego uzasadnienia dla odstąpienia od przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć wymienionych w zał. II dyrektywy 85/337, dla których organ podejmujący decyzję rozstrzyga w drodze indywidualnej selekcji czy w danym konkretnym przypadku potrzebne jest przeprowadzenie oceny (czyli wykonanie raportu i przeprowadzenie procedury udziału społeczeństwa);

- niepełne wypełnienie wymagań procedury udziału społeczeństwa dla przedsięwzięć, dla których było wymagane;

-niepełne uwzględnienie uzgodnień z właściwymi organami;

-raporty oddziaływania przedsięwzięć na środowisko bez odpowiedniego streszczenia, analizy wariantów i uwzględnienia skumulowanego oddziaływania.

Pełnomocnik Zarządu przedstawił ponadto informacje dotyczące monitorowania osiągania wskaźników środowiskowych na poziomie projektów:

-opracowano wskaźniki wynikające z zapisów Prognozy oddziaływania na środowisko Regionalnego Programu Operacyjnego, które określono jako obowiązkowe i zawarto w zał. Nr 2 do Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO,

-jako wskaźniki środowiskowe określono, część obowiązujących do tej pory wskaźników produktu i rezultatu, które jednocześnie określają wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko, zdrowie ludzi i bezpieczeństwo,

-zestawienie uzupełniono o dodatkowe wskaźniki oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z porządkiem obrad Hanna Wygocka z Kujawsko-Pomorskiego Związku Pracodawców i Przedsiębiorców przedstawiła informacje dotyczące Programu pilotażowego w województwie kujawsko-pomorskim „Voucher badawczy”.

Poinformowała, że celem projektu jest stworzenie warunków dla usprawnienia transferu wiedzy i doświadczeń ze sfery badań i rozwoju do przedsiębiorstw służących rozwojowi gospodarczemu regionu, a zwłaszcza mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, które stanowią powyżej 90% funkcjonujących podmiotów. Dodała, że istotą projektu jest wprowadzenie dotacji dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców, za który będą mogli kupić usługi badawczo-rozwojowe. Stanie się to poprzez realizację systemowego programu bezzwrotnego realizowanego przez Kujawsko-Pomorski Związek Pracodawców i Przedsiębiorców. Voucher ma być narzędziem inicjującym współpracę między sektorami biznesu i nauki, co przyczyni się do podnoszenia innowacyjności w regionie i przyspieszy transfer wiedzy.

Wsparcie w ramach Programu pilotażowego voucher badawczy może dotyczyć zakupu usług w zakresie:

- badań przemysłowych lub prac rozwojowych,
- badań wyrobów na zgodność z obowiązującymi w danej branży i dany wyrób wymaganiami normatywnymi.

Dodała, że konkursy będą organizowane w 2011 i w 2012 roku. W roku 2013 realizowany będzie proces rozliczania i monitorowania udzielonego wsparcia.

Następnie, zostały przedstawione typy projektów jak również kryteria oceny merytorycznej wniosków, w tym kryteria oceny merytoryczno-technicznej dopuszczalności, kryteria oceny merytorycznej jakościowej, które wskażą na to, jak Voucher może stymulować i realizować zadania w osi 5. RPO i jak ciekawie komponuje się z innymi projektami realizowanymi w ramach tej osi i w ramach działań strategicznych województwa kujawsko-pomorskiego.

W kwestii kryteriów oceny merytorycznej fakultatywnej poinformowała że będą premiowane projekty, które wykażą wdrażanie celów Regionalnej Strategii Innowacji w zakresie rozwoju branż kluczowych.

Na zakończenie poinformowała, że dzięki projektowi Voucher badawczy nastąpi stymulacja wykorzystania infrastruktury badawczo-rozwojowej i innych działań wspierających transfer technologii przewidzianych w projektach kluczowych RPO WK-P.

Wolne wnioski:

Barbara Studzińska - Wicestarosta Świecki zgłosiła wniosek dotyczący cyklicznego przekazywania informacji na temat terminów realizacji wniosków o płatność.

Joanna Kuchta z Fundacji pn. „Kalwaria Pakoska” w związku z tematem realizacji wniosków o płatność zgłosiła propozycję aby w przypadku dużych inwestycji, w celu usprawnienia procedury, podzielić wniosek o płatność końcową. Kolejną jej propozycją było podawanie na posiedzeniu KM informacji na temat problemów zarówno beneficjentów jak IZ w procesie weryfikacji wniosków o płatność.

Andrzej Grabowski - Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie zgłosił zapytanie dotyczące naboru wniosków w ramach Działania 2.4.

W odpowiedzi, Monika Walecka- Golasz wyjaśniła, że w harmonogramie konkursów nie ma zaplanowanego konkursu w ramach Działania 2.4, planowany jest natomiast dodatkowy konkurs w II połowie 2011 r.

Kolejne pytanie Burmistrza dotyczyło możliwości dofinansowywania projektów dotyczących instalowania lamp hybrydowych w ramach RPO jak to jest możliwe w programie PROW.

Pani Naczelnik poinformowała, że należy sprawdzić, czy są dokumenty z których wynika, że projekty te nie mogą być finansowane z RPO.

Ostatnie pytanie dotyczyło Działania 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej - podania interpretacji definicji „obiekt przyszkolny”.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że poprzez przyszkolne obiekty sportowe należy rozumieć takie obiekty sportowe, w których prowadzone są zajęcia dydaktyczne dla uczniów w ramach systemu kształcenia przynajmniej w 50% czasu wykorzystania obiektu. Dodała, że partnerem Samorządu Województwa będzie miasto, gmina, powiat, w zależności od tego przy jakiej placówce będzie obiekt. Partner będzie musiał wykazać się umowami, z których będzie wynikało w jakim procencie czasu ta infrastruktura będzie wykorzystana w celach edukacyjnych.

Na pytanie Burmistrza, kto będzie zarządcą terenu, na którym będzie lokalizacja obiektu, Pani Naczelnik wyjaśniła, że zarządcą będzie partner, który będzie miał prawo do dysponowania nieruchomością.

Dodała, że na stronie internetowej zostanie zamieszczona informacja wyjaśniająca zakres definicji „obiekt przyszkolny”.

Ryszard Kamiński z Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie zgłosił uwagę na temat wskaźników RPO. Jego zdaniem, kwestia obniżenia wartości

niektórych wskaźników wskazuje na to, aby w przyszłym okresie programowania skupić się dokładniej na tym temacie.

Hanna Wygocka zgłosiła zapytanie, czy dla konkursu dotyczącego Działania 5.2.2 są szanse, aby w ramach oszczędności czy przesunięć środków zwiększyć alokację dla projektów, które znajdują się na liście rezerwowej w ramach Działania 5.2.2.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że Zarząd nie zdecydował o przesunięciu środków z innych działań w Osi 5. dla Działania 5.2.2.

Na tym obrady zakończono.

Protokolant

.....
.....

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA.....
.....
Piotr Calbecki