



**PROTOKÓŁ**  
**z XV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program**  
**Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**  
**z dnia 28 stycznia 2010r.**

**Miejsce:** Opera NOVA w Bydgoszczy

**Tematy:**

1. Prezentacja prac dotyczących zarządzania RPO - Michał Korolko - Wicemarszałek Województwa Kujawsko - Pomorskiego.
2. Informacja dotycząca bieżącego wdrażania RPO - Kamila Radziecka - Dyrektor Departamentu Wdrażania RPO.
3. Wystąpienie przedstawiciela Komisji Europejskiej - Ivana Fecenko.
4. Przedstawienie zmian dokonanych w „Systemie oceny projektów w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013”.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. *Rozwój infrastruktury technicznej*  
- działanie 1.1- schemat drogi gminne na obszarach wiejskich
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. *Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.*  
-działanie 4.3
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. *Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw*  
- działanie 5.2.1,  
- działanie 5.2.2.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. *Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych.*  
- działanie 6.2.

**Porządek obrad:** w załączniku do protokołu.

**Uczestnicy:** Lista obecności w załączniku do protokołu.

**Prowadzący:** Wicemarszałek Województwa Kujawsko - Pomorskiego - Michał Korolko.

W dniu 28 stycznia 2010r., w Operze NOVA w Bydgoszczy odbyło się XV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

W spotkaniu wzięło udział 27 członków KM, z prawem do głosowania - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerów społecznych i gospodarczych, obserwator bez prawa do głosowania, przedstawiciele Urzędu Miasta Torunia oraz Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczył przedstawiciel Komisji Europejskiej - Ivan Fecenko.

Posiedzenie prowadził Wicemarszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego - Michał Korolko, który przywitał zgromadzonych. Mimo, iż nie stwierdzono quorum, Marszałek zaproponował, aby rozpocząć obrady od punktów z porządku obrad, które mają charakter informacyjny i nie wymagają głosowań. Z informacji dotyczących zarządzania RPO Marszałek nawiązał do dokumentów „System oceny projektów” oraz „Metodologia oceny kryteriów wyboru projektów”. W związku z tym, że dokumenty te były przewidziane w porządku obrad nie omawiał ich szczegółowo.

Zgodnie z porządkiem obrad, Kamila Radziecka - Dyrektor Departamentu Wdrażania RPO przedstawiła informacje dotyczące bieżącego stanu wdrażania RPO. Poinformowała, że łącznie ogłoszonych zostało 25 konkursów. Jeśli chodzi o tryb konkursowy, najwięcej projektów zostało złożonych w ramach osi 5-na ponad 1700 wniosków, ponad 1200 złożonych zostało przez przedsiębiorców. W ramach trybu indywidualnego podpisanych zostało 50 umów o dofinansowanie. Do końca roku złożonych zostało 81 projektów (96 znajduje się w Wykazie).

Następnie, przedstawiła stan realizacji programu w podziale na poszczególne osie priorytetowe. Wyjaśniła, że najbardziej zaawansowane są 3 osie priorytetowe: 1, 5 i 3. Łącznie w programie podpisanych jest 476 umów, na kwotę dofinansowania 996 mln zł. Wartość całkowita projektów opiewa na prawie 2 mld zł. Beneficjentom wypłacono prawie 290 mln zł, co stanowi 7% alokacji dostępnej wg aktualnego kursu euro. Zakontraktowanie kształtowało się na poziomie 25% środków dostępnych w ramach RPO. Zwrócono się ponadto do KE o refundację wydatków, które wynoszą ponad 417 mln zł. Jest to tzw. podstawa certyfikacji. Cel, jaki był określony na 2009r. wynosił 329 mln zł i został wykonany w prawie 127%. Ponadto, przedstawiła porównanie stanu wdrażania RPO między województwami w kryteriach:

- porównanie kwotami bezwzględnymi certyfikacji do KE na koniec roku (województwo kujawsko - pomorskie jest na 6 pozycji w kraju),
- procentowy udział wydatkowanych środków (złożonych w poświadczeniach) do KE w alokacji dostępnej- niecałe 4% (województwo kujawsko - pomorskie jest na 8 pozycji w kraju).

Następnie głos zabrał przedstawiciel Komisji Europejskiej - Ivan Fecenko, który przedstawił informacje na temat płatności, które zostały zatwierdzone dla RPO przez Komisję Europejską (KE) w wysokości 44 mln euro. Kolejna informacja dotyczyła notyfikacji i zmiany programu operacyjnego, która KE otrzymała od IZ RPO. Zmiana dotyczy zmiany systemu przepływów finansowych. Ponadto, Ivan Fecenko nawiązał do spotkania rocznego, które miało miejsce 25 listopada w Warszawie. Podkreślił, że przygotowane przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego prezentacje były spójne i bardzo dobrze przygotowane, co wskazuje, że program operacyjny w roku 2008 i 2009 był dobrze realizowany.

W dalszej kolejności przedstawione zostały zmiany w Systemie oceny projektów, które są następstwem badania ewaluacyjnego i kontroli przeprowadzonej przez Kujawsko - Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy. W wyniku ustaleń IZ postanowiła dokonać zmian systemowych.

#### Pytania:

Hanna Wygocka – przedstawiciel WKDS zgłosiła pytanie dotyczące propozycji włączenia partnerów społecznych i gospodarczych w roli obserwatorów procedury odwoławczej. Jej pytania dotyczyły typu dokumentacji, do której dostęp będzie miał obserwator oraz jaki będzie tryb rozliczania się z tymi osobami.

W odpowiedzi, Wicemarszałek wyjaśnił, iż jest to zmiana systemowa, która dąży w tym kierunku aby proces rozpatrywania odwołań uspołecznic. Ponadto sformułowany zostanie Regulamin udziału obserwatora w procedurze odwoławczej.

Następnie, po stwierdzeniu quorum Naczelnik Wydziału Zarządzania RPO - Monika Walecka - Gołasz przedstawiła ustalenia Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów dotyczące zapisów Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów:

#### B.1- kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu

- zaktualizowano nazwę kryterium „wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu” Zmiana wynika z faktu, iż w ten sam sposób zmieniono nazwę w kryteriach,
- w podkryterium „Harmonogram realizacji projektu” zdecydowano o usunięciu jednego z pytań: „czy poszczególne etapy nie nachodzą na siebie”,

- na str. 6 Metodologii, w podkryterium dotyczącym wskaźników produktu i rezultatu w pytaniu „ Czy wskaźniki zostały przedstawione za okres nie wcześniejszy niż wskaźniki produktu” dodano „powiązane z nimi bezpośrednio”,
- na str. 7 Metodologii usunięto pytanie „czy zaproponowano optymalne dostępne rozwiązanie technologiczne”, gdyż pierwsze pytanie daje odpowiedź,
- na str. 8 Metodologii zaktualizowano nazwę kryterium „Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu”, gdyż zmiana nastąpiła w samych kryteriach,
- na str. 11 Metodologii dodane zostały dwa Podkryteria „Czy projekt wymaga dofinansowania(wykonalność finansowa)” oraz „Czy projekt jest wart współfinansowania (wykonalność ekonomiczna)”,
- na str. 17 Metodologii, w kryterium Trwałość rezultatów projektu poprzednio nie było schematu, który by jasno wyjaśniał jaki projekt uznajemy za zakończony. Muszą być spełnione 3 przesłanki:
  - wszystkie czynności zostały faktycznie wykonane,
  - wszystkie wydatki zostały zapłacone przez beneficjenta,
  - wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi.

#### Działanie 5.2.2:

##### B.1.1 (str. 21 Metodologii)

- usunięcie kolumny z celem „zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstwa” . Grupa robocza do spraw kryteriów uznała, że pozostałe 3 cele składają się na osiągnięcie tego pierwszego i nie jest zasadne aby osobno go badać,
- doprecyzowane zostały również pytania, które umożliwiają dokonanie oceny tego kryterium.

##### B.2.1 (str. 23 Metodologii.)

Kryterium dotyczy tego, w jakim horyzoncie czasowym przedsiębiorstwo musi być w stanie wprowadzić nowy produkt lub usługę „Przedsiębiorstwo musi zatem być w stanie wprowadzić nowy produkt lub usługę w roku zakończenia rzeczowej realizacji projektu lub maksymalnie w roku następnym po roku zakończenia rzeczowej realizacji projektu. Kwestia ta będzie weryfikowana podczas Kontroli realizacji projektu przez IZ RPO WK-P”,

- str. 24 Metodologii- zmiana dotycząca sposobu przyznawania punktów za wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu,
- str. 25 Metodologii- zmieniono sposób punktowania nowych technologii

##### B.2.2

- str. 25 - doprecyzowano zapisy dotyczące rozbudowy istniejącego przedsiębiorstwa,

- str. 26 - doprecyzowano zapisy dotyczące dywersyfikacji.

### B.2.3

- str. 27 - zmieniono wykres, który obrazuje okresy objęte analizami finansowymi,

- str. 28 - zmieniono wzór, który należy zastosować do wyliczenia średniego zwiększenia sprzedaży produktów.

### Pytania:

Hanna Wygocka - WKDS- uważa, że obecny wzór jest krzywdzący dla przedsiębiorców.

Nie jest to wzór na zwiększenie sprzedaży, ale wzór na różnicę pomiędzy przyrostami w dwóch odrębnych okresach. Jeżeli przedsiębiorca miał wyższą dynamikę sprzedaży przed realizacją projektu i zachowuje dynamikę sprzedaży po realizacji sprzedaży ale niższą to może nastąpić taka sytuacja, że w przeliczeniu wyjdzie wartość ujemna.

Kolejna uwaga dotyczyła przeliczania w okresie trwałości projektu. Przedsiębiorca w tym ujęciu w ogóle nie ujmuje danych, gdzie ten wzrost jest najbardziej znaczący - pomiędzy okresem realizacji projektu a pierwszym okresem trwałości. To przeliczenie nie jest ujęte w ogóle we wzorze zaproponowanym przez IZ. Najczęściej, najwyższy wzrost w zakresie przychodu ze sprzedaży nowego produktu następuje w tym pierwszym okresie. W następnych okresach - w 3 latach trwałości (w przypadku MŚP) może to być wartość równa. Ten wzór nie oddaje wzrostu sprzedaży jako efekt projektu.

Wicemarszałek zaproponował wycofanie z porządku obrad uchwały w sprawie zatwierdzenia Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów i ponowne spotkanie Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów i wypracowanie przez nią stosownego dokumentu, który następnie rozesłany będzie do członków Komitetu do zaakceptowania w trybie obiegowym.

Krzysztof Smoczyk - dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich uznał, że Metodologia nie powinna być zatwierdzana uchwałą Komitetu Monitorującego. KM przyjmuje kryteria wyboru projektów, ale sposób zastosowania kryteriów, ich ocena przez ekspertów nie powinno być zadaniem członków Komitetu. Uważa, że Grupa robocza do spraw kryteriów może wypracować stanowisko, że akceptuje Metodologię, natomiast nie musi jej zatwierdzać sam Komitet.

Następnie ustalono termin spotkania Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów na dzień 1 lutego. Wicemarszałek zaproponował wycofanie z porządku obrad punktu dotyczącego Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów i wprowadzenie dodatkowego punktu dotyczącego zatwierdzenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Członkowie zatwierdzili porządek obrad jednogłośnie.

Kolejnym punktem w porządku obrad było zatwierdzenie Protokołu z XIV posiedzenia Komitetu Monitorującego, który członkowie przyjęli z 1 głosem wstrzymującym się.

Następnie, Naczelnik Monika Walecka - Gołasz wyjaśniła, że kryteria dla osi priorytetowej 1 zostały przyjęte przez KM w trybie obiegowym, nastąpił jednak błąd techniczny, który wkraść się w materiale, który został przesłany członkom. W grupie B.2 - Kryteria oceny projektów nie została przesłana ostatnia kolumna Minimalna liczba punktów.

W uchwale dotyczącej osi priorytetowej 5 natomiast, zmiany dotyczyły działania 5.2.2, gdzie zmienia się opis systemu punktowania - są rozpisane konkretne liczby, a muszą to być przedziały, które należy przyznać za wykazanie się mniejszym wnioskowanym poziomem dofinansowania.

#### Uwagi:

Dyrektor Krzysztof Smoczyk zgłosił uwagę dotyczącą przeformułowania horyzontalnie wszystkich kryteriów w osiach 4, 5 i 6, które zawierają w przedziałach od 0 do jakiejś wartości liczbowej. Np. w przypadku działania 5.2.1 należy utworzyć osobny wiersz „nie przewiduje się utworzenia nowych miejsc pracy” -0 punktów.

Izabela Szczesik - Zobek - dyrektor Wydziału Rozwoju i Strategii Miasta Urzędu Miasta Bydgoszczy złożyła wniosek o doprecyzowanie zapisu w całej osi 5, w kryteriach B.2.6 „projekt realizowany jest na obszarze objętym LPR”, aby zastąpić zwrotem „obszar wsparcia”.

Hanna Wygocka - WKDS zgłosiła uwagę do działania 5.2.1, w kryterium B.2.6, gdzie wprowadza się zapis, że przedsiębiorca może uzyskać punktację jeżeli jego projekt korzysta z poręczenia lub pożyczki dofinansowanej z działania 5.1 RPO. Wicemarszałek uznał, że jest to uwaga słuszna i będzie wprowadzona jako autopoprawka. Suma w podkryterium musi dać 10 punktów.

Następnie, członkowie głosowali nad przyjęciem uchwał:

- uchwała zmieniająca w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1 - przyjęta jednogłośnie
- uchwała zmieniająca w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4 - przyjęta jednogłośnie
- uchwała zmieniająca w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6 - przyjęta jednogłośnie.

Następnie, Wicemarszałek omawiając zmiany w kryteriach dotyczących działania 5.5 nawiązał do pisma otrzymanego od prezesa Zarządu Kujawsko-Pomorskiego Związku Pracodawców i Przedsiębiorców, będącego stanowiskiem organizacji gospodarczych w kwestii zmian w zakresie wdrażania działania 5.5.

KPZPiP wyraził negatywną opinie dla propozycji IZ RPO. Wicemarszałek ustosunkował się do zmiany zaproponowanej przez IZ RPO wyjaśniając, że promocja markowego produktu to jest działanie, które w starym systemie wdrażania RPO było działaniem, które generuje dużo pracy zarówno po stronie Urzędu Marszałkowskiego jak i po stronie beneficjentów. Propozycja IZ zmierza ku temu aby ten system uprościć. Dodał, że głównym zastrzeżeniem KPZPiP jest to, że w kryteriach pojawia się Samorząd Województwa jako jedyny beneficjent tego działania. Zamiarem IZ jest spowodowanie zmiany sposobu dystrybucji środków w sposób systemowy. Propozycja aby tym jednym działaniem zajął się Departament Rozwoju Przedsiębiorczości, który dla tego działania przygotuje 2 wnioski, o dofinansowanie:

- dotyczący udziału samorządów w różnego rodzaju targach inwestycyjnych,
- dotyczący wspierania przedsiębiorców i ich udziału w różnego rodzaju targach, imprezach, misjach gospodarczych.

Wnioski te przedłoży do Departamentu Wdrażania RPO. Z punktu widzenia IZ RPO to rozwiązanie przyspieszy realizację 5 osi priorytetowej.

Korzyścią dla beneficjenta będzie to, że nie będzie musiał składać wniosku o płatność, gdyż będzie on składany przez Departament Rozwoju Przedsiębiorczości. Zmiany zaproponowane przez IZ spowodują uproszczenie dla beneficjentów sposobu ubiegania się o środki. Zmiana ma charakter czysto organizacyjny.

#### Uwagi:

Hanna Wygocka - wyjaśniła, że do KPZPiP wpłynęło wiele głosów negatywnych od przedsiębiorców. Na stronie internetowej opublikowana została zmiana do Uszczegółowienia, gdzie to Samorząd Województwa występuje jako jedyny beneficjent. Są podane typy projektów, ale nie ma podanej informacji na temat planowanego systemu wdrażania w ramach projektów systemowych.

Dyrektor Krzysztof Smoczyk wyraził swoje wątpliwości związane z faktem, iż w samym RPO zatwierdzonym przez KE podane są grupy beneficjentów. Obecnie, tą uchwałą Grupa ta zawężona jest to 1 beneficjenta. Należałoby zastanowić się nad tym, czy nie powinien pojawić się zapis w URPO w grupie ostatecznych odbiorców, w której wszystkie instytucje byłyby wymienione. Ponadto, w uzasadnieniu do uchwały powinny być wprowadzone te wyjaśnienia.

Wicemarszałek wyjaśnił, że w URPO taka informacja jest zamieszczona - katalog ostatecznych odbiorców- wszystkich, którzy do tej pory aplikowali bezpośrednio w tym działaniu.

Pani Poseł Grażyna Ciemniak zgłosiła zapytanie w jaki sposób samorząd będzie rozliczał podmioty korzystające z tej pomocy. Ponadto, w jaki sposób będą rozdzielane środki o które zawnioskuje Samorząd Województwa. Zapytała również o to jak poszczególne samorządy, podmioty będą otrzymywać pieniądze.

W związku z licznymi wątpliwościami, Wicemarszałek zaproponował wyłączenie z głosowania nad uchwałą dotyczącą osi 5, działania 5.5. Wyjaśnił, że zostanie przygotowany Regulamin przyznawania dotacji w ramach działania 5.5, który będzie funkcjonował na poziomie Departamentu Rozwoju Przedsiębiorczości. Następnie, dokument ten przesłany zostanie członkom KM łącznie z kryteriami z prośbą o zatwierdzenie uchwały w trybie obiegowym. Następnie, członkowie KM podjęli uchwałę jednogłośnie.

Na tym obrady zakończono.

Protokolant  
*J. Domańska-Sauickę*

Przewodniczący Komitetu Monitorującego  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
.....  
*Piotr Calbecki*