

Uchwała Nr 41/2010
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 15 lipca 2010r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

Na podstawie art. 65 lit a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na podstawie rozdz. II ust. 1 Uchwały nr 85/1101/07 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013¹ oraz na podstawie § 4, ust 2 pkt 1) Regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 uchwała się, co następuje:

§1. Załącznik do uchwały nr 14/2008 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej (ze zm.)² otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały

¹ Zadania oraz tryb pracy Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 został określony następującymi uchwałami:

- Nr 85/1101/07 z dnia 18 grudnia 2007r. w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 11/105/ 2008 z dnia 12 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 14/140/08 z dnia 21 lutego 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 42/515/08 z dnia 10 czerwca 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 89/1101/08 z dnia 21 listopada 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 19/226/09 z dnia 10 marca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 64/1084/09 z dnia 25 sierpnia 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)
- Nr 31/429/10 z dnia 20 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie powołania oraz określenia zadań i trybu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WK-P)

² Kryteria wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej zatwierdzone zostały następującymi uchwałami:

- Nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 26/2008 z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 53/2008 z dnia 29 września 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 69/2008 z dnia 17 grudnia 2008r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 18/2009 z dnia 23 czerwca 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 28/2009 z dnia 9 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 39/2009z dnia 21 września 2009r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 15/2010 z dnia 12 marca 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
- Nr 22/2010 z dnia 28 kwietnia 2010r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

§2. Przyjęta uchwała dotyczy konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



Piotr Calbecki

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) oraz Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, na Instytucji Zarządzającej RPO WK-P spoczywa obowiązek przygotowania propozycji kryteriów wyboru finansowanych operacji (kryteriów wyboru projektów) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Niniejszą uchwałą wprowadzono zmiany w kryteriach dotyczących działania 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, polegające na:

- podkryterium 3 w *kryterium A.1 Poprawność złożenia wniosku* w brzmieniu „Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w danym konkursie” otrzymuje brzmienie „Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w konkursie”;
- doprecyzowaniu zapisów *kryterium A.8 We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie* z uwzględnieniem przepisów dotyczących pomocy publicznej;
- usunięciu schematu szkolnictwo zawodowe i specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze oraz schematu szkolnictwo, poza szkolnictwem wyższym i szkolnictwem zawodowym i specjalnymi ośrodkami szkolno-wychowawczymi;
- zmianie zapisu *kryterium A.9 Maksymalna wartość projektu* dotyczącego maksymalnej wartości dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych projektu, która wynosić ma 4 mln PLN, a w przypadku, gdy projekt obejmuje swoim zakresem rzeczowym 2 szkoły lub więcej maksymalna wartość dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych projektu wynosić ma 8 mln PLN;
- zmianie sposobu oceny *kryterium B.2.1 Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.1*, usunięciu podkryterium 6 *Podniesienie jakości kształcenia na poziomie ponadgimnazjalnym szkół prowadzących kształcenie zawodowe* oraz zdefiniowaniu pojęcia *infrastruktura edukacyjna*;
- zmianie sposobu oceny *kryterium B.2.2 Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów*;
- zmianie sposobu oceny *kryterium B.2.3 Lokalizacja projektu*;
- doprecyzowaniu *kryterium B.2.4 Pro-rozwojowy charakter projektu*;
- doprecyzowaniu *kryterium B.2.7 Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami*;
- doprecyzowaniu *kryterium B.3.1 Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych*.

**Załącznik do Uchwały nr 41/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 15 lipca 2010 r.**

Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej¹

A. Kryteria formalne			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych;	Tak - Nie
		Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie;	
		Wnioskodawca jest uprawniony do złożenia jednego wniosku w konkursie.	
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego lub związek/stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego;	
		Osobę prawną lub fizyczną będącą organem prowadzącym szkołę (wszystkich poziomów nauczania, z wyłączeniem kształcenia na poziomie wyższym) lub placówkę (z wyłączeniem przedszkoli);	
		Organizację pozarządową, stowarzyszenie, fundację, prowadzącą statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;	
		Jednostkę sektora finansów publicznych posiadającą osobowość prawną;	
A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Administrację rządową;	Tak - Nie
		Kościół, związek wyznaniowy lub osoba prawna kościoła lub związku wyznaniowego, prowadzące statutową działalność w obszarze objętym wsparciem w ramach działania.	
		Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	
A.4	Kompletność wniosku	Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
		Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	

¹ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3 Rozwój infrastruktury społecznej.

		<p>Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;</p> <p>Wniosek zawiera wszystkie strony;</p> <p>Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;</p> <p>Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;</p> <p>Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną/osoby upoważnione;</p> <p>Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.</p>	
A.5	Kompletność załączników	<p>Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi przepisami.</p> <p>Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;</p> <p>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240);</p> <p>Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;</p> <p>Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy):</p> <p>Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez Wnioskodawcę zabezpieczona.</p> <p>Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową.</p> <p>Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta).</p> <p>Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;</p>	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu		Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Infrastruktura systemu oświaty.	Tak - Nie

A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. W przypadku projektów objętych pomocą publiczną wkład własny zgodnie ze schematem pomocowym.	Tak - Nie
A.9	Maksymalna wartość projektu	Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego – poniżej 4 mln PLN; Maksymalna wartość projektu skierowanego na rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego realizowanego przez partnerstwa – poniżej 20 mln PLN; Maksymalna wartość dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych projektu, dla schematu infrastruktura edukacyjna wynosi 4 mln PLN. Maksymalna wartość projektu, dla schematu wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne wynosi: 100 tys. PLN dla szkół innych niż szkoły zawodowe i specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze; 300 tys. PLN dla szkół zawodowych i specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych.	Tak - Nie
B.1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr.	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.1.	Cele projektu są zgodne z zapisami Uszczegółowienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla działania 3.1, tj. - rozwój i poprawa stanu infrastruktury edukacyjnej dla podniesienia jakości kształcenia prowadzącego do zwiększenia poziomu wykształcenia, kwalifikacji i dostosowania umiejętności do potrzeb rynku pracy; - wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich.	Tak - Nie
B.1.2	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;	Tak - Nie
		Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;	
		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;	
B.1.3	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.	Tak - Nie
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)	
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)	
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	

		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);							
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.							
B.1.4	Trwałość rezultatów projektu	Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji lub 3 lata w przypadku MŚP). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie						
B2. Kryteria oceny jakości projektu									
Nr	Kryterium	Opis kryterium	<table><tr><td colspan="2">Sposób określenia liczby punktów za opcie w ramach kryterium</td><td rowspan="2">Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium</td><td rowspan="2">Minimalna liczba punktów</td></tr><tr><td>Schemat infrastrukturalna edukacyjna</td><td>Schemat wyposażeni e w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczn e</td></tr></table>	Sposób określenia liczby punktów za opcie w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	Schemat infrastrukturalna edukacyjna	Schemat wyposażeni e w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczn e
Sposób określenia liczby punktów za opcie w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów						
Schemat infrastrukturalna edukacyjna	Schemat wyposażeni e w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczn e								
B.2.1	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego dla Działania 3.1	Projekt przyczynia się do:	<table><tr><td>0 - Nie, 1 - Tak</td><td>0 - Nie, 4 - Tak</td><td rowspan="2">Suma</td><td rowspan="2">2</td></tr><tr><td>0 - Nie, 4 - Tak</td><td>n/d</td></tr></table>	0 - Nie, 1 - Tak	0 - Nie, 4 - Tak	Suma	2	0 - Nie, 4 - Tak	n/d
0 - Nie, 1 - Tak	0 - Nie, 4 - Tak	Suma	2						
0 - Nie, 4 - Tak	n/d								
		Poprawy stanu wyposażenia placówek edukacyjnych ² i standardów szkół, sal w obiektach dydaktycznych, wyposażenia pracowni przedmiotowych na wszystkich poziomach kształcenia albo							
		Poprawy stanu technicznego infrastruktury szkolnictwa zawodowego i standardów szkół zawodowych (ulepszenie bazy dydaktycznej kształcenia zawodowego) oraz w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, wyposażenie w nowoczesny sprzęt i nowoczesne technologie laboratoriów, pracowni przedmiotowych, utworzenie warsztatów i pomieszczeń dla uczniów, w których można prowadzić kształcenie praktyczne;							

² Pod pojęciem placówki edukacyjnej rozumiemy szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne oraz placówki w rozumieniu ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), z wyłączeniem przedszkoli oraz bibliotek.

		Poprawy stanu technicznego infrastruktury edukacyjnej innej niż zawodowa i standardów szkół innych niż zawodowe (ulepszenie bazy dydaktycznej), wyposażenie w nowoczesny sprzęt i nowoczesne technologie laboratoriów, pracowni przedmiotowych, utworzenie warsztatów i pomieszczeń dla uczniów, w których można prowadzić kształcenie praktyczne;	0 - Nie, 2 - Tak	n/d	
		Rozwoju placówek kształcenia ustawicznego, dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy;	0 - Nie, 1 - Tak	0 - Nie, 2 - Tak	
		Rozwoju infrastruktury edukacyjnej na obszarach wiejskich.	0 - Nie, 2 - Tak	0 - Nie, 4 - Tak	
		Wyposażenie w środki i zasoby obiektów przeznaczonych na cele dydaktyczne, tj. pomieszczeń dydaktycznych, wykładowych, laboratoriów dydaktycznych, warsztatów i sal do praktycznej nauki zawodu, pracowni do nauki przedmiotów ścisłych (wraz z ewentualnym dostosowaniem pomieszczeń do wymogów wyposażenia);	n/d	0 - Nie 10- Tak	
		Tworzenie nowej przestrzeni dydaktycznej poprzez budowę, rozbudowę, przebudowę, modernizację obiektów dydaktycznych oraz adaptację obiektów na cele dydaktyczne w szkołach zawodowych i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktycznych, wykładowych, laboratoriów dydaktycznych, warsztatów i sal do praktycznej nauki zawodu, pracowni do nauki przedmiotów ścisłych wraz z niezbędnym wyposażeniem w środki i zasoby;	0 - Nie 7 - Tak	n/d	Suma 3
		Tworzenie nowej przestrzeni dydaktycznej poprzez budowę, rozbudowę, przebudowę, modernizację obiektów dydaktycznych oraz adaptację obiektów na cele dydaktyczne w szkołach innych niż szkoły zawodowe i specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze, w celu tworzenia pomieszczeń dydaktycznych, wykładowych, laboratoriów dydaktycznych, warsztatów i sal do praktycznej nauki, pracowni do nauki przedmiotów ścisłych wraz z niezbędnym wyposażeniem w środki i zasoby.	0 - Nie 3 - Tak	n/d	
		Procentowy udział uczniów z obszarów wiejskich ³ w ogólnej liczbie uczniów uczęszczających do placówki objętej projektem ⁴ :			
		< 10%	0	0	
		> = 10% oraz <20%	2	2	
		>= 20% oraz < 30%	4	4	
		>= 30% oraz < 40%	6	6	
		>= 40% oraz < 50%	8	8	
		>= 50%	10	10	
		Projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu i skali świadczonych usług edukacyjnych:			
		- uruchomienia nowych kierunków kształcenia zgodnie z aktualnymi potrzebami rynku pracy,	0 - jeśli nie przyczynia się		
		- zwiększenia liczby uczniów/słuchaczy/wychowanków szkoły lub placówki edukacyjnej, w tym dorosłych w systemie kształcenia ustawicznego.	3	3	
			3	3	
B.2.2	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów			Suma	3
B.2.3	Lokalizacja projektu			Wartość	n/d
B.2.4	Pro-rozwojowy charakter projektu			Suma	3

³ Zgodnie z definicją stosowaną w URPO WK-P przez obszary wiejskie rozumiemy miejscowości znajdujące się w granicach administracyjnych gmin wiejskich, gmin miejsko-wiejskich, z wyłączeniem miast liczących powyżej 20 tys. mieszkańców oraz gmin miejskich, z wyłączeniem miejscowości liczących powyżej 5 tys. mieszkańców.

⁴ Wg danych Systemu Informacji Oświatowej na dzień 30 września roku poprzedzającego rok, w którym ogłoszono konkurs. W przypadku centrów kształcenia praktycznego pod uwagę należy brać dane dotyczące szkół posiadających umowy z danym centrum.

	- uruchomienia nowych pracowni tematycznych (przedmiotowych).					
	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:					
		4	4	4		
B.2.5	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych	<p>Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;</p> <p>Zasada zrównoważonego rozwoju;</p> <p>Polityka społeczeństwa informacyjnego.</p>				2
B.2.6	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<p>a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:</p> <p>Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;</p> <p>Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;</p> <p>b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:</p> <p>Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;</p> <p>Wyłoniony został wykonawca zadania.</p>				3
B.2.7	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	<p>Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:</p> <p>Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego: Działania 4.1, 4.2, 4.3, 5.4, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: oś priorytetowa 7; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: oś priorytetowa XIII lub działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych</p> <p>Z działaniami w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Oś priorytetowa IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, w szczególności z Działaniem 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty oraz Działaniem 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego;</p>				3

		Prowadzenie kształcenia praktycznego w powiązaniu z pracodawcami u których uczniowie i słuchacze ponadgimnazjalnych szkół prowadzących kształcenie zawodowe odbywają kształcenie praktyczne.	0 – Nie 3 – Tak	0 – Nie 3 – Tak	
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów					
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium		
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych	Przewidywana, średnio dziennie w skali roku, liczba uczniów/słuchaczy/wychowanków korzystających z rezultatów projektu.	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	(wart wsk)/(max wart wsk)*10	Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej¹

A. Kryteria formalne				
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny	
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie.	Tak - Nie	
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez: Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego lub jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego; Zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. posiadający podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia, dla którego organem założycielskim jest miasto na prawach powiatu, gdzie gmina miejska liczy powyżej 150 tys. mieszkańców; Jednostkę pomocy społecznej, posiadającą osobowość prawną, lub dla której podmiotem tworzącym jest ist.;	Tak - Nie	Tak - Nie
			Tak - Nie	n / d
			n / d	Tak - Nie

¹ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 15/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej, Uchwała Nr 22/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;

² Wg stanu z 31.12.2008 r. zgodnie z „Rocznikiem Demograficznym 2009” wydanym przez GUS.

**Załącznik do Uchwały nr 41/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 15 lipca 2010 r.**

	Placówkę opiekuńczo-wychowawczą posiadającą osobowość prawną lub dla której podmiotem tworzącym jest jst.;	n / d	Tak - Nie
	Organizację pozarządową prowadzącą działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia;	Tak - Nie	n / d
	Organizację pozarządową prowadzącą działalność statutową w obszarze pomocy społecznej oraz rehabilitacji zdrowotnej, zawodowej i społecznej;	n / d	Tak - Nie
	Kościół lub związek wyznaniowy lub osobę prawną kościoła lubi związku wyznaniowego, prowadzącą działalność statutową w obszarze ochrony zdrowia (w ramach działalności prowadzonej w publicznym systemie ochrony zdrowia, tzn. w ramach umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia).	Tak - Nie	n / d
	Kościół lub związek wyznaniowy lub osobę prawną kościoła lub związku wyznaniowego, prowadzącą działalność statutową w obszarze pomocy społecznej i opiekuńczo-wychowawczej.	n / d	Tak - Nie
A.3	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu;	Tak - Nie	Tak - Nie
	Wniosek wypełniono w języku polskim.		
A.4	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku;	Tak - Nie	Tak - Nie
	Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne;		
	Wniosek zawiera wszystkie strony;		
	Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione;		
	Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame;		
	Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione;		
	Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie	Tak - Nie
	Załączniki są zgodne z listą określoną w ogłoszeniu o naborze wniosków/ ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych;		
A.5	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie	Tak - Nie
	Realizacja projektu nie została zakończona przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu;	Tak - Nie	Tak - Nie
	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone;		
A.6	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);		
	Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu;		
	Czy projekt pozbawiony jest znamion pomocy publicznej? ³ ;		

³ W przypadku odpowiedzi negatywnej następuje odrzucenie wniosku na tym etapie oceny.

**Załącznik do Uchwały nr 41/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 15 lipca 2010 r.**

	Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przez wnioskodawcę zabezpieczona;	
	Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	
	Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi;	
	Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta);	
	Infrastruktura ochrony zdrowia;	Tak - Nie n/d
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Tak - Nie
	Infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza; Pozostała infrastruktura społeczna.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Tak - Nie
A.9	Ograniczenie przedmiotowe projektu	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu		
Nr	Kryterium	Sposób oceny dla schematu: opieka zdrowotna dla schematu: pomoc społeczna
B.1.1	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.2.	Tak - Nie n/d
B.1.2	Wykonalność techniczna technologiczna i instytucjonalna projektu	Tak - Nie

**Załącznik do Uchwały nr 41/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 15 lipca 2010 r.**

		Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;	
		Wnioskodawca posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu.;	
		Zakres rzeczowy projektu jest technicznie wykonalny.	
		Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;	
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;	
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa);	
		Czy projekt jest wartý współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna);	Tak - Nie
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;	
		Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.	
		Ocenie podlega spodziewany stopień trwałości rezultatów projektu (tj. zdolność do utrzymania rezultatów projektu, odpowiednio 3 lub 5 lat po zakończeniu realizacji). W zależności od specyfiki poszczególnych projektów ocenie podlegają m.in.: trwałość techniczna zastosowanych rozwiązań, trwałość finansowa przedsięwzięcia (zapewnienie niezbędnych środków na utrzymanie), trwałość struktur organizacyjnych niezbędnych dla utrzymania rezultatów.	Tak - Nie
B2 Kryteria oceny jakości projektu			
		</	

Załącznik do Uchwały nr 41/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 15 lipca 2010 r.

		Lepszej jakości świadczonych usług pomocy społecznej, w tym do polepszenia stanu technicznego placówek, zwiększenia dostępności usług opiekuńczych pomocy społecznej oraz skrócenia czasu oczekiwania na usługi opieki społecznej.	n/d	0 - Nie 1 - 10 według oceny		
		Obliczenie wskaźnika:				
B.2.2	Kosztowa efektywność produktu projektu	Koszty projektu / przewidywana liczba pacjentów korzystających z rezultatów projektu;	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10	n/d		Wartość n/d
		Koszty projektu / przewidywana liczba osób w placówkach pomocy społecznej (w tym opiekuńczo-wychowawczych) korzystających z rezultatów projektu.	n/d	min. wart. wskaźnika/wart. wskaźnika *10		
		Większościowy przewidywany % udziału pacjentów korzystających z efektów projektu z, w kontekście celów polityki zdrowotnej województwa z:				
B.2.3	Zasięg terytorialny wpływu projektu	gminy	4	n/d		Wartość n/d
		powiatu	6	n/d		
		subregionu	8	n/d		
		województwa	10	n/d		
		Ocenie podlega zasięg terytorialny oddziaływania efektów projektu według szacunkowej liczby osób korzystających z pomocy społecznej:				
B.2.4	Projekt jest zgodny z preferowanymi typami projektów	Lokalny/gmina	n/d	6		Suma 3
		Powiat	n/d	8		
		Województwo	n/d	10		
		Przebudowa i rozbudowa obiektów ochrony zdrowia w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa;	0 - Nie 4 - Tak	n/d		
		Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku;	0 - Nie 4 - Tak	n/d		
		Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu;	0 - Nie 2 - Tak	n/d		
		Przebudowa i rozbudowa obiektów pomocy społecznej, w celu osiągnięcia zgodności z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawa bądź w celu poprawy stanu infrastruktury i jakości usług, wraz z niezbędnym wyposażeniem;	n/d	0 - Nie 3 - Tak		
		Budowa obiektów infrastrukturalnych skierowanych na pomoc społeczną;	n/d	0 - Nie 3 - Tak		
		Zakup aparatów i urządzeń medycznych służących do diagnostyki, terapii i rehabilitacji z wyłączeniem wyrobów jednorazowego użytku;	n/d	0 - Nie 3 - Tak		

**Załącznik do Uchwały nr 41/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 15 lipca 2010 r.**

	Dostosowanie obiektów do użytkowania nowego sprzętu, wyłącznie w połączeniu z zakupem tego sprzętu.	n/d	0 - Nie 1 - Tak		
B.2.5	Ocena stopnia skrócenia (%) czasu oczekiwania na usługę medyczną;	0 - Nie 1 - 10 według oceny	n/d		
	Ocena stopnia dostosowania placówki do standardów określonych przepisami prawa ⁴ w ramach projektu;	n/d	0 - Nie 1 - 4 według oceny	Suma	n/d
	Ocena stopnia zwiększenia ilości miejsc w nowo wybudowanych placówkach;		0 - Nie 1 - 4 według oceny		
	Ocena stopnia poprawy jakości terapii i rehabilitacji.		0 - Nie 1 - 2 według oceny		
	Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:				
B.2.6	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego: oś priorytetowa 4 – działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, działanie 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług, oś priorytetowa 5 – działanie 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw i działanie 5.4 Wzmocnienie potencjału sektora badań i rozwoju technologii, oś priorytetowa 7 – działanie 7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast oraz działanie 7.2 Adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych terenów poprzemysłowych i powojaskowych;	0 - Nie 3 - Tak			
	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowiska 2007-2013: oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia;	0 - Nie 3 - Tak			
	Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013: oś priorytetowa II Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących.	0 - Nie 4 - Tak			
	Z innymi działaniami zrealizowanymi przez Wnioskodawcę ze środków własnych;				
	Działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych w latach 2004-2006 oraz ze środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych.				
B.2.7	Stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe:			Suma	3
	Polityka równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;				
	Zasada zrównoważonego rozwoju.				
	Wypełnienie polityk i zasad wspólnotowych				

⁴ Zgodnie z Ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 z późn. zm.), Rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. Nr 217, poz. 1837) oraz Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. Nr 201, poz. 1455).

**Załącznik do Uchwały nr 41/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 15 lipca 2010 r.**

B.2.8	Gotowość techniczna projektu do realizacji	a) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „wybuduj”:				Suma 3
		Złożony został wniosek o pozwolenie na budowę;	0 - Nie 3 - Tak			
		Uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę;	0 - Nie 7 - Tak			
		b) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu typu „zaprojektuj i wybuduj”:				
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 - Nie 3 - Tak			
		Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 7 - Tak			
		c) Ocenie podlega zaawansowanie prac przygotowawczych do uruchomienia projektu w zakresie dostaw i usług:				
		Rozpoczęty został przetarg na wykonawcę zadania;	0 - Nie 3 - Tak			
		Wyłoniony został wykonawca zadania.	0 - Nie 7 - Tak			
B3 Kryteria oceny wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO celów						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium		Sposób obliczenia łącznej liczby punktów w za kryterium	Wartość
			dla schematu: opieka zdrowotna	dla schematu: pomoc społeczna		
B.3.1	Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych	Przewidywana liczba specjalistycznych badań medycznych i zabiegów przeprowadzonych rocznie sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów w rok po zakończeniu realizacji projektu lub ocena poprawy jakości usług medycznych;	0 - Nie 1 - 10 według oceny	n/d		
		a) Przewidywana liczba osób objętych rocznie usługami opiekuńczymi w obiektach pomocy społecznej będących przedmiotem projektu:	n/d			
		Nie uległa zwiększeniu		0		

**Załącznik do Uchwały nr 41/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 15 lipca 2010 r.**

	Zwiększyła się o 5% włącznie		1	
	Zwiększyła się powyżej 5% do 10% włącznie		3	
	Zwiększyła się powyżej 10%		5	
	b) Jakościowa ocena poprawy usług społecznych (w ramach dostosowania do standardu i zakupu sprzętu):			
	Nie uległa poprawie	n/d	0	
	Uległa nieznacznej poprawie		1	
	Uległa poprawie		3	
	Uległa istotnej poprawie		5	
				Wartość

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) - minimalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

Działanie 3.3 Rozwój infrastruktury kultury¹

A. Kryteria formalne			Sposób oceny
Nr	Kryterium	Opis kryterium	
A.1	Poprawność złożenia wniosku	Wniosek złożono w instytucji wskazanej w ogłoszeniu o konkursie/wniosek złożono w instytucji wskazanej w Trybie składania wniosków dla projektów znajdujących się na wykazie projektów indywidualnych; Wniosek złożono w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie/preumowie,	Tak - Nie
A.2	Wniosek złożony i realizowany przez uprawnionych Wnioskodawców (w tym uprawnionych Partnerów)	Wniosek złożony przez:	Tak - Nie
		Jednostkę samorządu terytorialnego, związek lub stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;	
		Jednostkę organizacyjną jednostki samorządu terytorialnego posiadającą osobowość prawną;	
		Organizację pozarządową, stowarzyszenie, fundację prowadzącą statutową działalność non profit (w rozumieniu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej) w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;	
		Kościół lub związek wyznaniowy lub osoba prawna kościoła lub związku wyznaniowego, prowadzące działalność statutową w obszarze objętym wsparciem w ramach działania;	
		Państwową lub samorządową instytucję kultury;	
		Szkołę wyższą.	

¹ Uchwała nr 14/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Uchwała nr 26/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P z dnia 4 kwietnia 2008r. zmieniająca uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Uchwała nr 53/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 29 września 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Uchwała Nr 69/2008 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 17 grudnia 2008 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Uchwała Nr 18/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 23 czerwca 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Uchwała Nr 28/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 9 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Uchwała Nr 39/2009 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 21 września 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Uchwała Nr 15/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 12 marca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Uchwała Nr 22/2010 Komitetu Monitorującego RPO WK-P na lata 2007-2013 z dnia 28 kwietnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej;

**Załącznik do Uchwały nr 41/2010
Komitetu Monitorującego RPO WK-P
z dnia 15 lipca 2010 r.**

A.3	Poprawność sporządzenia wniosku	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu; Wniosek wypełniono w języku polskim.	Tak - Nie
A.4	Kompletność wniosku	Złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku; Wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne; Wniosek zawiera wszystkie strony; Wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione; Wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame; Wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną /osoby upoważnione; Wniosek opatrzony jest pieczęcią Wnioskodawcy.	Tak - Nie
A.5	Kompletność załączników	Załączniki są zgodne z listą określona w ogłoszeniu o naborze wniosków / ze wzorem wniosku o dofinansowanie oraz z instrukcją wypełniania załączników dla projektów indywidualnych; Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z właściwymi polskimi oraz unijnymi przepisami.	Tak - Nie
A.6	Formalna dopuszczalność projektu	Okres realizacji jest zgodny z okresem programowym – do 30 czerwca 2015 r. wszystkie działania podjęte w ramach projektu muszą być faktycznie przeprowadzone i wszystkie wydatki beneficjentów w ramach projektu muszą być poniesione i opłacone; Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240); Wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy ze środków publicznych (krajowych i unijnych) w ramach danego projektu; Czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej? (jeśli dotyczy); Wnioskodawca oświadczył, że odpowiednia wartość środków na finansowanie działań ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu została przeza wnioskodawcę zabezpieczona; Zgodność dokumentacji projektowej z dokumentacją konkursową;	Tak - Nie
A.7	Projekt dotyczy właściwego tematu priorytetowego	Projekt jest zgodny z Linia demarkacyjną pomiędzy programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej (zasieg terytorialny/charakter projektu, wartość projektu, rodzaj beneficjenta). Wydatki określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa, Szczegółowym Opiskiem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 oraz odpowiednimi wytycznymi; Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego; Rozwój infrastruktury kulturalnej; Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych.	Tak - Nie
A.8	We wniosku określono wkład własny Wnioskodawcy na wymaganym poziomie	Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 35% wartości projektu, w tym nie mniej niż 10% wartości wydatków kwalifikowalnych pochodzi ze środków własnych lub pożyczek, w przypadku jednostek samorządu terytorialnego.	Tak - Nie

A.9	Minimalna/maksymalna wartość projektu (przewidziane poziomy nie dotyczą projektów kluczowych)	<ul style="list-style-type: none"> - Utrzymanie i ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu regionalnym i lokalnym - poniżej 20 mln PLN - Konserwacja zabytków ruchomych – poniżej 4 mln PLN; - Rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie zasobów bibliotecznych, archiwalnych, filmowych oraz zasobów wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek - poniżej 4 mln PLN; - Zabezpieczenia zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem oraz projektów realizowanych przez instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe oraz dopuszczane w działaniu typy szkół i uczelni artystycznych - poniżej 4 mln PLN; - Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu regionalnym i lokalnym - poniżej 20 mln PLN; - Dla projektów, dla których Wnioskodawcami są instytucje kultury państwowe i współprowadzone z ministrem właściwym ds. kultury i dziedzictwa narodowego, archiwa państwowe – poniżej do 4 mln PLN. 	Tak - Nie
B 1 Kryteria merytoryczno-technicznej dopuszczalności projektu			
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób oceny
B.1.1.	Ograniczenie kwalifikowalności wydatków	Budowa, rozbudowa, przebudowa lub rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja powierzchni obiektu lub zespołu obiektów będących przedmiotem realizowanego zadania z przeznaczeniem na działalność komercyjną (np. prowadzenie kawiarni, restauracji, sklepów lub wynajem powierzchni w celach komercyjnych), może zostać uznana za wydatek kwalifikowany pod warunkiem, iż nie przekracza 10% całkowitej użytkowej powierzchni projektu.	Tak - Nie
B.1.2.	Cele projektu wspierają realizację celów określonych dla Działania 3.3	Cele projektu są zgodne z zapisami URPO WK-P dla działania 3.3, tj. ; Poprawa stanu infrastruktury kultury dla zwiększenia standardu i dostępności świadczonych usług oraz ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego.	Tak - Nie
B.1.3.	Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu	<p>Harmonogram realizacji jest realistyczny i uwzględnia zakres rzeczowy oraz czas niezbędny na realizację procedur przetargowych i inne okoliczności niezbędne dla realizacji projektu;</p> <p>Założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi;</p> <p>Założone wartości wskaźników produktu i rezultatu są realne do osiągnięcia;</p> <p>Wnioskodawca posiada kadre i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu;</p> <p>Zakres rzeczowy projektu jest technologicznie wykonalny.</p>	Tak - Nie

B.1.4.	Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu	Planowane wydatki kwalifikowalne są zgodne z przepisami prawa oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013;	Tak - Nie			
		Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie;				
		Zaplanowane wydatki są niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów;				
		Czy projekt wymaga dofinansowania? (wykonalność finansowa)				
		Czy projekt jest warty współfinansowania? (wykonalność ekonomiczna)				
		Koszty kwalifikowalne są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości;				
B.1.5.	Trwałość rezultatów projektu	Poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów w zakresie pomocy publicznej oraz przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeżeli dotyczy);	Tak - Nie			
		Sytuacja finansowa Wnioskodawcy/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu.				
B2 Kryteria oceny jakości projektu						
Nr	Kryterium	Opis kryterium	Sposób określenie liczby punktów za opcje w ramach kryterium	Sposób obliczenia łącznej liczby punktów za kryterium	Minimalna liczba punktów	
B.2.1.	Oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni wspierają realizację celów określonych w Uszczegółowieniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla Działania 3.3	Projekt przyczynia się do:				
		Poprawy stanu technicznego obiektów i zespołów zabytkowych i/lub do rozwoju aktywności kulturalnej mieszkańców;	0 - Nie 3 - Tak			
		Rozbudowy lub przebudowy obiektów kultury oraz ich wyposażenia w urządzenia do prowadzenia działalności ochrony i zachowania dziedzictwa kulturowego, szczególnie o znaczeniu regionalnym, które obejmuje: obiekty i zespoły zabytkowe, w tym pałace i dwory, zespoły parkowo-dworskie, obiekty sakralne, zespoły obronne, zabytki techniki inne obiekty;	0 - Nie 3 - Tak			
		Zabezpieczenia przeciwpożarowego, przed kradzieżą i zniszczeniem obiektów i zasobów zabytkowych oraz przystosowania obiektów dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak			
		Konserwacji zabytków ruchomych (zasoby archiwalne, biblioteczne, dzieła sztuki).	0 - Nie			
			Suma			
			2			

			2 - Tak		
		Budowa, rozbudowa, przebudowa obiektów kultury o znaczeniu regionalnym, wraz z przystosowaniem obiektów kultury dla osób niepełnosprawnych;	0 - Nie 2 - Tak		
		Investycje z zakresu rewaloryzacji, restauracji, renowacji obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem niezwiązanych z mieszkalnictwem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Zakup lub renowacja wyposażenia trwałego do prowadzenia działalności kulturalnej tylko w powiązaniu z projektami wymienionymi wyżej;	0 - Nie 1 - Tak		
		Zakup i instalacja systemów zabezpieczeń obiektów i zespołów zabytkowych przed pożarem, kradzieżą i zniszczeniem;	0 - Nie 2 - Tak		
		Konserwacja ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego, w tym np. zbiorów muzealnych, archiwaliów, starodruków;	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie kompleksowych systemów informacji w zakresie kultury oraz na rzecz promocji w zakresie kultury;	0 - Nie 1 - Tak		
		Tworzenie wirtualnych muzeów, galerii, fonotek, filmotek, cyfrowych bibliotek, czytelni.	0 - Nie 10 - Tak		n/d
B.2.3	Ranga obiektu objętego projektem	Objekt wpisany jest do rejestru lub ewidencji obiektów zabytkowych.	0 - Nie 2 - Tak		
		Jest ważnym lub unikalnym obiektem dziedzictwa kulturowego w skali kraju;	0 - Nie 2 - Tak		
		Ma istotne znaczenie dla badań naukowych dotyczących historii kraju/regionu;	0 - Nie 2 - Tak		
		Stanowi unikalny obiekt w skali regionalnej, ważny dla zachowania kulturowej tożsamości regionu;	0 - Nie 2 - Tak		
		Generuje (będzie generował) ruch turystyczny lub przyczyniać się do jego zwiększenia;	0 - Nie 2 - Tak		
		Ma istotne znaczenie dla życia kulturalnego gminy/miasta/powiatu/województwa.	0 - Nie 2 - Tak		
		Ocenie podlega wynikający z dokumentów strategicznych, planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych Wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania projektu z:			
B.2.5.	Strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami	Z działaniami w ramach funduszy europejskich, w szczególności finansowanymi w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego Działanie 4.2, 4.3, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2; Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013: Oś priorytetowa XI; Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013: Oś 3. Działanie „Odnowa i rozwój wsi”;	0 - Nie 3 - Tak	Suma	3

[illegible]

Objaśnienie skrótów:

(wart. wsk.) - wartość wskaźnika dla danego projektu

(max. wart. wsk.) - maksymalna wartość wskaźnika w populacji ocenianych projektów

(min. wart. wsk.) – minimalna wartość w populacji ocenianych projektów