



PROTOKÓŁ
z XII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program
Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 9 września 2009r.

Miejsce: Centrum Biznesowo-Konferencyjne „BIZNES PARK” w Toruniu

Tematy:

1. Prezentacja prac dotyczących zarządzania RPO - Michał Korolko - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej
2. Informacja dotycząca bieżącego wdrażania RPO – Paweł Retkowski- Naczelnik Wydziału Wyboru Projektów Departamentu Wdrażania RPO
3. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego z realizacji RPO WK-P
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wspieranie rozwoju turystyki

11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wsparcie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8. Pomoc techniczna
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 5.2.2
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Podkomitetu Monitorującego do spraw społeczeństwa informacyjnego
15. Przedstawienie wyników badania ewaluacyjnego „Ocena potencjału rynkowego marki Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013”

Porządek obrad: w załączniku do protokołu

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu

Prowadzący: Wojewoda Kujawsko - Pomorski — Rafał Bruski

W dniu 9 września 2009r., w Centrum Biznesowo-Konferencyjnym „BIZNES PARK” w Toruniu odbyło się XII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

W spotkaniu wzięło udział 28 członków KM, z prawem do głosowania przedstawicieli strony rządowej, samorządowej, partnerów społecznych i gospodarczych. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczył 1 obserwator bez prawa do głosowania, 1 przedstawiciel z własnej inicjatywy, 4 przedstawicieli na zaproszenie Przewodniczącego

Posiedzenie prowadził, z racji nieobecności, spowodowanej innymi obowiązkami służbowymi Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Wojewoda Kujawsko-Pomorski- Rafał Bruski, który przywitał zgromadzonych oraz stwierdził quorum.

W dalszej kolejności członkowie jednogłośnie zatwierdzili porządek obrad, a następnie Protokół z XI posiedzenia Komitetu z dnia 23 czerwca br.

Informacje z prac dotyczących zarządzania RPO przedstawił Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej - Michał Korolko. Wyjaśnił, że zmiany przyjęte wcześniej przez KM wymagały wprowadzenia do dokumentów programowych (Uszczegółowienie RPO). Ponadto, trwają konsultacje społeczne dwóch projektów kluczowych a realizacja projektów kluczowych dotyczących dróg wojewódzkich jest na etapie rozstrzygniętych przetargów. Dodatkowo, Dyrektor poinformował o oszczędnościach, które powstały w działaniu 1.1., które Instytucja Zarządzająca (IZ) chce przeznaczyć na realizację kolejnych projektów kluczowych. W związku z tym został ogłoszony nabór, który trwał od 20 lipca do 31 lipca br. Nabór dotyczył wyłącznie dróg wojewódzkich. W ramach naboru i kryteriów tam określonych wybrane zostały dwie drogi- nr 246 na odcinku Szubin - Łabiszyn i droga nr 553 na odcinku Toruń - Wybcz. Obecnie trwa proces konsultacji społecznych dla tych 2 nowych projektów dróg wojewódzkich. Dyrektor dodał również, że prowadzony jest bardziej ścisły monitoring projektów kluczowych. Przy najbliższej aktualizacji wykazu, część projektów, które stały się niewykonalne zostaną z tego wykazu usunięte. Do tej pory zostały zdiagnozowane 3 takie projekty. Dyrektor wyjaśnił, że nastąpiły także zmiany w harmonogramie konkursów. Instytucja Zarządzająca prowadzi dużą akcję informacyjną związaną z dotacjami dla przedsiębiorców. Ponadto, trwa 1 konkurs w ramach działania 5.2.2, który ma charakter otwarty. Instytucja Zarządzająca prowadzi nabór wniosków o dofinansowanie do wysokości 130% alokacji przeznaczonej na konkurs. Instytucja Zarządzająca zamierza uruchomić we wrześniu dwa kolejne konkursy w działaniu 5.2.2. Początkowo miał to być jeden konkurs. Jednak decyzja o dwóch osobnych konkursach wiąże się to z tym, że po dokonaniu analizy, IZ stwierdziła gdzie trafiają środki dla przedsiębiorców w województwie w dotychczasowych konkursach. Najwięcej dotacji udzielanych jest na

teren aglomeracji bydgosko-toruńskiej. Druga zmiana harmonogramu konkursów dotyczy osi 7. We wrześniu IZ planuje ogłoszenie nowego konkursu. Dyrektor dodał, że w osi 7 alokacja podzielona jest pomiędzy beneficjentów miast zgodnie z zapisami w URPO. Aby uzyskać środki należy przygotować i złożyć do oceny Lokalny Program Rewitalizacji, który musi zostać przyjęty przez IZ. Po zatwierdzeniu poprawności formalnej ww. programu może nastąpić złożenie wniosku o dofinansowanie na projekty zapisane w LPR. Dyrektor podkreślił, że 60 mln zł z różnic kursowych pozostaje do rozdysponowania w ramach działania 7.1. Instytucja Zarządzająca chce aby te pieniądze były elementem motywacyjnym do szybszego realizowania przez miasta zapisów LPR i szybkiego wydatkowania tych środków przypisanych w URPO. Członkowie KM otrzymają propozycję kryteriów do tego dodatkowego konkursu. Zostanie wprowadzony element motywacyjny do kryteriów. Tym elementem będzie formuła konkursu, który będzie miał charakter otwarty- czyli do wyczerpania środków.

Ponadto, IZ chce przyjąć zasadę, iż w tym dodatkowym konkursie jeden beneficjent (jedno miasto) może złożyć jeden wniosek o dofinansowanie. Poza tym planowane jest wprowadzenie ograniczenia kwotowego, aby nie było sytuacji, że mniejsza miejscowość, która miała niższą alokację w tym pierwotnym podziale środków na rewitalizację miała możliwość zawnioskowania o stosunkowo wysoką alokację. To ograniczenie kwotowe ustalone zostanie na poziomie 3 mln zł. Dodatkowo, wprowadzony zostanie warunek, że o ww. środki może ubiegać się to miasto, które w całości wyczerpało wcześniejszą pulę zapisaną w URPO (zdefiniowany jako złożone i zweryfikowane wnioski o płatność na zrealizowane projekty w ramach LPR). Dyrektor podkreślił, że celem tego konkursu jest zmotywowanie beneficjentów do szybszego wydatkowania „zamrożonych” 66 mln euro, przydzielonych miastom w ramach alokacji na działanie 7.1.

Pytania:

Hanna Wygocka- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego zgłosiła zapytanie dotyczące daty ogłoszenia konkursu dla działania 5.2.2. W odpowiedzi dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że ogłoszenie planowane jest na 3 tydzień września. Będzie to nabór zamknięty, z datą wyznaczoną na grudzień.

Lucyna Kojder-Szweda- Zastępca Prezydenta Bydgoszczy zgłosiła sprzeciw wobec takiej formuły konkursu dla środków powstałych z różnic kursowych, gdyż jej zdaniem jest to podział niesprawiedliwy wobec miast, które nie mają jednego projektu w ramach programu rewitalizacyjnego.

Wojewoda Rafał Bruski zaproponował, aby nie poddawać pod głosowanie uchwały dotyczącej osi 7 w trybie obiegowym.

Iwona Pietruszewska-Cetkowska- przedstawiciel Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego zgłosiła zapytanie w sprawie podziału konkursu dla przedsiębiorców na dwa konkursy. Jej zdaniem podzielona kwota jest nieproporcjonalna do potencjału obszarów i ilości firm uprzywilejowanych. W odpowiedzi dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że jeśli nie wpłyną wnioski w ramach jednego z tych konkursów, to alokacja zostanie przesunięta na drugi konkurs.

Zgodnie z porządkiem obrad, Paweł Retkowski- Naczelnik Wydziału Wyboru Projektów w Departamencie Wdrażania RPO przedstawił informacje dotyczące bieżącego stanu wdrażania RPO według stanu na dzień 7 września br. Odniósł się do aktualnie ogłoszonych, bądź trwających naborów, do projektów kluczowych, konkursowych. Omówił ponadto stan wdrażania w zakresie postępów podpisywanych umów oraz ilość wypłaconych i wykorzystanych środków.

W trybie konkursowym ogłoszono 19 naborów wniosków. Do dnia 3 września złożono w konkursach 1534 projekty.

Projekty konkursowe

1.1- Infrastruktura drogowa- drogi gminne na obszarach wiejskich

Pozytywny wynik oceny formalnej uzyskało 79 projektów

Negatywny wynik oceny formalnej uzyskały 24 projekty

ZWKP zatwierdził do dofinansowania 76 wniosków na łączną kwotę ponad 33.5 mln zł.

1.1- Infrastruktura drogowa-drogi powiatowe

Pozytywny wynik oceny formalnej uzyskało 26 projektów

Negatywny wynik oceny formalnej uzyskały 3 projekty

ZWKP zatwierdził do dofinansowania 25 wniosków na łączną kwotę ponad 55 mln zł.

Alokacja- 75 mln. zł.

1.1 Infrastruktura drogowa- drogi gminne poza obszarami wiejskimi (bez miast grodzkich)

Pozytywny wynik oceny formalnej uzyskało 7 projektów

Negatywny wynik oceny formalnej uzyskały 4 projekty

ZWKP zatwierdził do dofinansowania 7 wniosków na łączną kwotę ponad 8 mln. zł

Alokacja- 16 mln. zł

2.1 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej

ZWKP zatwierdził do dofinansowania 14 wniosków na łączną kwotę ponad 44 mln. zł.

- Alokacja- 34 mln. zł
- 2.3 Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza. Złożono 38 wniosków.
Pozytywny wynik oceny formalnej uzyskało 20 projektów
Negatywny wynik oceny formalnej uzyskały 4 projekty
Pozytywny warunkowo wynik oceny formalnej uzyskało 14 projektów
Alokacja- 25 mln. zł
- 2.4 Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku
Złożono 2 wnioski na kwotę dofinansowania ok. 1,5 mln. zł
Trwa ocena formalna złożonych w ramach konkursu projektów
Alokacja- 33 mln. zł
- 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej-dla szpitali powiatowych
ZWKP zatwierdził do dofinansowania 16 wniosków na łączną kwotę ponad 57 mnl zł
- 3.2 Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i pomocy społecznej-infrastruktura opiekuńczo-wychowawcza oraz pozostała infrastruktura społeczna
Nabór wniosków będzie trwał w okresie 21.09.09r.-2.10.09r.
Alokacja- 33 mln. zł
- 4.3 Rozwój komercyjnych e-usług
Złożono 61 wniosków na kwotę dofinansowania ponad 10 mln zł
Trwa ocena formalna wniosków
Alokacja- 71 mln zł
- 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu
Nabór zamknięty od 14.09.09r.-25.09.09r.
Alokacja- 117 mln. zł
- 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw. Poddziałanie 5.2.1
ZWKP zatwierdził do dofinansowania 139 wniosków na łączną kwotę prawie 26 mln zł
- 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw. Poddziałanie 5.2.2
ZWKP zatwierdził do dofinansowania 97 wniosków na łączną kwotę ponad 126 mln zł
- 5.2 Wsparcie inwestycji przedsiębiorstw. Poddziałanie 5.2.2 (2009)
Nabór otwarty. Do dnia 3.09.09r. złożono 143 wnioski na kwotę ponad 55 mln zł.
- 5.3 Rozwój instytucji otoczenia biznesu
Nabór zamknięty 21.09.09r.-2.10.09r.
Alokacja-ponad 85 mln zł
- 5.5 Promocja i rozwój markowych produktów

ZWKP zatwierdził do dofinansowania 38 wniosków na łączną kwotę ok. 1.5 mln zł

5.5 Promocja i rozwój markowych produktów

Do dnia 3.09.09r. wpłynęło 214 wniosków na łączną kwotę dofinansowania ponad 8.5 mln zł

Trwa ocena formalna

6.2 Rozwój usług turystycznych i uzdrowiskowych

Złożono 146 wniosków na kwotę dofinansowania ponad 333 mln zł

Trwa ocena formalna

Alokacja-43 mln zł

7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast

Nabór otwarty-2.2.09-26.06.09r.

Złożono 3 wnioski na kwotę dofinansowania 10 mln zł

Alokacja-250 mln zł

7.1 Rewitalizacja zdegradowanych dzielnic miast (2009)

Nabór otwarty od 1.09.09r.

Alokacja-ponad 250 mln zł

Następnie, Naczelnik przedstawił procentowy udział wartości dofinansowania złożonych wniosków w dostępnej alokacji przeznaczonej na konkurs. Najwięcej wniosków złożonych zostało w działaniu 6.2 (677% dostępnej alokacji). Poza tym w działaniu 5.2.2 (312%) i działaniu 2.1 (182%).

Zaprezentował również procentowy udział wniosków poprawnych pod względem formalnym wśród wszystkich złożonych wniosków. Największy procent wniosków poprawnych (89%) złożonych zostało w działaniu 1.1-drogi powiatowe oraz w działaniu 1.1-drogi gminne (66%). Największy procent wniosków poprawnych pod względem merytorycznym zauważono w działaniu 3.2 (100%), w działaniu 1.1 (89%).

Do dnia 3 września br. złożono 52 wnioski o dofinansowanie projektów w ramach trybu indywidualnego. Najwięcej wniosków złożonych zostało w działaniu 1.1 (13 wniosków)

i 3.2- (9 wniosków). Ponadto, podpisano 29 umów o dofinansowanie, 3 projekty uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną, a 20 projektów jest w trakcie oceny.

Jeśli chodzi o podpisane umowy/decyzje/uchwały o dofinansowanie, to w ramach osi 1. do realizacji wybrano 84 projekty, a alokacja wykorzystana jest w 26%. W osi 2., natomiast wybrano 10 projektów i alokacja wykorzystana jest w 6%. W osi 3 alokacja wykorzystana jest w 33% i łącznie wybrano 28 projektów do realizacji. Najwięcej, bo aż 157

projektów zostało zatwierdzonych do realizacji w osi 5. Natomiast alokacja wykorzystana jest w 2%. 1 projekt wybrany został do realizacji w ramach osi 6 (alokacja wykorzystana w 2%).

Podsumowując, do dnia 7 września zostało podpisanych 289 umów o dofinansowanie na łączną kwotę ponad miliard zł. W porównaniu ze stanem z poprzedniego posiedzenia Komitetu z dnia 23 czerwca, od tego czasu podpisano aż 184 nowe umowy. Ponadto, najwięcej umów zawarto w maju (102), lipcu (45) i kwietniu (45). Od kwietnia widoczny jest stały wzrost wartości przekazywanych środków beneficjentom. Do dnia 7 września zatwierdzono 320 wniosków o płatność, natomiast 18 projektów rozliczono i zakończono ich realizację.

Dyrektor Michał Korolko dodał, iż zakontraktowanych jest 13% środków alokacji dla RPO. Na koniec roku, IZ planuje, iż będzie to wartość sięgająca 20%.

Pytania:

Zbigniew Żbikowski-Starosta Aleksandrowski zgłosił zapytanie dotyczące terminu podpisania umów dotyczących dróg powiatowych. Naczelnik Paweł Retkowski wyjaśnił, iż nie można podpisać umowy, w której są braki lub pojawiły się nowe elementy we wniosku. Starosta zwrócił uwagę na to, iż zbyt wiele wymaganych jest dokumentów, stanowiących załączniki do wniosku i wiele z nich szybko traci swą ważność.

Lucyna Kojder-Szweda- zastępca prezydenta Bydgoszczy zwróciła uwagę na to, iż niewykorzystanie środków nie wynika z winy beneficjentów. Wielokrotnie zmieniane wytyczne do programów rewitalizacji miały niewątpliwie wpływ na przygotowywanie przez wnioskodawców dokumentacji.

Hanna Wygocka- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego nawiązała do konkursu w ramach działania 4.3. Jej zdaniem, małe zainteresowanie tym działaniem nie wynika z braku pomysłów na inwestycje, tylko z przeoczenia terminów. Zaproponowała, aby zorganizować konkurs otwarty. Zapytała ponadto, czy konkursy będą organizowane aż do wyczerpania alokacji, czy też środki będą przesuwane na inne działania.

W odpowiedzi, dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że jest rozważana możliwość aby ogłosić konkurs o charakterze otwartym. Będą ponadto przesuwane środki na działania, w których jest największe zapotrzebowanie. Dodał, że na pewne przesunięcia konieczna jest zgoda KE. Istnieją ponadto też ograniczenia gdzie można przesuwać środki.

Barbara Studzińska-Wicestarość Świecki- zgłosiła zapytanie dotyczące wspomnianego wcześniej wykorzystania do końca roku alokacji na poziomie 20% i zapytała ponadto, czy nie należałoby zastanowić się nad przemodelowaniem RPO i przetasowaniem środków między osiami, gdyż niektóre z nich są niewykorzystane. Dodatkowo, w drogach

powiatowych niewykorzystanych jest 20 mln zł alokacji. Jej zdaniem można rozpiścić nowy konkurs lub zwiększyć kwotę dofinansowania.

Dyrektor wyjaśnił, że przesuwanie środków między osiami uwarunkowane jest szeregiem decyzji niezależnych od IZ. Jeśli chodzi o drogi powiatowe, to są powiaty, które nie złożyły wniosków na alokacje pierwotne. IZ chce ogłosić konkurs w trybie otwartym, dla tych powiatów. Jeśli chodzi o podnoszenie dofinansowania w działaniu 1.1 to IZ musiałaby podnieść je dla wszystkich zakontraktowanych do tej pory dróg. W związku z czym, nie starczyłoby na to środków.

Iwona Pietruszewska-Cetkowska- Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego odniosła się do znikomego wykorzystania środków w osi 5. Uważa, że jest to grupa przeważająca wśród wnioskodawców, gdyż na 1500 wniosków-1300 jest właśnie od przedsiębiorców. Zgłosiła wniosek o uproszczenie procedur formalnych, gdyż w RPO odpada na ocenie formalnej 50% wniosków.

Michał Zaleski- Prezydent Miasta Torunia zapytał o projekty wyłączone z listy indykatywnej. Od dyrektora Michała Korolko uzyskał odpowiedź, że są to 3 projekty z działania 5.6 i decyzja o usunięciu ich z listy poprzedzona była wspólnymi uzgodnieniami z beneficjentami, że nie są w stanie zrealizować tych planowanych wcześniej projektów.

Kolejne pytanie Prezydenta Michała Zaleskiego dotyczyło kursu, według którego będą dofinansowane projekty, w nawiązaniu do przedstawionych opisów do prezentacji dotyczącej bieżącego wdrażania RPO.

W odpowiedzi, Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że projekty kluczowe, zgodnie z trybem składania wniosków o dofinansowanie mają swoje specyficzne zasady, jeśli chodzi o przeliczenie kursowe. Kurs brany jest z okresu 3 m-cy poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie. Dodał, że kwota podana w prezentacji dotycząca alokacji na całe działanie wynika z URPO. Kwoty tam podane muszą być przeliczone na daną chwilę, w tym przypadku do celów prezentacji na posiedzenie Komitetu. Dodał też, że jeśli chodzi o projekty konkursowe, to alokacja podana jest w złotych, w ogłoszeniu o konkursie.

Prezydent Michał Zaleski zapytał ponadto dlaczego w przypadku alokacji przyznanej projektom kluczowym szpitali, jeden z nich otrzymał 2/3 środków więcej niż pozostałe. Dyrektor wyjaśnił, iż być może w przypadku szpitala w Grudziądzu spowodowane jest to faktem, iż Grudziądz korzystał z Kontraktu Wojewódzkiego. Zaproponował jednak przedstawienie dokładnego wyjaśnienia na kolejnym posiedzeniu Komitetu.

Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad, Monika Walecka-Gołasz- Naczelnik Wydziału Zarządzania RPO zaprezentowała sprawozdanie okresowe z realizacji RPO za

I półrocze 2009r. Przypomniała, że sprawozdanie umocowane jest w rozporządzeniach unijnych i że jest to bardzo ważny sposób kontaktowania się KE ze wszystkimi odpowiedzialnymi za programy operacyjne.

Pani Naczelnik przedstawiła uwagi do sprawozdania wniesione ze strony Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

Uwagi dotyczyły między innymi:

- podania w sprawozdaniu innej niż jest w RPO wartości wskaźnika-liczba km nowych linii kolejowych i przebudowanych linii kolejowych dla osi 1.

Wyjaśnienie- w sprawozdaniu podana została wartość jaka jest w załączniku do URPO zawierającym wskaźniki.

Wskaźnik dotyczący liczby utworzonych miejsc pracy finansowanych ze środków programu- dz. 8.1

Uwaga dotyczyła zastosowania różnej miary wskaźnika. W KSI miarą tego wskaźnika jest etatomiesiąc, natomiast w sprawozdaniu wpisano sztukę. Uwaga została uwzględniona. Kolejna uwaga dotyczyła braku spójności pewnych wartości ze sprawozdaniem za II półrocze 2008r. Niespójność dotyczyła osi 1 i tego, że na moment sporządzania sprawozdania za II półrocze 2008r. wydatki dotyczące II półrocza 2008r. zostały wpisane w KSI po terminie sporządzania wydruków do przygotowania sprawozdania. Narastająco wartości są spójne. Ujednolicono również sposób pokazywania danych w złotych.

Sprawozdanie okresowe zawiera ponadto informacje dotyczące postępu finansowego odnośnie realizacji prognozy finansowej, odnośnie odsetek narosłych w okresie sprawozdawczym z realizacji program, odnośnie zaliczek i środków przekazanych na rzecz beneficjentów. IZ jest zobowiązana do dokonania analizy jakościowej- czyli do opisanie wszystkich zmian w dokumentach, przekazania informacji na temat zmian we wzorach, postępu rzeczowego, osiągania wskaźników, odniesienia się do informacji o projektach kluczowych o wynikach ewaluacji i prowadzonych zadaniach informacyjnych.

Ponadto, w sprawozdaniu zamieszczone są informacje dotyczące zmian w dokumentacji- w Uszczegółowieniu RPO, w Opisie Systemu Zarządzania i Kontroli, czy Instrukcji Wykonawczej.

W I półroczu ogłoszono 9 konkursów dotyczących działań: 2.3, 2.4, 3.2, 4.3, 5.3, 5.5, 6.2.) Ponadto, odbyło się 7 naborów wniosków dla dróg powiatowych, gminnych, dla projektów z zakresu ochrony powietrza, z zakresu komercyjnych usług, promocji, usług turystycznych i rewitalizacji. Łącznie, narastająco w okresie sprawozdawczym, od początku wdrażania RPO ogłoszonych zostało 16 naborów wniosków, a 5 konkursów jest zakończonych.

W I półroczu podpisano 206 umów (222 od początku programu). Płatności zrealizowane na rzecz beneficjentów to 24 mln zł.

Odniesienie do łącznej planowanej alokacji z EFRR -9% alokacji. Osie najbardziej zaawansowane to : 1,3, 5, 8 a najmniej: 2,4 i 7.

Do końca czerwca złożono wnioski o płatność końcową dla projektów: w osi 1, osi 3, osi 5, osi 8. Ponadto osiągnięto następujące wskaźniki produktu:

- „Długość przebudowanych dróg wojewódzkich”
- „Liczba doposażonych instytucji ochrony zdrowia”
- „Liczba przedsiębiorstw wspartych przez inwestycje”
- „Liczba przeprowadzonych szkoleń, warsztatów, treningów, wizyt studyjnych”
- „Liczba ocen, ekspertyz, analiz, studiów, opracowań i koncepcji wykonanych przez ewaluatorów”
- „Liczba zorganizowanych konferencji, spotkań, seminariów”
- „Liczba utworzonych miejsc pracy finansowanych ze środków programu”

W I półroczu 2009r. kontynuowane było również wdrażanie projektów kluczowych oraz dokonano zmian w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych współfinansowanych w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013. Do 30 stycznia br. trwały konsultacje społeczne 12-tu projektów i według zaktualizowanego Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych na liście znalazło się ostatecznie 98 projektów. Sprawozdanie zawiera również informacje o posiedzeniach Komitetu Monitorującego, które odbyły się w I półroczu 2009r. oraz o pracach nad zatwierdzeniem kryteriów wyboru projektów.

W okresie sprawozdawczym zostało przeprowadzone zadanie audytowe dotyczące „Oceny działań informacyjno-promocyjnych w obszarze RPO” . Ponadto, trwała kontrola z NIK, której przedmiotem była „Prawidłowość przydzielania funduszy unijnych przez województwa oraz ich wykorzystania przez beneficjentów w ramach RPO”. Ponadto, IPOC dokonała kontroli sprawdzająco-planowej- kontrola wydatków przedstawionych przez IZ oraz miała miejsce wizyta sprawdzająca systemy zarządzania i kontroli oraz stosowanie procedur zawartych w IW. Ponadto, przeprowadzane były kontrole projektów realizowanych w ramach RPO przez pracowników Biura Kontroli Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego.

Pani Naczelnik przedstawiła również założenia Pakietu anty kryzysowego, będącego planem usprawniającym realizację założeń RPO WK-P w związku z zagrożeniem niewydatkowania środków w ramach programu, powstałym na skutek kryzysu gospodarczego na świecie, który został uchwalony przez Zarząd Województwa w I półroczu 2009r.

Zapoznała ponadto członków Komitetu z działaniami informacyjno-promocyjnymi, przeprowadzonymi w I półroczu 2009r., mającymi na celu m.in. promocję RPO poprzez podniesienie poziomu wiedzy i świadomości społeczeństwa w regionie na temat możliwości korzystania z Funduszy Europejskich w ramach RPO.

Następnie, Prezydent Miasta Torunia- Michał Zaleski przedstawił wnioski o:

- przeznaczenie środków wolnych w osi priorytetowej 7, uzyskanych w ramach tzw. przeliczeń kursowych na zwiększenie puli środków dla miast wg dotychczasowych kryteriów,
- dokonanie zmiany w osi 1, tak, aby na niewykorzystane środki możliwy był konkurs na rewitalizację dróg wojewódzkich na terenie miast,
- ustalenie maksymalnego czasu trwania oceny wniosku o płatność oraz terminu wypłaty dofinansowania,
- przedłożenie n pierwszym posiedzeniu Komitetu Monitorującego w 2010 roku informacji na temat ewentualnych zmian alokacji środków po doświadczeniach z 2009r.

W dalszej części posiedzenia przystąpiono do omawiania i głosowania nad uchwałami. Pierwszą była uchwała dotycząca zatwierdzenia sprawozdania okresowego z realizacji RPO za I półrocze 2009r. którą członkowie jednogłośnie zatwierdzili.

Kolejną uchwałą była uchwała dotycząca zmian w kryteriach horyzontalnych . Pani Naczelnik Monika Walecka-Gołasz wyjaśniła, że w porównaniu z materiałami przesłanymi przed posiedzeniem Komitetu nie dokonano zmian. W związku z brakiem uwag, poddano uchwałę pod głosowanie, w wyniku którego, członkowie Komitetu jednogłośnie ją zatwierdzili.

W kryteriach wyboru projektów w osiach priorytetowych: 1, 2, 3 nie wniesiono zmian ponad zakres przekazany wcześniej do członków drogą elektroniczną przed posiedzeniem Komitetu.

Członkowie jednogłośnie zatwierdzili uchwały.

W kryteriach wyboru projektów w ramach osi 4, IZ zaproponowała korektę techniczną polegającą na uzupełnieniu przypisu o informację dotyczącą podjęcia przez KM uchwały z X posiedzenia KM z dnia 11 marca br. Ponadto, zaproponowała zmianę w kryterium B.2.1 dotyczącą sposobu obliczania łącznej liczby punktów za kryterium z „wartości” na „sumę”. Członkowie zaakceptowali zmianę po czym jednogłośnie podjęli uchwałę.

Kolejna autokorekta została zaproponowana w osi priorytetowej 5. , w działaniu 5.2.2. Zmiana polega na dodaniu, w kryterium B.2.3 zapisu „...w okresie trwałości”. Poza tym propozycja zmiany punktacji 7-10 według oceny.

Pytania

Hanna Wygocka -przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego zwróciła uwagę na zapisy w kryterium B.2.10. Zauważyła, że w ustawie o samorządzie terytorialnym nie ma sformułowań takich jak: powiat grodzki i powiat ziemski. Są to określenia funkcjonujące w żargonie prawniczym, a nie w języku prawnym. Stąd też nie można odróżniać miast na prawach powiatu od innych powiatów poprzez te sformułowania. I tak przykładowo określając terytorium Bydgoszczy zamiast powiat bydgoski grodzki zapis powinien brzmieć: powiat miasta Bydgoszcz. Ponadto, kryteria powinny korespondować z treścią wniosku o dofinansowanie, w którym to wymaga się od wnioskodawców określenia lokalizacji projektu w powiecie zgodnie z obowiązującym podziałem administracyjnym, gdzie nie funkcjonują określenia powiat grodzki czy ziemski. Dlatego należy skorygować brzmienie kryterium B.2.10 Uwaga została zaakceptowana.

Joanna Kuchta- przedstawiciel Fundacji pn. „Kalwaria Pakoska” nawiązała do ogłoszonego konkursu w ramach działania 5.1- „schemat fundusze pożyczkowe i poręczeniowe” oraz kryteriów, w tym kryterium A.3 mówiącym o tym, że udział instytucji publicznych w kapitale zakładowym wnioskodawcy należy do jednostek samorządu terytorialnego. Zwróciła uwagę na to, że kryterium to wyklucza udział w konkursie instytucji takich jak Polskie Towarzystwo Ekonomiczne, pełniące funkcję wspomagającą wobec podmiotów gospodarczych o niskim kapitale własnym. Prezydent Miasta Inowrocławia Ryszard Brejza zapytał, czy ZWK-P ustosunkował się do pisma skierowanego w tej sprawie i ewentualnej zmiany kryteriów.

Dyrektor Michał Korolko odpowiedział, że z formalnego punktu widzenia nie ma możliwości zmiany kryteriów dla konkursów już ogłoszonych. Na pytanie Wojewody, czy będą nowe konkursy odpowiedział, że jest to uzależnione od tempa wykorzystania środków przez te fundusze, które zgłoszą wnioski o dofinansowanie w trwającym konkursie. Dodał, że IZ chciałaby zwiększyć pulę dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych a zmniejszyć na dotacje bezpośrednie dla przedsiębiorców.

Prezydent Torunia- Michał Zaleski zgłosił uwagę do kryterium A.6 i zapisu mówiącego o „odpowiednim źródle finansowania”. Zaproponował, aby zamienić słowo „źródło” na „wnioskodawca zapewnia środki finansowe” gdyż wnioskodawca, jest zobowiązany do odpowiedniego finansowania, czy zapewnienia środków finansowych.

Pani Naczelnik Monika Walecka-Gołasz zaproponowała wprowadzenie zapisu „odpowiednia wartość finansowania” we wszystkich działaniach. Jeśli chodzi o zatwierdzone uchwały w dniu dzisiejszym, to zostaną one przesłane do członków KM do zaakceptowania

z wprowadzoną zmianą w trybie obiegowym. Następnie, członkowie z 1 głosem wstrzymującym się zatwierdzili uchwałę.

W kolejnych uchwałach dotyczących kryteriów wyboru projektów, a dotyczących osi priorytetowej 6, 7 oraz 8 również nie zaproponowano zmian w stosunku do materiału przesłanego przed posiedzeniem i zostały one jednogłośnie zatwierdzone przez członków Komitetu.

Następnie, Pani Naczelnik wyjaśniła, że w przypadku wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 5.2.2, zachodzi konieczność dokonania zmian dokumentu przesłanego członkom Komitetu przed posiedzeniem. Ze względu na błąd polegający na tym, że niepotrzebnie wpisane zostało kryterium B.2.4, które zostało na poprzednim posiedzeniu Komitetu podzielone na kryterium B.2.4 A i B.2.4 B. Taki stan jest odzwierciedlony w kryteriach w działaniu 5.2.2 i dlatego macierz musi to odzwierciedlać. i jest ujęta ta zmiana w kryteriach, dlatego też macierz musi to uwzględnić. Zmiana ta powoduje, że wagi poszczególnych kryteriów zmieniają się. Zmienia się sama wartość wagi, ale nie kolejność ich ważności. Członkowie zaakceptowali zmianę i jednogłośnie zatwierdzili uchwałę.

Ostatnią z uchwał była uchwała dotycząca składu Podkomitetu Monitorującego do spraw społeczeństwa informacyjnego. Zmiana odnosiła się do wprowadzenia nowego członka do prac w Podkomitecie w osobie prezesa zarządu Szczecińskiego Parku Naukowo-Technologicznego- Grzegorza Fiuka. Członkowie zaakceptowali kandydaturę i uchwała została podjęta jednogłośnie.

W dalszej kolejności, Jolanta Rudnicka-kierownik Biura Ewaluacji RPO przedstawiła wyniki badania ewaluacyjnego „Ocena potencjału rynkowego marki Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013”. Wyjaśniła, że badanie to, na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego wykonała, w terminie 22 maja-24 lipca br. firma PBS DGA Sp. z o.o. z Sopotu.

Dodała, że badanie przeprowadzone było metodami jakościowymi i ilościowymi. Wyjaśniła, że badanie jakościowe obejmowało przeprowadzenie 5 wywiadów grupowych po 2 wywiady z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami RPO w Bydgoszczy, Toruniu i 1 wywiad z mieszkańcami, który odbył się w Grudziądzu.

Badanie ilościowe, z kolei, polegało na tym, że wykonano 215 wywiadów telefonicznych z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami i 319 metodą PAPI (papierowy kwestionariusz ankietowy-osobisty wywiad) z mieszkańcami naszego województwa.

Celem badania była ocena skuteczności prowadzonych przez UM działań informacyjno-promocyjnych w kierunku stworzenia marki RPO tak, aby ten program był powszechnie znany, kojarzony i rozpoznawalny.

Zakres tematyczny projektu badawczego obejmował:

- postrzeganie i znajomość RPO,
- postrzeganie samych funduszy europejskich i UE,
- sposób postrzegania Urzędu Marszałkowskiego jako IZ RPO,
- szereg elementów odnośnie komunikacji w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych poprzez badanie skuteczności dotychczasowych działań, ocenę stosowanych kanałów komunikacji na temat RPO, ocenę zakresu informacji na temat RPO odbieranych i poszukiwanych przez mieszkańców województwa, potencjalnych i rzeczywistych beneficjentów programu

W I etapie badania, który obejmował znajomość i postrzeganie RPO postawiono na zbadanie znajomości i postrzeganie tego programu poprzez zapytanie mieszkańców, potencjalnych beneficjentów i beneficjentów o znajomość takich elementów jak:

- definicja RPO,
- rozpoznawalność hasła i logo,
- znajomość nazwy,
- znajomość zakresu programu.

Biorąc pod uwagę oceny stopnia dopasowania RPO WK-P do potrzeb województwa wg beneficjentów programu, ponad 43% uznało, iż program jest „raczej dostosowany”, natomiast 2% uznało, że „zdecydowanie nie jest dostosowany”

Korzyści związane z RPO, jakie widzą ankietowani to:

- przyspieszenie rozwoju, wzrost wiedzy,
- poszukiwanie nowych rozwiązań, poszerzenie obszarów działania, pobudzania do działania,
- innowacyjne projekty m.in. edukacyjne,
- możliwość działania, przeprowadzania zmian,
- promocja regionu,
- inwestycje drogowe,
- podnoszenie umiejętności i kwalifikacji,
- wzrost bezpieczeństwa,
- ochrona środowiska,
- wsparcie rolnictwa,
- pomoc bezrobotnym,
- ochrona zdrowia.

Następnie określono mocne i słabe strony RPO. Za mocne strony uznano przede wszystkim możliwość dofinansowania interesujących projektów, w tym promowanie innowacyjności oraz możliwość rozwoju firm i rynku pracy. Słabą stroną są, zdaniem ankietowanych niejasne procedury, załączanie zbędnych dokumentów, słaba polityka informacyjna, jak też zbyt małe środki w stosunku do potrzeb regionu.

Ocenie poddano również Urząd Marszałkowski jako IZ. Za mocne strony uznano: zaangażowanie, życzliwość, kompetencje merytoryczne. Natomiast jako słabe strony uznano: udzielanie sprzecznych odpowiedzi, bardzo słaby kontakt telefoniczny, kwestia braku odpowiedzialności urzędników za udzielane odpowiedzi, zróżnicowana ocena działań pracowników w kontekście szkoleń, nadmierna biurokracja, nieprzyjazność, dystans ze strony beneficjentów.

Ankietowani ocenili również działania informacyjne oraz skuteczność poszczególnych kanałów stanowiące podstawowe źródła informacji o programie, wskazując jednocześnie jakie są preferowane źródła informacji o RPO WK-P jak również jakie są oczekiwane rodzaje informacji.

Pytania:

Barbara Studzińska- Wicestarosta Świecki zapytała, czy ankiety, na podstawie których była sporządzana diagnoza były przeprowadzane zarówno w miastach jak i na wsiach, gdyż jej zdaniem świadomość mieszkańców na temat RPO jest większa w miastach, w ośrodkach, gdzie jest siedziba gmin, powiatów a mniejsza na wsiach.

Pani kierownik Jolanta Rudnicka odpowiedziała, że dobór próby rozłożony był warstwowo. Badani byli nie tylko mieszkańcy dużych miast, ale także w każdym powiecie. Rozkładało się to w zależności od liczby mieszkańców.

Zapytania i wole wnioski:

Ryszard Kamiński z Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie zgłosił wniosek o zrewidowanie listy załączników składanych na etapie aplikowania.

Barbara Studzińska-Wicestarosta Świecki zwróciła uwagę na zbyt długi okres oczekiwania na zawarcie umowy. Uważa, że być może spowodowane jest to zbyt małym zatrudnieniem, które powinno być adekwatne do potrzeb.

Iwona Pietruszewska-Cetkowska z Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego zapytała o „graniczny termin” jeśli chodzi o projekty kluczowe. W odpowiedzi, dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że IZ otrzymuje co m-c sprawozdania od beneficjentów projektów kluczowych. Jeśli, na podstawie informacji w nich zawartych uzna, że wnioskodawca nie ma szans na złożenie wniosku o dofinansowanie w wyznaczonym w terminie lub istnieje zagrożenie powodzenia realizacji takiego projektu kluczowego, beneficjent zostaje

poproszony do złożenia wyjaśnienia na posiedzeniu Zarządu Województwa, który podejmuje decyzję o wyrażeniu zgody o przesunięciu terminu złożenia wniosku o dofinansowanie lub decyzję o usunięciu z listy projektów kluczowych.

Izabela Szczesik-Zobek- Urząd Miasta Bydgoszcz zgłosiła wniosek o konsultowanie z beneficjentami wytycznych oraz takich dokumentów jak Pakiet antykryzysowy.

Na tym obrady zakończono.

Protokolant

Dorota Jurecka

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA.....

Piotr Calbecki