



PROTOKÓŁ
z XI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program
Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 23 czerwca 2009r.

Miejsce: Centrum Kultury „Dwór Artusa” w Toruniu

Tematy:

1. Prezentacja prac dotyczących zarządzania RPO - Michał Korolko - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej
2. Informacja dotycząca bieżącego wdrażania RPO - Kamila Radziecka - Dyrektor Departamentu Wdrażania RPO
3. Prezentacja zmian w „Zasadach wyboru projektów kluczowych w ramach Indykatywnego Wykazu Projektów Kluczowych współfinansowanych ze środków RPO WK-P na lata 2007-2013” - Eliza Kaczmarek - Wydział Zarządzania RPO
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania rocznego z realizacji RPO WK-P za rok 2008-Paweł Krawański - kierownik Biura Zarządzania Systemem Wdrażania RPO Wydziału Zarządzania RPO
5. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów rejestracyjnych oceny projektów w ramach RPO - Małgorzata Wiśniewska - kierownik Biura Programowania RPO Wydziału Zarządzania RPO
6. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury Społecznej - Małgorzata Wiśniewska- kierownik Biura Programowania RPO Wydziału Zarządzania RPO
7. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności Przedsiębiorstw - Małgorzata Wiśniewska - kierownik Biura Programowania RPO Wydziału Zarządzania RPO
8. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy - Małgorzata Wiśniewska- kierownik Biura Programowania RPO Wydziału Zarządzania RPO
9. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 3.2 - Małgorzata Wiśniewska- kierownik Biura Programowania RPO Wydziału Zarządzania RPO

Porządek obrad: w załączniku do protokołu

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu

Prowadzący: Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego - Piotr Całbecki

W dniu 23 czerwca 2009r., w Centrum Kultury „Dwór Artusa” w Toruniu odbyło się XI posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

W spotkaniu wzięło udział 28 członków KM, z prawem do głosowania-przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerów społecznych i gospodarczych. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczył 1 obserwator bez prawa do głosowania, 2 przedstawiciele z własnej inicjatywy oraz przedstawiciel Komisji Europejskiej - Ivan Fecenko.

Posiedzenie prowadził Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego - Piotr Całbecki, który przywitał zgromadzonych oraz stwierdził quorum.

W dalszej kolejności, Przewodniczący zaproponował zmianę w porządku obrad, polegającą na zmianie kolejności wystąpienia przedstawiciela Komisji Europejskiej, po czym członkowie jednogłośnie zatwierdzili porządek obrad.

Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej - Michał Korolko przedstawił uwagi Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego do Protokołu z X posiedzenia Komitetu z dnia 11 marca 2009r. Uwagi dotyczyły sprecyzowania pytania dotyczącego dużych projektów inwestycyjnych i długości ich oceny (str. 4 Protokołu). Ponadto Prezydent sprecyzował zapytanie dotyczące przeliczeń kursowych w euro (str. 10 Protokołu). Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie zatwierdzili Protokół z X posiedzenia Komitetu.

Informacje z prac dotyczących zarządzania RPO przedstawił Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej - Michał Korolko. Dyrektor zwrócił szczególną uwagę na uchwałę Zarządu Województwa z 2 czerwca dotyczącą Pakietu rozwiązań antykryzysowych w związku z realizacją RPO, którego celem jest usprawnienie wdrażania samego programu, w tym przyspieszenie wydatkowania środków w ramach RPO i zwiększenie alokacji w osi priorytetowej 5. (alokacji do wydatkowania w ciągu tego roku i roku przyszłego kosztem wcześniej przewidzianych alokacji na lata następne pod koniec okresu programowania). Dyrektor dodał, iż z Pakietu antykryzysowego wynikają uchwały, które zostaną poddane pod głosowanie na obecnym posiedzeniu Komitetu Monitorującego-między innymi uchwała dotycząca kryteriów dla działania 5.1 (fundusze pożyczkowe i poręczeniowe). Do końca tego roku Instytucja Zarządzająca chce zasilić fundusze pożyczkowe i poręczeniowe w naszym województwie kwotą około 126 mln. zł. Ponadto zwiększona została alokacja dla działania 5.2.2. Zostanie ogłoszony dodatkowy konkurs, który wcześniej nie był zaplanowany w tegorocznym harmonogramie. Dyrektor poinformował członków Komitetu, że przyspieszane są działania związane z rewitalizacją. Jeśli chodzi o projekty kluczowe, Zarząd Województwa przyjął uchwałę aktualizującą Indyktywny Wykaz Projektów Kluczowych.

W wykazie tym znalazło się 8 projektów kluczowych, dla których przeprowadzono ponowne konsultacje społeczne w związku ze zmianami zakresów rzeczowych (wcześniej znajdowały się w Wykazie, ale ze względu na zmiany zakresów lub zmiany lokalizacji postanowiono, zgodnie z Wytycznymi MRR poddać je ponownej procedurze). W Wykazie znalazły się również nowe projekty- 3 projekty z działania 2.5 (wcześniej prowadzono nabór otwarty na listę projektów kluczowych w tym działaniu i te 3 projekty ze zgłoszonych 11 uznano, że spełniają kryteria strategiczne i zostały umieszczone na liście projektów kluczowych). Nowy termin na podpisywanie pre-umów - do 1 października tego roku. Uchwałą Zarządu Województwa, 3 projekty kluczowe zostały usunięte z listy - 2 projekty funduszy pożyczkowych i 1 projekt funduszu poręczeniowego. Zrezygnowano z 1 projektu kluczowego „Rewitalizacja linii kolejowej nr 208 Działdowo - Chojnice od km 108-130” Bieżący monitoring przygotowania tego projektu nie rokował jego realizacji.

Dokonano istotnej zmiany w samym trybie składania wniosków o dofinansowanie w ramach RPO dla projektów kluczowych. Zmiana dotyczy zasad przeliczania wartości dofinansowania wyrażonych w pre-umowie w euro. Wcześniej ta zasada była tak sformułowana, że beneficjent mógł przyjąć kurs dowolny pomiędzy datą zawarcia pre-umowy a datą złożenia wniosku o dofinansowanie (dowolny, jaki został przyjęty w Studium Wykonalności i wniosku aplikacyjnym). W związku z tym, że różnice kursowe są bardzo duże, Instytucja Zarządzająca zdecydowała o wprowadzeniu zasady, że ten kurs może być przyjęty z okresu maksymalnie 3 miesięcy przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie.

Następnie, na prośbę Marszałka Województwa, dyrektor Michał Korolko przedstawił aktualny stan negocjacji na temat podziału rezerwy wykonania, która jest w dyspozycji MRR. Decyzja o podziale tych środków konsultowana jest z marszałkami i osobami zajmującymi się wdrażaniem funduszy w całej Polsce. Dyrektor wyjaśnił, że Krajowa rezerwa wykonania jest to instrument, który państwo członkowskie może ale nie musi ustanowić w swoim systemie w NSRO (system wdrażania funduszy unijnych). Rząd RP postanowił o utworzeniu takiej rezerwy. Są to środki, w kwocie 512 mln euro, które nie są alokowane w żadnym z istniejących programów operacyjnych. MRR zaproponowało sposób alokowania tych środków zarówno poszczególnym regionom jak i Komisji Europejskiej. Konsultacje te na razie nie przyniosły żadnego konsensusu, ze względu na to, że regiony mają bardzo podzielone zdania, czy metodologia zaproponowana przez MRR jest słuszna. Istotne są również wątpliwości KE w przedmiotowej kwestii. Metodologia podziału polega na tym, że aby uczestniczyć w podziale tej rezerwy należy osiągnąć określony poziom certyfikowanych w bieżącym roku wydatków. Pojawiły się wątpliwości, czy w ten wskaźnik powinny być

włączone Jessica i Jeremi (woj. kujawsko- pomorskie w nich nie uczestniczy), ponieważ przesunięcie środków do funduszu obrotowego (pożyczkowy, poręczeniowy) w żaden sposób nie przyczynia się do tego, że pieniądze „pracują”.

W uzupełnieniu, Marszałek Województwa dodał, że nasze województwo akceptuje, że fundusze poręczeniowe Jessica czy inne tworzone w ramach RPO powinny uczestniczyć we wskaźniku wykorzystania środków, ale do wskaźnika certyfikacji powinny być brane pod uwagę rzeczywiste zagwarantowane lub udzielone pożyczki, gdyż to dokładnie odzwierciedla wskaźnik wykonania (unika się w ten sposób zafałszowywania wskaźnika certyfikacji tym typowo księgowym manewrem, który każde województwo może przeprowadzić).

Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad, Dyrektor Departamentu Wdrażania RPO- Kamila Radziecka przedstawiła informacje dotyczącą bieżącego stanu wdrażania RPO. Do dnia 22 czerwca łącznie ogłoszono 14 naborów wniosków o dofinansowanie. Projekty, które zostały wybrane do dofinansowania uchwałą Zarządu Województwa mają podpisane umowy bądź są w trakcie podpisywania umów o dofinansowanie. Łącznie w konkursach złożono do Urzędu Marszałkowskiego 1134 projekty.

Projekty konkursowe

Oś 1.

Działanie 1.1- drogi gminne

Konkurs został zakończony. Łącznie Zarząd województwa wybrał do dofinansowania 76 projektów na łączną kwotę ponad 33.5 mln. zł.

Działanie 1.1- drogi powiatowe

Ze względu na specyfikę konkursu, biorąc pod uwagę, że każdy beneficjent miał przeznaczoną określoną pulę środków- trwa ocena formalna, merytoryczna ale także wybór projektów do dofinansowania, który może być dokonywany niezależnie bez oczekiwania na całą pulę projektów.

Działanie 1.1- drogi gminne poza obszarami wiejskimi

Trwa ocena formalna, merytoryczna i wybór projektów do dofinansowania. Specyfika podobna jak przy poprzednim konkursie. Można niezależnie od siebie te projekty przedkładać Zarządowi do wyboru.

Działanie 2.1

Zarząd Województwa wybrał pod koniec maja do dofinansowania 14 projektów na kwotę ponad 44.5 mln.zł. Trwa kontraktowanie środków.

Działanie 2.3

Trwa ocena formalna wniosków. Nabór zakończono. Złożono łącznie 38 projektów na kwotę dofinansowania ponad 27 mln. zł.

Działanie 2.4.

Nabór się jeszcze nie rozpoczął.

Działanie 3.2

Konkurs przeznaczony dla szpitali powiatowych. Konkurs zakończony. Wybrano do dofinansowania 16 wniosków, z czego 13 już ma podpisane umowy o dofinansowanie, 3 projekty oczekują na podpisanie umowy. Łącznie, środki jakie zostaną przekazane wnioskodawcom w ramach tego działania przekraczają 57 mln. zł.

Działanie 4.3

Został zakończony nabór wniosków. Łącznie złożono 61 projektów na kwotę przekraczającą 10 mln. zł. W tym konkursie nie została w pełni wykorzystana alokacja.

Działanie 5.2.1

Konkurs zakończony. 139 wniosków zostało wybranych do dofinansowania na kwotę prawie 26 mln. zł.

Działanie 5.2.2.

Zakończono ocenę formalną. Trwa ocena merytoryczna. Ze względu na dużą ilość wniosków i fakt, że środków jest mniej niż zgłoszonego zapotrzebowania przez wnioskodawców, trzeba czekać na całą pulę projektów do zakończenia oceny merytorycznej i dopiero wtedy można przedłożyć Zarządowi Województwa uchwałę w sprawie wyboru do dofinansowania.

Działanie 5.5

Edycja 2008-konkurs zakończony. Łącznie wybrano 38 wniosków na kwotę ponad 1 mln. zł. Edycja 2009- do tej pory wpłynęło 97 wniosków na kwotę przekraczającą ponad 4 mln. zł. Zainteresowanie w tym roku jest dużo większe niż zainteresowanie tym konkursem w roku poprzednim.

Działanie 6.2

Obecnie trwa nabór projektów

Działanie 7.1

Konkurs otwarty. Nabór projektów trwa do 26 czerwca. Nabór będzie otwarty ponownie w lipcu tego roku. Do tej pory nie wpłynął żaden projekt.

Dyrektor Kamila Radziecka przedstawiła ponadto procentowy udział wartości dofinansowania wszystkich złożonych wniosków w poszczególnych działaniach w stosunku do alokacji jaka była do dyspozycji na poszczególne konkursy uwzględniając w tej informacji zmianę alokacji na konkursy.

Poinformowała, że największym zainteresowaniem cieszą się konkursy dla przedsiębiorców (działanie 5.2.2) gdzie po zwiększeniu alokacji z niecałych 30 mln. do ponad 133 mln. zł nadal zainteresowanie ponad 3-krotnie przekracza zwiększoną pulę środków. W pozostałych działaniach zainteresowanie utrzymuje się w granicach 100 %.

Ponadto, Dyrektor Kamila Radziecka przedstawiła również informację dotyczącą procentowego udziału wniosków poprawnych pod względem formalnym i pod względem merytorycznym wśród wszystkich złożonych wniosków.

Projekty kluczowe

Na dzień 22 czerwca złożono 36 wniosków o dofinansowanie. Najwięcej zostało złożonych wniosków w ramach działania 1.1 (10) i działania 3.2 (8). Podpisano łącznie 21 umów o dofinansowanie, 4 projekty oczekują na podpisanie umowy o dofinansowanie 11 projektów jest w trakcie oceny.

Pani Dyrektor przedstawiła również informację na temat wdrażania RPO, dotyczącą kontraktowania i podpisywania umów.

W działaniu 1.1 popisano 64 umów, w tym konkursowych 57 na łączną kwotę dotacji prawie 193 mln. zł, co konsumuje 26% alokacji przeznaczonej na to działanie.

W ramach działania 1.3, 1 projekt, który jest w trakcie realizacji dotyczy „Zakupu nowoczesnego taboru pasażerskiego”. Jest to projekt własny Samorządu Województwa.

Alokacja wykorzystana w ponad 15 %. Projekt będzie zrealizowany i zakończony w m-cu sierpniu.

Podsumowując, w osi 1 zakontraktowanych jest 65 projektów na kwotę ponad 210 mln. zł i alokacja wykorzystana w 20%.

W ramach działania 3.1 wybrano do dofinansowania projekty na łączną kwotę ponad 71 mln zł, alokacja wykorzystana jest w prawie 29%. Podpisano 1 umowę na kwotę ponad 10 mln. zł, która dotyczy budowy Wyższej Szkoły Filologii Hebrajskiej w Toruniu.

W ramach działania 3.2 podpisano umowy na realizację 20 projektów na łączną kwotę dofinansowania ponad 75 mln. zł. Wśród tych projektów znajduje się 13 projektów wybranych w trybie konkursowym oraz 7 projektów wybranych w trybie indywidualnym. Alokacja wykorzystana w ponad 39%.

W ramach działania 3.3 podpisano umowę na realizację 1 projektu kluczowego na kwotę dofinansowania ponad 10 mln. zł. Alokacja wykorzystana w ponad 9%.

Łącznie, w ramach osi 3 do realizacji wybrano 25 projektów na łączną kwotę dofinansowania ponad 157 mln. zł. Alokacja wykorzystana jest w 28 %.

W ramach poddziałania 5.2.1 podpisano umowy na realizację 83 projektów konkursowych na łączną kwotę dofinansowania ponad 14 mln. zł. Alokacja wykorzystana jest w ponad 30 %.

W ramach działania 5.5 podpisano umowy na realizację 23 projektów na łączną kwotę dofinansowania ponad pół mln. zł. Alokacja wykorzystana jest w ponad 1%.

Łącznie, w ramach osi 5 do realizacji wybrano 106 projektów na łączną kwotę dofinansowania ponad 15 mln. zł. Alokacja wykorzystana w ponad 1%.

W ramach działania 6.2 podpisano umowę na realizację 1 projektu kluczowego na kwotę dofinansowania ponad 4 mln. zł. Alokacja jest wykorzystana w ponad 2 %.

Podsumowując, do dnia 22 czerwca zostało podpisanych 205 umów o dofinansowanie projektów na łączną kwotę ponad 834 mln. zł.

Łącznie planowane dofinansowanie ze środków UE dla całego RPO wynosi 951 mln euro. Umowy zawarto na ponad 9%.

Dodatkowo, przekazała informację dotyczącą zaliczek w ramach RPO.

Jeśli chodzi o projekty zakończone to, do dnia 22 czerwca w działaniu 1.1 rozliczono i zakończono realizację 1 projektu. Na początku lipca zostanie zakończony projekt w ramach osi 3-działanie 3.2-Ochrona zdrowia. Na początku sierpnia kolejny projekt w ramach tego działania zostanie zakończony.

Wnioski o płatność końcową złożono w ramach 13 projektów.

Dyrektor Kamila Radziecka zaprezentowała również stan realizacji RPO WK-P na tle kraju biorąc pod uwagę:

- listę umów o dofinansowanie zawartych w ramach poszczególnych RPO,
- wartość dofinansowania UE w zawartych umowach,
- środki przekazane Beneficjentom -dofinansowanie UE,
- procentowe wykorzystanie przyznanej alokacji z EFFR -podpisane umowy o dofinansowanie,
- procentowe wykorzystanie przyznanej alokacji z EFFR -wnioski o płatność.

Na prośbę Marszałka Województwa, pani Dyrektor przekazała ponadto informację dotyczącą dynamiki zawieranych umów w ostatnich 3 m-cach. Wyjaśniła, iż tygodniowo zawieranych jest kilkanaście, kilkadziesiąt umów o dofinansowanie. W porównaniu w rokiem ubiegłym, gdzie do końca roku zostało podpisanych kilkanaście umów a na dzień 22 czerwca tego roku - 205 umów, można mówić o dużej dynamice zawieranych umów.

Pytania

Krzysztof Smoczyk- dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy zgłosił zapytania dotyczące:

- założonych celów na rok 2009
- kwalifikowalności wydatków
- szanse na zrealizowanie zasady n+2 i n+3 .

W odpowiedzi, Marszałek Województwa wyjaśnił, iż problem z certyfikowaniem wydatków w I półroczu wynika z problemów jakie istnieją na drogach wojewódzkich. Przewidziano spore środki, które miały wpłynąć z RPO na realizację dróg ale należy wyjaśnić kwestie związane z procesem inwestycyjnym.

Dyrektor Michał Korolko dodał, iż z harmonogramów zawartych umów wynika, że tych wniosków o płatność powinno być do końca roku na poziomie 240 mln. zł.

Ponadto, roczny cel traktowany jest jako niezagrożony.

Paweł Krawański- kierownik Biura Zarządzania Systemem Wdrażania RPO dodał ponadto, iż jeśli chodzi o zasadę n+2 i n+3 to cel jaki musi być osiągnięty do roku 2010 to 133 mln euro. Ta kwota jest pomniejszona o kwotę przewidzianych przez KE zaliczek. Wyjaśnił, iż zasadę n+3 spełnimy z rocznym „zapasem”.

Joanna Kuchta-z Fundacji pn. „Kalwaria Pakoska” zgłosiła zapytanie dotyczące konkursu dla działania 3.2-schemat pomocy społecznej.

Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że uruchomienie samego konkursu jest uwarunkowane przyjęciem uchwały przez członków KM na obecnym posiedzeniu. Tryb składania wniosków planowany jest na wrzesień.

Zgodnie z porządkiem obrad, Eliza Kaczmarek z Wydziału Zarządzania RPO przedstawiła zmiany w „Zasadach wyboru projektów kluczowych w ramach Indykatywnego Wykazu Projektów Kluczowych współfinansowanych ze środków RPO WK-P na lata 2007-2013”. Wyjaśniła, iż zmiany dotyczą głównie:

- doprecyzowania systemu aktualizacji informacji o projektach umieszczonych w Wykazie,
- modyfikacji projektów kluczowych,
- doprecyzowania zasad usuwania projektów kluczowych,
- umieszczania w Wykazie nowych projektów.

Poinformowała, że dopuszczona została możliwość uzupełniania Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych o projekty wyłonione w ramach realizacji „Pakietu rozwiązań antykryzysowych...”.

Jeśli chodzi o aktualizację projektów w Wykazie, to Zarząd Województwa może, bez konieczności przeprowadzenia konsultacji społecznych dokonywać zmian w Wykazie polegających na:

- aktualizacji nazw projektów, nazw beneficjentów, kosztów całkowitych projektu oraz innych zmian wynikających z doprecyzowania założeń projektowych na etapie podpisywania pre-umów,
- usuwaniu z Wykazu projektów na podstawie przesłanek wynikających z Wytycznych MRR w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów kluczowych (art. 43).

Dodała, ponadto, że umieszczenie nowego projektu w Wykazie jest możliwe jedynie w drodze naboru uzupełniającego. Aktualizacja Wykazu o nowe projekty będzie możliwa nie częściej niż dwa razy w roku.

W dalszej kolejności Paweł Krawański- kierownik Biura Zarządzania systemem Wdrażania RPO zapoznał członków Komitetu Monitorującego ze Sprawozdaniem rocznym z realizacji RPO WK-P za rok 2008. Wyjaśnił, że Sprawozdanie zawiera informacje dotyczące:

- celu strategicznego oraz celów szczegółowych RPO WK-P,
- podziału wykorzystania funduszy wg kategorii interwencji,
- pomocy w podziale na grupy docelowe,
- pomocy ponownie wypłaconej lub wykorzystanej,
- analizy jakościowej: opis zmian w dokumentach programowych (Uszczegółowienie RPO), procedurach wewnętrznych instytucji (Opis Systemu Zarządzania i Kontroli, Instrukcja Wykonawcza), wytycznych obowiązujących w ramach programu,
- informacja nt. przygotowania i zmian wzorów dokumentów dla beneficjentów, prac nad przygotowaniem projektów programów pomocowych, prac nad kryteriami wyboru projektów
- informacja dotycząca listy projektów kluczowych oraz jej weryfikacji,
- opis przebiegu audytu zgodności systemu zarządzania i kontroli. Wyjaśnił, iż audyt zgodności trwał od lutego do maja i zakończył się akceptacją systemu, co umożliwiło certyfikację wydatków wynikających z wniosków o płatność beneficjentów.
- realizację zasad równości płci oraz partnerstwa podczas wdrażania programu,
- analizę stopnia osiągnięcia wskaźników fizycznych i finansowych, analizę jakościową postępów w porównaniu z docelowymi wartościami określonymi na etapie programowania,
- informację na temat założeń Strategii Lizbońskiej,
- zgodności z przepisami wspólnotowymi,
- napotkanych problemów we wdrażaniu wraz z opisem podjętych działań zaradczych,
- zmian w kontekście realizacji programu operacyjnego,
- komplementarności pomocy z innymi instrumentami wsparcia,
- systemu monitorowania i sprawozdawczości w ramach RPO, informacje dotyczące ewaluacji,
- postępu rzeczowego i finansowego, analizy jakościowej w zakresie poszczególnych Osi priorytetowych,
- wykorzystanie pomocy technicznej oraz wypełnienia zobowiązań w zakresie promocji i informacji.

Dodał, iż w roku 2008 rozpoczęły się nabory wniosków o dofinansowanie, skutkiem których jest wybór projektów, podpisanie umów o dofinansowanie i wydanie decyzji o dofinansowanie. Łącznie w 2008 złożono w konkursach 895 wniosków. W ramach trybu konkursowego zostały podpisane 4 umowy o dofinansowanie projektów na kwotę ponad 4 mln euro. W ramach trybu indywidualnego natomiast złożono 23 wnioski o dofinansowanie, a podpisanych zostało 12 umów o dofinansowanie na kwotę ponad 124 mln euro.

W sprawozdaniu przekazano ponadto informacje dotyczące posiedzeń ponadto prac Komitetu Monitorującego, powołania w ramach Komitetu Grupy Roboczej oraz Podkomitetów: do spraw zrównoważonego rozwoju i społeczeństwa informacyjnego.

Istotną kwestią zawartą w sprawozdaniu była ponadto informacja dotycząca problemów we wdrażaniu RPO. Przekazano również członkom Komitetu Monitorującego uwagi do sprawozdania otrzymane z Instytucji Koordynującej RPO, z Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji a także zalecenia i rekomendacje Komisji Europejskiej.

W dalszej części spotkania, przedstawiciel Komisji Europejskiej- Ivan Fecenko przedstawił informację na temat systemu przyjmowania rocznego raportu wdrażania RPO. Roczne sprawozdanie jest zasadniczym instrumentem monitorowania programu operacyjnego ze strony Komisji Europejskiej. Na podstawie tego dokumentu KE ma pogląd na temat wdrażania programu. Na podstawie tego raportu kształtowany jest obraz na temat wydatkowania funduszy europejskich w regionie na temat jakości projektów, efektywności wydatkowania środków unijnych i rzeczywistego wpływu środków unijnych na rozwój województwa. Dlatego też KE zwraca uwagę na to, aby jakość tego raportu była na odpowiednim poziomie. Raport ten oficjalnie przekazywany jest do KE przez system komputerowy. Najpierw KE zatwierdza dopuszczalność tego raportu a po dopuszczeniu sprawdza jego zawartość merytoryczną i jakość. Raport ten oceniony będzie pod kątem uwag, które KE przekazała do Instytucji Zarządzającej RPO w roku 2007. W związku z tym, że program operacyjny wszedł w fazę rzeczywistego wdrażania w porównaniu z rokiem ubiegłym KE oczekuje, że roczne sprawozdanie nie będzie ograniczało się do danych statystycznych a raczej do pewnych analiz jakościowych. Oficjalne uwagi KE do raportu zostaną przekazane po przekazaniu raportu przez system komputerowy. Termin przyjęcia sprawozdania to 30 czerwca.

W dalszej części posiedzenia przystąpiono do omawiania i głosowania nad uchwałami. Pierwszą była uchwała dotycząca zatwierdzenia sprawozdania rocznego z realizacji RPO za rok 2008, którą członkowie jednogłośnie zatwierdzili.

Kolejną uchwałą była uchwała dotycząca zmian w kryteriach rejestracyjnych. Zmiana polegała na tym, iż zamiast zapisu „wniosek nie zostanie poddany dalszej ocenie w przypadku, gdy nie zostaną wypełnione określone pola” zostanie wprowadzony w miejsce dotychczasowego „nie zostanie zarejestrowany”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie zatwierdzili uchwałę.

W osi priorytetowej 3. zmiany nastąpiły w działaniu 3.2-schemat pomoc społeczna. Propozycja częściowo dotyczy zmian w punktowaniu danego kryterium, doprecyzowaniu danego kryterium tak, aby dla oceniających, dla ekspertów nie było trudności. Pierwsza część dotyczy kwestii formalnych. Podział został doprecyzowany tak, aby rozdzielono te pytania dotyczące sfery ochrony zdrowia i te, które dotyczą pomocy społecznej. Ułatwi to ocenę formalną.

Zmiany w kryteriach formalnych:

A6 –formalna dopuszczalność projektu. Ze względu na fakt, że konkurs zostanie ogłoszony na zasadach bez występowania pomocy publicznej, chodziło o to, aby w kryteriach zawrzeć taki element, który spowoduje, że oceniający dalej nie będą musieli rozpatrywać tego przypadku.

Zmiany w kryteriach merytorycznych:

B.1- poprawka techniczna związana z rozwinięciem skrótów, kwestia oddziaływania efektów projektu na poziomie lokalnym, powiatowym, wojewódzkim

B.2.6 - Poprawa jakości obsługi pacjenta-dopisano „odbiorcy usług pomocy społecznej”

B.2.7 - uporządkowanie w zakresie komplementarności i powiązań z innymi ewentualnymi projektami

B.3.1 - stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych (jedno z podstawowych doprecyzowań, kryterium wskaźnikowane)

Ze względu na próbę dostosowania się do oczekiwań tych wnioskodawców, którzy wolą prostsze zasady i zostały one określone w taki sposób-jasne punkty za jasno określone wartości.

Następnie uchwała została podjęta jednogłośnie.

Kolejną uchwałą nad którą procedowali członkowie KM była uchwała dotycząca osi priorytetowej 5., w tym zmian w działaniach 5.1, 5.2.2 i 5.3.

Działanie 5.1

Podstawowa zmiana dotyczy wyszczególnienia schematu, który dotyczy tylko i wyłącznie funduszy pożyczkowych i poręczeniowych w odróżnieniu od pozostałych instytucji otoczenia biznesu. Pozwoli to na przeprowadzenie odrębnych konkursów w tych dwóch obszarach.

- usunięto zapisy dotyczące projektów indywidualnych, które w tym działaniu nie występują
- kwestia poprawy kryterium A2 dotyczy głównie poprawy gramatycznej.
- A3-wprowadzone nowe kryterium (udział instytucji publicznych w kapitale założycielskim wnioskodawcy)
- A6 (obecnie A7) wkład programu operacyjnego przeznaczony jest wyłącznie na udzielenie pożyczek i poręczeń. Wydatki określone przez wnioskodawcę są zgodne z odpowiednimi wytycznymi oraz zaleceniami dotyczącymi udzielania wsparcia funduszom pożyczkowym i poręczeniowym w ramach regionalnych programów operacyjnych wydanych przez MRR. Te zalecenia zostały dostarczone na początku czerwca do IZ
- A9 (obecne A10) 2 opcje-instytucje otoczenia biznesu, fundusze pożyczkowe i poręczeniowe
- B.1.5 - fundusz prowadzi działalność poręczycielską, pożyczkową (zapis wynika z zaleceń). Ponadto dodano wyraz „oraz”.
- B.1.6 - pojawia się 2 opcja (zapis wynika z zaleceń MRR)
- B.1.9 - wpływ udzielonego wsparcia na rynek pracy. „Wsparcie proponowane grupie docelowej przez wnioskodawcę przyczynia się do tworzenia nowych, trwałych miejsc pracy lub przyczynia się do zachowania dotychczasowych miejsc pracy”. Jest to kryterium połączone z jednym z głównych wskaźników RPO. Tak wskazane kryterium pozwoli uwzględnić efekt netto oddziaływania programu operacyjnego
- B.2.5 - zmieniono brzmienie 2 opcji „Wnioskodawca posiada potencjał kadrowy uwiarygodniający doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie lub przewiduje udział konsultantów, których kwalifikacje i doświadczenie gwarantuje wysoką jakość świadczenia usług w zakresie udzielania pożyczek i poręczeń”.

Marszałek wyjaśnił, że w związku z dyskusją na posiedzeniu Zarządu Województwa pojawiła się propozycja rezygnacji z 75% udziału w kapitale środków publicznych czyli ograniczania się do 50% i więcej jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ poprzednie uregulowania wykluczały niektórych beneficjentów.

Działanie 5.2.2

- B.2.5 - zmiana zasygnalizowana przed przedsiębiorców. Poprzednie kryterium preferowało większych przedsiębiorców w stosunku do mniejszych. Deklarowany udział środków własnych wnioskodawcy jest wyższy od minimalnego, a minimalny jest rozróżniony dla różnego poziomu, do różnej wielkości przedsiębiorców. Pozwoli to zachować „odpowiedniość” dla danej kategorii przedsiębiorców.

Pytania i wnioski:

Na wniosek Hanny Wygockiej- Wojewódzka Komisja Dialogu Społecznego zmieniono kryterium A.10-zmiana różnicująca przedsiębiorców, zgodna z zapisami URPO.

Dyrektor Krzysztof Smoczyk- zapytanie do kryterium A.8.

W odpowiedzi, Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła kwestię podziału działania 5.2 na dwa poddziałania.

-5.2.1-skierowane do mikroprzedsiębiorców, gdzie mogą ubiegać się o wsparcie projekty do 500 tys.

- 5.2.2- inni niż mikroprzedsiębiorcy. Projekty większe niż 500 tys.

Ponadto, w kryterium B.1.2- dopisanie „projektu” (Harmonogram realizacji *projektu*”), a w B.2.7 dodana została komplementarność z osią priorytetową 3, gdyż w ramach tego działania może ubiegać się o dofinansowanie sfera opieki zdrowotnej.

Działanie 5.3- działanie skierowane do przedsiębiorców, którzy będą chcieli dostosować swe przedsiębiorstwa do zasad ochrony środowiska

- w formalnej dopuszczalności projektu – zmiany dotyczące wnioskodawcy (czy nie podlega pewnym wyłączeniom związanym z przedsiębiorstwami zagrożonymi),

- kwestia uzgodnienia czy są zgodne z preferowanymi typami projektów-kwestia sensowności wpisywania wartości minimalnej jak mówimy o projektach preferowanych, gdyż tworzymy katalog zamkniętych projektów preferowanych,

-uzupełnienie komplementarności z „programem rybnym”.

Następnie uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przy omawianiu uchwały dotyczącej działania 7.1, Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że jest to konkurs, na który nie wpłynie żaden wniosek o dofinansowanie, gdyż beneficjenci traktują tę alokację jako coś, co chcą zrealizować w późniejszym terminie. Jednak, zgodnie z zasadą n+2 i n+3, która obliguje do wydatkowania środków RPO w określonym tempie, konkurs zostanie zamknięty, a w lipcu ogłoszony kolejny. Nałożony będzie rygor związany z tempem wydatkowania środków. W nowym konkursie nie będzie przeliczana alokacja na zł. wg nowego kursu euro (kwoty będą z poprzedniego konkursu).

Ponadto, Dyrektor dodał, iż skrócony zostanie termin oceny Lokalnych Planów Rewitalizacji (LPR) oraz umożliwione zostanie złożenie wniosku o dofinansowanie na konkretny projekt zapisany w LPR po pozytywnej ocenie w DPR. Przyjęty został równoległy bieg pewnych procesów w celu przyspieszenia wydatkowanie ww. środków, co zostało ujęte to w pakiecie anty kryzysowym.

Następnie, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ostatnią z uchwał była uchwała dotycząca wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 3.2-schemat pomocy społecznej. Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż

w materiałach przesłanych członkom Komitetu wkradł się błąd jeśli chodzi o wektor wag w kryterium B.3.1. Ponadto, poinformowała członków, iż Grupa Robocza do spraw kryteriów wyboru projektów uznała, że kryteria z grupy B.3 mają być traktowane jako jedne z najistotniejszych.

Iwona Wełnicka- Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej zgłosiła uwagę do kryterium B.2.6- poprawa jakości obsługi pacjenta.

Uzgodniono, iż dla pomocy społecznej lepszym zapisem byłby „odbiorcy usług pomocy społecznej”.

Następnie, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uwagi i wolne wnioski:

Barbara Studzińska- Wicestarosta Świecki odniosła się do wypowiedzi Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej - Michała Korolko w Gazecie Prawnej. Wypowiedź dotyczyła stosowania numerów NIP w formularzach projektów. W związku z tym, że w skali całego kraju pojawia się różna interpretacja jaki numer NIP stosować - czy numer jednostki samorządu terytorialnego czy np. numer NIP starostwa powiatowego. W odpowiedzi Dyrektor Michał Koronko wyjaśnił, iż problem wynika z rozbieżnej interpretacji Ministerstwa Finansów i urzędu skarbowego. Kwestia ta powinna być ujednolicona. Dodał również, iż w naszym województwie w formularzach wymagane jest wpisywanie numeru NIP jednostki samorządu terytorialnego.

Na tym obrady zakończono

Protokolant

Donata... Sanińska

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

Piotr Calbecki