



PROTOKÓŁ
z VIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program
Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 29 września 2008 r.

Miejsce: Zespół Pałacowo-Parkowy w Ostromecku

Tematy:

1. Prezentacja prac dotyczących zarządzania RPO- Michał Korolko -Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej.
2. Informacja dotycząca bieżącego wdrażania RPO- Gerard Głowacki- Dyrektor Departamentu Wdrażania RPO
3. Prezentacja sprawozdania okresowego z realizacji RPO WK-P za I półrocze 2008 r.- Paweł Krawański- p.o. kierownika Biura Monitoringu i Sprawozdawczości Wydziału Zarządzania RPO
4. Informacja ze spotkań Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów- Małgorzata Wiśniewska- kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania RPO
5. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zastosowania kryteriów dla działania 3.2- Michał Korolko -Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej.
6. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań
7. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej
8. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
9. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

m

fab

10. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego
11. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
12. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki
13. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy
14. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8. Pomoc techniczna
15. Omówienie Uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego rankingowania przy pomocy średniej ważonej
16. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu pracy Podkomitetu Monitorującego do spraw zrównoważonego rozwoju
17. Podjęcie Uchwały w sprawie powołania Podkomitetu Monitorującego do spraw społeczeństwa informacyjnego

Porządek obrad: w załączniku do protokołu

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu

Prowadzący: Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego- Piotr Całbecki



W dniu 29 września 2008 r., w Zespole Pałacowo-Parkowym odbyło się VIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

W spotkaniu wzięło udział 30 członków KM, z prawem do głosowania- przedstawicieli strony rządowej, samorządowej, partnerów społecznych i gospodarczych. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyło 2 przedstawicieli z własnej inicjatywy, na zaproszenie Przewodniczącego oraz przedstawiciel Komisji Europejskiej-Ivan Fecenko.

Posiedzenie prowadził Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego- Piotr Całbecki, który przywitał zgromadzonych oraz stwierdził quorum.

Następnie, Marszałek zaproponował zmianę w porządku obrad, polegającą na dopisaniu punktu dotyczącego zmiany uchwały w sprawie zastosowania kryteriów dla działania 3.2. Członkowie zaakceptowali zmianę, po czym jednogłośnie zatwierdzili porządek obrad.

W kolejności, dyrektor Michał Korolko przedstawił uwagi prezydenta Miasta Torunia- Michała Zaleskiego uwzględnione w Protokole z VII posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WK-P, które miało miejsce w dniu 28 lipca 2008 r., po czym, członkowie jednogłośnie zatwierdzili Protokół.

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej- Michał Korolko przedstawił informacje z prac dotyczących zarządzania RPO dotyczące:

- powołania Grupy Sterującej Ewaluacją,
- powołania Grupy Zarządzającej Ryzykiem,
- powołania Podkomitetu Monitorującego do spraw zrównoważonego rozwoju, zwracając uwagę na fakt, iż obowiązek powołania Podkomitetu wynika bezpośrednio z zapisów RPO
- powołania Podkomitetu Monitorującego do spraw społeczeństwa informacyjnego
- audytu zgodności systemu zarządzania i kontroli, wyjaśniając, iż 28 sierpnia przekazana została opinia w sprawie zgodności systemu zarządzania i kontroli oraz sprawozdanie z czynności sprawdzających w zakresie systemów informatycznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Obecnie czekamy na ostateczną akceptację systemu zarządzania i kontroli ze strony Komisji Europejskiej, gdyż pierwszy wniosek o płatność możemy złożyć po zatwierdzeniu systemu przez KE.
- projektów kluczowych, podkreślając, iż ostatni okres charakteryzował się intensywnymi negocjacjami z poszczególnymi beneficjentami. Dodał, że wpłynęły pisemne rezygnacje z realizacji 4 projektów kluczowych. Ponadto 8 projektów z listy projektów kluczowych zostanie poddanych ponownym konsultacjom społecznym, gdyż według wytycznych

M.

Julia

Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, jeśli zmienia się zakres rzeczowy projektu, bądź jego lokalizacja, warunkiem podpisania pre-umowy jest poddanie projektu ponownym konsultacjom społecznym. Jednocześnie został ogłoszony nabór w działaniu 2.5 „Ochrona przeciwpowodziowa”. Dodał, iż być może niektóre z tych projektów będą dopisane na listę projektów kluczowych.

Marszałek Piotr Całbecki do informacji dotyczącej projektów kluczowych dodał, iż projekt dotyczący budowy obwodnicy w Tucholi to jedyny projekt, który nie będzie realizowany (poza Radzyniem, który wycofał się na samym początku).

Dodatkowo, Gmina Kcynia dobrowolnie zgłosiła się do uczestnictwa w programie. Dla Kcyni i Tucholi ogłoszony będzie ponowny nabór na Indykatorywną Listę Projektów Kluczowych.

Następnie, dyrektor Departamentu Wdrażania RPO- Gerard Głowacki przedstawił informacje dotyczące bieżącego wdrażania RPO, w tym:

- wniosków złożonych w trybie konkursowym,
- wniosków złożonych w trybie dotyczącym projektów indywidualnych,
- projektów własnych województwa,
- informacji dotyczących zawartych umów.

Ogłoszone konkursy- 6 (dz. 1.1, dz. 2.1, dz. 3.2, dz. 5.2.1, dz.5.5, dz. 5.2.2)

- działanie 1.1- konkurs o charakterze zamkniętym z preselekcją. Złożono 103 wnioski na całkowitą kwotę dofinansowania ponad 46,5 mln. zł, przy dostępnej alokacji ponad 17 mln. zł. I etap preselekcji pozytywnie przeszły 102 wnioski. W terminie 13-20 sierpnia przyjmowane były wnioski po preselekcji. Na tym etapie złożono 97 wniosków. Całkowita kwota złożonych wniosków to ponad 120 mln. zł, dofinansowanie z EFRR ponad 40,5 mln. zł. W tej chwili kończy się II ocena formalna poprawionych wniosków.

- działanie 2.1- konkurs o charakterze zamkniętym, bez preselekcji. Złożono 27 wniosków. Kwota całkowita złożonych projektów- ponad 194 mln. zł, przy całkowitej alokacji około 35 mln. zł. Po ocenie formalnej odrzucono 5 wniosków, 22 wnioski skierowano do uzupełnienia. Po tym etapie wpłynęły 2 wnioski. Zakończył się II etap oceny formalnej. Ten etap pozytywnie przeszło 16 wniosków, na kwotę ponad 116 mln zł., przy czym kwota dofinansowania z EFRR złożonych wniosków-ponad 52 mln zł.

- działanie 5.2.1- konkurs o charakterze zamkniętym, bez preselekcji. Złożono 309 wniosków. Kwota całkowita złożonych wniosków to ponad 94 mln. zł, przy alokacji ponad 17 mln. 200 tys zł. Trwa ocena formalna tych wniosków.

- działanie 5.5- konkurs o charakterze otwartym. Wnioski przyjmowane od 8 września. Na dzień 26 września złożonych jest 20 wniosków. Dostępna alokacja ponad 5 mln.300 tys. zł. Wnioski na etapie oceny formalnej.



Projekty kluczowe- złożono 6 wniosków. Kwota całkowita złożonych wniosków to ponad 387 mln 600 tys. zł. Wnioski po ocenie formalnej przekazane są do oceny merytorycznej.

- działanie 1.3- 1 wniosek na kwotę ponad 21 mln 400 tys. zł-wniosek w trakcie oceny formalnej

-działanie 3.1- 2 wnioski na całkowitą kwotę ok. 84 mln. zł. Oba wnioski przeszły etap oceny formalnej i są pozytywnie ocenione pod względem merytorycznym

-działanie 3.2- złożono 6 wniosków- na całkowitą kwotę ponad 48 mln. zł. 3 wnioski zostały pozytywnie ocenione pod względem merytorycznym i zostały przekazane do wdrażania. 3 wnioski są w trakcie oceny formalnej.

Ponadto, zawarto 3 umowy w ramach działania 3.2.

Dyrektor, Gerard Głowacki przedstawił również informację na temat projektów własnych województwa w ramach Pomocy technicznej. Złożono 4 projekty na łączną kwotę ok. 18,5 mln. zł, w tym 1 projekt jest zrealizowany i rozliczony, 3 projekty są w trakcie realizacji.

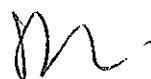
Pytania:

Mariola Tatkowska- dyr. Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy zapytała o ilość projektów złożonych w dz. 2.1, które nie spełniły kryterium „minimalna wartość dofinansowania”. W odpowiedzi, dyrektor Gerard Głowacki wyjaśnił, iż stosowną odpowiedź prześle w najbliższym czasie.

Barbara Studzińska-Wicestarosta Świecki zapytała o ocenę wdrażania RPO w województwie kujawsko – pomorskim w stosunku do innych województw. Poprosiła o wnioski z tym zakresie zarówno Instytucji Zarządzającej RPO jak i przedstawiciela Komisji Europejskiej- Ivana Fecenko.

Dyrektor Michał Korolko w odpowiedzi wyjaśnił, iż na podstawie danych, które przedstawiane są na posiedzeniach w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego jesteśmy województwem, w którym jest mało wniosków, które przeszły ocenę formalną, co wynika z faktu, iż w wielu województwach, w przeciwieństwie do naszego województwa, kryterium „środowiskowe” nie jest przyjęte przez Komitet Monitorujący. W związku z czym, województwa te kończą ocenę formalną, zawierają umowy z beneficjentami ale z klauzulą, że wypłata środków nastąpi dopiero po uzupełnieniu dokumentacji środowiskowej zgodnej z wymaganiami unijnymi.

Ivan Fecenko wyjaśnił z kolei, iż na dzień dzisiejszy brak jest danych z KE dotyczących porównywania poszczególnych regionów. Komisja wie, że są różne podejścia regionów do kwestii środowiskowych, natomiast podejście WK-P czyli wstrzymanie się z kontraktacją jest, zdaniem KE właściwym podejściem. Dodał również, że pod koniec października



planowane jest spotkanie KE ze wszystkimi regionami-roczne spotkanie podsumowujące i po tym spotkaniu będzie pełny obraz województw. Na kolejnym posiedzeniu KM przedstawione zostaną te informacje.

Ivan Fecenko odniósł się również do raportu przygotowanego przez LEWIATAN na temat tego, jak przyjazne są kryteria przyjmowane przez Komitet Monitorujący dla beneficjentów. LEWIATAN określił 22 kryteria modelowe, z których nasze kryteria większość spełniała. Dyrektor Michał Korolko dodał ze swojej strony podziękowania dla członków Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów, którzy swoją pracą przyczynili się do tak wysokiego miejsca w rankingu.

Zgodnie z porządkiem obrad, Paweł Krawański- p.o. kierownika Biura Monitoringu i Sprawozdawczości Wydziału Zarządzania RPO zaprezentował sprawozdanie okresowe z realizacji RPO za I półrocze 2008 r., wyjaśniając, że sprawozdanie to jest zdefiniowane wyłącznie w krajowych wytycznych MRR, gdyż Rozporządzenie Rady 1083/2006 mówi tylko o zatwierdzeniu przez KM wyłącznie rocznych i końcowych sprawozdań.

Sprawozdanie zawiera dane o przeprowadzonych konkursach, wydanych decyzjach, przekazanych zaliczkach i podjętych działaniach w ramach kontroli realizacji programu.

Najważniejsze wydarzenia jakie miały miejsce w I półroczu 2008 r.:

- 6 II 2008 r.- podpisanie Kontraktu Wojewódzkiego,
- 21 III 2008 r. otrzymanie I transzy dotacji rozwojowej,
- 3 IV 2008 r.- otrzymanie II transzy dotacji,

Dodał, iż rozliczenie tych transz nastąpiło po zakończeniu okresu sprawozdawczego.

Postęp rzeczowy został wykazany wyłącznie w 8 osi priorytetowej:

- wskaźnik „liczba przeprowadzonych szkoleń, warsztatów, treningów, wizyt studyjnych”-15
- wskaźnik „liczba zorganizowanych konferencji, spotkań, seminariów”-3

W okresie do 30 czerwca podpisano 27 pre-umów dla projektów kluczowych. Ponadto wydano 3 decyzje o dofinansowaniu projektów w ramach 8 osi priorytetowej dla projektów, które miały zapewnić zaplecze kadrowe, sprzętowe oraz odpowiednią jakość działań promocyjnych i informacyjnych. Procedury konkursowe natomiast wszczęto w działaniu 1.1 (103 projekty) i działaniu 2.1 (27 projektów).

Przeprowadzone kontrole:

- audyt zgodności - I etap (11 II- 28 V),
- kontrola NIK (zakresem było przestrzeganie prawa wspólnotowego i krajowego w procesie wdrażania systemu zarządzania i kontroli),
- wizyta sprawdzająca przez IPOC (18-26 VI).



Dodał, iż najważniejszym problemem podczas wdrażania RPO jest niezgodność polskich przepisów dotyczących ochrony środowiska.

Pytania:

Wojewoda Kujawsko-Pomorski- Rafał Bruski- Pytanie dotyczące kwoty wpisanej w III kwartale, w tabeli 6 dotyczącej zestawienia prognozowania wartości jakie zrealizowane będą przez instytucje odpowiedzialne za wypłacanie środków beneficjentom w 4 kolejnych kwartałach.

W odpowiedzi, Paweł Krawański wyjaśnił, iż przygotowując prognozę bazowano na danych zbliżonych do okresu sprawozdawczego i jest ona zgodna ze stanem, który był na moment sporządzenia sprawozdania. Dodał, że w chwili obecnej ta prognoza została zaktualizowana i przekazana do MRR, przy czym planowane wykorzystanie zostało obniżone za rok bieżący do 67 mln zł. Następnie, przedstawił prezentację dotyczącą „Prognozy kontraktowania, wydatkowania i certyfikacji środków z EFRR w ramach RPO WK-P”, w której zaprezentował:

- wykorzystanie środków z EFRR na realizację RPO WK-P,
- kontraktowanie w latach 2008-2011,
- kontraktowanie procentowo w odniesieniu do alokacji ogółem,
- wydatkowanie w latach 2008-2011,
- wydatkowanie procentowo do alokacji ogółem w latach 2008-2011,
- certyfikację wydatków w ramach RPO w latach 2008-2011,
- certyfikację wydatków procentowo w odniesieniu do alokacji,

oraz porównanie latami wykorzystania środków z EFRR na realizację RPO WK-P i stosunek wykorzystanych środków z EFRR na realizację RPO WK-P do alokacji ogółem w latach i narastająco.

Kolejnym punktem w porządku obrad było podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zastosowania kryteriów dla działania 3.2. Dyrektor Michał Korolko przybliżył, iż w związku z tym, że trwa konkurs w działaniu 3.2 dla szpitali powiatowych, IZ otrzymała pismo od Konwentu Powiatów WK-P, dotyczące uwzględnienia przez Konwent Powiatów szpitala w Łasinie, natomiast wykluczenie go w uchwale nr 40/2008 Komitetu Monitorującego z dnia 28 lipca. Starosta Aleksandrowski- Zbigniew Żbikowski wyjaśniając dodał, że w załączniku do uchwały Komitetu oprócz szpitali, które są prowadzone przez powiaty ziemskie, znalazł się szpital w Łasinie, którego organem założycielskim jest gmina, ale biorąc pod uwagę, że jest to jedyny szpital na terenie powiatu ziemskiego grudziądzkiego, został on przez Konwent uwzględniony. Dlatego też, aby nie odpadł na etapie oceny



formalnej, należałoby zmienić zapisy § 1 Uchwały Komitetu, tak aby były zgodne z załącznikiem do uchwały. Dyrektor Michał Korolko dodał, że IZ zwróciła się do zapytaniem do NFZ, który wyjaśnił, że jest to szpital pełniący funkcję szpitala powiatowego. Grażyna Ciemniak- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego uważa, że w tym przypadku należałoby w uchwale wpisać z nazwy szpital w Łasinie, aby inne gminy nie zgłaszały swoich wątpliwości. W odpowiedzi, Starosta Aleksandrowski wyjaśnił, że jest to jedyny taki szpital, a integralną częścią tej uchwały jest załącznik, w którym szpital ten jest wpisany.

Joanna Kuchta-Fundacja pn. „Kalwaria Pakoska” zgłosiła zapytanie dotyczące braku na liście szpitali powiatowych (załącznik do uchwały) ZOZ w Inowrocławiu. Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że ZOZ w Inowrocławiu ujęty jest na liście projektów kluczowych. Joanna Kuchta zauważyła również, że przy ogłoszonym konkursie nie ma zapisu mówiącego o tym, że podmiot, który jest na liście indykatywnej nie może ubiegać się o dofinansowanie w ramach konkursu. Dyrektor Michał Korolko stwierdził, że w związku z tym należy przyjąć tę uchwałę z wykazem szpitali uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie w ramach konkursu dla działania 3.2 i nikt kto nie jest na tej liście nie przejdzie oceny formalnej w postępowaniu konkursowym. Do ogłoszenia o konkursie dołączona będzie informacja z wykazem szpitali (załącznik do uchwały w sprawie zastosowania kryteriów dla działania 3.2)

Następnie, członkowie z 1 głosem wstrzymującym się przyjęli *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zastosowania kryteriów dla działania 3.2.*

W dalszej części spotkania, Małgorzata Wiśniewska- kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania RPO przedstawiła informację ze spotkań Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów, które odbyły się w dniu 28 sierpnia i 11 września. Podczas spotkań rozmawiano o tym, jaki kierunek powinny mieć zmiany w kryteriach. Ponadto, przedstawiła wnioski z I posiedzenia Podkomitetu Monitorującego do spraw zrównoważonego rozwoju, w tym przede wszystkim, że PKM zatwierdzi pewną standaryzację oceny, która będzie dotyczyła kryterium wypełniania przez wnioskodawcę zasad zrównoważonego rozwoju. Pozwoli to uniknąć sytuacji, że asesory nie będą wiedzieli, jakiego typu zakres zagadnień będzie wchodził w politykę zrównoważonego rozwoju.

Zgodnie z porządkiem obrad, Małgorzata Wiśniewska przedstawiła zmiany w kryteriach horyzontalnych, które dotyczą kryteriów A1, A5, A6:

- „Wniosek złożony przez instytucję wskazaną w ogłoszeniu o konkursie” zamiast „złożono we właściwej instytucji”,

h.

fu

- „wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie” doprecyzowano zapis „właściwy termin”.
 - A4- „zgodność załączników z polskim prawem i unijnym”. Tymczasowo IZ to kryterium wyłączyła z oceny formalnej. Zarząd WK-P przyjął tok postępowania w zakresie tych kryteriów i zdecydował o przyłożeniu wytycznych, które obowiązują z dnia 3 czerwca 2008 r.
 - A5- doprecyzowane zostało słowo „w dopuszczalnym terminie- tj. do 30 czerwca 2015 r.”
 - doprecyzowany Dz. U., w którym opublikowano ustawę o finansach publicznych.
 - „wnioskodawca oświadczył o nienakładaniu się pomocy publicznej (krajowej i wspólnotowej) w ramach danego projektu”- doprecyzowany zapis, że nie chodzi tylko o pomoc unijną
 - „odpowiednie źródła finansowania zostały ujęte we wniosku o dofinansowanie i zostały przez wnioskodawcę zabezpieczone (np. w budżecie dysponenta lub rezerwie celowej)”
 - doprecyzowany został zapis dotyczący linii demarkacyjnej- dopisano „pomiędzy programami operacyjnymi, Polityki Spójności, Wspólnej Polityk Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej”
 - A6- „Nie został przekroczony maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu; Wartość projektu jest zgodna z określoną w opisie minimalną/ maksymalną wartością projektu; Miejsce realizacji projektu jest zgodne z zapisem w ogłoszeniu o konkursie bądź podpisana pre-umowa. Maksymalna wartość wydatków w ramach instrumentu elastyczności wynosi do 10% kosztów kwalifikowalnych projektu”.
- Następnie, członkowie jednogłośnie zaakceptowali *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań.*

W kolejności, omawiano zmiany w kryteriach dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.

W działaniu 1.1:

- schemat „drogi powiatowe” –dodano załącznik w postaci kilometrażu dróg,
- dodano schemat „drogi gminne poza obszarami wiejskimi”,
- zmiany techniczne- horyzontalnie we wszystkich działaniach. Zostało ujednolicone nazewnictwo- „beneficjent” zastąpiono „wnioskodawcą”.

Pytania:

Dyrektor Mariola Tatkowska wskazała na niespójność zapisów w ramach kryterium „poprawność sporządzenia wniosku” z trybem składania wniosków i ogłoszeniem o konkursie („wniosek złożony w odpowiednim terminie”, „wniosek został zarejestrowany we właściwym terminie”) Zgłosiła zapytanie, czy wniosek, który zostanie złożony we właściwym

Dr -

file

terminie a nie wprowadzony do rejestru wniosków we właściwym terminie zostanie odrzucony przez instytucję przeprowadzającą konkurs?

Zgodnie z ogłoszeniem o przeprowadzeniu konkursu oraz trybem składania wniosków, wnioski, które wpłyną po terminie nie będą rozpatrywane- nie podlegają ocenie pod względem tego kryterium. Natomiast inne, które spełnią ten wymóg podlegają ocenie wg tego kryterium „wniosek złożono we właściwym terminie” do tej pory a teraz „wniosek został zarejestrowany we właściwym terminie”.

Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż zapis dotyczący rejestracji nie został zamieniony na taki, który jest w kryterium horyzontalnym – „wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie”- jeśli chodzi o miejsce, „wniosek został złożony w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie”- zakres czasu.

Mariola Tatkowska dodała, iż zgodnie z ogłoszeniem o konkursie i terminie składania wniosków, które wpłyną po terminie nie będą rozpatrywane. Inne wnioski, które wpłyną w terminie są rozpatrywane według tego kryterium a inne, które wpłyną po terminie nie podlegają ocenie.

Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż zapis jest w ogłoszeniu o konkursie i nie ma sensu umieszczać go w kryteriach.

Mariola Tatkowska zgłosiła wątpliwość, czy to kryterium powinno być zastosowane.

W odpowiedzi, Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, że kryterium to jest potrzebne, gdyż konieczna jest kontrola nad tym, czy rzeczywiście wniosek wpłynął w odpowiednim terminie.

Wojewoda dodał, iż jeśli jest to kryterium, to powinno być oceniane w trybie konkursowym i tylko przez podmiot powołany do oceny wszystkich wniosków a w tej chwili pojawia się ktoś, kto decyduje za komisję konkursową odnośnie spełnianych kryteriów. Kryterium czasu złożenia i miejsca złożenia jest jednym z kryteriów i powinno być oceniane razem ze wszystkimi, co prawda odpadłby bo przekroczony był termin, ale nie może być tak, że w ogóle nie został dopuszczony do oceny konkursowej wniosek tylko dlatego, że ktoś inny niż do tego powołany zdecydował o tym, że ten wniosek nie spełnia kryteriów.

Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż tryb ogłoszenia o konkursie mówi o tym, że wnioski złożone po terminie nie podlegają ocenie Ponadto, w związku z tym, że określone jest miejsce złożenia wniosku, a nie ma możliwości składania w ośrodkach zamiejscowych to nie ma takiej ewentualności, że wniosek nie zostanie zarejestrowany w trybie dla danego konkursu.

Wojewoda zapytał, kto decyduje o tym, że w ogóle wniosek nie zostanie dopuszczony do oceny, bo jeśli jest to kryterium to tylko podmiot właściwy do oceny może oceniać to kryterium a nie ktoś, kto robi preselekcję bez umocowania dotyczącą określonego kryterium.



Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, że ten element jest oceniany przez pracowników w ramach oceny formalnej, nie jest to element pracy komisji konkursowej, gdyż projekt, który wpłynął po terminie sam wyklucza się z udziału w konkursie.

Grażyna Ciemniak- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego zasugerowała, że powinien być doprecyzowany zapis, który mówi o tym, że wnioski, które wpłynęły po terminie nie są rejestrowane- tak jak jest to w przypadku krajowych programów operacyjnych..

Małgorzata Wiśniewska dodała, że jeśli w ogłoszeniu o konkursie jest zapis o czasie i miejscu złożenia wniosku, to nie możemy tego kryterium pominąć, ze względu również na to, że wnioskodawcy korzystaliby z braku tego zapisu. Ponadto, wykluczona jest możliwość dostarczenia wniosków pocztą, aby nie narzucać dodatkowego ryzyka. Wniosek powinien być dostarczony osobiście i wnioskodawca otrzymuje potwierdzenie dostarczenia wniosku przez pracownika.

Członkowie nie mieli dodatkowych uwag dotyczących zapisu w kryteriach horyzontalnych „wniosek został złożony w terminie ogłoszonym o konkursie”.

Ponadto, w załączniku do Uchwały dodano schemat „ścieżki rowerowe”.


Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli *Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej.*

W dalszej kolejności, Małgorzata Wiśniewska przedstawiła zmiany w kryteriach dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska. Wyjaśniła, że zmiany dostosowane są do kryteriów horyzontalnych.

Pytania:

Zofia Topolińska-Wójt Gminy Lniano zgłosiła zapytanie czy jest możliwość zrezygnowania z kryterium aglomeracji, gdyż w związku ze zmianą Rozporządzenia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego dotyczącego aglomeracji wiele gmin, które złożyło wnioski i dodatkowo wnioski te są po ocenie formalnej, zostało wykluczonych z dostępu o środki jeśli chodzi o gospodarkę wodno-ściekową. Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że kryterium to wynika z linii demarkacyjnej, której Komitet Monitorujący zmienić nie może. Ponadto, demarkacja obowiązuje na chwilę zawarcia umowy, dlatego też, z projektem, który nie jest aglomeracją w Rozporządzeniu Wojewody ani w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych nie można zawrzeć umowy. Członkowie Komitetu uznali, że w trakcie konkursu nie powinno zmieniać się zasad.

Mariola Tatkowska zapytała o kryterium w działaniu 2.1 – „minimalna wartość dofinansowania”- czy zmieniona będzie linia demarkacyjna pod względem tego kryterium. Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, że linia zostanie złagodzona.



Następnie, *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska* została jednogłośnie podjęta.

Kolejnymi zmianami w kryteriach były zmiany w osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej. Małgorzata Wiśniewska omawiając, wyjaśniła, że zmiany mają charakter techniczny i są dostosowane do zapisów w Uszczegółowieniu. Członkowie nie mieli uwag do przedstawionego materiału i jednogłośnie zatwierdzili *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej*.

Zgodnie z przyjętym programem spotkania, członkowie zapoznali się ze zmianami dotyczącymi infrastruktury społeczeństwa informacyjnego.

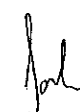
- „Wkład własny Wnioskodawcy nie mniejszy niż 25% wartości projektu” ,
- dodano kryterium „zgodność projektu ze Strategią Rozwoju Województwa Kujawsko-pomorskiego na lata 2007-2013 oraz Regionalna Strategia Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2015 roku” oraz zmieniona została punktacja
- słowo „e-praca” zamieniono na „telepraca” (w polskim prawodawstwie nie ma pojęcia e-praca”),
- w kryterium „wypełnianie polityk zasad wspólnotowych” dodano – „polityka społeczeństwa informacyjnego”.

Następnie, członkowie jednogłośnie podjęli *Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego*.

W osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw z kolei wprowadzono zmiany dotyczące:

- zapisu, gdzie wnioskodawca powinien mieć siedzibę –dodano „filia lub oddział”
(zapisy Uszczegółowienia” mówią o tym, że beneficjentem może być osoba, która prowadzi działalność ale nie tylko, że ma siedzibę na terenie województwa ale też filię lub oddział)
- „do wsparcia w formie dokapitalizowania kwalifikują się fundusze pożyczkowe i poręczeniowe, jako osoby prawne powołane przez:

- Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia (w tym spółki prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego), które uchwałą właściwego organu utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz
- Instytucje wspomagające tworzenie, prowadzenie i rozwój przedsiębiorstw jak: stowarzyszenia przedsiębiorców, izby gospodarcze, samorządy przedsiębiorców, organizacje pracodawców, cechy rzemieślnicze, inkubatory przedsiębiorczości,



fundacje i stowarzyszenia działające na rzecz MSP, które utworzyły wyodrębniony księgowo fundusz

- Dysponujące kapitałem założycielskim w kwocie nie mniejszej jak 500 tys. PLN, spełniające wymogi jak wymieniono w pkt 1
- Analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie.

W wyniku głosowania, *Uchwała zmieniająca Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw* została jednogłośnie podjęta.

Następnie, Małgorzata Wiśniewska przedstawiła zmiany w osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki, polegające przede wszystkim na dostosowaniu do kryteriów horyzontalnych a członkowie bez uwag jednogłośnie zatwierdzili *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki.*

W osi 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy z kolei, doprecyzowano m.in. „stopień, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną, gospodarczą:

- projekt oddziałuje na min. trzy sfery łącznie w stopniu średnim-5
- projekt oddziałuje na mniej niż trzy sfery jednocześnie- 2
- projekt oddziałuje na min trzy sfery łącznie w stopniu wysokim- 10”

Następnie, członkowie jednogłośnie zatwierdzili *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy.*

Ostatni punkt dotyczący kryteriów wyboru projektów dotyczył osi priorytetowej 8. Pomoc techniczna. Poprawki w kryteriach dotyczą zmiany słowa „beneficjent” na „wnioskodawca” oraz zmian, wprowadzonych w kryteriach horyzontalnych. Członkowie nie mając uwag do wprowadzonych zmian, jednogłośnie podjęli *Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8. Pomoc techniczna.*

Dyrektor Michał Korolko, omawiając kolejny punkt w porządku obrad, dotyczący zmiany Uchwały w sprawie przyjęcia rankingowania przy pomocy średniej ważonej, wyjaśnił, że poprzednia uchwała utrwała jedynie istniejący stan rzeczy. Małgorzata Wiśniewska dodała, że nie ma sensu angażowania całej maszynyerii związanej z rankingowaniem dla mniejszej ilości projektów w ramach danego konkursu. Należałoby w tych przypadkach zastosować zwykłą średnią arytmetyczną.



Andrzej Baranowski- dyr. Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Wsi Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, wniósł uwagę do treści uchwały. Uważa, że dwie uchwały nie mogą mieć tej samej nazwy, w związku z tym, obecna uchwała powinna być uchwałą zmieniającą poprzednią z dodaniem dodatkowego paragrafu. Grażyna Ciemniak uznała, że należałoby uchylić poprzednią uchwałą i przyjąć nową.

Dyrektor Michał Korolko zdecydował, że zostanie przygotowany projekt uchwały i w trybie obiegowym przesłany członkom Komitetu do zatwierdzenia.

Następnie, członkowie Komitetu zatwierdzili Regulamin pracy Podkomitetu Monitorującego do spraw zrównoważonego rozwoju, który na I posiedzeniu członkowie Podkomitetu zaopiniowali pozytywnie.

Przy następnym punkcie programu obrad, została zgłoszona propozycja zmiany w Uchwale dotyczącej powołania Podkomitetu monitorującego do spraw społeczeństwa informacyjnego, poprzez zwiększenie składu osobowego Podkomitetu o:

- Leszka Walczaka- Międzyregionalny Zespół Koordynacyjny NSZZ Solidarność,
- Mirosława Jamrożego- Zarząd Regionu Bydgoskiego Solidarność,
- Ewę Kozanecką- Zarząd Regionu Bydgoskiego Solidarność.

Następnie, *Uchwała w sprawie powołania Podkomitetu Monitorującego do spraw społeczeństwa informacyjnego* została podjęta, z 1 głosem wstrzymującym się.

Zapytania i wolne wnioski

Dyrektor Andrzej Baranowski- wniósł uwagę dotyczącą uchwał Komitetu na stronie internetowej. Uważa, że powinny one być zamieszczone w miejscu bardziej czytelnym.

Na zakończenie, Dyrektor Michał Korolko zaproponował, aby kolejne posiedzenie Komitetu Monitorującego odbyło się w grudniu.

Na tym obrady zakończono

Protokolant

Dorota Sawicka

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Piotr Galbecki