



PROTOKÓŁ
z IX posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program
Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 17 grudnia 2008 r.

Miejsce: Centrum Targowe PARK w Toruniu

Tematy:

1. Prezentacja prac dotyczących zarządzania RPO- Michał Korolko -Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej.
2. Informacja dotycząca bieżącego wdrażania RPO- Kamila Radziecka- p.o. Dyrektora Departamentu Wdrażania RPO
3. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu pracy Podkomitetu Monitorującego do spraw społeczeństwa informacyjnego
4. Informacja ze spotkań Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów- Małgorzata Wiśniewska- kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania RPO
5. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów rejestracyjnych oceny projektów w ramach RPO
6. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań
7. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej
8. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska
9. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej

10. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego
11. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw
12. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki
13. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy
14. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8. Pomoc techniczna
15. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 1.1- schemat „drogi gminne poza obszarami wiejskimi”
16. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 2.2
17. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 2.3
18. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 2.4
19. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 2.5
20. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 2.6
21. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 3.1
22. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 3.2
23. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 3.3
24. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 4.2
25. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 5.1

26. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 5.3
27. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 5.4
28. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 6.1
29. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 6.2
30. Podjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 7.2

Porządek obrad: w załączniku do protokołu

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu

Prowadzący: Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej-Michał Korolko

W dniu 17 grudnia 2008 r., w Centrum Targowym PARK w Toruniu odbyło się IX posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

W spotkaniu wzięło udział 29 członków KM, z prawem do głosowania- przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerów społecznych i gospodarczych. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyło 2 obserwatorów bez prawa do głosowania oraz 1 przedstawiciel z własnej inicjatywy, na zaproszenie Przewodniczącego.

Posiedzenie prowadził Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej- Michał Korolko który przywitał zgromadzonych oraz stwierdził quorum.

Następnie, Dyrektor zaproponował zmianę w porządku obrad, polegającą na usunięciu punktu dotyczącego przyjęcia Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia Planu Komunikacji RPO WK-P. Członkowie zaakceptowali zmianę, po czym jednogłośnie zatwierdzili porządek obrad.

W kolejności, dyrektor Michał Korolko przedstawił uwagi p. Marioli Tatkovskiej- dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, uwzględnione w Protokole z VIII posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WK-P, które miało miejsce w dniu 29 września 2008 r., po czym, członkowie jednogłośnie zatwierdzili Protokół.

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, dyrektor Michał Korolko przedstawił informacje z prac dotyczących zarządzania RPO:

- Oś 5. - zwiększone zostaną alokacje rozbite na konkursy roczne dla Przedsiębiorców- zwiększone w konkursach, które się już odbyły w osi 5. Przemodelowane zostaną konkursy aby przyspieszyć wydatki należące do kategorii lizbońskiej. Zmiany wynikają z ogólnej polityki Komisji Europejskiej dotyczącej uelastycznienia wydatków. Największą zmianą w osi 5. jest odejście od stosowania ustawy „prawo zamówień publicznych”.
- Oś 7. – przeniesiona została kategoria interwencji- infrastruktura mieszkaniowa z działania 7.2 do 7.1.

Następnie, Kamila Radziecka- p.o. dyrektora Departamentu Wdrażania RPO przedstawiła informacje dotyczące bieżącego wdrażania RPO.

Analizę rozpoczęła od informacji, że w 2008 roku zostało ogłoszonych 7 konkursów w ramach RPO. oraz, że ostatnim ogłoszonym konkursem, w którym nabór projektów odbywał się będzie w roku 2009 jest konkurs w ramach działania 7.1. Dodała, że konkursy w ramach działania 5.5 i 7.1 są to konkursy otwarte.

Ponadto, do dnia 16 grudnia, w ramach trybu konkursowego wpłynęło 878 wniosków. Liczba wniosków w dużej części skonsumowana jest przez dwa działania dotyczące przedsiębiorczości (5.2.1 i 5.2.2).

- Działanie 1.1- Infrastruktura drogowa- ogłoszony został konkurs dla Dróg gminnych na obszarach wiejskich. Obecnie trwa ocena formalna i równocześnie przeprowadzana jest ocena merytoryczna projektów, które przeszły ocenę formalną. Głównym problemem jaki się pojawił w tym działaniu jest problem związany z Oceną Oddziaływania na Środowisko. Do 24 września kryteria oceny formalnej związane z oceną środowiskową były wyłączone. Od 24 września rozpoczęta została ocena tych projektów pod względem środowiskowym. Ze względu na dość wysoki stopień skomplikowania tej oceny oraz ze względu na fakt, że spora część wnioskodawców (dotyczy to co najmniej 1/3 projektów, które obecnie są w procedurze) musiała uzupełniać dokumentację o sprawy związane z Oceną Oddziaływania na Środowisko, wiązało się to również z uzyskiwaniem pozwolenia na budowę- ta ocena formalna została przedłużona i będzie trwała maksymalnie do 18 marca 2009 r. Jednakże równolegle prowadzona jest ocena merytoryczna. Ostateczne rozstrzygnięcie tego konkursu nastąpi w kwietniu 2009 r.

Ponadto, do dnia 16 grudnia, 30 projektów (1/3) uzyskało status projektów poprawnych pod względem formalnym. Ponieważ od 13 listopada organizowane są posiedzenia komisji konkursowej (trwa ocena merytoryczna) 18 projektów jest poprawnych merytorycznie.

- Działanie 2.1- wstrzymana była ocena kryteriów środowiskowych na 24 września. Obecnie trwa ocena uzupełnień nadesłanych przez wnioskodawców. Przewidywane jest, że na przełomie roku ta ocena zostanie zakończona.

- Działanie 3.2- konkurs został zakończony pod koniec października. Trwa ocena formalna. W procedurze jest 16 projektów. Nie wyczerpano całej alokacji przeznaczonej na konkurs. Wnioskodawcy starają się o 82% środków do dyspozycji w tym działaniu.

- Działanie 5.2.1- wpłynęło 309 wniosków. Konkurs został zakończony 1 sierpnia. Trwa ocena formalna. Również występuje problem z Oceną Oddziaływania na Środowisko. W tym działaniu kryteria środowiskowe nie były wyłączone spod oceny więc oceniane są wnioski w ramach wszystkich kryteriów. Pojawiają się natomiast problemy z tym, że wnioskodawcy nie zawsze odpowiednio zakwalifikowali swój projekt, jeżeli chodzi o konieczność, bądź odstępnie od konieczności sporządzenia Oceny Oddziaływania na Środowisko. Od 16 grudnia trwa ocena merytoryczna tych projektów, które już są uznane za poprawne pod względem formalnym. Zostało ocenionych 8 projektów i są one poprawne pod względem merytorycznym.

- Działanie 5.2.2- złożono 376 projektów. Prawie 10-krotnie wnioskodawcy przekroczyli alokację przeznaczoną na konkurs. Konkurs zakończył się pod koniec listopada, więc ocena formalna jest w toku.

Dyrektor Kamila Radziecka nawiązała również do zmiany, która nastąpi w związku z wejściem w życie Rozporządzenia Komisji, dotyczącego m.in. Regionalnej Pomocy Inwestycyjnej. W ramach ułatwień dla wnioskodawców momentem rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków w ramach działania 5.2.2 będzie dzień złożenia wniosku, a nie moment wydania przez Instytucję Zarządzającą (IZ) poświadczenia o występowaniu pomocy publicznej. IZ do tej pory miała 60 dni na wydanie tego poświadczenia.

- Działanie 5.5- konkurs otwarty. Do dnia 16 grudnia wpłynęło 45 projektów. Pokrycie alokacji wynosi prawie 1/3. Równolegle trwa ocena merytoryczna. Jest 9 projektów poprawnych pod względem merytorycznym. Przewidziane jest podpisywanie pierwszych umów o dofinansowanie (połowa stycznia 2009 r.)

- Projekty kluczowe- do 16 grudnia wpłynęły 23 wnioski o dofinansowanie w trybie indywidualnym.

Następnie, pani Dyrektor dokonała prezentacji przedstawiającej projekty w ramach danych działań oraz na jakim etapie procedury znajduje się dany projekt.

- Działanie 1.1- wpłynęło 7 projektów. W 3 projektach są decyzje o dofinansowanie. 6 z tych projektów są to projekty własne samorządu województwa. Pozostałe 3 projekty samorządu województwa są już wybrane do dofinansowania. Projekt Gminy Pakość jest w trakcie oceny formalnej.

- Działanie 1.3 - wpłynął 1 projekt. Jest decyzja o dofinansowanie. Projekt własny samorządu województwa

- Działanie 2.3 - wpłynął 1 projekt. Poddawany jest ocenie formalnej.

- Działanie 3.1 - 4 projekty. 2 z nich mają podpisane umowy o dofinansowanie. Pozostałe 2 projekty są w trakcie oceny formalnej

- Działanie 3.2- 8 projektów, z 3 podpisane są umowy o dofinansowanie, 2 wybrane do dofinansowania, 3 są w trakcie oceny formalnej

- Działanie 6.2- projekt w trakcie oceny formalnej.

Podsumowując, podpisane umowy konsumują niecałe 9% alokacji przeznaczonej na realizację osi 1. W ramach osi 1- 1 projekt zakończony i rozliczony-projekt własny samorządu województwa- 1% alokacji. W ramach osi 3-niecałe 13% alokacji.

Pani dyrektor Kamila Radziecka przedstawiła również informację dotyczącą realizacji RPO w naszym województwie na tle innych województw (stan na 10 grudnia 2008 r.)

W Krajowym System Informatycznym (KSI) zarejestrowanych jest 66 projektów poprawnych pod względem formalnym. Dla porównania-woj. śląskie ma 800 projektów. Pani Dyrektor wyjaśniła, że te dysproporcje wynikają z różnego podejścia do Oceny Oddziaływania na Środowisko, która odsunięta jest na dalsze etapy-przed podpisaniem umowy o dofinansowanie lub po podpisaniu umowy, która jest podpisana w trybie warunkowym. Dodała, że te województwa, które w KSI mają wpisanych mało wniosków zazwyczaj decydują się na ocenę tych kryteriów środowiskowych na etapie oceny formalnej. Następnie omówiła wartość całkowitą tych wniosków, które są zarejestrowane w KSI, w tym Kujawsko-Pomorskie- ponad 585 mln. zł. Omówiła też liczbę umów o dofinansowanie zawartych w ramach poszczególnych RPO, w tym RPO WK-P-12 umów. Ponadto, według wartości całkowitej umów o dofinansowanie zawartych w ramach poszczególnych RPO, RPO WK-P jest na 3 pozycji-prawie 173 mln.zł. Jeśli chodzi o liczbę umów podpisanych w ramach poszczególnych RPO, jest kilka województw, które nie mają podpisanej żadnej umowy poza Pomocą techniczną. Jednocześnie wskazała na fakt, iż RPO WK-P uplasowało się na 1. miejscu w ramach złożonych wniosków o płatność, co świadczy o rzeczywistej realizacji RPO.

Dyrektor Michał Korolko dodał, iż wynika to z przyjętego systemu oraz prac Komitetu Monitorującego.

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, przystąpiono do omawiania uchwał. Pierwszą z nich była Uchwała w sprawie zatwierdzenia Regulaminu pracy Podkomitetu Monitorującego do spraw społeczeństwa informacyjnego. Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, iż na I posiedzeniu Podkomitetu, jego członkowie pozytywnie zaopiniowali Projekt Regulaminu. Przedstawił również powód, dla którego Podkomitet został powołany. Wyjaśnił, że realizując poszczególne osie priorytetowe, w osi 4. występują projekty kluczowe, od których powodzenia zależy realizacja zasady N+3. Tempo wydatkowania środków zależy od tempa realizacji projektów kluczowych. Dlatego też te projekty powinny być bardziej ściśle monitorowane, w tym przez gremia społeczne, jakim jest Podkomitet. Następnie, członkowie jednogłośnie przegłosowali Uchwałę.

W dalszej kolejności, Małgorzata Wiśniewska- kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania RPO podsumowała spotkania Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów.

- Spotkanie z dnia 6 listopada. Wynikiem spotkania jest kilka zmian, w szczególności w osi 3. Rozmowy dotyczyły głównie działania 3.1, 2.2 i 5.4.
- Spotkanie z dnia 2 grudnia. Skupiono się na tym, czy zmiany w działaniu 5.4 odpowiadają członkom grupy „przedsiębiorczość”.

Członkom KM przesłane zostały ponadto karty dotyczące wag kryteriów. Z analiz wypełnionych i odesłanych materiałów, stworzono wagi, które zamieszczone są w materiałach na posiedzenie KM.

Następnie zostały omówione kryteria rejestracyjne oceny projektów w ramach RPO. Wprowadzenie tych kryteriów ma na celu uniknięcie sytuacji, takich jak składanie prawie pustych wniosków. Wnioskodawcy zostają wezwani do uzupełnienia wniosków. Przedłuża to termin oceny. W efekcie głosowania, uchwała została przyjęta, z 2 głosami wstrzymującymi się.

Kolejnym punktem w porządku obrad była prezentacja zmian w kryteriach horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań.

- doprecyzowanie pojęć „dokumentacja konkursowa” i „dokumentacja projektowa”,
- wprowadzenie zapisu czy projekt jest zgodny z prawem dotyczącym pomocy publicznej (jeśli dotyczy),
- ujednolicenie pojęć „polityka równych szans”- „polityka równości mężczyzn i kobiet i niedyskryminacji”,
- ujednolicenie pojęć- „zasady zrównoważonego rozwoju” i „polityka społeczeństwa informacyjnego”

Uwagi

Krzysztof Smoczyk- dyrektor Wydziału Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy- pytanie dotyczące kryteriów rejestracyjnych- jeżeli wniosek będzie niekompletny to, czy na podstawie tych kryteriów będzie odrzucony czy wnioskodawca będzie wzywany do uzupełnienia. Dyrektor Michał Korolko odpowiedział, iż wniosek taki nie wchodzi do systemu. Dyrektor Krzysztof Smoczyk, kontynuując uznał, iż w kryteriach horyzontalnych niepotrzebny jest zapis dotyczący kompletności wniosku- wszystkie pola wniosku zostały uzupełnione, skoro raz to już jest sprawdzane podczas kryteriów rejestracyjnych.

Grażyna Ciemniak- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego zapytała, czy zapis dotyczy również pól „merytorycznych”. Zaproponowała, aby wprowadzić zapis „wyłącznie wymagające zaznaczenia X”.

Następnie, członkowie ponownie głosowali nad zmianami wprowadzonymi do kryteriów rejestracyjnych. Uchwała została przyjęta, z 2 głosami wstrzymującymi się.

Maja Olszewska z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego uznała, że jeśli jasno nie określimy, które pola mają być wypełnione, będzie wpływało mnóstwo protestów.

Członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań.

W dalszej części, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała zmiany kryteriów, wprowadzone w osi priorytetowej 1.

- w schemacie „dróg powiatowych”- przeliczenie euro na złotówki,
- w schemacie „drogi gminne poza obszarami wiejskimi”-usunięte zostały kwestie związane z projektami kluczowymi-nie dotyczy tego schematu,

Przedstawiła również zmiany, które wprowadzono po przesłaniu materiałów w członkom KM drogą elektroniczną:

- wprowadzenie zapisu „dane zgodne z danymi GUS na dzień ogłoszenia konkursu”. Zmiana ta podyktowana jest faktem, iż konkurs skierowany jest do konkretnych jednostek, aby uniknąć kłopotów z interpretacją zapisu dotyczącą miast poniżej 5 tys. mieszkańców oraz miast powyżej 20 tys. w gminach miejsko-wiejskich
- w kryterium B.2 dopisano kolumnę dotyczącą minimalnej liczby punktów
- kryterium „szerszy wpływ projektu”- doprecyzowany został zapis- „tak-nie”.

Następnie, członkowie KM jednogłośnie przyjęli *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej*

W kolejności, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała zmiany kryteriów, wprowadzone w osi priorytetowej 2.

- działanie 2.1 - zmiana w zakresie kryterium A6. Ujednolicony został zapis dotyczący umieszczenia tego projektu w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK) oraz wielkości aglomeracji-ten zapis reguluje linia demarkacyjna i zapis w tym zakresie był zdublowany
- działanie 2.2 - w kryterium „gotowość techniczna do realizacji” została zmniejszona liczba minimalna konieczna do osiągnięcia.

Następnie, członkowie KM jednogłośnie przyjęli *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska*

Następnie, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała zmiany kryteriów, wprowadzone w osi priorytetowej 3.

działanie 3.1

- kr. A7- usunięty zapis „nie dotyczy projektów kluczowych” w zakresie maksymalnej wartości projektów.
- kr. B.2.2- usunięcie całego kryterium „zakres terytorialny oddziaływania efektów projektu”

- kr. B.2.5 –należy zmienić sposób patrzenia na to kryterium. Do tej pory było to kryterium 0-10 wg oceny asesora, natomiast teraz byłoby to bardziej sprecyzowane. Jeśli przyczynia się, to dostaje konkretne punkty. Po zsumowaniu musi mieć minimalnie jedną z tych opcji wybraną, aby można było ocenić jako minimalną jakość
- wypełnianie zasad wspólnotowych jest spójne z wypełnianiem polityki społeczeństwa informacyjnego
- dopisanie powiązania z działaniem 7.1 i 7.2

Pytania

Dyr. Krzysztof Smoczyk- kr. B.2.5- czy może zdarzyć się, że złożony wniosek nie spełni żadnego z 4 wymienionych warunków, gdyż w poprzedniej wersji było 0-10, obecnie nie ma możliwości 0.

Andrzej Baranowski- dyrektor Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego zaproponował dopisanie ust.5 „nie spełnia kryteriów-0”

Dyrektor Michał Korolko dodał, że jeśli projekt w B.2.5 dostanie 0 punktów, to nie wchodzi do rankingowania. Odpada na ocenie merytorycznej.

-działanie 3.2- kr. B.2.7-w zakresie powiązania z działaniami 7.1 i 7.2

Następnie, członkowie jednogłośnie podjęli *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej*

Zgodnie z porządkiem obrad, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała zmiany kryteriów, wprowadzone w osi priorytetowej 4.

-działanie 4.3- w kryterium dotyczącym wykonalności technicznej projektu dodano część dotyczącą otwartego dostępu

Następnie, członkowie jednogłośnie podjęli *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4. Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego*

W dalszej części spotkania, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała zmiany kryteriów, wprowadzone w osi priorytetowej 5.

- kr. B.3.1- zmiana techniczna
- uzupełnienie zapisu w kr. B.2.3 o ten sam zwrot z kryt. B.2.4 dla dz. 5.2.1
- dz. 5.2.2- B.2.2- doprecyzowanie zapisu „suma, wartość” (suma) –wartość minimalna na poziomie 2 mijała się z celem, gdyż kryteria oceniane tak-nie, gdzie minimalnie można uzyskać 3 punkty. Propozycja podniesienia wartości minimalnej z 2 do 3.

- działanie 5.3- kr. B.2.3, przy „oczekiwanych rezultatach projektu” w kryterium „wpływ na zwiększenie sprzedaży produktów i usług”- do tej pory zapis był w inny sposób formułowany- nie dotyczył sprzedaży towarów i usług a „wdrażania rozwiązań innowacyjnych”

-działanie 5.4- poprzednie zapisy dotyczyły czy ocenie podlega przewidywana liczba, obecnie zapis dotyczy „czy są uzyskane dzięki projektowi transfery, powiązania itp.

Uwagi

Grażyna Ciemniak- zapytanie dlaczego jest zapis B+RT a nie B+R. Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż w programie mamy zapis B+RT. Dodała również, iż w najbliższym czasie nie jest przewidywane ogłoszenie konkursu dla działania 5.4, w związku z tym wysunęła propozycję, aby to działanie wyłączyć spod procedowania

-działanie 5.5- propozycja zwiększenia poziomu dofinansowania. Jednocześnie musi nastąpić zmiana w Uszczegółowienie RPO (URPO). Dyrektor Michał Korolko dodał również, iż KM przyjmie zwiększenie maksymalnej wartości w URPO. Konkurs nie zostanie ogłoszony dopóki nie zostanie zmienione URPO i dopóki KM nie przyjmie tych wyższych wartości.

Małgorzata Wiśniewska uznała, iż inną możliwością jest niewpisanie wartości zostawić natomiast zapis „wartość wsparcia nie przekracza maksymalnej wartości określonej w URPO”

- trwałość rezultatu projektu- dopisać „jeśli dotyczy”

Uwagi

Dyr. Krzysztof Smoczyk uznał, iż należałoby sprecyzować czego dotyczy trwałość rezultatu projektu. Grażyna Ciemniak, natomiast stwierdziła, że jest to kryterium trudne do sprecyzowania. Zdanie to podzielił Artur Janas- z-ca dyrektora Wojewódzkiego Urzędu pracy i zaproponował aby usunąć to kryterium.

Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż jest to kryterium dostępne (tak-nie). Wnioskodawca musi zagwarantować trwałość, gdyż podpisuje oświadczenie w ramach wniosku.

Dyr. Kamila Radziecka potwierdziła, iż niespełnienie tego kryterium eliminuje projekt.

Marek Błaszkievicz- Burmistrz Miasta Rypina zgłosił zapytanie, dotyczące złożenia wniosku polegającego na przygotowaniu nowego terenu wystawowego. W odpowiedzi, Małgorzata Wiśniewska oraz Dyr. Michał Korolko wyjaśnili, że w działaniu 5.5 nie ma tego typu projektów oraz, że dofinansowywany jest udział w imprezach targowych a nie organizacja targów.

Następnie, członkowie, z wyłączeniem działania 5.4, jednogłośnie podjęli *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.*

Zgodnie z porządkiem obrad, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała zmiany kryteriów, wprowadzone w osi priorytetowej 6.

- działanie 6.1- zmiana Wojewódzki Konserwator Przyrody na Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. B.2.4- Uzgodniono zapis „Projekt realizuje udokumentowane zalecenia właściwego organu uzgadniającego”

- działanie 6.2- B.2.8- dodano „Strategię Rozwoju Turystyki w województwie kujawsko-pomorskim”.

Następnie, członkowie, jednogłośnie podjęli *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6. Wsparcie rozwoju turystyki.*

W związku z tym, iż członkowie Komitetu nie mieli pytań do materiału przesłanego drogą elektroniczną przed posiedzeniem KM, jednogłośnie podjęli *Uchwałę zmieniającą Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7. Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy* a następnie *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 8. Pomoc techniczna*

Kolejnymi punktami z porządku obrad było zatwierdzenie uchwał dotyczących wag kryteriów i ważności kryteriów. Członkowie jednogłośnie podjęli uchwały w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działań: 1.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 3.2, 3.3, 4.2, 5.1, 5.3, 6.2, 7.2.

Jeśli chodzi o wagi dla działania 3.1, Małgorzata Wiśniewska przedstawiła zmiany wynikające z ustaleń na obecnym posiedzeniu KM. Zmiana dotyczyła usunięcia kryterium B.2.2. Następnie, członkowie jednogłośnie podjęli uchwałę.

Dla działania 5.4, z kolei, wagi zostały więc zmian zaproponowanych na obecnym posiedzeniu KM. Jednakże, zgodnie z audytem zgodności muszą być przyjęte macierze wag i ważności kryteriów do końca roku. Podczas procedowania nad uchwałą dotyczącą kryteriów dla osi priorytetowej 5, działanie 5.4 zostało wyłączone, dlatego też członkowie KM ponownie zastanawiali się nad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów dotyczących „przedsiębiorczości”. Dyrektor Michał Korolko zaproponował, aby przyjąć uchwałę, z deklaracją IZ, że na podstawie przyjętego materiału nie będą ogłaszane konkursy i oceniane projekty, po czym, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli *Uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5.*

Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw, a następnie Uchwałę w sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 5.4

Zapytania i wolne wnioski

Dyr. Krzysztof Smoczyk zaproponował horyzontalny zapis do wszystkich podjętych uchwał dotyczących kryteriów, mówiący o tym, że „ustalone kryteria dotyczą konkursów ogłoszonych po terminie wejścia w życie niniejszej uchwały”. Propozycja została jednogłośnie zaakceptowana przez wszystkich członków Komitetu.

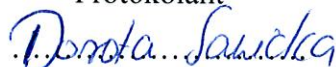
Grażyna Ciemniak zapytała, czy w związku z tym, że do poddziałania 5.2.2 było 10-krotnie więcej wniosków niż dostępna alokacja, przewidywane są przeniesienia środków.


W odpowiedzi, dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, iż zaplanowane środki w działaniu 5.1, których, ze względu na brak Rozporządzenia w sprawie pomocy publicznej dla instytucji otoczenia biznesu nie można było uruchomić, zostaną przeniesione do działania 5.2.2.

Barbara Studzińska- Wicestarosta Świecki zapytanie dotyczące ponownego ogłoszenia konkursu, w związku z niewykorzystanymi środkami w działaniu 3.2. W odpowiedzi, dyrektor Michał Korolko wyjaśnił iż Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego podejmie decyzję w momencie gdy będzie znana pula środków, która pozostała, z tego względu, iż nie wiadomo ile wniosków zostanie zakontraktowanych.

Burmistrz Marek Błaszkwicz- zapytanie dotyczące przyspieszenia ogłoszenia konkursów w ramach działania 3.1. (zaplanowane na 2011 r.). Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że wytyczne mówią o przyspieszeniu wydatków lizbońskich (przedsiębiorcy, efektywność energetyczna itp.)- nie dotyczy to osi 3.

Na tym obrady zakończono

Protokolant


Przewodniczący Komitetu Monitorującego
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Catbecki