

PROTOKÓŁ
z IV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program
Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 4 kwietnia 2008 r.

Miejsce: Urząd Miasta Grudziądz

Tematy:

1. Prezentacja zmian do „Uszczegółowienia RPO”- oś 5- Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej-Michał Korolko
2. Przyjęcie Uchwały „Zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań”
3. Informacja ze spotkań grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów (26 marca i 1 kwietnia)- Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR
4. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5- Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR
5. Przyjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3” (dotyczy działania 3.2)
6. Prezentacja etapu preselekcji dla działań 1.1 i 2.1 –Paweł Krawański- p.o. kierownika Biura Monitoringu i Sprawozdawczości Wydziału Zarządzania EFRR
7. Prezentacja części sprawozdania okresowego z realizacji RPO WK-P za II półrocze 2007 r.-tabela nr 6- Paweł Krawański- p.o. kierownika Biura Monitoringu i Sprawozdawczości Wydziału Zarządzania EFRR
8. Prezentacja zasad zrównoważonego rozwoju i zadań Podkomitetu monitorującego do spraw zrównoważonego rozwoju- Małgorzata Wiśniewska- kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR

Porządek obrad: w załączniku do protokołu

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu

Prowadzący: Wojewoda Kujawsko-Pomorski- Rafał Bruski

W dniu 4 kwietnia 2008 r., w Urzędzie Miasta Grudziądza odbyło się IV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

W spotkaniu wzięło udział 30 członków KM, z prawem do głosowania- przedstawicieli strony rządowej, samorządowej, partnerów społecznych i gospodarczych. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyło 2 przedstawicieli z głosem doradczym bez prawa do głosowania, 2 przedstawicieli z własnej inicjatywy, na zaproszenie Przewodniczącego.

Następnie, zgromadzonych przywitał Prezydent Grudziądza, Robert Malinowski. Funkcję prowadzącego posiedzenie, z racji nieobecności z powodu innych obowiązków służbowych, Marszałka Województwa, pełnił Wojewoda Kujawsko- Pomorski-Rafał Bruski.

W dalszej kolejności, po stwierdzeniu quorum, zatwierdzono porządek obrad, a dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej- Michał Korolko przedstawił uwagi do Protokołu z II posiedzenia Komitetu Monitorującego- część II, które odbyło się w dniu 29 lutego. W trybie zgłaszania uwag, Wójt Gminy Cekcyn, zaproponował uszczegółowienie dyskusji na temat kryterium K9 (str. 7,8,9 Protokołu) Zmiana została zaakceptowana przez członków Komitetu, a protokół jednogłośnie przyjęty.

Następnie, dyrektor poinformował o Konferencji Inaugurującej RPO WK-P, które odbędzie się w dniu 10 kwietnia br., na którym zostaną podpisane pierwsze pre-umowy- inauguracja etapu wdrożeniowego. Wyjaśnił również, że uroczystość odbywa się w Porcie Lotniczym w Bydgoszczy, ze względu na fakt, iż projekt Portu Lotniczego jest jednym z najważniejszych w ramach RPO.

Zgodnie z porządkiem obrad, dyrektor Michał Korolko przedstawił zmiany do „Uszczegółowienia RPO”, dotyczące osi 5, które zostały wprowadzone po konsultacjach społecznych:

1) działanie 5.1

- w typie beneficjentów, poprzednio był zapis, że do wsparcia kwalifikują się osoby prawne, które wykonują działalność polegającą na świadczeniu przedsiębiorcom usług doradczych, informacyjnych, promocyjnych, udostępniania pomieszczeń na prowadzenie działalności gospodarczej, które prowadzą działalność minimum 3 lata. Obecnie, po konsultacjach został obniżony próg minimalny prowadzenia działalności do 12 m-cy.

- fundusze pożyczkowe i poręczeniowe- oprócz funduszy powoływanych przez jednostki samorządu terytorialnego związku i stowarzyszenia, obecnie również takie fundusze powoływane przez spółki prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego.

- poziomy dofinansowania dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych – przed konsultacjami było to 70% kosztów kwalifikowanych, obecnie jest to 75 % kosztów kwalifikowanych.

2) działanie 5.2

- jako typ beneficjentów został dopuszczony typ przedsiębiorców, którzy mają siedzibę i prowadzą działalność na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Uszczegółowiony został zapis dopuszczający posiadanie filii lub oddziałów na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych.

3) dz. 5.2.1

–min. wartość projektu została określona na 75 tys. z max 500 tys. zł.

4) dz. 5.2.2-wsparcie inwestycji przedsiębiorstw (adresowane do małych, średnich i dużych przedsiębiorstw):

-intensywność pomocy publicznej-zgodnie z obowiązującymi rozporządzeniami:

70% dla mikroprzedsiębiorstw,

60% dla małych przedsiębiorstw,

50% dla średnich i dużych przedsiębiorstw.

Zmiany horyzontalne dla całej osi 5:

-maksymalne i minimalne wartości projektów: dla mikroprzedsiębiorstw- min. 500 tys. zł, dla małych i średnich przedsiębiorstw-min. 100 tys. zł., dla dużych przedsiębiorstw- min. 500 tys. zł.,max.-8 mln.- wynika z linii demarkacyjnej.

5) dz. 5.3 –wspieranie przedsiębiorstw w zakresie dostosowania do wymogów ochrony środowiska:

- wprowadzono zmiany dotyczące intensywności pomocy publicznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami (zgodnie z linią demarkacyjną).

6) dz. 5.4 wzmocnienie regionalnego potencjału badań i rozwoju technologii:

- dopuszczalność posiadania filii, czy oddziału jeśli wynika to z dokumentów rejestrowych

-intensywność pomocy publicznej-zgodnie ze schematami

7) dz. 5.5 i 5.6- zmiany natury horyzontalnej

Zmiany horyzontalne:

- moment kwalifikowalności wydatków -1 stycznia 2007 r., dla projektów, których nie dotyczy pomoc publiczna i data potwierdzenia przez IZ w formie pisemnej na podstawie uprzednio dokonanej analizy wniosku o dofinansowanie, że projekt kwalifikuje się do objęcia pomocą publiczną i w przypadku przedsiębiorców, którzy są objęci pomocą publiczną, będzie

to ten moment, kiedy po złożeniu wniosku o dofinansowanie pracownicy Urzędu Marszałkowskiego stwierdzą że wniosek mieści się w danym schemacie pomocy publicznej.

Pytania

Prof. Janusz Sempruch z Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego z Bydgoszczy zadał pytanie, odnośnie wkładu własnego beneficjentów. Dodał również, iż uczelnie wyższe, nie mają lub mają w ograniczonym zakresie możliwość zwrotu podatku VAT, w przeciwieństwie do przedsiębiorców. W innych regionach, udział własny uczelni, w kontekście podobnych działań jest na poziomie niższym- ok. 15 % (w RPO WK-P jest to 30 %).

Wojewoda natomiast, zwróciła uwagę, iż w działaniu 5.2.2, w punkcie A9 użyte jest sformułowanie „maksymalna wartość wsparcia inwestycji do 8 mln zł, opcja oceniania 0-1. W działaniu 5.3 natomiast wartość pojedynczego projektu 8 mln zł. Dla czytelności tego zapisu należałoby wprowadzić jednakowe zasady redakcyjne (zapis do 8 mln wskazuje, że 8 mln. nie kwalifikuje się).

Dyrektor Michał Korolko, w odpowiedzi na uwagi prof. Janusza Semprucha, wyjaśnił, iż w trakcie przygotowania jest projekt rozporządzenia w sprawie pomocy publicznej na rozwój infrastruktury badawczo-rozwojowej. Projekt tego rozporządzenia podlega notyfikacji KE. Rozporządzenie to, podmiotowo prawdopodobnie obejmie szkoły wyższe i określi zasady i intensywność „pomocy”. Niezależnie od tego, jakie te zasady będą, trzeba będzie wprowadzić stosowne zmiany w „uszczegółowieniu”.

Grażyna Ciemniak- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego zwróciła uwagę, na zapis dotyczący maksymalnej wartości projektu. W RPO jest zapis 2 mln €, natomiast w „uszczegółowieniu” jest zapis 8 mln zł. Należałoby ujednolicić ten zapis.

W odpowiedzi Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż w obowiązującej linii demarkacyjnej sformułowany jest zapis 8 mln zł., natomiast na etapie negocjacji programu operacyjnego wskazywane były wartości w Euro. W poprawkach technicznych zostanie ta zmiana uwzględniona.

Następnie Małgorzata Wiśniewska przedstawiła informację ze spotkania grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów. Wyjaśniła, iż spotkania odbyły się w dniu 26 marca i 1 kwietnia. Grupa robocza pracowała w dwóch podgrupach „infrastruktura” i „przedsiębiorczość”.

Główne ustalenia grupy „infrastruktura”:

- omówione zostało wyłonienie kryteriów dostępowych dla etapu preselekcji. Kryteria zostały omówione tak, aby etap preselekcji pozwolił wyselekcjonować część projektów, które będą stawały do konkursu,
- rozmawiano na temat wprowadzenia korekt technicznych w zapisach kryteriów,
- przypisywano ważności do poszczególnych kryteriów: 1.1, 1.3 i dla działań z osi 2.

Główne ustalenia grupy „przedsiębiorczość”:

- zdecydowano, że bardziej istotna jest dyskusja nad kryteriami niż nad „wagami”
- 1 kwietnia spotkanie dotyczyło dyskusji nad propozycjami kryteriów dla działań, których beneficjentami są przedsiębiorcy.

Dyrektor Michał Korolko, w uzupełnieniu dodał, iż w kryteriach horyzontalnych jest koncepcja podziału na kryteria, które dotyczą przedsiębiorców i na kryteria, które nie dotyczą przedsiębiorców. Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż zamiana techniczna w kryteriach dotyczy usunięcia z kryterium B.1.5 ostatniego zapisu „itp.”, który powoduje „rozmycie” kryterium „trwałość rezultatu projektu”. Kryterium to powinno być precyzyjnie sformułowane.

Wojciech Kuliński z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wniósł uwagę do kryterium B.1.3, do zapisu „podział dofinansowania został ustalony poprawnie”. Zapytał, na jakiej podstawie będzie ustalony „poprawny poziom dofinansowania”. Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż przy projektach samorządów to asesor będzie ustalał, na podstawie zapisów w „uszczegółowieniu”, czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie. Asesor będzie musiał wykazać się znajomością przepisów w zakresie pomocy publicznej i przepisów dotyczących projektów generujących dochód. Będzie skrupulatnie przeglądał część z zakresu analizy finansowo-ekonomicznej, która znajduje się w Studium Wykonalności i jeśli wskazane będzie, że beneficjent osiąga zysk, to wówczas sprawdzane będzie czy analiza została przeprowadzona zgodnie z wytycznymi dotyczącymi projektów generujących dochód. Oceniany będzie fakt, czy beneficjent jest uprawniony do takiej kwoty, o którą się ubiega.

Następnie, członkowie Komitetu Monitorującego jednogłośnie przyjęli Uchwałę nr 24/2008 zmieniającą Uchwałę nr 2/2008 z dnia 22 lutego 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań.

Zgodnie z porządkiem obrad, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała kryteria do osi priorytetowej 5 *Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw* i propozycje zmian ze strony członków Komitetu Monitorującego.

Kryteria z propozycji ogólnych:

- propozycja zmiany przypuszczalnego terminu ponoszenia wydatków z 30 czerwca na 30 grudnia (aby usprawnić rozliczenie projektu, IZ nie rekomenduje tej zmiany),
- w kryt. poprawność „złożenia” wniosku A3- poprzedni zapis był „sporządzenia”,
- kryterium B.2.8- kryterium dotyczące promocji projektu. Dyskusja na spotkaniu grupy roboczej dotyczyła sensowności zastosowania tego kryterium i uzasadnienia dla niego. Propozycja całkowitego usunięcia kryterium, bądź zmniejszenia punktacji.

Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż niemożliwe jest zmniejszenie punktacji, gdyż „system” wymaga tego, aby na dane kryterium przypadało 10 punktów. Natomiast, ze względu na możliwość „wysterowania wagami”, IZ zasugerowała niską wagę. Wyjaśniła również, dlaczego kryterium to zastosowane jest w części dotyczącej przedsiębiorców. W części formalnej, część dotycząca promocji jest oceniana 0-1, gdyż pewne elementy promocyjne są obowiązkowe. Jest to forma poprawności wypełnienia wniosku. Ze względu na fakt, iż w poprzednim okresie programowania dostrzegana była pewna niechęć przedsiębiorców do wykazywania źródeł dofinansowania. IZ sugeruje, że jest możliwość zdobycia punktu przez przedsiębiorcę, który zaproponowałby ciekawszy sposób promocji, ciekawsze metody dotarcia do szerszego grona osób zainteresowanych niż tylko poprzez obowiązkowe elementy.

Pytania:

Iwona Cetkowska- z Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, uważa twierdzenie, iż w poprzednim okresie programowania beneficjenci niechętnie wykazywali się przedstawianiem źródeł finansowania nie jest poparte żadnymi badaniami. Uważa, że wprowadzenie dodatkowej promocji, za którą można uzyskać aż 10 punktów, nawet przy małej „wadze”, będzie powodowało niepotrzebne, niezrozumiałe koszty dla projektów w przypadku przedsiębiorców. Zauważyła również wzrost zainteresowania prowadzeniem ze strony przedsiębiorców uzyskaniem dofinansowania, gdyż buduje to prestiż i wiarygodność instytucji. Obowiązek przygotowania programów promocyjnych, jej zdaniem, spoczywa na instytucjach wdrażających i to one w ramach pomocy technicznej mają duże środki na to, aby promować dobre projekty. Nie jest to obowiązek, który powinien spoczywać w zakresie kosztów na beneficjencie.

W odpowiedzi, Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż w trakcie przygotowania jest badanie ewaluacyjne dotyczące sytuacji informacyjnej w regionie dotyczące środków z funduszy strukturalnych.

Następnie, członkowie Komitetu głosowali nad likwidacją kryterium związanego z promocją projektu. W wyniku głosowania, kryterium pozostawiono, przy założeniu możliwie najniższej wagi.

Kolejnym, omawianym kryterium było „zgodność projektu ze strategią rozwoju województwa”. Propozycja dotyczyła zwiększenia oceny zgodności ze strategią rozwoju województwa i strategią rozwoju innowacyjności. Propozycja, aby pozostałe podkryteria punktowane były w sposób mniejszy. Kryteria we wszystkich działaniach związanych z przedsiębiorcami. Głosowanie nad kwestią wyższego wypunktowania zgodności ze strategiami, a zmniejszenia ilości punktów za powiązania projektów z innymi zrealizowanymi już projektami.

Waldemar Książczak- przedstawiciel wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego- autor zaproponowanej zmiany wyjaśnił, iż intencją poprawki było wprowadzenie punktacji za zgodność z Regionalną Strategią Innowacji oraz zgodność z Regionalną Strategią Rozwoju, przy dość wysokiej punktacji, co wynika z faktu, że mamy do czynienia z Regionalnym Programem Operacyjnym, który wytycza główne cele, co w konsekwencji, przy ocenie 0-4 spowodowało, że w pozostałych punktach wyceny ta punktacja zmniejszyła się z maksymalnej do 3, która była pierwotnie do 2. Małgorzata Wiśniewska dodała, iż zmiana ta jest również rekomendowana przez IZ.

W dalszej kolejności, członkowie Komitetu głosowali nad przyjęciem poprawki w zakresie zgodności projektu ze strategią rozwoju województwa i Regionalną Strategią Innowacji-zwiększenie punktacji przy jednoczesnym zmniejszeniu w pozostałych podkryteriach. Poprawka została jednogłośnie przyjęta.

Kolejne, omawiane kryterium to wypełnianie polityki zasad wspólnotowych, w części punktowanej, nie dostępowej. Członkowie Komitetu- Iwona Cetkowska- TARR, Waldemar Książczak- WKDS zaproponowali 2 propozycje:

-usunięcie zapisu,

-rozszerzenie zapisu o społeczeństwo informacyjne i poprawę BHP w przedsiębiorstwie.

Kryterium brzmiałoby następująco: „wypełnianie polityki zasad wspólnotowych, stopień, w jakim wypełniane są właściwe polityki wspólnotowe, w tym: polityka równych szans, zasady zrównoważonego rozwoju, społeczeństwo informacyjne oraz w zakresie poprawy BHP w przedsiębiorstwie”. Następnie, członkowie Komitetu, przy 2 głosach wstrzymujących się przegłosowali rozszerzenie kryterium o ww. zapis. Krzysztof Smoczyk- dyr. Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy zauważył, iż zmiana ta pociąga za sobą kolejne. Kryterium „polityka równych szans” i „zasad

zrównoważonego rozwoju” są punktowane 0-5. Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż kryteria punktowane będą 0-2,5. Aby zachować równowagę pomiędzy kryteriami, każde z kryterium z podkryterium jest równoważne.

Następnie, Małgorzata Wiśniewska przedstawiła propozycje zmian w kryteriach specyficznych.

Działanie 5.1 Rozwój instytucji otoczenia biznesu

-propozycja zmiany w kryterium B.2.1 „oczekiwane rezultaty projektu” .

Obecny zapis brzmi: „zwiększenie potencjału zdolności świadczenia usług dla przedsiębiorców wszystkich instytucji otoczenia biznesu oraz ich funkcjonowanie w strukturach sieciowych” oraz „rozwój pozabankowych źródeł finansowania potrzeb przedsiębiorstw instytucji funduszy pożyczkowych i doręczeniowych poprzez wzmocnienie ich zdolności do udzielania pożyczek lub poręczeń kredytowych”. Propozycja Waldemara Książczaka dotyczyła rozbicia tego kryterium na dwa kryteria, gdyż obecnie są to dwa podkryteria i każdy z nich jest punktowany od 0-5. Rozbicie na dwa różne kryteria, aby uzyskać możliwość punktowania od 0-10, przy minimum dla każdego z tych kryteriów 5 punktów. Małgorzata Wiśniewska wytłumaczyła, iż w takim przypadku nie będzie można ustalać minimalnej liczby punktów, gdyż np. fundusze pożyczkowe odpadłyby, bo nie spełniłyby jednego z tych kryteriów. W tym działaniu nie byłyby w stanie osiągnąć liczby minimalnej. Waldemar Książczak wyjaśnił, iż intencją tej propozycji było to, aby nie dawać zwiększonych szans, gdyż sformułowanie kryterium „instytucja otoczenia biznesu świadcząca jednocześnie usługi finansowe” jest automatycznie premiowana, gdyż uzyska zarówno w tej I części podkryterium punkty, jak i w II. „Instytucja otoczenia biznesu, nie świadcząca usług finansowych” byłaby pozbawiona. Konsekwencją tego, przy ustaleniu później progów, zwłaszcza progów weta, mogłoby być to, że bardzo dobry projekt instytucji otoczenia biznesu, nie świadczącej usług finansowych, mógłby być nawet do tego stopnia pozbawiony szansy na uzyskanie dofinansowania. Małgorzata Wiśniewska zasugerowała, aby te kryteria stosowane były alternatywnie. Waldemar Książczak dodał, aby wprowadzić kryterium: dla instytucji otoczenia biznesu świadczącej i nie świadczącej usług finansowych. Małgorzata Wiśniewska zauważyła, że najwygodniejszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie schematu, podobnie jak w przypadku działania 3.2- pomoc społeczna i służba zdrowia.

Grażyna Ciemniak stwierdziła, że ta alternatywa wiele zmieni, gdyż wyrówna szanse tych instytucji otoczenia biznesu, które prowadzą działalność pozabankową i tych, które nie prowadzą. Dyrektor dodał, iż aby to miało realny wpływ, należałoby zmienić punktację. W związku z powyższym, zaproponował przegłosowanie propozycji alternatywnego

wprowadzenia dwóch podkryteriów, z możliwością uzyskania przy każdym z nich 0-10 punktów. Komitet Monitorujący, z 3 głosami wstrzymującymi się, przyjął zaproponowaną zmianę.

Kolejne propozycje zmian do kryteriów dotyczyły złączenia kryterium B.3.1 i B.3.2 i stworzenia jednego, który brzmiałby „przewidywany wzrost liczby przedsiębiorstw korzystających z funduszu doręczeniowego i pożyczkowego oraz przewidywany wzrost wartości udzielonych poręczeń kredytów”- wyłącznie ocena ekspercka. IZ zaproponowała zamiennie ocenę wskaźnikową lub ekspercką, w zależności, który wskaźnik będzie wzięty pod uwagę.

Działanie 5.2.1

Propozycja Waldemara Książczaka w sprawie zmniejszenia wartości projektu do 50 tys. Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż jest to niemożliwe ze względu na zapisy „uszczegółowienia”.

Kryterium B.2.1- „projekt przyczyni się do poprawy oferty produktowej i technologicznej”

- Propozycja Kujawsko-Pomorskiego Związku Pracodawców i Przedsiębiorców-dodanie słów.: „rozwoju eksportu przedsiębiorstwa”,

-propozycja TARR:

* „efektem projektu będzie poszerzenie oferty produktowej/usługowej lub wprowadzenie nowej dla tego przedsiębiorstwa technologii-0-3,

* wprowadzenie do oferty udoskonalonego produktu/usługi-0-3,

* wprowadzenie nowej technologii do procesu produkcji lub do procesu świadczenia usług -0-4.

-Kolejną propozycją było usunięcie kryterium B.2.2 i B.2.3.Ze względu na jeden z kluczowych celów RPO jest zwiększanie zatrudnienia, w związku z czym IZ nie rekomenduje usunięcia kryteriów, a przekształcenie w następujące:

* projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży produktów/usług -<10%-0 punktów ->10%-20% 1-3 punkty, ->20%-30% 4-6 punktów, ->=30% 7-10 punktów,

* projekt wpłynie na zwiększenie sprzedaży na rynku międzynarodowym w okresie trwałości
Obydwa te kryteria nie będą miały wartości minimalnej. Są to kryteria typowe, rankingujące projekty.

IZ zarekomendowała propozycje TARR jako bardzo uszczegóławiającą ocenę przedsiębiorców.

Następnie, głos zabrał Mirosław Jagodziński- dyr. Wydziału Infrastruktury Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, nawiązując do zmian zaproponowanych przez TARR zwrócił

uwagę na to, iż należałoby się zastanowić czy stawiamy na firmy, które nie są jeszcze bardzo rozwinięte, czy na te, które mają duże szanse na międzynarodowym rynku. W odpowiedzi, Iwona Cetkowska wyjaśniła, iż można rozważyć, czy kryterium związane z eksportem zostawić tylko w punkcie 5.2.2 dla przedsiębiorstw, a pominąć w przypadku mikroprzedsiębiorstw, ale są to punkty dodatkowe, nie otrzymanie tych punktów nie będzie powodowało dyskwalifikacji. Jej zdaniem, dla firmy, która rozpoczyna, nawet w stopniu minimalnym eksport, gdyż nawet 1, 2% jest już punktowany, jest to nagroda za staranie wejścia na rynek zagraniczny. Jeśli chodzi natomiast o współzależność kryteriów objętych „uszczegółowieniem”, a nowymi kryteriami, mówiąc o wzroście konkurencyjności przedsiębiorstw firmy, które rozpoczynają eksport nie wykluczają z rynku firm lokalnych. Małgorzata Wiśniewska dodała, że mówimy tu o sprzedaży na rynku międzynarodowym ale rozumianym nie tylko jako sprzedaż wprost, ale też np. o świadczeniu usług dla zagranicznych kontrahentów np. usługi medyczne. Następnie, dyrektor Michał Korolko zaproponował przegłosowanie kwestii wprowadzenia nowej pozycji, która premiuje mikroprzedsiębiorcę prowadzącego działalność eksportową. Zmiana została wprowadzona, przy 3 głosach przeciwnych i 10 wstrzymujących się.

Kolejnym omawianym kryterium było B.2.3 i propozycja zastąpienia go zapisem „projekt inwestycyjny, zwiększający potencjał (produkcyjny, wytwórczy usługowy) mikroprzedsiębiorstw przez wdrożenie rozwiązań innowacyjnych. Ocena projektu na tle aktualnego stanu techniki oraz porównywalnych rozwiązań w regionie. Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż IZ może rekomendować tę propozycję jako dodatkowe kryterium, dodatkowo punktowane, bez wartości minimalnych punktów, gdyż dotyczy rozwiązań innowacyjnych, nawet jeśli jest to innowacyjność na poziomie regionalnym, przy prostszych projektach mikroprzedsiębiorstw byłoby to bardzo trudno wskazać, w przypadku rankingowania natomiast byłoby bardzo istotne. IZ proponuje utrzymanie kryterium B.2.3 – kryterium dostępowe, z minimalną ilością punktów ustaloną na 2 oraz dodanie dodatkowego kryterium, bez minimalnej wartości punktów jako dodatkowe kryterium rankingujące, pozwalające uwzględnić wdrażanie rozwiązań innowacyjnych. Propozycja została przyjęta przez członków Komitetu.

Do pozostałych działań z osi 5 (5.3, 5.4, 5.5, 5.6) odnoszą się te propozycje, które zostały przedstawione jako propozycje ogólne.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli Uchwałę nr 25/2008 *w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw.*

Zgodnie z porządkiem obrad, omawiano zmiany w kryteriach do osi 3, dotyczące podziału działania 3.2 na 2 schematy: „pomoc społeczna” i „opieka zdrowotna”. Dorota Wróblewska-Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej zwróciła uwagę na zamianę, w kryt. B.2.2 i B.2.3 słów „placówki opiekuńcze” na „placówki pomocy społecznej”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przegłosowali uchwałę nr 26/2008 *zmieniającą Uchwałę nr 14/2008 z dnia 17 marca 2008 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3. Rozwój infrastruktury społecznej.*

W dalszej kolejności, Paweł Krawański- kierownik Biura Monitoringu i Sprawozdawczości przedstawił ideę preselekcji oraz propozycje kryteriów, które będą stosowane na etapie preselekcji. Wyjaśnił, iż preselekcja, to mechanizm wstępnej weryfikacji wniosków o dofinansowanie, która stanowi integralny, z punktu widzenia procedury odwoławczej, element konkursu. Ze strony IZ nie będzie to polegało wyłącznie na wsparciu przygotowania projektów, które będą składane w odpowiedzi na konkurs. Pozwoli IZ na zebranie danych statystycznych, które dadzą możliwość oszacowania ilości i wartości wniosków i na tej podstawie sporządzenia bardziej wiarygodnych prognoz w zakresie płatności, jakie będą realizowane na rzecz beneficjentów. Dodatkowo, w ramach preselekcji również przewidywane jest oszacowanie stopnia przygotowania całej populacji wniosków, które zostaną złożone w odpowiedzi na konkurs i ustalenie wspólnego terminu składania na konkurs już właściwy, do właściwej oceny formalnej. Na etapie preselekcji, beneficjent zobowiązany będzie złożyć do urzędu wypełniony wniosek podpisany zgodnie z zasadami opisanymi trybie konkursu oraz kartę, która zawierała będzie listę załączników wraz z informacją na temat przygotowania tych załączników. Na tej podstawie IZ ustali termin wspólny dla całej puli projektów, w których projekty w kształcie ostatecznym zostaną złożone do oceny. Ocena wniosków będzie przeprowadzana w oparciu o listę sprawdzającą oraz o kryteria, które zostały podzielone na kryteria dostępowe (warunkujące dalsze uczestnictwo w całej procedurze. Ich niespełnienie kończy się wykluczeniem z konkursu). W ramach kryteriów dostępowych i w ramach formalnej dopuszczalności projektu weryfikowana będzie tylko zgodność z linią demarkacyjną oraz z wykluczeniem wynikającym z art. 211 Ustawy o finansach publicznych (wykluczenie tych beneficjentów, którzy na skutek stwierdzonych nieprawidłowości w okresie 3 lat od daty stwierdzenia nie mogą ubiegać się o dofinansowanie ze środków UE, z wykluczeniem jednostek samorządu terytorialnego i państwowych jednostek budżetowych.

Niespełnienie, któregośkolwiek z kryteriów formalnych nie stanowi o odrzuceniu projektu z dalszej procedury. Beneficjent uzyska 2 możliwe rodzaje odpowiedzi: rekomendacja pozytywna (wniosek w niezmienionej formie może być złożony do właściwej oceny formalnej) oraz rekomendacja pozytywna warunkowa (w momencie, kiedy wniosek spełnia kryteria dostępowe, IZ wyrazi opinię, że beneficjent musi złożyć uzupełnienie do wniosku). Ustawa o prowadzeniu polityki rozwoju mówi, że środek odwoławczy można stosować do projektów wyłonionych w trybie konkursowym, dlatego preselekcja stanowi etap konkursu, aby środek ten udostępnić beneficjentowi, który ma prawo do odwołania po ogłoszeniu przez IZ listy projektów wyłonionych do dofinansowania. Z tym, że odwołanie może dotyczyć każdego z etapów (w ciągu 14 dni od daty ogłoszenia listy za pośrednictwem IZ, bądź bezpośrednio do wojewody. Termin zostanie wydłużony o 7 dni na wpłynięcie powiadomienia od wojewody o tym, że do wojewody wpłynęło takie odwołanie). Dyrektor dodał, iż beneficjent, który nie brał udziału w preselekcji będzie mógł złożyć wniosek w konkursie.

Następnie, Komitet jednogłośnie przyjął Uchwałę nr 27/2008 w sprawie zatwierdzenia kryteriów do etapu preselekcji dla działań 1.1 Infrastruktura drogowa i 2.1 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej.

Po przerwie, Paweł Krawański zaprezentował członkom Komitetu Monitorującego sprawozdanie okresowe z realizacji RPO WK-P za II półrocze 2007 r.-tabela nr 6. Wyjaśnił, iż tabela nr 6 jest częścią sprawozdania, które jako całość będzie przedkładana za I półrocze 2008 r. Omówił również metodologię sporządzania sprawozdania, wyjaśniając, iż do szacunkowych, prognozowanych wartości płatności przyjęta została wartość projektów kluczowych oraz okres ich realizacji nie były dostępne w trakcie przygotowywania sprawozdania szczegółowe harmonogramy realizacji, dlatego też są to dane szacunkowe, polegające na podzieleniu wartości projektów kluczowych pomiędzy lata realizacji w częściach równych. Przedstawiając harmonogram konkursów, wyjaśnił, iż od złożenia wniosków do momentu pojawienia się pierwszych płatności uwzględniając przetargi minie ok. 8,5 m-ca (preselekcja, ocena formalna, merytoryczna, czas jaki zostaje beneficjentowi na złożenie odwołań, czas jaki mija do momentu podpisania umowy, zorganizowania przetargu, a także poniesienia przez beneficjenta wydatków oraz refundacja lub zaliczka).

Następnie, omówił górne ograniczenie kwot w prognozie. Zgodnie z zapisami w Ustawie budżetowej na rok 2008 r. , w budżecie państwa, kwota dotacji rozwojowej na finansowanie wydatków w ramach programu została zapisana w części 42, 83, 34. Z części 42 korzystać będą potencjalni beneficjenci, którzy są państwowymi jednostkami budżetowymi,

z pozostałych części, natomiast płatności na rzecz beneficjentów o innej podmiotowości prawnej. Szacunkowe wartości płatności stanowią 9,3 % alokacji na perspektywę z uwzględnieniem zasady N+2 do roku 2015.

Zgodnie z porządkiem obrad, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała ideę zrównoważonego rozwoju i zadań Podkomitetu monitorującego do spraw zrównoważonego rozwoju. Wyjaśniła, iż pojęcie zrównoważonego rozwoju pojawia się w art. 5 Konstytucji RP „*Rzeczpospolita Polska...zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju*” Zadanie to wpisane jest horyzontalnie w zasady realizacji RPO (rozdział 3.4), gdzie duży nacisk położony jest na to, aby wszystkie projekty wpisywały się w realizację tej polityki.

Podstawowym zadaniem Podkomitetu do spraw zrównoważonego rozwoju jest monitorowanie przestrzegania zasad zrównoważonego rozwoju podczas realizacji projektów w ramach RPO WK-P.

Zakres działań Podkomitetu:

- udział w pracach grupy Sterującej Ewaluacją (w przypadku, kiedy ewaluacja będzie dotyczyła efektów nie tylko środowiskowych ale również ogólnych, gdyż wszelkie ewaluacje dotyczące projektów infrastrukturalnych wymagają uwzględnienia efektów środowiskowych),
- analizowanie rezultatów realizacji programu i wyników ocen pod kątem przestrzegania zasad zrównoważonego rozwoju,
- monitorowanie przygotowywania członków komisji konkursowych w zakresie oceny projektów pod kątem przestrzegania zasad zrównoważonego rozwoju (podkomitet przedstawiał będzie swoje oczekiwania co do przygotowania merytorycznego członków komisji konkursowych np. poprzez propozycje szkoleń, czy spotkań mających na celu omówienie tych zagadnień),
- opinie o wątpliwych projektach (opinie projektów, których komisja konkursowa nie będzie w stanie ocenić w pełni lub asesorzy nie będą zgodni czy ten projekt będzie mógł być realizowany zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju),
- monitorowanie wskaźników środowiskowych (wskaźniki wyłonione spośród wskaźników, które służą do monitorowania efektów RPO).

W uzupełnieniu Dyrektor wyjaśnił, że jednym z pierwszych zadań podkomitetu będzie przeanalizowanie przyjętych przez Komitet kryteriów pod kątem zasady zrównoważonego rozwoju. Dodał również, że kandydatury do prac w Podkomitecie można zgłaszać do dnia 11 kwietnia.

Na zakończenie, dyrektor Michał Korolko poinformował, że kolejne posiedzenie Komitetu Monitorującego odbędzie się 5 maja w Toruniu.

Na tym obrady zakończono

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....