

**PROTOKÓŁ**  
**z III posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program**  
**Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**  
**z dnia 17 marca 2008 r.**

**Miejsce:** Urząd Miasta Włocławka

**Tematy:**

1. Prezentacja zmian do „Uszczegółowienia RPO”- Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej-Michał Korolko
2. Przyjęcie Uchwały „Zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań”
3. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 1.2- Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji
4. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 1.4- Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR
5. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 2- Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR
6. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3- Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR
7. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4- Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR
8. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6- Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR
9. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7- Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR
10. Przyjęcie Uchwały „Zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 8.1”
11. Przyjęcie Uchwały „Zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 8.2”
12. Przyjęcie Uchwały „W sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 1.1”

**Porządek obrad** w załączniku do protokołu

**Uczestnicy:** Lista obecności w załączniku do protokołu

**Prowadzący:** Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej-Michał Korolko

W dniu 17 marca 2008 r., w Urzędzie Miasta Włocławka odbyło się III posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

W spotkaniu wzięło udział 36 członków KM, z prawem do głosowania-przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerów społecznych i gospodarczych. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczył 1 obserwator, bez prawa do głosowania, 3 przedstawiciele z głosem doradczym bez prawa do głosowania, 2 przedstawiciele z własnej inicjatywy, na zaproszenie Przewodniczącego oraz przedstawiciel Komisji Europejskiej-Ivan Fecenko.

Funkcję prowadzącego posiedzenie, z racji nieobecności z powodu innych obowiązków służbowych, Marszałka Województwa, pełnił Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej-Michał Korolko, który przywitał zgromadzonych oraz stwierdził quorum.

W dalszej kolejności, dyrektor zaproponował zmiany w porządku obrad, wprowadzając punkt dotyczący prezentacji zmian do „Uszczegółowienia RPO”. Zmiana została zaakceptowana przez członków Komitetu, którzy jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Następnie, dyrektor przedstawił uwagi do Protokołu z II posiedzenia Komitetu Monitorującego- część I, które odbyło się w dniu 22 lutego. Uwagi przesłali:

- Iwona Cetkowska- Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego, która zauważyła, iż autorką wypowiedzi dotyczącej projektu symulacji, pokazującego 2 warianty metody oceny wniosków (str. 5 protokołu) była nie ona, a Grażyna Ciemniak z WKDS,
- Piotr Łysoń- MRiRW, który wprowadził uzupełnienie do swojej wypowiedzi (str. 5 protokołu), dotyczącej propozycji „skorzystania ze wzorców innych województw, gdzie kryteria obejmują jeden system punktacji z *wagami przyporządkowanymi do poszczególnych kryteriów*”.

Uwagi zostały zaakceptowane przez członków Komitetu a protokół został jednogłośnie zatwierdzony.

Zgodnie z porządkiem obrad, dyrektor Michał Korolko przedstawił zmiany do „Uszczegółowienia RPO”, wyjaśniając, że zmiany nastąpiły w wyniku „konsultacji społecznych”:

### **1) działanie 3.1**

- w katalogu beneficjentów wprowadzony został zapis „inne jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną”. Zmiana na wniosek Ochotniczych Hufców Pracy.

- Zmiana związana z procentowym udziałem środków unijnych. Początkowo dla publicznych szkół wyższych było to 70%, dla pozostałych wnioskodawców- 50%, którzy wnioskowali, aby poziom dofinansowania był dla nich wyższy

IZ podjęła decyzję aby dla pozostałych wnioskodawców, poziom dofinansowania ustanowić na wysokości 65%

### **2) działanie 3.2**

-zmiany w punkcie 14 URPO „przykładowe rodzaje projektów” podzielone na 2 schematy: „opieka zdrowotna” i „pomoc społeczna”

Podział wiąże się z tym, że w „opiece zdrowotnej” nie przewiduje się zwiększenia liczby obiektów infrastrukturalnych. Finansowane będą projekty służące podnoszeniu jakości świadczonych usług medycznych bez zwiększania „liczby łóżek”. „Pomoc społeczna” - dopuszczenie nowych obiektów infrastrukturalnych.

- w typie beneficjentów dla działania 3.2 jest bardziej precyzyjny zapis dotyczący tego, kto może ubiegać się o dofinansowanie w zakresie ochrony zdrowia.

### **3) działanie 6.1**

-doprecyzowany zapis w „celu działania”. Promocja walorów poprzez udostępnianie obszarów chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody

### **4) działanie 6.2**

-doprecyzowany zapis dotyczący typu beneficjenta „mogą być przedsiębiorstwa, ale mające siedzibę/działające na terenie województwa kujawsko-pomorskiego”

-zmiana wprowadzona horyzontalnie do całego RPO

### **5) oś 7**

W wyniku konsultacji społecznych jako beneficjenci zostają dopuszczeni również przedsiębiorcy.

W dalszej kolejności, dyrektor Michał Korolko poinformował, że w trybie obiegowym została podjęta uchwała „W sprawie powołania grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów”. Małgorzata Wiśniewska- kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR natomiast zaprezentowała co członkowie grupy ustalili na spotkaniu, które odbyło się w dniu 11 marca.

- kryteria należy rozpatrywać rozdzielnie dla przedsiębiorców i dla innych typów beneficjentów

**-kryteria z grupy B3** traktować jako najistotniejsze. Są to kryteria, które mówią o wpływie przewidywanych rezultatów projektu na osiąganie celów szczegółowych RPO raz celów osi priorytetowych

- jako równie ważne lub porównywalnie ważne należy potraktować **kryterium, które dotyczy strategicznego celu projektu i jego komplementarności z innymi przedsięwzięciami**

- jako ważne dla projektów realizowanych przez przedsiębiorców potraktowane zostało **kryterium efektywności projektu**. Wywiązała się dyskusja na temat istotności tego kryterium dla innych typów projektów

- **kryterium gotowości technicznej projektu do realizacji** zostało uznane przez większość jako średnio istotne. Dyskusja dotyczyła tego, że wiele z tych projektów charakteryzuje się zupełnie różnymi parametrami i inne podejście powinno dotyczyć gotowości technicznej dla różnych działań

- **kryterium wypełniania polityki zasad wspólnotowych** określone jako ważne ale w zależności od typu projektu. Przedstawiono propozycję, aby potraktować je jako bardzo istotne w kwestiach projektów dotyczących infrastruktury społecznej, projektów dotyczących społeczeństwa informacyjnego, natomiast w przypadku przedsiębiorców czy też infrastruktury „twardej” nie byłoby to tak istotnym kryterium.

- **kryterium efektywności energetycznej**. Grupa uznała, że jest to kryterium należące do najmniej istotnych spośród kryteriów zawartych w kryteriach horyzontalnych.

Małgorzata Wiśniewska zasugerowała, że kryteria zostaną podzielone na 3 grupy

- A- kryteria najbardziej istotne,

- B- kryteria mniej istotne,

- C- kryteria najmniej istotne

i w obrębie każdej z tych grup zostanie wydzielona „gradacja” dla tych kryteriów, które zostaną umieszczone w poszczególnych grupach. Dodała, że kolejne spotkanie grupy roboczej zaplanowane jest na 26 marca i będzie poświęcone wypracowaniu wag dla kryteriów specyficznych. Ponadto, poinformowała, iż grupa postanowiła pracować w dwóch podgrupach

-specyfika działania ukierunkowana na przedsiębiorców,

- specyfika działania ukierunkowana na innych beneficjentów

**Pytania:**

Piotr Łysoń- z-ca dyr. Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich- MRiRW zapytał, czy macierz do działania 1.1 jest przykładowa i jaki będzie miała status. Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że Komitet Monitorujący będzie przyjmował kryteria uchwałą, natomiast odrębną uchwałą wagi do poszczególnych kryteriów.

Dodał również, że przyjęcie uchwały dotyczącej zmiany w kryteriach horyzontalnych wynika z ustaleń na poprzednim posiedzeniu Komitetu Monitorującego. Ma to charakter porządkowy.

Następnie, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała zmiany w kryteriach horyzontalnych.

- przeniesienie kryteriów trwałości rezultatów projektu z grypy B.2 punktowanej do grupy B.1,
- zastosowanie numeracji (B.1.1, a nie K),
- zmiana artykułu ustawy o finansach publicznych kryterium A.5-art. 211-poprzednio był 214).

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie podjęli uchwałę „Zmieniającą uchwałę nr 2 w sprawie zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych do wszystkich działań i poddziałań”.

Zgodnie z porządkiem obrad, Małgorzata Wiśniewska przedstawiła zmiany w kryteriach do osi 1 „Rozwój infrastruktury technicznej”.

**Działanie 1.1**

- kr. A.8- zmiana obowiązkowego wkładu finansowego
- kr. B.2.4.- dodanie pozycji, która występuje w „uszczegółowieniu” jako „budowa obwodnic drogowych miast wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową

**Działanie 1.2**

- zmiana wywołana zmianą w zapisie „uszczegółowienia”. Dodany jeden z pożądanych typów projektu

„zakup nowych autobusów zasilanych sprężonym gazem ziemnym lub innym ekologicznym paliwem w miastach nie posiadających linii tramwajowych”

**Działanie 1.3**

- kr.A.8- wkład własny beneficjenta
- kr.B.3- pożądane typy projektów-usunięcie „budowa linii kolejowych do terenów przeznaczonych na inwestycje”
- zmiana zapisu „rewitalizacja” na „przebudowa”

## **Pytania**

Piotr Łysoń zaproponował, w ramach technicznych poprawek, ujednolicenie kryterium w dz. 1.1 i 1.2 poz. B.2.7 w dz. 1.3 B.2.6. Dodał również, iż należałoby wprowadzić dwa kryteria z innych działań-posłużenie się częścią B.3.2 z dz. 1.1.

Grażyna Ciemniak- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego, z kolei, zaproponowała aby zmiany w kryteriach do działania 1.1 i 1.3 zostały przedstawione na kolejnym posiedzeniu Komitetu, gdyż nie było to uwzględnione w porządku obrad.

## **Działanie 1.4**

Marian Żenkiewicz- Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, zapytał, dlaczego w kr. B.2.3 kryteria są niepełnopunktowe (po 1 ½ punktu). Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, że całe kryterium jest 10-cio punktowe a ostatnie kryteria są równoważne.

Następnie, członkowie Komitetu Monitorującego jednogłośnie podjęli uchwałę „W sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 1”

Zgodnie z porządkiem obrad, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała autopoprawki do kryteriów w osi 2.

## **Działanie 2.2**

-propozycja zmiany w kryt. B.2.4. „usuwania i /lub unieszkodliwianie odpadów”.

## **Działanie 2.3**

-zmiana w kr. A.8-wkład własny beneficjenta

-B.1.1- zmiana typu projektów w zakresie termomodernizacji (dot. do 15 tys. mieszkańców, poprzednio był zapis- do 50 tys.)

## **Działanie 2.4**

-analogicznie, w kryt. formalnym-maksymalna wartość projektu została zdefiniowana zgodnie z linią demarkacyjną

-B.1.1 – błąd techniczny (był zapis, że cel zgodny z dz. 2.3 a powinno być 2.4)

## **Pytania**

Piotr Łysoń zaproponował, aby w dz. 2.2 i 2.5 dopisać „komplementarność z innymi działaniami w ramach RPO”.

Następnie, Komitet jednogłośnie podjął uchwałę –oś 2.

W dalszej kolejności, Monika Walecka-Gołasz- p.o. naczelnika Wydziału EFRR przedstawiła prezentację kryteriów w osi 3 i poprawki wynikające z uwag członków Komitetu Monitorującego.

### **Działanie 3.1**

-kr. A.6 –formalna dopuszczalność projektu, zapis- „projekt jest zgodny z linią demarkacyjną”, przeniesiony do kr. A.7

- kr. B.2.1- zmiana z inicjatywy-Pawła Modrzyńskiego- UMK Toruń. Dopisanie, po słowach „sal w obiektach dydaktycznych” słów „w obiektach naukowo-badawczych, powiązanych z dydaktyką”

-kr. B.2.1.w II opisie kr. „rozwój placówek kształcenia ustawicznego” dodanie słów „dla zawodowej adaptacji dorosłych do potrzeb rynku pracy”- propozycja IZ. Zapis ten wynika wprost z zapisów RPO.

- kr. B.2.1- zmiana z inicjatywy Jacka Brygmana- Wójta Gminy Cekcyn. W opisie „poprawa jakości kształcenia na wszystkich poziomach” zamiana tego opisu na następujący „poprawa jakości kształcenia na innych niż wyższy poziomach kształcenia”. Zmiana ta wynika z tego, że następny opis tego kryterium odnosi się wprost do szkolnictwa wyższego „projekt przyczynia się do lepszej oferty kształcenia na poziomie wyższym”.

-kr. B.2.5- propozycja Jacka Brygmana aby dodać 2 zapisy:

- projekt przyczyni się do zwiększenia zakresu skali świadczenia usług edukacyjnych poprzez uruchomienie pracowni tematycznych i przedmiotowych,
- uruchomienie nowych obiektów do rozwoju kultury fizycznej

- kr. B.2.5 –propozycja Jacka Brygmana, dotycząca zmiany minimalnej liczby punktów, które projekt będzie mógł uzyskać za to kryterium, która ustawiona jest na wysokości „3”. Propozycja, aby nie dotyczyła ona szkolnictwa podstawowego i gimnazjalnego.

- kr. B.2.7-propozycja Pawła Modrzyńskiego, aby przy opisie tego kryterium które dotyczy dokumentacji technicznej i projektowej doprecyzować go, dodając zapis „program funkcjonalno-użytkowy”. Dzięki temu uwzględnione będą wszystkie rodzaje projektów, również te z typu „zaprojektuj i wybuduj”.

-kr. B.2.7-zmiana dotyczy kolejnego opisu tego kryterium „decyzje, uzgodnienia o pozwolenia administracyjne. Jeśli jest pozwolenie na budowę –ocena maksymalna”. Kryterium rozszerzone o zapis” W przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj-umowa z wykonawcą”. Zmiana wiąże się z uwzględnieniem wszystkich rodzajów projektów, które beneficjenci mogą składać do oceny.

-kr B.2.8- propozycja Pawła Modrzyńskiego, aby rozszerzyć skrót FS- Fundusz Spójności.

Następnie Monika Walecka-Gołasz przedstawiła propozycje zmian do kryteriów, nie rekomendowanych przez Departament Polityki Regionalnej:

- dz. 3.1 (kr. A.6 i A.7)- propozycja zmiany zapisu „zgodność z linią demarkacyjną nie dotyczy projektów kluczowych”. Pani naczelnik wyjaśniła, że linia demarkacyjna jest dokumentem, który nie podlega regulacji przez IZ. Jest to dokument zatwierdzony przez komitet koordynujący NSRO. Musi być stosowany w całości zarówno dla projektów trybie konkursowym jak i w trybie projektów kluczowych.

-kr. B.2.1- propozycja uszczegółowienia zapisu dotyczącego szkół wyższych o wskazanie jako preferowanego III poziomu kształcenia. Zmiana nie rekomendowana, gdyż zgodnie z założeniami RPO nie jest preferowany III poziom kształcenia.

- kr. B.2.4- dotyczy „lokalizacji projektu”. Paweł Modrzyński proponuje dodać zapis „projekty zlokalizowane na obszarach wiejskich będą dotyczyły tylko szkół odstawowych i gimnazjalnych”

Komentarz Departamentu Polityki Regionalnej (DPR)- Zgodnie z zapisami RPO wynika, iż szkolnictwo na terenach wiejskich podlega szczególnej uwadze, ale nie jest to kryterium dostępu, dlatego też nie ma konieczności uszczegóławiania tego zapisu.

- kr. B.2.8- dotyczące „strategicznego charakteru projektu i komplementarności z innymi przedsięwzięciami”. Propozycja umieszczenia dodatkowych punktów dotyczących zgodności ze strategią województwa oraz strategią rozwoju edukacji

Komentarz DPR- Nie ma konieczności umieszczania dodatkowych zapisów, gdyż beneficjent ma obowiązek wykazywania zgodności ze wszystkimi dokumentami strategicznymi i zgodność projektu z tymi dokumentami będą analizowali asesory dokonując oceny merytorycznej

-kr. B.3.1-dotyczące „stopnia w jakim projekt przyczynia się do zwiększenia jakości i dostępności usług edukacyjnych”. Jest ono mierzone jako wskaźnik wartości studentów, uczniów, korzystających z rezultatów projektu przez wskaźnik wartości maksymalnej w danym działaniu. Propozycja, aby do wymogu podawania rezultatów w takiej formie podawać liczbę studentów, w rozdzieleniu na studentów I, II i III stopnia oraz słuchaczy studiów podyplomowych.

Komentarz DPR- Na potrzeby oceny projektu nie ma powodu rozdzielać stopni kształcenia. Liczy się ilość studentów, słuchaczy korzystających z rezultatów projektu ogółem.

### **Uwagi**

Paweł Modrzyński wyjaśnił, że intencją poprawek było porównanie z 13 priorytetem PO IiŚ . Tendencja „rozdzielenia” miała na celu wpływanie na wysoką jakość projektów i na ocenę samego beneficjenta. Natomiast, jeśli chodzi o powiązanie ze strategią województwa



i strategią rozwoju edukacji, to jego zdaniem, jeśli nie będzie tego zapisu w kryteriach, to asesor nie będzie tego oceniał.

Dyrektor, Michał Korolko wyjaśnił-odnośnie uwag do kryteriów B.2.1 i B.3.1 , że z punktu widzenia RPO i zapisów w nim zawartych, należy spojrzeć na zapotrzebowanie na rynku pracy i każdy projekt edukacyjny w swoim Studium wykonalności będzie musiał odnieść się do sytuacji na rynku pracy i sprawą drugorzędną jest to, czy są to studia I, II, czy III stopnia. Natomiast, jeśli chodzi o umieszczenie dodatkowych punktów- zgodność ze strategią rozwoju województwa i rozwoju edukacji, to w kr B.2.8 jest wyraźna informacja, że ocenie podlega wynikająca z dokumentacji strategicznych planów wieloletnich bądź innych dokumentów planistycznych wnioskodawcy stopień komplementarności i powiązania. Nie należy enumeratywnie wymieniać tych dokumentów strategicznych, to beneficjent powinien wykazać się komplementarnością z tymi dokumentami.

Piotr Łysoń stwierdził, iż nie należy przyjmować uwag wniesionych przez UMK, gdyż:

- cele PO LiŚ nie są do końca identyczne jak cele RPO i cele priorytetu 13 (poprzednio był to prior. 14) nie są identyczne jak działania 3.1 RPO

- zbyt mocne wyartykułowanie potrzeby prowadzenia studiów na stopniu III, zmniejszy dostępność edukacyjną na poziomach niższych.

Do tych uwag odniósł się Grzegorz Jarzembski-prorektor ds. Rozwoju i Informatyzacji UMK, wyjaśniając, że poprawka UMK miała sprawić, że te kryteria będą czytelniejsze a nie zamazywały zadanie, poprzez podanie tylko jednej liczby.

Waldemar Książczak- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego zaproponował w kr. B.2.8, przebudowanie tego kryterium, gdyż mimo tego, że zaznaczyliśmy, że rozpatrywaniu będzie podlegało to, czy dany projekt jest zgodny z planami wieloletnimi, to w rzeczywistej punktacji przy tak sformułowanym kryterium, za ten fakt nie będzie przyznany ani jeden punkt. Dyrektor Michał Korolko zaproponował, aby kryterium B.2.8 było przedmiotem posiedzenia grupy roboczej a na następnym posiedzeniu Komitetu, przedstawienie stanowiska grupy w tej sprawie.

Piotr Łysoń wrócił do uwagi odnośnie rozdzielenia stopni studiów w kr. B.3.1.Stwierdził, że nie można jedynie tego celu stawiać przed działaniem 3.1 w ramach RPO, nie zwracając uwagi na wyrównywanie szans edukacyjnych i dostępności do edukacji na poziomie niższym dla mieszkańców województwa, szczególnie tych uboższych i z miejsc położonych peryferyjnie.

Grażyna Ciemniak zawnioskowała o doprecyzowanie w opisie kr. B.1.1 zapisu „zakup wyposażenia obiektów *związany* wyłącznie z realizacją projektu inwestycyjnego”.

W dalszej kolejności, członkowie Komitetu postanowili nie wprowadzać uwag zaproponowanych przez UMK (za-głosowało 2 członków, przeciw 29, wstrzymało się 5 członków).

Następnie, Monika Walecka-Gołasz zaprezentowała autopoprawki do działania 3.2 - kr. B.2.9 – „gotowość techniczna projektu do realizacji”- zmiany analogiczne jak wprowadzone w dz. 3.1.

### **Uwagi**

Barbara Studzińska- Wicestarosta Świecki zgłosiła uwagę do kr. A.2, które wymienia wszystkich beneficjentów, gdzie rozszerzony jest zapis dotyczący zakładów opieki zdrowotnej. Zawnioskowała, aby zapis ten był rozszerzony również w innych działaniach.

Dorota Wróblewska- dyr. Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej zaproponowała wyodrębnienie schematu dla „pomocy społecznej”. W związku z tym, że w „uszczegółowieniu” jest wyodrębnienie „pomocy społecznej” i ochrony zdrowia”.

Dyrektor Michał Korolko, zaproponował, aby wyłączyć z głosowania działanie 3.2 i przedstawić kryteria dla obu schematów na następnym posiedzeniu Komitetu Monitorującego.

Zgodnie z porządkiem obrad, Monika Walecka-Gołasz przedstawiła autopoprawki do działania 3.3.

- kr A.9-w samej nazwie kryterium-propozycja usunięcia zapisu „za wyjątkiem infrastruktury szkolnictwa artystycznego”

- w opisie kryterium propozycja usunięcia zapisu „rozwój infrastruktury szkolnictwa artystycznego –max do 4 mln PLN”

Zmiany spowodowane są faktem, iż zadania związane ze szkolnictwem wyższym są ujęte w dz. 3.1 tej samej osi priorytetowej

- kr. B.2.7. „gotowość techniczna projektu do realizacji”. Propozycja rozszerzenia zapisu o „program funkcjonalno-użytkowy a w przypadku projektów zaprojektuj i wybuduj- umowa z wykonawcą-ocena maksymalna”.

W uzupełnieniu, dyrektor Michał Korolko dodał, iż kryterium A.9 dotyczy tego, że na liście projektów kluczowych jest projekt Akademii Muzycznej z Bydgoszczy, który kwotowo przewyższa demarkację. IZ zwróciła się do MRR z zapytaniem, czy ten projekt może być finansowany w ramach RPO. W odpowiedzi, MRR wyjaśniło, iż jeśli projekt jest wpisany na listę projektów kluczowych i jeśli jednocześnie nie znajduje się na liście projektów kluczowych PO IIŚ, to może być finansowany z RPO.

## Uwagi

Barbara Studzińska zaproponowała, aby w opisie kr. B.2.3 słowa „lista obiektów zabytkowych” zastąpić słowami „ewidencja obiektów zabytkowych”, w celu zgodności zapisu z treścią Ustawy o ochronie zabytków.

Piotr Łysoń-uwaga techniczna, aby skrót FS (Fundusz Spójności rozwinąć horyzontalnie we wszystkich działaniach.

Andrzej Baranowski- dyr. Wydziału Środowiska Rolnictwa i Rozwoju Wsi Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy wniósł uwagę do zapisu w kr. B.1.3 „założenia projektu są zgodne z odpowiednimi wymogami technicznymi i regulacjami prawnymi”. Zwrócił uwagę na fakt, że jeśli inwestor ma prawomocne pozwolenie na budowę to żaden z ekspertów nie może go oceniać. Należałoby horyzontalnie, do wszystkich działań, umieścić zapis „W przypadku prawomocnego pozwolenia na budowę-kompetencja właściwego organu” .

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie podjęli uchwałę „ W sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 3”

W dalszej kolejności, Monika Walecka-Gołasz zaprezentowała autopoprawki do osi 4.  
**działanie 4.1-** uwagi zgłoszone przez Pełnomocnika ds. społeczeństwa informacyjnego Urzędu Marszałkowskiego

-kr B.2.5 „lokalizacja projektu”. Propozycja dopisania w opisie tego kryterium słów „oraz w cenie nie przekraczającej średniej ceny rynkowej w warunkach konkurencji:

- B.2.6 „zgodność z preferowanymi typami projektu”. Propozycja aby nie ustalać minimalnej liczby punktów dla tego kryterium

-B.3.1- propozycja usunięcia opisu dla tego kryterium, który dotyczy zwiększenia dostępności Internetu i odnosi się do projektów w tej samej skali-liczba publicznych punktów dostępu, utworzonych w wyniku realizacji projektu. Propozycja usunięcia tego opisu wiąże się z tym, że całkowicie idea zawiera się w kr. B.3.3

- doprecyzowanie kryt. B.3.3 poprzez dodanie zapisu „w tym liczba utworzonych publicznych punktów dostępu”

## Uwagi

Piotr Łysoń:

-B.2.9-dopisanie „inne projekty z RPO”

- B.3.3 –zmiana zapisu i/lub (pozostawienie „lub”)

-B.2.5- zapytanie-jaki obszar będzie punktem odniesienia do wyznaczenia średniej oceny i w jakim czasie.

Głosowanie nad wprowadzeniem zmiany wykazało, iż uwaga do kr. B.2.5 nie zostanie uwzględniona (10 głosów-za, 22 głosów -przeciw, 4 wstrzymujące się).

Następnie Komitet Monitorujący jednogłośnie przyjął uchwałę „W sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 4”

Zgodnie z porządkiem obrad, Małgorzata Wiśniewska przedstawiła autopoprawki do kryteriów w osi 6.

### **Działanie 6.1**

-kr. B.2.3 –uwaga techniczna- -kwestia punktacji (punkty nie sumowały się do 10. Zmianą tam, gdzie był zapis 0-2, obecnie jest 0-3 punktów)

### **Działanie 6.2**

-kr. B.2.4- zmiany związane ze zmianami w typach projektów, które pojawiły się w „uszczegółowieniu RPO”

### **Uwagi**

Piotr Łysoń

- kr. B.2.4 – zmiana zapisu i/lub (pozostawienie „lub”)

-rozwiniecie skrótów WKP (Wojewódzki Konserwator Przyrody) i WKZ (Wojewódzki Konserwator Zabytków)

Następnie Komitet Monitorujący jednogłośnie przyjął uchwałę „W sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 6”

W dalszej kolejności, Małgorzata Wiśniewska przedstawiła zmiany w osi 7, związane ze zmianą w zapisach „uszczegółowienia”. Zmiana dotyczy dodania w kr. A.2, przedsiębiorców do katalogu beneficjentów.

### **Uwagi**

Joanna Kuchta-Fundacja pn.. „Kalwaria Pakoska” zgłosiła zapytanie do kr. B.2.3, dotyczące oceny przez ekspertów stopnia kompleksowości projektu. Uważa, że należy zmienić zapis „ilość sfer, na które oddziałuje projekt”. Ocenie powinien podlegać fakt, w jakim zakresie projekt jest kompleksowy i wpisuje się we wszystkie te sfery.

Zaproponowała przeformułowanie kryterium na określenie stopnia, w jakim projekt oddziałuje na sferę infrastrukturalną, przestrzenną, społeczną i gospodarczą. Kolejna uwaga dotyczyła doprecyzowania zapisu „inne” w kr. B.2.5. Małgorzata Wiśniewska wyjaśnił, że pod hasłem „inne” kryje się „polityka społeczeństwa informacyjnego”. Uznano, zatem, że opis „inne” powinien być uzupełniony o zapis w nawiasie „np. polityka

społeczeństwa informacyjnego”. Krzysztof Smoczyk-dyr. Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy zgłosił błąd w numeracji w kr. B.2. Mieczysław Misiaszek- Lokalna Grupa Działania „zakole Dolnej Wisły”, w dz. 7.2, w kr. B.1.6 przedstawił wątpliwości do zapisu „wyłoniony został wykonawca prac”. Zwrócił uwagę na fakt, iż beneficjent nie mając pewności uzyskania dofinansowania nie ogłasza przetargu na wykonawstwo. Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że przy rewitalizacji istnieje możliwość refundowania projektów już zrealizowanych.

Następnie, Komitet Monitorujący jednogłośnie przyjął uchwałę „W sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowej 7”.

Zgodnie z porządkiem obrad, Małgorzata Wiśniewska przedstawiła zmiany w kryteriach do osi 8, wyjaśniając, iż kryteria będą ponownie rozpatrywane przez członków Komitetu pod kątem przyjęcia minimalnej liczby punktów-kr. B.2.1. Zwróciła uwagę również na zmianę techniczną w kr. B.2.3 („suma”-„wartość”). Następnie, uchwały: „Zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 8.1” oraz uchwała „Zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 8.2” zostały jednogłośnie przyjęte przez członków Komitetu.

W dalszej kolejności, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała wagi kryteriów i ważności kryteriów dla działania 1.1, zwracając uwagę na to, iż kr. B.2.1 oraz kr. B.3 zostały potraktowane jako najważniejsze. Są to kryteria obrazujące, w jakim stopniu projekt przekłada się na osiągnięcie celów RPO. Wyjaśniła również, że o tym, czy kryterium jest mniej lub bardziej istotne, decyduje wartość wskazana przy kryterium. Jeśli ta wartość jest całkowita, to świadczy o tym, że to kryterium jest bardziej istotne niż pozostałe. Ułamki natomiast świadczą o tym, że kryterium jest mniej istotne niż to, w stosunku do którego jest porównywane.

Piotr Łysoń zgłosił wniosek aby przygotować dla członków Komitetu sposób posługiwania się macierzą na konkretnym przykładzie.

Następnie, Komitet z 2 głosami wstrzymującymi się, przyjął uchwałę „W sprawie zatwierdzenia wag kryteriów i ważności kryteriów dla działania 1.1”.

Na zakończenie, dyrektor Michał Korolko poinformował, że kolejne posiedzenie Komitetu Monitorującego odbędzie się 4 kwietnia w Grudziądzu.

Na tym obrady zakończono

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....