

PROTOKÓŁ
z II posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program
Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013
z dnia 22 lutego 2008 r.
część I

Miejsce: Centrum Kongresowe OPERA NOVA, Bydgoszcz, Sala Fidelio

Tematy:

1. Przyjęcie protokołu z I posiedzenia Komitetu Monitorującego
2. Przedstawienie zmian do „Uszczegółowienia RPO”- dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej- Michał Korolko
3. Prezentacja kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań- p.o. naczelnika Wydziału Zarządzania EFRR- Monika Walecka-Gołasz
4. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 8.1- Sylwia Tubielewicz-Olejek- kierownik Biura Komunikacji i Pomocy Technicznej Wydziału Koordynacji
5. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 8.2- Sylwia Tubielewicz-Olejek- kierownik Biura Komunikacji i Pomocy Technicznej Wydziału Koordynacji
6. Prezentacja Metodologii oceny merytorycznej w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013 - kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR

Porządek obrad w załączniku do protokołu

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu

Prowadzący: Wojewoda Kujawsko-Pomorski- Rafał Bruski

W dniu 22 lutego 2008 r., w Centrum Kongresowym Opera NOVA, odbyło się II posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, część I.

W spotkaniu wzięło udział 40 członków KM, z prawem do głosowania-przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerów społecznych i gospodarczych. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyło 2 obserwatorów, bez prawa do głosowania, 4 przedstawiciele z głosem doradczym bez prawa do głosowania, 4 przedstawiciele z własnej inicjatywy, na zaproszenie Przewodniczącego.

Funkcję prowadzącego posiedzenie, z racji nieobecności z powodu innych obowiązków służbowych, Marszałka Województwa, pełnił Wojewoda Kujawsko-Pomorski-Rafał Bruski, który przywitał zgromadzonych oraz stwierdził quorum.

W dalszej kolejności zatwierdzono porządek obrad oraz przyjęto protokół z I posiedzenia Komitetu Monitorującego.

Zgodnie z porządkiem obrad, dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej-Michał Korolko przedstawił, zatwierdzone przez Zarząd Województwa, zmiany do „Uszczegółowienia RPO”, wynikające z konsultacji społecznych. Zmiany nastąpiły w osiach priorytetowych 1, 2, 4, 6, 8. Dyrektor wyjaśnił, iż zmiany są przyjmowane „osiąmi priorytetowymi”, gdyż również w ten sposób jest przedkładany materiał do zatwierdzenia przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Uszczegółowienie nie jest formalnie zatwierdzane przez Komitet Monitorujący, natomiast uwaga ze strony Komisji Europejskiej do wszystkich programów operacyjnych sugeruje, że aby Komitet mógł świadomie debatować nad kryteriami wyboru projektów, dokument „uszczegółowienia” powinien być znany jego członkom.

Zmiany w „Uszczegółowieniu”:

- oś 1.

- zapis „obejścia drogowe miast” zamieniono na „budowa obwodnic miast”
- zwiększenie wysokości dofinansowania w projektach dotyczących budowy ścieżek rowerowych
- nabycie taboru autobusowego ekologicznego

- oś 2

- budowa przydomowych oczyszczalni ścieków będzie możliwa ze środków RPO, gdy zasadniczym celem projektu będzie budowa sieci wodociągowej lub, gdy gmina wykorzysta środki z PROW-u na działania związane z budową sieci wodociągowej
- zmiany dotyczące termomodernizacji budynków użyteczności publicznej w miastach do 15 tys. mieszk. (miasta te nie korzystające z dofinansowania w ramach rewitalizacji)

-oś 4

- w typie beneficjentów, wydzielono instytucje kultury, ubiegające się o dofinansowanie osobno
- tworzenie cyfrowych platform wymiany informacji wspierających rozwój gospodarczy firm i sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Wprowadzenie ograniczenia max. kwoty wsparcia do wys. 500 tys. zł.

- oś 8

- zmiany w typologii rodzajów projektów. Przerzucony z 8.2 do 8.1 typ projektu związany z ekspertyzami, studiami

Pytania:

Prezydent Torunia - Michał Zaleski zaprotestował przeciwko przeznaczeniu pieniędzy na termomodernizację tylko w miastach do 15 tys. mieszkańców. Dyr. Michał Korolko wyjaśnił, że duże miasta korzystają z pieniędzy przeznaczonych na rewitalizację. Zdanie to poparł Mieczysław Misiaszek z Lokalnej Grupy Działania „Zakole Dolnej Wisły”.

Joanna Kuchta z Fundacji pn. „Kalwaria Pakoska” z kolei, zwróciła uwagę na to, iż zapisy dotyczące termomodernizacji nie dotyczą powiatów. Ryszard Brejza z kolei, przychylił się do wypowiedzi Prezydenta Zaleskiego, stwierdzając, iż pomijanie miast lub innych jednostek samorządu powyżej 15 tys. mieszkańców, jest formą dyskryminacji, gdyż im większe miasto, tym więcej obiektów.

Piotr Łysoń- z-ca dyr. Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi uznał, iż konieczny jest kompromis, aby zapisy nie powodowały dyskomfortu dla miast większych i nie dyskryminowały miast mniejszych. Przedstawił dwa sposoby rozwiązania problemu. Jednym z nich jest rozdzielenie puli pieniędzy według kryterium wielkości miasta i ogłoszenie odrębnych konkursów dla mniejszych i większych

miast. Drugim sposobem, jest dopuszczenie do konkursów wszystkich, w kryteriach wyboru projektów, premiować mniejsze miejscowości.

Prof. Barbara Szymańska-Kowalkowska- rektor Wyższej Szkoły Środowiska w Bydgoszczy stwierdziła, iż kapitał dużych miast jest inny niż kapitał małych miast, którym należy się wsparcie. Małe ośrodki powinny być wspomagane gdyż na termomodernizację są inne programy, do których mogą aplikować większe miasta.

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, naczelnik Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Rozwoju Regionalnego- Monika Walecka-Gołasz zaprezentowała kryteria horyzontalne, wyjaśniając iż zestaw kryteriów obejmuje dwie grupy kryteriów, zaproponowanych przez IZ: kryteria horyzontalne i specyficzne, dla każdego z działań.

Pani Naczelnik omówiła dwustopniową ocenę projektów: formalną i merytoryczną oraz wyjaśniła kto wchodzić będzie w skład komisji konkursowej, oceniającej wnioski.

Następnie przedstawiła zmiany w kryteriach horyzontalnych:

- połączenie kr. 14 i 15 „strategiczny charakter projektu i komplementarność z innymi przedsięwzięciami”
- kr 13- doprecyzowanie zapisu do projektu „wybuduj”. Autopoprawka Instytucji Zarządzającej, uzgodniona z członkami Komitetu Monitorującego - „zaprojektuj i wybuduj”
- dodanie dodatkowego kryterium do B2- „trwałość rezultatów projektu”.

W dalszej kolejności, dyr. Michał Korolko przedstawił uwagi Komisji Europejskiej do kryteriów horyzontalnych:

- dopisanie zapisu „zgodność z linią demarkacyjną”
- system wyboru projektów powinien zapewniać taki mechanizm, aby do dofinansowania były wybierane projekty o pewnej minimalnej jakości
- uwaga do kryterium związanego z wytycznymi dot. ochrony środowiska (wytyczne przygotowane przez Ministerstwo Środowiska nie zostały zatwierdzone przez Komisję Europejską)
- KE stoi na stanowisku, aby Komitet przyjmował możliwie dużo kryteriów na jednym pos., tak, aby mieć ogłęd całości systemu wyboru wniosków (przyjmowanie kryteriów „osiami”)
- uwagi KE do „planu ewaluacji”

Pytania:

Rafał Sukiennik- z-ca dyr. Departamentu Koordynacji Programów Regionalnych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego przedstawił uwagi odnośnie procedury poprawek na

etapie kryterium B2 i B3. Nie widzi zasadności wprowadzania poprawek, gdyż mogłoby to spowodować posądzenie o wpływ na kształt projektu przez członków komisji oceniającej oraz sprzyjanie określonym beneficjentom. Pani Naczelnik wyjaśniła, iż możliwość poprawek dotyczy złożenia dodatkowego wyjaśnienia.

Krzysztof Smoczyk- dyr. Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy zasugerował, aby dodać zapis „możliwość składania wyjaśnień na zapytania członków komisji konkursowej”. Uzupełnianie wniosku może odbywać się tylko na etapie kryterium B1, natomiast na etapie kryteriów B2 i B3 składanie dodatkowych wyjaśnień. Dodatkowo, złożył uwagę do kryteriów formalnych, związanych z kr. specyficznymi. Zapis „wniosek został złożony przez uprawnionego beneficjenta”, powinien być w kr. horyzontalnym, w punkcie 1 kr. formalnego. Należy dopisać w punkcie 1 „poprawność złożenia wniosku” dopisanie punktu „wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta” a wykreślenie tego punktu z kryteriów specyficznych.

Piotr Łysoń zauważył, iż kryteria horyzontalne powtarzają się w kryteriach specyficznych. Powinno się to uporządkować. Ponadto, kryteria horyzontalne B2 i B3 oceniane są punktowo, ale nie jest podany sposób punktacji-należałoby to uzupełnić. Dodatkowo, wniósł uwagę do metody oceniania wniosków, w której porównywanie parami kilku lub kilkunastu kryteriów powoduje skomplikowaną metodologię i ten sposób oceny może być niezrozumiały dla beneficjenta. Jego zdaniem, kryteria powinny być przejrzyste, aby beneficjent na podstawie parametrów swojego projektu ocenił szansę wybrania jego projektu do realizacji. Zdanie to podzielili prof. Marian Żenkiewicz oraz Krzysztof Baranowski-Starosta Lipnowski.

W odpowiedzi, Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowani i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR wyjaśniła, iż metoda ta pozwala uniknąć wszelkich możliwości manipulowania, dyr. Michał Korolko dodał, iż celem tej metodologii była obiektywizacja procesu selekcji.

Grażyna Ciemniak- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego zaproponowała, aby przygotować projekt symulacyjny, pokazujący 2 warianty metody oceny wniosków.

Piotr Łysoń zasugerował aby skorzystać ze wzorców innych województw, gdzie kryteria obejmują jeden system punktacji z wagami przyporządkowanymi do poszczególnych kryteriów, a Komitet Monitorujący powinien przedstawić Zarządowi Województwa stanowisko. Dodał również, iż posiedzenie Komitetu powinno być przerwane i wznowione po uwzględnieniu wszystkich uwag i przedstawieniu nowej wersji „metodologii”. Dyr. Michał

Korolko wyjaśnił, iż kryteria do osi 8 nie są objęte systemem rankingowania, nie ma więc potrzeby przerywać posiedzenie. Komitet może przyjąć nazwy kryteriów a na następnym posiedzeniu wagi.

Burmistrz Rypina- Marek Błaszkievicz zwrócił uwagę na to, iż niezrozumienie „metodologii” jest w znacznym stopniu spowodowane tym, iż członkowie Komitetu Monitorującego nie uczestniczyli w organizowanych dla nich spotkaniach roboczych dotyczących prezentacji kryteriów. Uważa, że przedstawiona przez Instytucję Zarządzającą metoda służy zobiektywizowaniu oceny wyboru projektów, dlatego też członkowie Komitetu powinni ją zatwierdzić. To zdanie podzielił również Starosta Aleksandrowski- Zbigniew Żbikowski.

Piotr Łysoń wyraził zaniepokojenie, iż dokument przesłany przed posiedzeniem Komitetu Monitorującego w znacznym stopniu różni się od tego, który członkowie mają przyjąć, z uwagi na naniesione poprawki w trakcie spotkania. Dyr. Michał Korolko zaproponował wprowadzenie, w trakcie przerwy, poprawek i przedstawienie członkom Komitetu dokumentu w formie elektronicznej.

Po przerwie, zaprezentowano zmiany wprowadzone w kryteriach horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań, uwzględniające uwagi członków Komitetu przedstawione w trakcie posiedzenia:

- nie nakładanie się pomocy unijnej w ramach danego projektu
- zamiana słów „zaplanowane” na „zabezpieczone” w odniesieniu do odpowiednich źródeł finansowania
- zapis, iż projekt jest zgodny z linią demarkacyjną
- kryteria B2 przeniesione do B1
- dopracowany system punktacji w kryteriach specyficznych
- połączenie kr 14 i 15

Następnie, członkowie Komitetu Monitorującego jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie *zatwierdzenia kryteriów horyzontalnych dla wszystkich działań i poddziałań.*

W dalszej kolejności, Sylwia Tubielewicz-Olejniak- kierownik Biura Komunikacji i Pomocy Technicznej Wydziału Koordynacji, zaprezentowała działania w ramach osi 8- Pomoc techniczna.

Starosta Lipnowski-Krzysztof Baranowski zapytał, czy inne urzędy mogą korzystać z pieniędzy w ramach Pomocy technicznej. Dyr. Michał Korolko wyjaśnił, iż w ramach osi 8 organizowane są szkolenia dla „samorządowców”.

Następnie Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała zmiany w kryteriach wyboru projektów dla osi 8:

- zapis „zgodność projektu z rocznym planem działań” zmieniono na „zgodność projektu z wieloletnim planem pomocy technicznej”
- „zgodność projektu z okresowym planem ewaluacji” przeniesiono z działania 8.2 do działania 8.1

Następnie Piotr Łysoń przedstawił swoje uwagi do kryteriów w ramach osi 8. Zasugerował, ze należałoby usunąć punktację albo zróżnicować ją określając wagę danego przedsięwzięcia. Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, iż sposób opunktowania wynika ze specyfiki projektu. W osi 8 nie ma komplementarności projektów.

W dalszej kolejności, członkowie przyjęli, z jednym głosem wstrzymującym się uchwałę w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 8.1.

Następnie Małgorzata Wiśniewska przedstawiła kryteria wyboru projektów dla działania 8.2. Wskazując, iż działanie to ukierunkowane jest na stworzenie takiego systemu informowania beneficjentów, aby była jak największa znajomość Regionalnego Programu Operacyjnego w regionie. Członkowie Komitetu jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 8.2.

Zgodnie z porządkiem obrad, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała kryteria wyboru projektów dla działania 1.1, wyjaśniając, iż wprowadzono pojęcie „minimalnej jakości”. W przypadku, gdy projekt przejdzie kryteria minimalnej dopuszczalności, przechodzi do oceny merytorycznej punktowanej i w tej ocenie można wypisać dla poszczególnych kryteriów minimalne wartości punktów, które określają czy projekt może przejść do oceny rankingowania. Stanowi to próg dostępu do dofinansowania. Natomiast, jeśli dostępna alokacja przewyższa kwotę w projektach, które uzyskały wartość minimalną, nie ma potrzeby stosowania rankingowania. Dofinansowanie przysługuje projektom, które spełniły minimalną jakość.

Następnie dyr. Michał Korolko wyjaśnił, iż w przypadku podjęcia uchwały przez Komitet Monitorujący w sprawie przyjęcia do wiadomości Metodologii oceny merytorycznej w ramach RPO będzie oznaczała akceptację tej metodologii przez Komitet. Grażyna Ciemniak- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego zaproponowała powołanie grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów i przygotowanie na następne posiedzenie Komitetu propozycji innego systemu oceny projektów. Natomiast Piotr Łysoń zasugerował, aby Komitet Monitorujący nie podejmował uchwały, tylko przyjął stanowisko dotyczące metodologii oceny merytorycznej w ramach RPO.

Dyrektor Michał Korolko zaproponował, aby dyskusja na temat metod oceny projektów odbyła się na kolejnym posiedzeniu Komitetu Monitorującego w dniu 4 marca, co znalazło poparcie wszystkich członków.

Na tym obrady zakończono.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....