

**PROTOKÓŁ**  
**z II posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program**  
**Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013**  
**z dnia 29 lutego 2008 r.**  
**część II**

**Miejsce:** Centrum Kongresowe OPERA NOVA, Bydgoszcz, Sala Fidelio

**Tematy:**

1. Prezentacja i dyskusja na temat Metodologii oceny merytorycznej w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013
2. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1- Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji
3. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 1.3- Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR
4. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1- Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR
5. Prezentacja „Planu ewaluacji” - Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania EFRR
6. Przyjęcie Projektu „Regulaminu zwrotu kosztów podróży”

**Porządek obrad** w załączniku do protokołu

**Uczestnicy:** Lista obecności w załączniku do protokołu

**Prowadzący:** Wojewoda Kujawsko-Pomorski- Rafał Bruski

W dniu 29 lutego 2008 r., w Centrum Kongresowym Opera NOVA, odbyła się kontynuacja II posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

W spotkaniu wzięło udział 36 członków KM, z prawem do głosowania- przedstawicieli strony rządowej, samorządowej, partnerów społecznych i gospodarczych. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyło 1 obserwator, bez prawa do głosowania, 1 przedstawiciel z głosem doradczym bez prawa do głosowania oraz przedstawiciel Komisji Europejskiej-Ivan Fecenko.

Funkcję prowadzącego posiedzenie, z racji nieobecności z powodu innych obowiązków służbowych, Marszałka Województwa, pełnił Wojewoda Kujawsko-Pomorski- Rafał Bruski, który przywitał zgromadzonych oraz stwierdził quorum.

W dalszej kolejności zatwierdzono porządek obrad.

Zgodnie z porządkiem obrad, Małgorzata Wiśniewska-kierownik Biura Programowania i Ewaluacji przedstawiła 3 systemy oceny projektów:

- średnia arytmetyczna,
- średnia ważona,
- porównywanie wielokryterialne.

Przygotowana została również symulacja, jak działa system oceny wniosków na konkretnych projektach. Prezentację przedstawiła Pani Małgorzata Wiśniewska.

Metody oceny wniosków- porównanie:

- średniej arytmetycznej, przy równoważnych kryteriach
- średniej arytmetycznej przy zróżnicowanych wagach
- analizy wielokryterialnej pozwalającej na zróżnicowanie wag, uwzględniających jednocześnie zależności pomiędzy poszczególnymi kryteriami

Metody te pozwalają porównywać między sobą projekty.

- Średnia arytmetyczna nie jest metodą skuteczną w przypadku, gdy mamy do czynienia z równą wartością punktów dla kilku projektów biorących udział w konkursie. W tym przypadku, to Zarząd będzie decydował, które z projektów dopuści do dofinansowania, ponieważ, zgodnie z metodologią, każdy z nich będzie równoważny.

- Średnia arytmetyczna- kryteria o zróżnicowanych wagach- jest to metoda bardziej złożona, ale nie pozwala nam na pełne użycie wszystkich instrumentów, które posiadamy, a które pozwalałyby uzyskać efekt jak najbardziej strategicznego wykorzystania środków w ramach RPO i nie pozwalają nam jednocześnie dokonywać gradacji pomiędzy kryteriami, ponieważ liniowość wag, która stosowana jest w średniej arytmetycznej ważonej powoduje, że te

kryteria musimy jasno określić. Nie mamy możliwości określić, że pewna grupa jest ważna i w zakresie tej grupy różnicujemy wagi.

- analiza wielokryterialna – pozwala w pełniejszy sposób dotrzeć do tych wszystkich projektów, które w sposób jak najbardziej odpowiedni, w ramach RPO, będą realizowały jego cele i będą skutecznie doprowadzały nas do osiągnięcia wszystkich wskaźników. Metoda ta skuteczna jest w przypadku ewaluacji program, która wskazywać będzie na pewne niedociągnięcia w różnych obszarach strategicznych dla programu.

Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej- Michał Korolko dodał, iż system ten pozwala kontrolować przez Komitet Monitorujący to, co się dzieje w procedurze selekcyjnej. Instytucja Zarządzająca przeprowadzi badania ewaluacyjne, po pierwszych procedurach konkursowych, sprawdzające, czy kryteria przyjęte przez Komitet sprawdzają się w rzeczywistości, czy realizują cele programu operacyjnego. Celem tej ewaluacji jest odpowiedź na pytanie: „Czy należy zmienić coś w sposobie oceny kryteriów”.

Następnie, Dyrektor Michał Korolko przedstawił uwagi Piotra Łysonia- z-cy dyr. Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które stanowią załącznik do niniejszego Protokołu.

Pytania:

- Grażyna Ciemniak, przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego zaproponowała, aby Komitet Monitorujący przyjął metodę prostszą niż wielokryterialną, zastosowaną przy ocenianiu pierwszych projektów a przy następnych projektach, w przypadku nie sprawdzenia się tej metody, zaproponowanie Komitetowi do zatwierdzenia metody wielokryterialnej.

Zbigniew Żbikowski-Starosta Aleksandrowski zadał zapytanie odnośnie możliwości wypowiedziania się gmin w kwestii badania ewaluacyjnego dotyczącego doboru kryteriów, dodając również, że metoda wielokryterialna daje najbardziej obiektywną ocenę w procesie wyboru projektów.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski- Rafał Bruski, dodał, iż istotną kwestią jest to, w jaki sposób będą przyznawane punkty za poszczególne kryteria. Przy zastosowaniu metody wielokryterialnej, jego zdaniem, nie będzie podejrzeń co do wyników poszczególnych konkursów.

Waldemar Książczak- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego, uznał, iż Komitet Monitorujący powinien przyjąć metodę średniej ważonej, a następnie, w przypadku nieprawidłowości tej metody zastosować metodę wielokryterialną. Wniósł również uwagę dotyczącą regulaminu komisji konkursowej. Uważa, że powinno być dwóch

ekspertów merytorycznych, gdyż w przypadku jednego eksperta będziemy zadni na jego jednowymiarową ocenę. Dodał również, iż problemem jest jakość dokonania oceny niż metoda rankingowania.

Małgorzata Wiśniewska-wyjaśniła, iż komisja konkursowa składa się z 3 list asesorów:

- asesorzy merytoryczni,
- asesorzy, którzy będą się kwalifikować na podstawie ich uprawnień, czy też możliwości oceny pod względem finansowo-ekonomicznym,
- pracownicy oddelegowani do pracy w ramach komisji konkursowej-pracownicy merytoryczni Urzędu Marszałkowskiego,

Asesorzy będą deklarować w jakim obszarze działań mogą brać udział w posiedzeniu komisji konkursowej.

Barbara Szymańska-Kowalkowska- rektor Wyższej Szkoły Środowiska, która, jak sama określiła, jest zwolennikiem metody wielokryterialnej zauważyła jednak, iż kryteria powinny być precyzyjnie dopracowane. W odpowiedzi-Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, iż poszczególne projekty wynikają z zapisów RPO. Poprzez projekty realizowane są cele programu operacyjnego.

Wojewoda zaproponował, aby stosować przez okres pół roku metodę średniej ważonej i jednocześnie metodę wielokryterialną. Będzie to materiał do analizy.

Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że Komitet Monitorujący musiałby zatwierdzić obie metody. Z formalnego punktu widzenie konkurs przeprowadzony byłby na podstawie metody średniej ważonej arytmetycznej, dodatkowo według metody wielokryterialnej, co pozwoliłoby określić, czy wyniki będą się różniły i przyczyny takiego stanu rzeczy.

Jacek Kuźniewicz- z-ca Prezydenta Włocławka, który popiera metodę wielokryterialną stwierdził, iż dyskusja wynika z niezrozumienia metod, gdyż nie mają one odniesienia do realności Jego zdaniem, należałoby dokonać prezentacji metod w oparciu o wnioski z poprzedniego okresu programowania.

Grażyna Ciemniak zwróciła uwagę, że nie można mylić oceny projektów z wyborem projektów. Metoda wielokryterialna dotyczy wyboru projektów, nie jest ona jednak niezależna od oceny. Poprzez te metodę możemy nadmiernie wyeksponować strategiczne cele.

Mieczysław Misiaszek z Lokalnej Grupy Działania „Zakole Dolnej Wisły” uznał, iż w 2008 r. jest mniej konkursów, mniejsze środki oraz mniejsza populacja, ze statystycznego punktu widzenia. W związku z tym będzie okazja „przetestować” nową metodę na małej grupie.

Iwona Cetkowska- przedstawiciel Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, zwróciła uwagę na nieczytelność metody dla potencjalnych beneficjentów.

Następnie, Komitet Monitorujący przyjął Stanowisko w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii na temat *Metodologii oceny merytorycznej w ramach Regionalnego programu Operacyjnego województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013* (5 głosów przeciwnych, 4 wstrzymujące się). Dyrektor Michał Korolko poinformował, iż zastosowana zostanie metoda wielokryterialna, ale zostanie poddana ewaluacji i gdy okaże się, że nie przynosi efektów, zastosowana zostanie metoda bardziej tradycyjna.

Po przerwie, Wojewoda Kujawsko-Pomorski wręczył akty powołania nowym członkom Komitetu Monitorującego- przedstawicielom Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego.

Następnie, przedstawiciel Komisji Europejskiej-pan Ivan Fecenko przedstawił uwagi dot. kryteriów wyboru projektów- stanowiące załącznik do niniejszego Protokołu.

Zgodnie z porządkiem obrad, Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała kryteria do działań 1.1 i propozycje zmian, które zgłosili członkowie Komitetu Monitorującego. Wyjaśniła, że kryterium może być ocenione w zakresie od 0-10 punktów, niektóre kryteria oceniane są w sposób ciągły, niektóre w sposób punktowy. Przedział, którego dotyczy każda ocena wynika z zastosowanej metody.

Proponowane zmiany:

1. Kryterium K1 -oczekiwane rezultaty projektu w sposób bezpośredni realizują cele określone w „uszczegółowieniu”

-„podniesienie parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów”- propozycja zwiększenia punktacji z 6 do 7

- „powstanie systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny”- ocena dyskretna z 4 do 3 punktów

Minimalna liczba punktów z 4 do 3.

2. Kryterium K4- dodanie do opisu infrastruktury towarzyszącej miejsca kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby. Uwaga wynika z zapisów, które są w przepisach prawnych.

3. Kryterium K12- dodanie opisu dot. infrastruktury towarzyszącej i określenia iż „dotyczy również miejsc kontroli i ważenia pojazdów przez upoważnione służby”

Kolejna uwaga dotyczy sformułowania bardziej jednoznacznych definicji, do których odwołują się kryteria. W odpowiedzi, Małgorzata Wiśniewska dodała, iż dodanie definicji jest

istotne, ale będzie efektem końcowym, kiedy zadecydujemy, które kryteria i w jakiej formie będą akceptowane.

Następnie, dyr. Michał Korolko przedstawił propozycje zmian do kryteriów w działaniu 1.1, Piotra Łysonia. Uwagi stanowią załącznik do niniejszego Protokołu. Dotyczą:

- nie nazywanie kryteriów literami „k”, tylko cyframi np. kryteria z grupy B.2 –B 2.1
- W kryteriach B2 „gotowość techniczna projektu do realizacji” i „wypełnienie polityki zasad wspólnotowych”- brak opisu sposobu punktacji poszczególnych kryteriów
- kryterium B3- propozycja dodania kryteriów oceniających (skrócenie czasu dojazdu i tworzenie węzłów przesiadkowych i komunikacji samochodowej lub rowerowej na kolejową. Uzasadnia tę propozycję tym, iż kryteria te pozwoliłyby na preferencję dla projektów umożliwiających zwiększenie wahałowej mobilności przestrzennej mieszkańców wsi i małych miast w województwie Kujawsko-Pomorskim, które ma dobrze rozbudowaną sieć kolejową, która można wykorzystać do integracji w jeden system różnych środków transportu skracających czas dojazdu do pracy, co uelastyczni rynek pracy.

W odpowiedzi, Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, iż kryterium „skrócenie czasu dojazdu” jest w katalogu kryteriów K11 –określone dla służb ratowniczych. W odpowiedzi, natomiast na uwagę dotyczącą „węzłów przesiadkowych”, Dyrektor wyjaśnił, iż w węzły przesiadkowe są zazwyczaj przy liniach kolejowych, których właścicielem są Polskie Koleje. W związku z powyższym, kryterium to nie jest do rekomendacji.

- kryterium B2- K2 i K3-nie ujęto przedziału liczby punktów do uzyskania i metodologii przeliczania wartości wyznaczonego wskaźnika na punkty, co w przypadku przyjęcia „systemu wagowego” wzmiankowanego w punkcie 4, uniemożliwi ocenę projektów.

W uzasadnieniu, Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, iż osobny dokument metodologiczny zostanie przygotowany do obliczania kosztownej efektywności produktu projektu i efektywność projektu z punktu widzenia użytkowników projektu, gdyż to będzie badane w populacji wszystkich projektów, które zgłosiły się w danym konkursie.

- do określenia liczby punktów uzyskiwanych w ramach poszczególnych kryteriów, propozycja zastosowania bardziej elastycznego systemu ciągłego przedziału wartości z zaokrągleniami zamiast dwu dyskretnych wartości
- w kryterium K1 doprecyzowania wymaga pojęcie „systemu regulacyjnego, usprawniającego ruch komunikacyjny”. Dyrektor Michał Korolko, wyjaśnił, iż uwaga ta uwzględniona zostanie w „Uszczegółowieniu”
- K7 i K10 są to kryteria podobne, bo dotyczą powiązania z innymi drogami

Dyrektor wyjaśnił, iż K10 dotyczy powiązania dróg gminnych z drogami wyższej kategorii, natomiast K7- dotyczy powiązania z innymi działaniami realizowanymi przez wnioskodawcę – czyli np. z uzbrojeniem terenu pod inwestycje, nie musi być to powiązane z projektami z zakresu infrastruktury drogowej

- kryterium K5-propozycja dodania oceny powiązań dróg lokalnych z siecią dróg wojewódzkich. Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że uwaga ta jest uwzględniona w kryterium K10.

- kryterium K11 „projekt przyczynia się do skrócenia czasu dojazdu służb ratowniczych” nie dodano przedziału punktów. Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, iż podział jest ciągły, zależy od stopnia oddziaływania projektu.

Następnie, Dyrektor przedstawił 8 uwag Prezydenta Michała Zaleskiego do kryteriów dla działania 1.1, wyjaśniając, jednocześnie, że są to uwagi krytyczne, bez propozycji innych rozwiązań. Uwagi dotyczą tego, że w wielu kryteriach jest szeroka skala punktowa 1-10 i brak jest jednoznacznie określonych zasad przyznawania punktów. Uwagi stanowią załącznik do niniejszego Protokołu.

Krzysztof Smoczyk- dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego powtórzył swoje sugestie z I części Posiedzenia Komitetu Monitorującego, dotyczące zmian w kryteriach formalnych- przesunięcie kryterium „wniosek złożony przez uprawnionego beneficjenta” na pozycję 1 oraz zmiana zapisów w kryterium formalnym „beneficjent załączył oświadczenie o nie korzystaniu z innych środków UE” na zapis o tym, że jeden projekt nie może korzystać z kilku środków UE. Należy zmienić ten zapis we wszystkich kryteriach formalnych.

Wojewoda przedstawił uwagę do weryfikacji pracy ekspertów. Zapytał, czy istnieje możliwość, aby Komitet Monitorujący zobowiązał ekspertów do tego, aby uszczegółowili przydzielane punkty. Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że z proceduralnego punktu widzenia nie ma przeszkód, aby przygotować dokument o charakterze metodologicznym. Małgorzata Wiśniewska dodała, że eksperci za każdym razem piszą uzasadnienie swojej oceny.

Dyrektor Krzysztof Smoczyk zaproponował, aby w kryterium K9 wprowadzić ocenę trzystopniową:

- 0 punktów- jeśli projekt nie spełnia oczekiwanych rezultatów trwałości 5 lat
- 5 punktów- jeśli projekt spełnia rezultaty trwałości 5 lat
- 10 punktów- jeśli projekt spełnia rezultaty trwałości powyżej 5 lat

Z kolei, Wojewoda stwierdził, że jeśli projekt spełnia warunek trwałości 5 lat, to powinno być 0 punktów, gdyż jest to obowiązek formalny.

Małgorzata Wiśniewska wyjaśniła, że samo oświadczenie o zachowaniu trwałości w zakresie 5 lat jest elementem formalnym. Dyskusja na pos. zarządu dotyczyła tego, że ekspert czytając „studium wykonalności” jest w stanie ocenić, czy dane struktury są na tyle trwałe, że nie będzie to groziło zachwianiem gospodarki finansami danej jednostki.

Dyrektor Krzysztof Smoczyk stwierdził, że w przypadku samorządów struktury organizacyjne zmieniają się co 4 lata i ekspert nie jest w stanie tego ocenić. Jest to kryterium „na wyrost”.

Dyrektor, Michał Korolko wyjaśnił, że wnioskodawca dołącza oświadczenie o trwałości projektu, gdyż jest to wymóg formalny a „studium wykonalności” musi nas przekonać, że projekt rzeczywiście będzie trwały. Następnie, zaproponował, aby kryterium K9 przenieść do grupy B1 (system tak-nie). Zdanie to podzielił Jacek Kuźniewicz- zastępca prezydenta Włocławka, dodając, że Instytucja Zarządzająca powinna przygotować porządną materiał dla ekspertów w zakresie wytycznych do oceny i przyznawania punktów. Nie każdy ekspert będzie rozumiał jednakowo dane kryteria.

Wojewoda, z kolei uznał, że niekoniecznie należy przenieść kryteria do oceny tak-nie, gdyż trwałość projektu jest określoną wartością i może być dodatkowo punktowana.

Małgorzata Wiśniewska zaproponowała, że być może lepszym rozwiązaniem, byłoby nazwanie inaczej tego kryterium. Jeżeli „trwałość projektu” rozumiana jest jako brak znaczącej modyfikacji projektu jak to reguluje „rozporządzenie”, to aspekt trwałości rozpatruje się w kwestii formalnej.

Grażyna Ciemniak- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego uznała, że trwałość projektu jest kwestią odpowiedniego wykonawstwa, dlatego też jej zdaniem należy przenieść kryterium K9 do oceny tak-nie.

Zdaniem Jacka Brygmana- Wójta Gminy Cekcyn, eksperci powinni wiedzieć, na podstawie zapisów w „studium wykonalności” czy projekt wytrzyma określoną trwałość, natomiast kwestia wykonawstwa należy do odpowiednich służb w samorządzie i inspektora budowlanego. Uznał też, że jeśli projekt będzie miał trwałość 5 lat otrzyma minimalną ilość punktów, im dłuższa trwałość, tym ilość punktów większa. Następnie, przedstawił swoje uwagi do kryterium K4, sugerując wykreślenie minimalnej ilości punktów lub maksymalne obniżenie minimalnej wartości punktów. Dyrektor wyjaśnił, że zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej, Instytucja Zarządzająca nie może wykreślić minimalnej ilości punktów.



Zaproponował, aby rozdzielić kryterium K4:

- „Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych (w tym przebudowa skrzyżowań zapewniająca płynność ruchu na głównych kierunkach”
- „Budowa, przebudowa dróg wojewódzkich, powiatowych, gminnych wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową ( w tym chodniki, ścieżki rowerowe, zatoki autobusowe, sygnalizacja świetlna, urządzenia bezpieczeństwa ruchu”

oraz rozdzielić liczbę przyznanych punktów (po 2 punkty) oraz zmienić minimalną liczbę punktów (z 4 na 2)

Zmiana została przyjęta przez członków Komitetu w drodze konsensusu.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przegłosowali przeniesienie kryterium K.9 horyzontalnie, we wszystkich działaniach do kryterium B.1 (tak- nie).

W kolejności, członkowie Komitetu głosowali nad zmianami w kryterium K1:

- kryterium „projekt przyczyni się do podniesienia parametrów technicznych drogi do obowiązujących standardów- zwiększenie liczby punktów ( z 6 na 7)
- kryterium „projekt przyczyni się do powstania systemu regulacyjnego usprawniającego ruch komunikacyjny- obniżenie liczby punktów (z 4 na 3).

Zmiana została przyjęta w drodze konsensusu.

Następnie, członkowie z 1 głosem przeciwnym przyjęli uchwałę w *sprawie zatwierdzenia kryteriów dla działania 1.1.*

Zgodnie z porządkiem obrad, przystąpiono do dyskusji na temat kryteriów dla działania 1.3. Dyrektor Michał Korolko przedstawił uwagi Piotra Łysonia, który zaproponował następujące zmiany:

- dodanie dodatkowego kryterium „projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich”. Dyrektor Michał Korolko zaproponował, aby nie dodawać tego kryterium, gdyż na liście projektów kluczowych są konkretne 2 projekty, które będą finansowane ze środków na infrastrukturę kolejową. Nie będą one rozpatrywane w trybie konkursowym. Następnie, przedstawiono uwagi prezydenta Zaleskiego, które dotyczyły doprecyzowania zasad, ale nie miały konkretnych propozycji zmian.

Joanna Kuchta z Fundacji pn. Kalwaria Pakoska zgłosiła uwagę do kryteriów horyzontalnych K5 „formalna dopuszczalność projektu-odpowiednie źródła finansowania i zabezpieczenie środków przez beneficjenta”. Należy zamienić słowa „zabezpieczenie” na „zaplanowanie”. Zmianę należy uwzględnić w działaniach 1.1, 1.3, 2.1.

Uwaga Piotra Łysonia dotycząca skrócenia czasu podróży została wyjaśniona przez dyrektora, który wyjaśnił, że to kryterium jest zawarte w kryterium K9 „poprawa komfortu podróży kolejowych”

Następnie, Komitet Monitorujący jednogłośnie przyjął uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów dla działania 1.3.

W dalszej części spotkania, dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że w działaniu 2.1 zastosowane zostały 2 schematy konkursowe:

1 schemat 1

- inwestycje dotyczące gospodarki ściekowej
- inwestycje dotyczące gospodarki wodnej lub ściekowej

2 schemat

- inwestycje dotyczące gospodarki wodne

Następnie, Małgorzata Wiśniewska przedstawiła uwagi członków Komitetu do kryteriów dla działania 2.1.

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wniósł uwagę odnośnie rozszerzenia zapisu kryterium K4 „lokalizacja projektu”. Należy wskazać lokalizację związaną z terenami wrażliwymi na zanieczyszczenia związkami azotu.

Następnie, przedstawiono uwagi Piotra Łysonia:

- w kryterium K4 warunek „projekt jest realizowany na terenie aglomeracji powyżej 2000 RLM” stanowi zgodnie z linią demarkacyjną kryterium dostępu w RPO. Dyrektor wyjaśnił, że taki jest zapis w RPO, który został przyjęty w październiku, natomiast linia demarkacyjna została przyjęta w grudniu.

- w kryterium K4 w ocenie lokalizacji projektu zaproponował poddać ocenie wartości „wskaźnika zwodociągowania” i odpowiednio „wskaźnika skanalizowania” w gminie określając preferencje dla projektów w gminach o niskich wartościach tych wskaźników.

Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że kryterium to jest przeniesione bezpośrednio z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, dlatego też nie należy powielać tych kryteriów.

- w kryterium K5, jego zdaniem, doprecyzować należy pojęcie „projekt przyczynia się do podniesienia jakości życia na obszarach wiejskich”

Dyrektor Michał Korolko zaproponował, aby K5 podzielić na 2 kryteria „jest komplementarny z działaniami zrealizowanymi w ramach programów finansowanych ze środków z Funduszu Spójności w latach 2004-2006” „jest komplementarny z działaniami zrealizowanymi w ramach środków przedakcesyjnych i innych środków pomocowych” (każde z kryteriów po 2 punkty, minimalna liczba punktów na poziomie „3”).

Następnie, członkowie jednogłośnie przegłosowali zmiany do kryteriów.

Miron Klomfas- przedstawiciel Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego uznał, iż należy:

- dodać kryterium „czy projekt jest spójny z elementem całego programu gospodarki wodnej lub wodno-ściekowej danej gminy”,
- w kryterium B1, K11 „wykonalność techniczna projektu”- wykreślić kryterium „beneficjent posiada kadrę i zaplecze techniczne gwarantujące wykonalność projektu”, gdyż beneficjent, jego zdaniem, może zatrudnić firmę konsultingową.

Następnie, Komitet Monitorujący, z jednym głosem wstrzymującym się przyjął uchwałę „w sprawie zatwierdzenie kryteriów dla działania 2.1”

Zgodnie z porządkiem obrad, członkowie Komitetu Monitorującego jednogłośnie podjęli uchwałę w *sprawie zatwierdzenia Planu ewaluacji*.

Uchwała zmieniająca uchwałę nr 1 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 w *sprawie przyjęcia regulaminu pracy Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013* została również podjęta jednogłośnie.

Na zakończenie, Dyrektor Korolko poinformował zgromadzonych o zgłaszaniu swoich kandydatur do pracy w grupie roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów. Uchwała o powołaniu grupy podjęta zostanie, zgodnie z zapisami regulaminu pracy Komitetu Monitorującego, w trybie obiegowym.

Następne posiedzenia Komitetu zaplanowano na 17 marca i 4 kwietnia

Na tym obrady zakończono.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego

.....